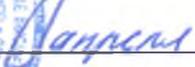


УТВЕРЖДАЮ

Проректор МГУ имени М.В. Ломоносова

доктор физико-математических наук,

профессор  А.А. Федянин

« 15 »  2016 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» о диссертации **Разиной Татьяны Валерьевны** на тему «**Структурно-функциональная организация и генезис мотивации научной деятельности**», представленной на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.03 – Психология труда, инженерная психология, эргономика (психологические науки)

Актуальность темы исследования. Проблема мотивации является фундаментальной междисциплинарной проблемой. Особую остроту она приобретает в области психологии труда, поскольку именно на основе мотивов строится и осуществляется любая профессиональная деятельность, именно от силы и адекватности мотивации зависит успешность и результативность профессиональной деятельности. Это особенно важно для творческих, интеллектуальных видов деятельности, деятельности с большим элементом неопределенности, к каковым и относится научная деятельность. Проблема мотивации является актуальной не только в прикладном, но и в теоретическом аспекте. До сих пор отсутствует согласованность, единство в трактовке психологической категории мотивации. Без решения проблемы мотивации невозможна разработка таких фундаментальных проблем современной психологии, как проблема личности, профессиональной деятельности, сознания субъекта трудовой деятельности.

Диссертация Т.В. Разиной посвящена исследованию мотивации научной деятельности. Автор рассматривает мотивацию системно, анализируя ее метасистемную, структурную, функциональную, интегративную организацию, а также генезис мотивации на материале научных сотрудников научно-исследовательских институтов, преподавателей вузов, лиц осуществляющих коммерческие научно-исследовательские и опытно-конструкторские

разработки, что является весьма актуальным для последующего управления мотивацией лиц данной профессиональной категории. Актуальным представляется исследование не только зарождения мотивации научной деятельности у студентов (чему посвящены многие работы), но и мотивации состоявшихся научных сотрудников, чему и посвящена работа Т.В. Разиной. В рамках диссертации создана концепция мотивации научной деятельности, которая позволяет интегрировать, обобщить результаты многих исследований мотивации научной деятельности, полученные ранее.

Научная новизна исследования и полученных результатов, выражается в создании принципиально новой концепции мотивации научной деятельности, реализованной с позиций метасистемного подхода. Работа открывает широкие перспективы ее дальнейшего исследования, что особенно важно в свете нарастающих процессов информатизации всех видов профессиональной деятельности в результате внедрения в них новых информационных технологий. Принципиально новым является и рассмотрение системы мотивации научной деятельности не только как синхронической, но и как диахронической системы, то есть изучение ее временной организации. Разработана новая авторская методика диагностики, позволяющая получать индивидуальный мотивационный профиль каждого обследуемого, а также характерные особенности мотивации научной деятельности представителей отдельных групп ученых.

Степень обоснованности и достоверности каждого научного положения и выводов обусловлена адекватной теоретико-методологической базой работы, последовательной реализацией методологии метасистемного подхода. Разина Т.В. использует методы и методики, адекватные целям и задачам, поставленным в исследовании, а также предмету изучения – мотивации научной деятельности. Полученные эмпирические данные обрабатывались с помощью качественных и количественных статистических методов. Достоверность полученных данных обеспечивается также значительной эмпирической выборкой исследования, и ее репрезентативностью (940 человек – научные сотрудники НИИ, профессорско-преподавательский состав вузов, лица, осуществляющие НИОКР в коммерческих структурах).

Положения, выносимые на защиту, в полной степени отражают цель и замысел работы и в своей совокупности исчерпывают основные теоретические и прикладные результаты, полученные диссертантом. По итогам диссертационного исследования автором сделаны 19 выводов, которые в своей совокупности раскрывают основные теоретические и практические результаты, полученные в работе, и соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом в работе, имеют существенную значимость для науки и практики. Созданная автором концепция мотивации научной деятельности позволяет перейти с

аналитического, аспектного изучения мотивации научной деятельности на принципиально новый, системный уровень. Метасистемный подход, в русле которого выполнено диссертационное исследование, является вариантом развития системного подхода, позволяя преодолеть ряд его внутренних противоречий. Выводы и закономерности, полученные в диссертационном исследовании, могут быть широко использованы на практике. Наличие подробной и развернутой информации о содержательных мотивационных областях (мотивационных подсистемах), которые влияют на профессиональную деятельность ученого, значительно расширяет спектр возможных способов управления мотивацией научной деятельности.

Возможные пути использования результатов диссертации. Выводы и закономерности, полученные в диссертационном исследовании Т.В. Разиной, могут быть полезны в преподавании психологии в высших учебных заведениях в рамках таких дисциплин, как «Психология труда», «Психология менеджмента», «Организационная психология», «Психология личности»; возможно создание спецкурсов узкой тематики в программах подготовки психологов в магистратуре и аспирантуре.

Авторская методика диагностики мотивации научной деятельности может быть использована в процессе отбора сотрудников научно-исследовательских организаций, либо в процессе приема кандидатов в аспирантуру, в процессе обучения аспирантов, дополняя традиционные технологии. Это позволит не только установить исходный уровень и структуру мотивации научной деятельности, но и установить приоритетные направления стимулирования, как трудовых коллективов в целом, так и отдельных сотрудников.

Установленные закономерности и механизмы генезиса мотивации научной деятельности на протяжении всего жизненного пути ученого позволяют разрабатывать системы психологического сопровождения научных сотрудников в процессе их жизнедеятельности. В периодизации генезиса мотивации научной деятельности автор указывает кризисный характер данного процесса, раскрывает причины и закономерности данных кризисов, а также пути их преодоления. Это может стать основой для разработки психологических тренингов, «групп встреч» для научных сотрудников, переживающих подобные процессы. В будущем возможна разработка системы психологического сопровождения научных сотрудников.

Общая оценка содержания диссертации. Структура и содержание работы полностью отвечают поставленным целям и задачам диссертационного исследования. Название диссертации вполне адекватно ее содержанию. Диссертация состоит из двух томов.

Первый том включает введение, 7 глав, заключение, содержит 45 таблиц и 20 рисунков, которые хорошо иллюстрируют материал, облегчая его понимание.

Во введении присутствуют все необходимые компоненты программы исследования и его основные результаты.

В первой главе «Проблема мотивации научной деятельности в психологии» представлена история психологических исследований научной деятельности (в том числе, ее мотивации) в отечественной и зарубежной психологии; показано проблемное состояние исследований мотивации научной деятельности.

Во второй главе «Метасистемный подход как методологическая основа для разработки проблемы мотивации научной деятельности» сформулированы методологические и теоретические основы исследования, принципы и направления метасистемного подхода, разработан понятийный и методический инструментарий. Используются методы: «Мотивационный профиль» Ш. Ричи и П. Мартин, методика диагностики уровня рефлексивности А.В. Карпова и В.В. Пономаревой, беседа, авторская анкета. Представлена авторская методика диагностики мотивации научной деятельности (МНД), этапы ее разработки, данные психометрических проверок (айтеманализ, надежность, валидность), процедура перевода «сырых» баллов в шкалу стенов.

В третьей главе «Структурная организация мотивации научной деятельности» предмет исследования рассматривается как система, организованная на основе структурно-уровневого принципа и образованная целостной иерархией пяти структурных уровней (метасистемного, системного, субсистемного, компонентного, элементного). Представлено особенное содержание каждого из обозначенных уровней.

В четвертой главе «Функциональная организация мотивации научной деятельности» излагаются функциональные закономерности мотивации научной деятельности, обусловленные ее принадлежностью к специфическому классу систем со встроенным метауровнем. Установлен присущий мотивации научной деятельности принцип временной (диахронической) системности; описаны проявления устойчивости мотивации во времени, влияние метасистем (в частности, предметно-деятельностной) на функциональные возможности мотивации научной деятельности, роль рефлексии в повышении функциональных возможностей мотивации.

В пятой главе «Генезис мотивации научной деятельности в процессе профессионального пути субъекта научной деятельности» установлены закономерности возникновения и развития мотивации научной деятельности; проявление законов системогенеза и метасистемогенеза. Представлена авторская периодизация развития мотивации научной деятельности в процессе профессионализации научного работника. Приведены данные исследования, выполненного в стратегии «поперечных срезов», эмпирически подтверждающие существование ее основных этапов и переходных периодов.

мировоззренческих основ человека как субъекта труда; трудовая мотивация, системы психологически обоснованного стимулирования трудовой деятельности в разных профессиях и на разных этапах трудовой жизни.

Вместе с тем можно высказать ряд замечаний, которые имеют дискуссионный характер.

1. Несмотря на то, что автор опирается в рассмотрении структуры мотивации научной деятельности на положения структурно-уровневого методологического подхода и рассматривает мотивацию научной деятельности как целостную иерархию пяти структурных уровней, — далеко не все из них получили в работе подробное описание. В частности, рассмотрению *метасистемного* уровня отводится 26 страниц, *системному* уровню мотивации научной деятельности посвящен только один параграф диссертации – 3.4, который занимает восемь страниц. Описание *компонентного* и *элементного* уровня представлено в одном параграфе – 3.6, который занимает 4 страницы. В то же время описанию *субсистемного* уровня посвящено 73 страницы. Подобная неравномерность в описании структурно-уровневого строения мотивации научной деятельности затрудняет получение полного представления о ее структуре.

2. В диссертации много внимания уделяется проблеме оценки продуктивности труда научных работников (эти вопросы обсуждаются в 4 главе). Диссертант ярко и обстоятельно показывает неоднозначность принятых формальных индикаторов успешности научной деятельности (количество журнальных публикаций, индексы цитирования и прочее). Для получения объективных сведений по этому вопросу автор разработала специальную анкету, но информация этой анкеты мало используется. В частности, в параграфе 4.4.1. диссертации, функциональные возможности системы мотивации научной деятельности (МНД) обсуждаются на основе показателей ИКС, ИДС, ИОС, отображающих силу и направленность корреляционных связей показателей выраженности субсистем МНД. Однако значение индикаторов «функциональных возможностей» автор не пытается соотнести с продуктивностью научной деятельности групп респондентов (хотя диссертант собрала соответствующий материал) (с. 344).

3. Схема типов мотивации научной деятельности (с. 488, глава 6) представляется полезным, но пока еще мало проработанным для практического использования продуктом. Диссертант ограничивается иллюстрацией пригодности этой типологии на примере ярких выдающихся исторических деятелей (известных из истории ученых и организаторов науки). Замысел создания многомерной теоретической модели, которая позволила бы найти место каждого научного работника в типологическом пространстве, заслуживает поддержки, но этот замысел требует более четкого обозначения оснований типологической модели, а также операционализации предложенных категорий по всем ее осям, необходимой для подбора эмпирических индикаторов соотнесения конкретного ученого с категориями типологии. Пока

мировоззренческих основ человека как субъекта труда; трудовая мотивация, системы психологически обоснованного стимулирования трудовой деятельности в разных профессиях и на разных этапах трудовой жизни.

Вместе с тем можно высказать ряд замечаний, которые имеют дискуссионный характер.

1. Несмотря на то, что автор опирается в рассмотрении структуры мотивации научной деятельности на положения структурно-уровневого методологического подхода и рассматривает мотивацию научной деятельности как целостную иерархию пяти структурных уровней, — далеко не все из них получили в работе подробное описание. В частности, рассмотрению *метасистемного* уровня отводится 26 страниц, *системному* уровню мотивации научной деятельности посвящен только один параграф диссертации — 3.4, который занимает восемь страниц. Описание *компонентного* и *элементного* уровня представлено в одном параграфе — 3.6, который занимает 4 страницы. В то же время описанию *субсистемного* уровня посвящено 73 страницы. Подобная неравномерность в описании структурно-уровневого строения мотивации научной деятельности затрудняет получение полного представления о ее структуре.

2. В диссертации много внимания уделяется проблеме оценки продуктивности труда научных работников (эти вопросы обсуждаются в 4 главе). Диссертант ярко и обстоятельно показывает неоднозначность принятых формальных индикаторов успешности научной деятельности (количество журнальных публикаций, индексы цитирования и прочее). Для получения объективных сведений по этому вопросу автор разработала специальную анкету, но информация этой анкеты мало используется. В частности, в параграфе 4.4.1. диссертации, функциональные возможности системы мотивации научной деятельности (МНД) обсуждаются на основе показателей ИКС, ИДС, ИОС, отображающих силу и направленность корреляционных связей показателей выраженности подсистем МНД. Однако значение индикаторов «функциональных возможностей» автор не пытается соотнести с продуктивностью научной деятельности групп респондентов (хотя диссертант собрала соответствующий материал) (с. 344).

3. Схема типов мотивации научной деятельности (с. 488, глава 6) представляется полезным, но пока еще мало проработанным для практического использования продуктом. Диссертант ограничивается иллюстрацией пригодности этой типологии на примере ярких выдающихся исторических деятелей (известных из истории ученых и организаторов науки). Замысел создания многомерной теоретической модели, которая позволила бы найти место каждого научного работника в типологическом пространстве, заслуживает поддержки, но этот замысел требует более четкого обозначения оснований типологической модели, а также операционализации предложенных категорий по всем ее осям, необходимой для подбора эмпирических индикаторов соотнесения конкретного ученого с категориями типологии. Пока

оцениваемые характеристики представлены в форме номинативных шкал (например, по оси ОХ — «светило», директор», «маятник», по оси ОZ — «личность», «наука», «социум», по оси ОУ — «локальная», «глобальная»). Но, возможно, более эффективным будет использование биполярных порядковых шкал (например, «светило» - «творец нового» - «рабочая лошадка», (или «исполнитель»). Не убеждает утверждение диссертанта о том, что «Полученные восемнадцать типов отражают *все теоретически возможные типы* МНД» (7-е положение на защиту). Необходимо двигаться либо в направлении создания аналогов интервальных шкал, или шкал порядковых в оценке выраженности каждого признака, либо по пути увеличения количества признаков (пространственных зон), а возможно и осей предлагаемой теоретической модели. Итак, представленная типология мотивации научной деятельности ученых — является перспективным, но далеким от завершения продуктом.

4. В исследовании принимали участие научные сотрудники самых различных научных отраслей (биология, геология, химия, технические науки, и т.п.) тем не менее, в работе недостаточно четко обозначено, имеются ли отличия в структуре мотивации научной деятельности в зависимости от избранной научной отрасли. Это произошло, видимо, не случайно, но оказалось неизбежным следствием установки диссертанта на поиск общих закономерностей МНД. Автору пришлось пожертвовать анализом предметного содержания научной деятельности своих респондентов и сосредоточиться на проявлениях отношения субъекта деятельности к своей профессии, представленного в форме различных установок, отображенных в шкалах авторской методики. Особенности предметного содержания научной деятельности и их отображение в мотивационной сфере исследователей было обозначено в научной концепции диссертанта, но не получило достаточно подробного представления в описании результатов ее эмпирического исследования (хотя информация у диссертанта несомненно имеется). То же можно сказать и о материалах интервью, лишь частично представленных в тексте диссертации.

Высказанные замечания не снижают общую высокую оценку представленной диссертационной работы.

Работа отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора наук. Совокупность теоретических положений, изложенных в диссертации «Структурно-уровневая организация и генезис мотивации научной деятельности», можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, автор диссертации – Разина Татьяна Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.03 — Психология труда, инженерная психология, эргономика (психологические науки).

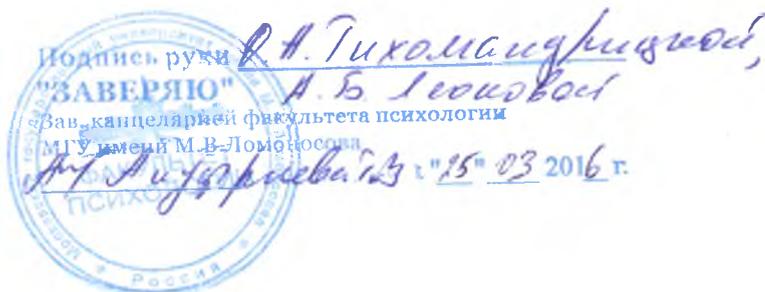
Отзыв подготовлен профессором кафедры психологии труда и инженерной психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктором психологических наук, профессором Носковой Ольгой Геннадьевной; профессором кафедры психологии труда и инженерной психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктором педагогических наук, профессором Самоненко Юрием Анатольевичем; обсужден и одобрен на заседании кафедры психологии труда и инженерной психологии факультета психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» 22 марта 2016 г., протокол № 4.

Заместитель декана по научной работе
факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат психологических наук, доцент

О.А. Тихомандрицкая

Заведующий кафедрой психологии труда
и инженерной психологии
факультета психологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор психологических наук, профессор

А.Б. Леонова



Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

125009, г. Москва, ул. Моховая, дом 11, строение 9;
факультет психологии МГУ имени М.В. Ломоносова.
Телефон: 8-495-629-57-91
адрес электронной почты: kptip@mail.ru;
сайт организации: <http://www.psy.msu.ru>