

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата психологических наук, доцента, доцента кафедры
педагогики и психологии Филиала ФГАОУ ВО
«Северный (Арктический) федеральный университет имени
М.В. Ломоносова» в г. Северодвинске Архангельской области –
Черноковой Татьяны Евгеньевны на диссертацию
Малаховой Варвары Романовны «Самораскрытие способностей
подростка как фактор академической успешности», представленную
на соискание ученой степени кандидата психологических наук
по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология

Самореализация человека в современном социуме возможна при условии сформированности личностных характеристик, обеспечивающих готовность к саморазвитию и непрерывному образованию. Это находит отражение в требованиях к результатам образования, определенных в ФГОС общего образования. В психолого-педагогической литературе широко представлены исследования по проблеме повышения результативности образования, но вместе с тем, приходится констатировать дефицит исследований, связанных с изучением факторов и психологических условий формирования субъектных качеств обучающихся. Самораскрытие способностей является ресурсом самоорганизации учения, обеспечивая достижение подростком академической успешности. Вышесказанное свидетельствует об актуальности выбранной Варварой Романовной Малаховой темы исследования, направленного на изучение связи между академической успешностью подростка и самораскрытием его способностей, а также на выявление детерминант и психолого-педагогических условий активизации самораскрытия способностей.

Новизна работы заключается в том, что академическая успешность подростка рассматривается как сложное образование, включающее

метакогнитивные и экзистенциальные компоненты. Исследование В.Р. Малаховой позволило выявить различия академической успеваемости и академической успешности в случаях самораскрытия или нераскрытия способностей подростка. Доказана связь роста успеваемости с переживанием правильности происходящего, осмысленности учебной деятельности, управлением своими когнитивными процессами. Описана структура детерминант самораскрытия способностей подростка, которая представлена системой взаимосвязанных элементов: исполненность экзистенциальных мотиваций и метакогнитивные качества. Определено сочетание стилей родительского отношения как детерминанты самораскрытия способностей.

Теоретическая значимость работы В.Р. Малаховой состоит в том, что выявлена связь между самораскрытием способностей и академической успешностью, определены детерминанты самораскрытия способностей и их функции. Внутренние детерминанты представлены переживанием осмысленности жизни и правильности происходящего и метакогнитивными качествами (рефлексия, метакогнитивные активность и знания); внешние детерминанты – это отношение родителей к подростку, которое интериоризировано подростком во внутреннее отношение к себе. Раскрыто сочетание отношения родителей – позитивно-принимающая мать и директивный требовательный отец, которое способствует самораскрытию способностей подростка.

Практическая значимость работы заключается в том, что данное исследование позволит решить ряд прикладных вопросов, связанных с психолого-педагогическим сопровождением подростков с целью достижения высоких показателей академической успешности: 1) Батарей методик, разработанная В.Р. Малаховой, может использоваться в диагностике психологических особенностей обучающихся, испытывающих трудности в освоении образовательных программ. 2) Выявленные закономерности обогащают содержание консультативной и просветительской работы, направленной на формирование педагогической и родительской

компетентности в области обучения и воспитания подростков. 3) Программа, реализующая психолого-педагогические условия, способствующие самораскрытию способностей подростка, разработанная В.Р. Малаховой может использоваться в коррекционно-развивающей работе педагогов-психологов.

Структура диссертационного исследования отражает логику решения теоретических и эмпирических задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 256 наименований (в том числе 46 на иностранных языках), и приложений. Текст диссертации изложен на 228 листах, иллюстрирован 26 таблицами и 13 рисунками.

Во введении обоснована актуальность поставленной в исследовании проблемы; сформулированы объект, предмет, цель, задачи и гипотезы исследования; определены методологические и теоретические основы и методы исследования; раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации представлены теоретические основы проблемы исследования. Представлено описание основных подходов к проблеме академической успеваемости и академической успешности, разведены эти понятия, описаны внутренние и внешние факторы, влияющие на успешность. Акцент сделан на роли осознания обучающимися своих способностей, метакогнитивных способностей, экзистенциальных мотиваций, взаимоотношений подростка с социальной средой. Проведен обзор исследований Я-концепции и субъектности в контексте возрастных особенностей подростка, показана роль самораскрытия способностей в развитии личности. Представлено теоретическое обоснование структуры, содержания и функций детерминант самораскрытия способностей подростка, а также психолого-педагогических условий его активизации.

Вторая глава диссертации посвящена разработке программы

эмпирического исследования, обоснованы и описаны методы и процедуры исследования. Выбранные В.Р. Малаховой методики позволяют изучить все компоненты, включенные в структуру исследования: самораскрытие способностей, удовлетворенность фундаментальных мотиваций, восприятие подростками родительского отношения к ним, метакогнитивные качества, рефлексивность. Необходимо отметить большой объем методов статистической обработки данных, используемых в работе. Но, не описана методика оценки академической успешности, хотя во введении было указано: «сбор данных об академической успеваемости в виде среднего балла за четверть или полугодие» (с. 9). Выборка соответствует поставленным задачам: в исследовании приняли участие на констатирующем этапе – 183 подростка 14–15 лет, на формирующем этапе – 58.

В третьей главе представлен количественный и качественный анализ результатов исследования.

С помощью методики Куна-Макпартленда выделены формальные компоненты – речевые единицы, позволяющие интерпретировать Я-концепцию с позиции включенности или не включенности в нее категории способностей, что позволило разделить испытуемых на две группы: А – где Я-концепция включала способности и Б – не включала их. Выявлены достоверные различия в уровнях академической успеваемости, рефлексии и метакогнитивных качеств, а также в фундаментальных мотивациях в данных группах.

Особый интерес представляют данные о влиянии родительского отношения на самораскрытие способностей. Неожиданным оказалось, что директивность отца «стимулирует самораскрытие способностей» (с. 119), а сочетание: принимающая мать / директивный отец «является положительным сочетанием в контексте активизации самораскрытия способностей подростка» (с. 184).

Заслуживает внимания параграф 3.2, посвященный изучению

психолого-педагогических условий самораскрытия способностей. В этой части определены принципы, задачи, структура и содержание программы, реализующей психолого-педагогические условия самораскрытия способностей. Подробные конспекты занятий позволяют оценить качество проведенной работы и представляют практическую ценность. Контрольная диагностика показала эффективность данной программы по критериям: включение способностей в Я-концепцию, уровень академической успеваемости, показатель исполненности фундаментальных мотиваций.

Важно отметить тщательность проведенного анализа, глубокие и адекватные интерпретации представленные В.Р. Малаховой. Полученные в ходе исследования эмпирические данные представлены в таблицах, структурограммах и диаграммах.

Несмотря на положительный характер результатов работы, хотелось бы выделить несколько моментов, нуждающихся в уточнении:

1. В теоретической части работы не всегда ясно определены базовые для исследования понятия. Авторская позиция относительно понятия «способности» не определена: описаны концепции С.Л. Рубинштейна, Б.М. Теплова, В.Д. Шадрикова, в которых отражено принципиально разное понимание, какой позиции придерживается автор не обозначено. Не удалось найти четкого определения понятия «метакогнитивные качества». Используются термины – «способности», «процессы» «возможности», «характеристики». В структуру этих качеств включены метакогнитивная активность и метакогнитивные знания. Возникает вопрос: можно ли трактовать знания как качество?

Требует более глубокого осмысления понятие самораскрытие способностей, которое определяется В.Р. Малаховой как «самоидентификация относительно своих способностей, которая сопряжена с отношением к ним и себе» (с. 83). Из этого следует, что самораскрытие

способностей как компонент Я-концепции, включает когнитивный и эмоционально-оценочный компоненты и не понятно: включается ли деятельностный компонент? В контексте данного исследования именно этот компонент представляет особый интерес.

2. Нуждается в уточнении общая конструкция исследования. Положения, выносимые на защиту 1 и 2, по отдельности выглядят вполне логично, но если их объединить, получается двусмысленная конструкция: «1. Самораскрытие способностей подростка обуславливает академическую успешность... Академическая успешность определяется как «сочетание академической успеваемости с переживанием осмысленности жизни и правильности происходящего и метакогнитивными качествами... 2. Детерминантами самораскрытия способностей подростка выступают метакогнитивные качества и переживание внутреннего согласия...» (с. 14 – 15). Получается, что одни и те же качества являются одновременно и детерминантами, и результатами. Возникает вопрос: метакогнитивные качества и удовлетворенность фундаментальных мотиваций изучались как детерминанты самораскрытия способностей или как компоненты академической успешности?

3. Изучая внешние детерминанты самораскрытия способностей, автор не выделяет отношение подростка со сверстниками, что особенно важно, учитывая психологические особенности возраста. Не бесспорно положение «Мы согласны с мнением о большей значимости контакта с родителями по сравнению с контактом сверстниками» (с. 42).

4. Хотелось бы уточнить почему в качестве метода оценки эффективности реализованных психолого-педагогических условий автор называет квазиэксперимент. В работе представлены результаты апробации развивающей программы (32 часа). Квазиэксперимент предполагает исследование в естественных условиях, где экспериментатор не оказывает непосредственного воздействия на участников. В работе же выявлены изменения изучаемых явлений в

процессе активного воздействия исследователя на испытуемых, то есть классический формирующий эксперимент.

5. При разработке психолого-педагогических условий активизации самораскрытия способностей В.Р. Малахова указывает на детерминанты, выявленные на констатирующем этапе. Поэтому логично, что в содержательный компонент включена структура детерминант самораскрытия способностей подростка: «метакогнитивные качества, переживание осмысленности жизни и правильности происходящего, интериоризированный позитивный интерес матери» (с. 159). Однако в описании блоков программы, реализующей психолого-педагогические условия, указано следующее содержание: Цель 1 блока: «Актуализация самопознания и рефлексивных процессов, самонаблюдение», Цель 2 блока: «Приобретение новых знаний о себе», Цель 3 блока: «Развитие коммуникации с собой» (Таблица 24, с. 165–166). То есть автор делает акцент на развитии рефлексии и формировании метакогнитивных знаний. При этом работа по развитию метакогнитивной активности и фундаментальных мотиваций, коррекции восприятия отношения родителей не включена.

Результативный компонент программы включает «обогащение метакогнитивного опыта в части самораскрытия способностей, повышение удовлетворенности фундаментальных мотиваций, повышение академической успешности» (с. 160). Возникает вопрос: почему при оценке эффективности программы измеряли не все компоненты: оценивались только показатели самораскрытия способностей, академической успеваемости и удовлетворенности фундаментальных мотиваций, а метакогнитивные качества не оценивались?

6. Необходимо отметить некоторые технические детали, которые снижают впечатление о работе. В некоторых таблицах условные обозначения не совпадают с данными, например в таблицах 11, 12 (с. 132 – 135). Затрудняет восприятие текста большой объем параграфов, было

бы целесообразно разбить параграфы 1.2, 1.3 и 3.1 на пункты с более конкретным содержанием.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки работы, выполненной В.Р. Малаховой. Результаты исследования обладают новизной, имеют теоретическую и практическую значимость. Содержание работы нашло отражение в 18 публикациях, 7 из которых опубликовано в журналах из перечня ВАК, 4 в изданиях, рецензируемых Scopus и WoS.

Диссертация В.Р. Малаховой представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая выполнена на достаточно высоком научно-теоретическом уровне. Цель работы достигнута: изучены связи между академической успешностью подростка и самораскрытием его способностей, выявлены детерминанты и психолого-педагогические условия активизации самораскрытия способностей. В результате исследования получены новые научные данные, соответствующие паспорту специальности 19.00.07 – педагогическая психология. Работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.) предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология.

Официальный оппонент:
кандидат психологических наук,
доцент кафедры педагогики и
психологии Филиала ФГАОУ ВО
«Северный (Арктический) федеральный
университет имени М.В. Ломоносова»
в г. Северодвинске Архангельской области



Т.Е. Чернокова

« 9 » сентябрь 2022 г.

Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Чернокова Татьяна Евгеньевна

Ученая степень: кандидат психологических наук (19.00.07- педагогическая психология)

Должность: доцент кафедры педагогики и психологии Филиала ГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» в г. Северодвинске Архангельской области

Адрес: 164500 Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Карла Маркса, д. 16, кв.75.

Тел.: 8-921-473-10-17

E-mail: t.chernokova@narfu.ru

Официальный сайт организации: <https://narfu.ru>

Личную подпись Черноковой Т.Е. заверено

Верно: специалист по кадрам	
<i>Т.Е.</i>	<i>Бойченко И.С.</i>
подпись	(расшифровка подписи)
09 сентября 2022	

