

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора

Толочка Владимира Алексеевича

на диссертационную работу Яблоковой Аиды Вячеславовны

«Когнитивные стили в структуре психологической готовности к обучению в школе», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – педагогическая психология

Диссертационная работа А. В. Яблоковой представляет собой теоретическое и эмпирическое исследование роли когнитивно стилевых особенностей в психологической готовности детей 6-7 лет к обучению в школе.

Актуальность исследования определяют ряд обстоятельств. Прежде всего, высокая социальная значимость успешности обучения детей в начальной школе, формирования у них достаточной психологической готовности к обучению в дошкольный период, ее сохранности в последующие годы. Проблема психологической готовности к обучению в школе до настоящего времени занимает одно из центральных мест в педагогической психологии. Учеными выделены основные критерии готовности ребенка к школе, ее уровни, разработаны и активно используются в практике соответствующие методики, позволяющие определить степень готовности, делать прогнозы относительно возможных проблем, намечать пути их профилактики или коррекции. Вместе с тем, остаются наименее изученными роль индивидуальных особенностей когнитивной сферы, точнее, ее организации, механизмов ее развития.

Во-вторых, несмотря на достаточную изученность, остаются неоднозначными результаты исследований влияния разных когнитивных стилей на успешность обучения. Малоисследованной остается проблема когнитивных стилей в ее генетическом аспекте.

Диссертационное исследование А. В. Яблоковой направлено на изучение когнитивных стилей детей 6-7 лет, их связи с успешностью обучения в 1 классе, способствует снижению неопределенности в ряде вопросов, уменьшению научных лакун в изучении вышеназванной проблемы.

Научная новизна диссертационного исследования А. В. Яблоковой: выявлены как возрастные, так и индивидуальные особенности когнитивной сферы детей 6-7-летнего возраста; описаны индивидуальные различия между детьми по таким когнитивным стилям как «сглаживание-заострение» и «диапазон эквивалентности»; систематизированы научные факты по проблеме связи успешности обучения с когнитивными стилевыми характеристиками, о взаимосвязи когнитивных стилей и интеллекта; выявлены и описаны структуры связей стилевых особенностей детей с высоким уровнем интеллекта и успешности обучения, как более высокой степенью и качественно иной их организацией, нежели у детей с низким и средним интеллектом. Показано, что психологическая готовность к обучению в школе определяется не столько степенью выраженности отдельных когнитивных стилей, сколько уровнем и характером их структурной организованности.

Теоретическая значимость работы: результаты, полученные А. В. Яблоковой в исследовании, расширяют теоретические представления о важных стадиях онтогенетическом развитии когнитивных стилей в детском

возрасте. Развита представления о структуре когнитивных стилевых особенностей у детей 6-7 лет, о характере их перестроек, о связях с уровнем интеллектуального развития. Результаты исследования расширяют теоретические представления о факторах психологической готовности к обучению в школе.

Практическая значимость работы состоит в очевидно ценном вкладе в разработку методического инструментария, способствующего изучению когнитивных стилевых особенностей детей 6-7-летнего возраста. Полученные результаты могут служить основой для построения прогноза возможных трудностей в обучении первоклассников, а также для разработки рекомендаций педагогам начальных классов. Результаты исследования будут способствовать индивидуализации процесса обучения.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, полученных в диссертации, подтверждается последовательным теоретическим анализом проблемы, хорошей организацией и проведением исследования, достаточно большой выборкой обследуемых, применением адекватных целям и задачам методических способов сбора данных, использованием для анализа эмпирического материала разных методов математической статистики.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключение, библиографического списка, включающего 209 наименований, из которых 45 – на иностранном языке, и приложений. Общий объем диссертации составляет 196 страниц и включает 21 таблицу и 13 рисунков.

Во *введении* обоснована актуальность исследования, сформулированы цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования, выделены теоретико-методологические основания работы, описаны методы исследования, раскрыты его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, дана характеристика выборки, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* диссертационной работы «*Теоретический анализ исследований психологической готовности к обучению в школе*» содержится обзор и анализ литературы по проблеме исследования. Представлены: история изучения феномена готовности к школе; раскрываются представленные в литературных источниках интеллектуальные предпосылки готовности к школе; рассмотрены возрастные особенности психических процессов детей 6-7 лет; истории становления исследований когнитивных стилей и их современное состояние;

Во *второй главе* «*Методологические и методические основы исследования*» описаны организация и этапы исследования, раскрыты его методологические аспекты, описана выборка, методы математической статистической обработки данных, представлены методики исследования когнитивных стилей у детей. Отметим, что сбор данных осуществлялся в индивидуальной форме, что, учитывая объем выборки, является достаточно трудоемким процессом, требующего неординарного профессионализма исследователя.

В работе используются разные статистические методы обработки данных (ранговый коэффициент корреляции Спирмена, критерии Манна-Уитни, Крускала-Уоллеса, χ^2 Пирсона, факторный анализ, построение матриц интеркорреляций когнитивных стилевых параметров, структурограмм когнитивных стилевых параметров, метод экспресс- χ^2 для определения степени их гомогенности-гетерогенности). Для определения степени структурной организации когнитивных стилевых параметров использовался метод определения

соответствующих индексов: индекс когерентности структуры, индекс дивергентности (дифференцированности) структуры и индекс организованности структуры. Все это содействует получению полных и достоверных результатов.

В третьей главе «Эмпирическое исследование когнитивных стилей в структуре психологической готовности к обучению в школе» приводятся полученные результаты исследования и их интерпретация. Автором проанализирован комплекс когнитивно стиливых проявлений у детей 6-7 лет: дифференцированность поля, тип реагирования, когнитивная простота-сложность, сглаживание-заострение, диапазон эквивалентности. На основании этого сделан вывод: некоторые когнитивные стили как индивидуальная характеристика познавательной деятельности очевидно проявляются в данном возрасте.

В частности, установлено, что система конструкторов в силу возрастных особенностей психического развития детей 6-7 лет является дезорганизованной, и данный когнитивный стиль - «когнитивная простота-сложность», как индивидуальная характеристика познавательной деятельности, выраженно еще не проявляется в данном возрасте.

В третьей главе описаны также результаты анализа связи изучаемых когнитивных стилей детей с уровнем их интеллекта и успешности обучения в первом классе. Показано, что содержание и характер данных связей являются различными, а когнитивные стили, связанные с успешностью обучения на начальном его этапе, могут являться значимыми диагностическими показателями психологической готовности ребенка к обучению в школе и в связи с этим могут выступать ее компонентом. К таким показателям диссертант относит дифференцированность поля, тип реагирования, сглаживание-заострение, когнитивную простоту-сложность.

Описаны закономерности и механизмы интегративного плана, связанные со структурированием и организацией когнитивных стиливых свойств. Посредством построения матриц индексов когнитивных стиливых параметров, структурограмм, их сравнение на предмет гомогенности-гетерогенности, установлено, что возрастают количественные индексы структурной организации системы стилей в группах испытуемых с разным уровнем интеллекта и успешности обучения. Показано, что высокий уровень интеллекта характеризуется не только высокой степенью организованности структуры когнитивных стилей, но и качественно иным ее характером, что развитие и совершенствование структурной организации когнитивных стилей, как одной из подсистем интеллекта, является одним из направлений и механизмов его развития. Степень структурной организации когнитивных стиливых параметров, а также качественные их перестройки обуславливают разный уровень успешности обучения. Более успешные в обучении дети обладают более высоким уровнем структурной организации когнитивных стиливых свойств, который обусловлен преимущественно мерой их внутренней дифференцированности.

Полученные данные подтверждают рабочие гипотезы.

В выводах по результатам третьей главы последовательно представлены основные результаты эмпирического исследования, позволяющие увидеть и оценить значимость работы.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются выводы, подтверждающие основную гипотезу и положения, выносимые на защиту.

4

Результаты исследования систематически представлялись научному сообществу на протяжении более десяти лет в форме научных докладов и публикаций.

Автореферат диссертации и научные публикации автора (13 работ, в том числе 3 – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях ВАК) отражают основное содержание работы, посвященное актуальной научной проблеме, обладает достаточной теоретической и практической значимостью, ряд результатов отличается научной новизной. Некорректных заимствований и иных нарушений научной этики не выявлено.

Замечания по диссертационной работе А. В. Яблоковой:

1. При декларировании множества методологических и теоретических оснований, автор де-факто преимущественно следует аналитическому подходу (см. автореферат, дисс-ю); как системный, так и системногенетический подходы представлены недостаточно. Образовательный процесс представлен фрагментарно – лишь обсуждением когнитивных особенностей и учебной успешности дошкольников и мл.школьников. В дисс-и неоднократно упоминается о каком-то типовом стиле учителя (стиле обучения), но они не включены в предмет исследования. Эти стили учителя (обучения) нейтральны в их влиянии на успешность учащихся? Или они более поддерживают именно те когнитивные стили (КС) дошкольников и учащихся, которые и оказались сопряженными с их успешностью (т.е., рефлексивный, полнезависимый КС)? Процессы развития как таковые не отслеживаются (во всяком случае, не подставлены полноценно). Недостаточно четко и последовательно реализован и такой важный принцип отечественной психологии, как принцип развития.

2. Не вполне понятно, что же выступает предметом исследования. В разных частях дисс-и приводятся разные «фигуры речи»: КС «являются», дети «демонстрируют» стили (КС), «стилем, предъявляемым педагогом (программой обучения)»; «структуры когнитивных стилевых свойств»; «стилевые особенности», «совокупность когнитивных стилей, являясь одним из компонентов интеллекта» и т.п. Такие же свободные обращения с научными понятиями отражены в названии работы, в рабочих гипотезах, задачах, положениях защиты.

На наш взгляд, в соответствии с предметом, целью и задачами НИР, более адекватными должны быть словосочетания: «*проявления свойств когнитивных стилей*» (КС), «*степень выраженности свойств КС*», «*сочетания или «структуры свойств КС»* и т.п. В рамках квалификационной работы изучались не факты наличия/ отсутствия КС, а степень их выраженности у детей, мера влияния разных стилевых свойств и их сочетаний на успешность обучения.

3. В разных частях работы смещаются причинно-следственные отношения: в одних постулируется, что КС определяют уровень развития интеллекта и успешность обучения, в других – уровень интеллекта определяет меру проявления КС и меру успешности. Очевидно, что здесь имеют место неоднозначные отношения, которые и должны отражаться более четко и последовательно.

4. Не разделяю и критику диссертанткой «*безоценочного подхода*» в объяснении феномена «стиль», КС в т.ч. Напомню, что едва ли не все исследователи стилей (работающие в разных научных традициях, т.ч. - Е.А.Климов, работавший в русле деятельностного подхода) начинали именно с «*безоценочного подхода*». Это и было их своеобразным манифестом, протестом

против «однозначной» трактовки возможностей человека в им современной психологии, это было поиском и постулированием огромных возможностей человека, его права искать и находить разные способы адаптации к социальной среде, искать и вырабатывать разные системы организации своей деятельности. Именно такое потенциальное многообразие способов (вариантов, форм, образцов, стилей) расширяло возможности человека как субъекта своей жизнедеятельности, обогащало возможности человеческого сообщества. Именно такое понимание феномена «стиль» в продолжении многих десятилетий привлекало и привлекает внимание многих тысяч ученых.

Не разделяю и критику диссертанткой *«процессуального подхода»*. Ею отрицается сама необходимость изучения динамики становления и эволюции психологического феномена, стадийность его большего и меньшего проявления в пространстве и времени?

5. В работе встречаются понятийные неточности (например: *«индивидуально-типологические свойства личности, к которым относятся когнитивные стили»*; *«содержание структуры»*; *«осуществить структурно-психологический анализ взаимосвязи...»*; *«вопрос о существовании индивидуальных стилевых особенностей ... является особенно острым»*; *«характеризуются приблизительно одинаковой степенью организованности»*, *«уровень успешности обучения детей связан ... прямо пропорциональной зависимостью»*, и т.п.). В описании результатов, в обобщениях используются малоинформативные обороты («примерно половина», «большинство детей», «часть детей», «одни дети»). При изучении поставленных задач не очевидно и преимущество деление выборки лишь на две группы, представляющих противоположные полюса КС (полезависимые/ полenezависимые, импульсивные/ рефлексивные и т.п.).

6. При освещении научной проблемы, при анализе литературных источников преобладает избыток обобщающих констатаций; более желательным было бы подчеркивание различий и своеобразия научной позиции разных ученых (различая среди них «пионеров» и «классиков» и их последователей).

В целом высказанные замечания несколько снижают, но не отрицают научной ценности диссертационной работы А. В. Яблоковой: они носят характер рекомендаций для продолжения дальнейшей разработки обсуждаемой проблемы.

Диссертанткой выполнена огромная работа по организации и проведению в продолжении более десяти лет сложного исследования на сложной выборке испытуемых (к анализу привлечены данные 190 испытуемых в возрасте 6-7 лет – воспитанников подготовительных групп ДДУ, и первоклассников. Но, вместе с тем, богатый эмпирический материал проработан пока еще частично; не все причинно-следственные отношения «переменных» выстроены по их силе и «валентности», фрагментарно представлены и психологические механизмы становления готовности к обучению в средней школе. Полученный в НИР эмпирический материал может использоваться для дальнейшего анализа обсуждаемой проблемы; он себя далеко не исчерпал.

Заключение. Оценивая работу, отметим достаточную полноту представления эмпирических данных, корректность их статистической обработки, обстоятельность изложения материала диссертации. Работа представляет собой законченный труд, в котором представлены новые, интересные и актуальные с точки зрения теоретической и практической значимости результаты, расширяющие

наши знания в области педагогической психологии (о факторах психологической готовности детей к обучению в школе).

Диссертационная работа А.И.Яблоковой «Когнитивные стили в структуре психологической готовности к обучению в школе» представляет собой самостоятельное завершённое исследование, которое по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, достоверности полученных результатов и выводов соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г.), а ее автор – Яблокова Аида Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология.

Официальный оппонент:
доктор психологических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник лаборатории
психологии труда, эргономики, инженерной
и организационной психологии
ФГБУН «Институт психологии РАН»

В. А. Толочек
Дата 12.02.2018

Личную подпись тов. ... Толочек В. А.
удостоверяю: ...
Зая. отд. кадров 12 02 18

Ученый секретарь ФГБУН «Институт психологии РАН»

Е.В.Харитоновна

Личную подпись тов. ... Харитоновна Е. В.
удостоверяю: ...
Зая. отд. кадров 12 02 18

Сведения об оппоненте:
Толочек Владимир Алексеевич, доктор психологических наук (специальность 19.00.03 – Психология труда, инженерная психология и эргономика), профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН «Институт психологии РАН»

Адрес организации:
129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, кор.1 Тел.: 8 (495) 683-38-09
<http://www.ipras.ru/> e-mail: tolochekva@mail.ru