

Министерство образования и науки Российской Федерации
НОУ ВПО «Сибирская академия права, экономики и управления»

На правах рукописи

КОЖЕВИНА

Анна Павловна

**СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДОВЕРИЯ
ПРИ РАЗЛИЧНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
ЛИЧНОСТИ
(ПО ПАРАМЕТРУ ЭКСТРАВЕРСИЯ-ИНТРОВЕРСИЯ)**

19.00.05 – социальная психология

Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук

Научный руководитель –
доктор психологических наук,
доцент Т. А. Климонтова

Иркутск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДОВЕРИЯ К СЕБЕ И К ДРУГИМ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ ПРИ ЭКСТРАВЕРТИРОВАННОЙ, АМБИВЕРТИРОВАННОЙ И ИНТРОВЕРТИРОВАННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ	14
1.1. Доверие как социально- психологическое явление.....	14
1.2. Экстравертированность – интровертированность как форма поведения личности	35
1.3. Юношеский возраст и его значимость для становления доверия личности	53
1.4. Выводы.....	64
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ДОВЕРИЯ К СЕБЕ И К ДРУГИМ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ ПРИ ЭКСТРАВЕРТИРОВАННОЙ, АМБИВЕРТИРОВАННОЙ И ИНТРОВЕРТИРОВАННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ	68
2.1. Организация и методы исследования.....	68
2.2. Смысловой анализ понятия доверия у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности	73
2.3. Сравнительное изучение уровня доверия к себе у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.....	86
2.4. Сравнительный анализ доверия к другим у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности	94
2.5. Выводы.....	100
ГЛАВА 3. СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДОВЕРИЯ У ЛИЦ ЮНОШЕСКОГО ВОЗРАСТА ПРИ ЭКСТРАВЕРТИРОВАННОЙ, АМБИВЕРТИРОВАННОЙ И ИНТРОВЕРТИРОВАННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ	104
3.1. Структурная организация доверия при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности	104
3.2. Программа развития доверия к себе и другим в юношеском возрасте при интравертированной направленности личности.....	126
3.3. Выводы.....	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	146
ЛИТЕРАТУРА	151
ПРИЛОЖЕНИЕ	168

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в ситуации кризисных событий в различных областях жизни общества снижается базовый уровень доверия населения как по отношению к государственной политике и структурам, так и к социальному окружению. Снижение доверия как важнейшей социально-психологической характеристики личности особенно неблагоприятно в одном из кризисных этапов социализации и становления социального функционирования – юношеском периоде развития. Юноши и девушки стоят на пороге выхода в социокультурную среду, очевидно, что продуктивное межличностное взаимодействие предполагает открытые доверительные отношения. Оптимальная степень доверия, а также понимание важности установления доверительных отношений позволяет удовлетворить аффилиционные мотивы личности, заключающиеся в стремлении человека быть в обществе других людей, в потребности человека в создании гармоничных эмоциональных отношений.

На современном этапе развития психологической науки накоплен значительный массив данных в отношении доверия к себе и другим, его сущности, видов и психологической структуры. Так, доверие рассматривается в качестве относительно самостоятельного социально-психологического явления, основанного на определенной мере доверия партнеров друг к другу и присутствующего во всех элементах и видах общения (К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, В.П. Зинченко, Т.П. Скрипкина, А.Б. Купрейченко); как психологическое отношение (И.В. Антоненко); как общение, в ходе которого один человек доверяет другому свои мысли, чувства, раскрывая те или иные стороны своего внутреннего мира (В.С. Сафонов). Доверие, выступает условием целостного взаимодействия человека с миром. Осуществляет функцию связи человека с миром в единую систему и способствует построению связной траектории жизненного пути.

При этом, очевидно, что степень открытости, то насколько личность вкладывает себя в окружающий мир, в значительной степени определяет становление своей структуры социально - психологических связей и межличностных отношений, служит условием становления доверительных отношений, формированием доверительного круга общения.

Другим важным психическим свойством является направленность личности. Она является ведущим психологическим свойством, в котором представлены система побуждений личности к жизни и деятельности, являющиеся важнейшей характеристикой, определяющей становление социальных связей. Именно направленность личности может влиять на стратегию поведения человека в новых условиях социальной турбулентности. Типология направленности личности открывает возможность объяснения ориентации личности, которая определяет поведение человека и проявляется в мотивах, действиях и реакциях человека на различные жизненные ситуации.

Несмотря, на значительную научную фактологию, за рамками анализа остается специфика доверия к себе и другим при различной направленности личности. Таким образом, сочетание теоретической и практической ценности изучения доверия к себе и другим в юношеском возрасте с недостаточной разработанностью структурно-психологической организации доверия при различной направленности личности обуславливает необходимость дальнейших исследований этого вопроса, как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях.

В современных реалиях социальной нестабильности большое значение приобретают вопросы поиска перспективных путей адаптации молодежи к меняющимся условиям жизнедеятельности. Полученные в исследовании результаты могут способствовать прояснению психологической детерминации доверия к себе и других в одном из важнейших периодов социализации личности - юношеском возрасте.

Цель исследования – выявить содержание и структурную организацию доверия в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

Объект исследования – доверие к себе и другим как социально - психологическое явление.

Предмет исследования – содержание и структурная организация доверия к себе и другим в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

Гипотеза исследования. Мы исходили из следующих допущений:

1. Существуют различия в содержании доверия к себе и другим, в частности, в смысловом наполнении понятия доверия, в уровне доверия, доверительном круге общения и личностных качествах, приписываемых близкому окружению в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

2. Существует специфика структурной организации доверия у экстравертов, амбивертов и интровертов в юношеском возрасте.

В соответствии с целью и выдвинутой гипотезой в работе поставлены следующие **задачи**:

1. Обобщить существующие подходы к сущности феномена доверия как социально-психологического явления, обосновать положение о специфике доверия у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

2. На основе сравнительного анализа выявить специфику содержания доверия: в смысловом наполнении понятия доверия, в уровне доверия, доверительном круге общения и личностных качествах, приписываемых близкому окружению в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

3. Выявить структурную организацию доверия у лиц юношеского возраста с экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленностью личности.

4. Разработать программу по развитию доверия к себе и другим в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности.

Методологической основой исследования являются фундаментальные принципы психологии личности и ее развития, разработанные А.Г. Асмоловым, А.Н. Леонтьевым и др.; основные положения деятельностного подхода к развитию личности Л.С.Выготского, А.В. Брушлинского, А.Н. Леонтьева, А.В. Петровского, Г.В. Суходольского; идеи о психологических отношениях личности В.Н. Мясищева, К.К. Платонова; отечественная теория установок А.Г. Асмолова, Д.Н. Узнадзе, П.Н. Шихарева, В.А. Ядова.

Методы исследования. При решении задач, поставленных в исследовании, использовались следующие методы: тестирование, контент – анализ, методы математической статистики. Для выявления направленности личности применялась шкала экстравертированности-интравертированности А.Н. Лутошкина. Смысловой анализ понятия доверия в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности оценивался нами с помощью метода контент – анализа. Для изучения доверия мы применяли рефлексивный опросник уровня доверия к себе, рефлексивный опросник уровня доверия к другим людям и методику оценки круга доверительного общения, разработанные Т.П. Скрипкиной.

База и этапы исследования. Исследование доверия к себе и другим у лиц с различной направленностью личности проводилось в 2013- 2015 гг. в г. Иркутске. Психологическим обследованием было охвачено 500 человек в возрасте от 18 до 20 лет. Исследование проводилось в три этапа. На первом этапе (2013 г.) проводилась диагностическая работа по выявлению направленности

личности, были сформированы три группы испытуемых с экстравертированной, интровертированной и амбивертированной направленностью личности.

Из общей выборки испытуемых нами были выделены три группы: в первую группу вошли испытуемые, имеющие типичную экстравертированную направленность личности в количестве 177 человек, из которых 60% девушек и 40% юношей. Во вторую группу вошли респонденты, имеющие амбивертированную направленность личности, в количестве 248 человек, из которых 60% девушек и 40% юношей. Третью группу составили молодые люди, имеющие типичную интровертированную направленность личности в количестве 75 человек, из которых 55% юношей и 45% девушек.

На втором этапе (2013 г.) изучался уровень доверия к себе и другим, определялся круг доверия у лиц с экстравертированной, интровертированной и амбивертированной направленностью личности. На третьем этапе (2014-2015 гг.) систематизировались полученные результаты, и на их основе выявлялось содержание и структурная организация доверия в юношеском возрасте при различной направленности личности, а также разрабатывалась программа по развитию доверия в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности.

Достоверность результатов и выводов исследования обеспечивалась соблюдением основных методологических принципов психологической науки, применением надежных и апробированных в отечественной психологии методик, содержательным анализом полученных данных, использованием статистических методов обработки данных, включающих определение статистических критериев: H – критерий Крускала - Уоллиса, χ^2 -критерия Пирсона, структурно – психологический анализ по обобщённым показателям индекса организованности, интегративности и дифференцированности структуры (А.В Карпов), метод экспресс - χ^2 для сравнения матриц и структурограмм на их «гомогенность-гетерогенность», предложенный и апробированный А.В. Карповым.

Научная новизна исследования:

Выявлена специфика содержания доверия к себе и другим, включающая в себя смысловое наполнение, уровень доверия и круг доверительного общения в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

Установлено, что экстраверты демонстрируют открытость по отношению к собеседнику, во взаимоотношениях с людьми ориентированы на продуктивное взаимодействие. Интроверты в процессе межличностного взаимодействия направлены на непродуктивное общение, демонстрируя низкий уровень доверия в целом. Амбивертам характерна гибкость в выстраивании доверительных отношений, основанная на близкой психологической дистанции, позитивном принятии партнера и активности во взаимоотношениях.

Установлены различия в уровне доверия к себе в юношеском возрасте при различной направленности личности. У экстравертов выражено доверие к себе в профессиональной сфере, в умении строить взаимоотношения с противоположным полом и проведении досуга. Амбиверты доверяют себе в профессиональной, интеллектуальной сфере, в налаживании отношений с близкими людьми, противоположным полом и одноклассниками. Общий показатель доверия к себе у амбивертов выше, чем у экстравертов и интровертов. У интровертов выражено доверие к себе в интеллектуальной деятельности, и в умении строить отношения с людьми, входящими в ближайший круг общения.

Выявлен доверительный круг общения в юношеском возрасте при различной направленности личности. Круг доверительного общения экстравертов отличается широтой и разнообразием. Амбиверты включают в свой круг доверия большое количество окружающих их людей, что способствует расширению репертуара их социальных ролей. При интровертированной направленности личности в круг общения включены родители, при экстравертированной направленности круг доверительного общения составляют друзья.

Показана специфика структурной организации доверия к себе и другим у интровертов и экстравертов, проявляющаяся в дифференцированности структуры у интровертов и интегрированности психологической структуры доверия у экстравертов и амбивертов. Выявлено, что психологические структуры доверия экстравертов и амбивертов, являются гомогенными, а психологические структуры содержательных компонентов доверия интровертов являются гетерогенными.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что расширены представления о доверии как социально – психологическом явлении; конкретизированы представления о содержании доверия у лиц юношеского возраста при различной направленности личности в аспекте смыслового наполнения; выделены критерии для оценки смыслового наполнения понятия доверия; уточнены, на основании полученных данных, теоретические представления о специфике доверия к себе и другим в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности; конкретизированы представления о доверительном круге общения при различной направленности личности в юношеском возрасте; на основе структурно - психологического анализа обоснована специфика структурной организации содержательных компонентов доверия в юношеском возрасте при различной направленности личности и гомогенность-гетерогенность их организации; определены подходы к психолого-педагогическому сопровождению интровертов, в контексте содержания доверия к себе и другим; результаты исследования дополняют научные представления о детерминации доверия в юношеском возрасте; дополняют о психологический портрет экстравертов, интровертов и амбивертов.

Практическая ценность исследования:

Разработанная программа по развитию доверия к себе и другим в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности может

использоваться в качестве эффективного средства расширения границ доверия к себе, к другим и к миру.

Результаты, описанные в диссертационном исследовании, могут рассматриваться при решении задач прикладного характера в различных областях психологического знания (социальная психология, социальная психология личности и др.). Информация, полученная в исследовании, может быть использована в консультационных и профилактических целях при работе с лицами юношеского возраста.

Выявленные особенности доверительного общения экстравертов, амбивертов и интровертов в юношеском возрасте могут выступать в качестве основы для разработки тренинговых и обучающих программ, направленных на развитие навыков межличностного взаимодействия и доверия к себе, другим и миру.

Полученные результаты исследования могут быть использованы для изучения доверия в юношеском возрасте педагогами и психологами средне-специальных и высших учебных заведений, а также при подготовке научно-методических материалов по работе с учащимися и студентами, при чтении курсов в ВУЗе и на кафедрах повышения квалификации работников образования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Содержание доверия к себе и другим рассматривается с позиции смыслового наполнения понятия доверия, уровня доверия к себе и круга доверительного общения. У экстравертов доминируют идеи продуктивного взаимодействия, позитивного восприятия, плодотворных контактов, ценности доверия, идеи доверия как основы системы взаимоотношений, принятия других и искренности во взаимоотношениях. У амбивертов преобладают идеи продуктивного взаимодействия, основного на принятии и признании партнеров по общению. Доверие соотносится с уверенностью в том, что другой человек способен выполнить взятые на себя обязательства, т.е. на первый план выходит

разумное доверие, где отношения выстраиваются по типу «кредита доверия». В смысловом анализе понятия доверия у интровертов присутствуют идеи о непродуктивности взаимодействия с окружающими, идеи о неэффективности доверительности отношений, о трудности, опасности и не реалистичности доверительного межличностного взаимодействия.

2. Уровень доверия к себе у экстравертов высокий в профессиональной сфере и в умении строить взаимоотношения с противоположным полом. Экстравертированные личности в меньшей степени доверяют себе в интеллектуальной сфере, при налаживании отношений с близкими людьми и в семье. Амбиверты имеют высокий уровень доверия к себе во всех сферах жизнедеятельности. В наибольшей степени амбиверты доверяют себе в профессиональной, интеллектуальной сфере, в налаживании отношений с близкими людьми, противоположным полом и одноклассниками. У интровертов более выражено доверие к себе в интеллектуальной деятельности и в установлении отношений с близкими людьми. Низкий уровень доверия к себе у интровертированных личностей проявляется в оценке своих профессиональных возможностей, в умении взаимодействовать с противоположным полом и в организации досуга.

3. Доверительный круг общения у экстравертов характеризуется полнотой и разнообразием. У амбивертов круг доверительного общения характеризуется широтой взаимодействия и включает в себя большое количество людей. Интроверты имеют узкий круг доверительного общения, в который входит ограниченное количество людей, в частности, отец, мать, родные.

Среди качеств личности людей, входящих в круг доверительного общения, лица юношеского возраста с экстравертированной направленностью личности выделяют доброту, искренность, надежность, порядочность, ответственность, общительность, честность. Амбиверты в число личностных качеств, способствующих проявлению доверия, включают порядочность, ответственность,

надежность, честность, общительность, доброту. Для интровертированных личностей приоритетными качествами являются общительность, честность, порядочность, вежливость, искренность, оптимистичность и ум.

4. Структурная организация доверия в юношеском возрасте при экстравертированной направленности личности представлена интегрированностью психологической структуры доверия, которая проявляется в согласованности структурных компонентов, что повышает регулятивный потенциал системы доверительных отношений и стабилизирует ее. В структурной организации доверия у амбивертов преобладают тенденции к интеграции, которые свидетельствуют о гибком и адаптивном характере доверия к себе и другим. У лиц юношеского возраста при интровертированной направленности личности структурная организация доверия представлена дифференцированностью психологической структуры доверия, что свидетельствует о сензитивности и автономности структурной организации, которая способствует дезорганизации и сужению границ доверия. Структуры содержательных компонентов доверия экстравертов и амбивертов являются гомогенными, а интровертов - гетерогенными.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности 19.00.05.

Диссертационное исследование соответствует п. 4 «Социальная психология личности» в вопросе рассмотрения социально-психологических качеств личности паспорта специальности ВАК 19.00.05 – социальная психология (психологические науки).

Учитывая вышеизложенное можно говорить о том, что существует социальный заказ на глубокий и всесторонний анализ данного вопроса, а современное состояние психологической науки имеет достаточные основания для его полноценного научного раскрытия.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры общей и прикладной

психологии Сибирской академии права, экономики и управления. Материалы исследования обсуждались на международных конференциях: «Актуальные проблемы права, экономики и управления в Сибирском регионе», Иркутск 2014 г.; на X Международной научно – практической конференции «Европейская наука XXI века – 2014»; на V международной научно - практической конференции «Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия», Новосибирск, 2014 г.; на III Международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени», Екатеринбург, 2014. на X Межвузовской научно-практической конференции «Современные проблемы социальной психологии и социальной работы», Санкт – Петербург, 2015.

Результаты исследования отражены в 9 печатных научных работах общим объемом 2,7 печ. л, в том числе в трех статьях (1,25 печ.л.), опубликованных в научных рецензируемых журналах.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 170 источников, из них 15 на английском языке и приложения. В тексте диссертации имеется 10 рисунков и 12 таблиц. Общий объем диссертации составляет 167 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДОВЕРИЯ К СЕБЕ И К ДРУГИМ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ ПРИ ЭКСТРАВЕРТИРОВАННОЙ, АМБИВЕРТИРОВАННОЙ И ИНТРОВЕРТИРОВАННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

1.1. Доверие как социально - психологическое явление

В качестве относительно самостоятельного научного направления психология доверия возникла сравнительно недавно. Известно, что в современной психологии прослеживается тенденция к поиску психологических феноменов, которые способствовали бы оптимальному функционированию человека в социуме, достижению более успешных результатов в деятельности и раскрытию внутренних ресурсов личности. Такой важнейшей координатой на жизненном пути человека выступает доверие, которое имеет отношение ко всем видам деятельности, поведению, взаимодействию, сознанию, направленности личности и жизни в целом. Между тем, при всей заинтересованности изучения феномена доверия, остается ряд нерешенных вопросов в отношении смысловой наполняемости понятия доверия, изучения структуры доверия, изучения факторов, влияющих на формирование доверительных отношений и влияния доверия на жизненную позицию личности.

Интерес к феномену доверия зародился в недрах философского знания, где доверие изучалось в контексте нравственных и этических отношений между людьми и рассматривалось в качестве регулятора отношений и основой функционирования общества. Так, представитель данного направления Б.А. Рутковский определяет, что доверие выступает как «нравственное понятие, выражающее такое отношение одной личности к другой, которое исходит из убежденности в ее добропорядочности, верности, ответственности, честности и

правдивости» [112, с. 14]. Автор определяет субъективные и объективные условия формирования доверия, констатируя тот факт, что доверие возникает из реальных отношений человека с социумом и является результатом развития нравственного сознания людей, а также напрямую зависит от влияния конкретной культурной среды.

Я. Янчев также акцентирует внимание на доверии как нравственном отношении, при этом отмечая, что доверие проявляется в том, что человек передает партнеру интимные мысли и чувства, веря в добрые, моральные намерения другого человека, которые согласуются с интересами доверяющего [цит. по 121]. Доверие как основа межличностного отношения рассматривалось в работах Б.Ф. Поршнева [111], который считал, что доверие выступает в качестве исходного психологического отношения между людьми в социуме. П. Штомпка [150] анализировал доверие как категорию нравственного характера, которая является ведущей в человеческих взаимоотношениях и на основе которой строятся длительные устойчивые общественные отношения. Таким образом, можно отметить, что авторы указывают на социальную природу феномена доверия, обусловленную культурными нормами. Рассматривая доверие в качестве важнейшего нравственного понятия, исследователи [111, 121, 150] определяют его доминирующие характеристики, такие как, вера человека в добро, верность, порядочность.

Важным этапом в исследовании доверия стало его рассмотрение в тесной связи с категорией веры, где вера выступает в качестве основы доверия. В этой связи следует отметить, что, прежде всего, категории веры и доверия связываются с различными аспектами жизнедеятельности человека. Доказательством этому могут служить доводы Э. Фромма [138], который отмечал, что вера связана с чувством безопасности и надежности человеческого существования, что в свою очередь, близко по содержанию понятию доверия, которое также связывается исследователями с ощущением безопасности

человека в условиях общественного бытия и невозможно без веры в себя и других людей. По мнению С.Л. Франка [136] вера сопровождает человека в процессе общения с людьми и обеспечивает мирное существование в социуме. Г. Г. Шпет [цит. по 48] дал общую психологическую характеристику веры. Он считал, что вера состоит в приятии возможности за действительность, где вере всегда противостоит сомнение или скептицизм.

В. П. Зинченко [45] отмечает, что доверие имеет отличия и от веры и от уверенности. Так, «вера превышает силу внешних фактических и формально психологических доказательств. Доверие же касается вопросов, находящихся в компетенции человеческого познания. Уверенность есть сознание собственной силы и состоит в доверии к истинности своего знания или правоте своего дела; доверие, напротив, проистекает из сознания слабости, неуверенности в себе, признания авторитета» [45, с. 67]. В. П. Зинченко [44] также утверждает, что интерес к психологии доверия связан, прежде всего, с вниманием к психологии личности. Данный факт автор объясняет тем, что по отношению к личности доверие играет «формообразующую роль». Он пишет, «потеряв доверие в глазах окружающих, теряешь лицо. Вернув доверие, получаешь только шанс - не гарантию - его восстановить полностью. Поэтому психологическая культура доверия теснейшим образом связана с культурой личности и межличностных отношений» [45, с. 69 - 70].

Изучение доверия в рамках социологических исследований отражено в работах Э. Дюркгейма [37], Ф. Фукуяма [139], А.Л. Журавлева [43], Т. Парсона [95] и др. Так, Э. Дюркгейм [37] анализируя социальное доверие, считал, что оно является важнейшим социальным элементом для функционирования общества. Социальное доверие, по мнению автора [37], возникает на основе «общественной моральной солидарности» и подверженности людей к влиянию общественных и групповых норм и требований.

Ф. Фукуяма [139] считает, что доверие является ключевой характеристикой развитого человеческого общества, которая проявляется как на индивидуальном, так и на социальном уровне, включающая в себя доверие к другим людям и доверие к власти, социальным институтам и к социуму в целом. В связи с этим Ф. Фукуяма [139] отмечает, что степень социального доверия может рассматриваться в качестве одного из показателей «здоровья» общества.

П. Штомпка [150] считает, что доверие является культурным ресурсом, определяющим и формирующим продуктивное взаимодействие в обществе и являющимся принципом конструирования социальных отношений. Однако, автор отмечает, что для плодотворного функционирования общества важным является и доверие и недоверие. Исследуя динамику межличностного доверия, автор выделяет два основных уровня в структуре этого феномена. Априори доверие к другому формируется на базе первичного импульса доверия. Общее впечатление создается на основе внешности, поведения, статусных и ролевых характеристик. Далее оказывают влияние репутация, отзывы, установки, стереотипы, представления.

Вторичный уровень в структуре доверия зависит от ситуативных факторов, которые будут способствовать либо препятствовать доверию. Значимыми факторами также выступают полнота и доступность информации об участниках взаимодействия. П. Штомпка отмечает, что следующий третичный уровень в структуре доверия, будет строиться не на впечатлениях или импульсах, а на разумной оценке действий индивида, оправдывающего или не оправдывающего доверие [150].

А. Селигмен [115] рассматривает доверие как важнейший компонент устойчивых общественных отношений, говоря о том, что доверие выступает частью человеческой деятельности и возникает как функция уравнивания различий между социальными ролями и внутри социальной роли. А. Селигмен

предполагает, что доверие угасает в том обществе, где увеличивается неопределенность, риски, которые представляют опасность [115].

В трудах А. Л. Журавлева [41] показано, что в основе общечеловеческого доверия лежат базовое человекообразующее свойство - «потребность в совместности», когда в процессе совместной деятельности возникают различные взаимосвязи и взаимозависимости, обуславливающие успешность конкретного вида деятельности. Т. Парсон [95] отмечал, что доверие является одним из условий, обеспечивающих стабильность общества. Н. Луман [86] и А. Селингмен [115] считают, что доверие является неотъемлемой частью современного общества, поскольку сегодняшние реалии повышают степень риска и неопределенности в социуме, что формирует потребность в доверии как основе общественного взаимодействия.

Психологический ракурс изучения феномена доверия связан с акцентированием внимания на том, что доверие является важнейшей стороной человеческого общения. Так, в рамках гуманистической психологии в концепции самораскрытия, предложенной С. Джуардом [цит. по 124] и П. Ласкоу [цит. по 124] доверие определяется как явление, проявляющееся в процессе общения, когда на основе доверительности происходит акт самораскрытия. Самораскрытие обладает такими качествами как добровольность и преднамеренность.

А. Маслоу [87] связывает возникновение доверия с удовлетворением потребности в безопасности. По мнению исследователя, безопасность человека является важнейшей ценностью и поэтому, вступая во взаимодействие с окружающими объектами, человек оценивает насколько они являются безопасными для него. Следовательно, ощущение безопасности лежит в основе отношения личности к себе, миру, другим людям. В работах К. Роджерса [109] описывается феномен доверия к себе, которое выступает важнейшим условием самоактуализации личности. Доверие, по мнению автора, выступает фактором

выстраивания адекватного поведения личности и является частью деятельности человека и регулирует процесс взаимодействия.

Э. Эриксоном [151] было введено понятие «базовое доверие». По мнению автора, уровень доверия ребенка к миру и другим людям зависит от степени получаемой материнской заботы. Следовательно, он рассматривал доверие к миру как базовую установку человека, которая формируется в раннем детстве. Он считал, что доверие является показателем готовности ребенка переносить отсутствие матери, что в свою очередь, влияет на формирование другой установки, определяющей доверие к себе. Если ребенок не получает должной заботы, то формируется недоверие, приводящее к отчуждению по отношению к себе, к миру, к людям.

Д. Бразерс [цит. по 124] в контексте социального психоанализа выделяет доверие к качеству базиса взаимодействия с окружающими людьми. При этом доверие является внутренним феноменом, который формируется в детстве на основе опыта общения и является фундаментом для формирования доверия к себе. На протяжении всего жизненного пути человек ретроспектирует к прошлому опыту и позитивное его ощущение способствует успешному доверительному общению.

Представитель гештальтпсихологии Ф. Перлз [96] объединяет понятие доверие с понятием зрелости личности. Говоря о зрелости личности, автор придает большое значение умению человека брать на себя ответственность за свою жизнь, интегрируя доверие к себе и к другим, что является признаком психологической зрелости личности. Ф. Перлз [96] считает, «что недостаточно доверяющий себе человек может искать поддержку в прошлом или в фантастическом будущем вместо того, чтобы жить настоящим и опираться только на самого себя». Взгляды Э. Шостром [149] созвучны с точкой зрения Ф. Перлза [96]. Так, по его мнению, недоверие к себе приводит к недоверию к окружающим, блокирует намерение искренне выражать собственные чувства и

переживания и обуславливает ориентацию на обстоятельства, а не на свой внутренний мир.

Таким образом, очевиден факт, что в рамках различных зарубежных психологических направлений доверие рассматривается в качестве феномена, который обеспечивает целостность личности, способствует успешному взаимодействию с собой, с другими и с окружающим миром.

Анализируя отечественные научные исследования, посвященные изучению доверия, следует отметить, что оно, чаще всего, рассматривалось в контексте различных социально – психологических проблем. Так, через призму социально-психологического внушения доверие изучалось В.М. Бехтеревым [18], В.Н. Куликовым [70], Б.Ф. Поршневым [100]. В.Н. Куликовым [70] доверие анализировалось в контексте синонимичного понятия суггестии, противопоставляясь контрсуггестии.

Таким образом, можно сказать, что доверие рассматривалось в качестве индикатора склонности к внушению и зависимости от других. В ходе проведенных исследований автором было выявлено, что контрсуггестивность (недоверие) проявляется к тем внушениям, которые противостоят ее потребностям, взглядами и убеждениями. Следовательно, ценностные ориентации являются основой для возникновения доверия либо недоверия.

Взаимосвязь доверия и внушения подчеркивал Б.Ф. Поршнев [100], говоря о том, что доверие выступает исходным психологическим отношением между людьми. По мнению, исследователя, доверие представляет собой некий психологический фильтр, который регулирует уровень принятия и понимания информации, передаваемой партнеру. Значительное влияние на восприятие информации оказывает эмоциональное отношение человека к воспринимаемой информации. Сущность внушения, по Б.Ф. Поршневу [100], заключается в том, что если имеется высокая степень доверия к партнеру, то поступающая

информация у реципиента вызывает похожие образы и впечатления и способствует полному проникновению во внутренний мир собеседника.

В контексте изучения социально-психологических аспектов авторитета доверие подверглось анализу в трудах М.Ю. Кондратьева [61], Ю.П. Степкина [125] и др. Авторы едины во мнении, что феномен авторитета тесным образом связан с феноменом доверия. В частности, М.Ю. Кондратьев [61] в качестве ведущих параметров возникновения подлинного авторитета выделяет безопасность, значимость как авторитетного лица и информации, значимость оценки этой информации. Следовательно, данные параметры согласуются с содержательными параметрами доверия, что свидетельствует о том, что доверие выступает основным условием истинного авторитета.

Изучение доверия в рамках исследования феномена дружбы осуществляли И.С. Кон [60], В.А. Лосенков [85], А.В. Мудрик [89], Л.Я. Гозман [28], Н.Н. Обозов [94] и другие. Исследователи едины в понимании, что доверие является условием возникновения дружеских отношений и выступает правилом, нарушение которого способствует прекращению тесных межличностных отношений.

Исследование доверия через специфику общения и межличностных отношений, отражено в работах К.А. Абульхановой – Славской [2], А.А. Бодалева [19], Г.М. Андреевой [7]. Авторы рассматривают феномен доверия с позиции его роли и места в межличностных отношениях. Так, К.А. Абульханова – Славская [3] считает, что доверие является исходным условием в межличностных отношениях. Рассматривая феномен доверия к себе, исследователь выделяет содержательные характеристики доверия, которые связывает с ценностно-смысловым и контрольно – действенным планами внутреннего мира личности. По мнению автора человек самостоятельно определяет меру значимости своего поступка, своей активности для общества. При этом, мера значимости зависит и определяется самооценностью личности.

По нашему мнению, важным является выдвигаемое автором утверждение, что наиболее существенной функцией доверия является то, что человек определяя меру доверия к себе стремится к обретению целостности, которая, в свою очередь, позволяет гармонизировать отношения к миру, себе и другим [2]. Г.М. Андреева [7] также связывает возникновение доверительных отношений с системой ценностей личности. Автор отмечает, что в процессе восприятия человека человеком ценностные ориентации детерминируют формирование отношений к другому человеку.

А.А. Бодалев [19] рассматривал доверительное общение через призму раскрытия человеком своего внутреннего мира. В ходе такого общения человек доверяет другому свои важные мысли, чувства, переживания. Характеризуя доверительное общение, автором было выделены основные его признаки: устойчивость контакта, отсутствие жесткого контроля и формального психологического воздействия, искренность и уверенность, что транслируемая конфиденциальная информация не будет использована во вред.

Впервые в качестве самостоятельного предмета исследования в отечественной психологической науке доверие подверглось анализу в работе В.С. Сафонова [114]. В качестве критериев доверительного общения автор рассматривал, во – первых, значимость информации, которую доверяют собеседнику, во – вторых, доверительное отношение к собеседнику. Доверие В.С. Сафонов [114] понимал как особое отношение человека к партнеру, когда тот уверен, что доверяемая информация не будет использоваться партнером во вред. Автором выделяются следующие функции доверительного общения. Так, первая функция заключается в том, что человек, раскрывая партнеру по общению свои внутренние переживания, получает психологическое облегчение, связанное с тем, что он был выслушан и понят другим человеком. В связи с этим, автор выделяет вторую функцию, которая заключается в обратной связи, получаемую человеком о своих чувствах и переживаниях. И,

как следствие, две предыдущие функции способствуют углублению взаимоотношений, выделяемых автором в качестве третьей функции доверительного общения. Также автор отмечает, что доверительное общение ведет к сближению людей не только в личных отношениях, но и в совместной трудовой деятельности [114]. Таким образом, В. С. Сафонов [114] считает, что доверительность в общении выступает в качестве важнейшего условия эффективности общения, а также является стержневым компонентом межличностного взаимодействия.

Особый интерес представляет исследование Т.Н. Скрипкиной [120], рассматривающее доверие как социально – психологическое явление, выступающее условием целостного взаимодействия человека с миром. В нашей диссертационной работе данный подход рассматривается в качестве приоритетного.

Т.Н. Скрипкина [120] утверждает, что доверие является формой веры, которая представляет собой самостоятельный вид установки – отношения к миру и себе. Для возникновения доверия необходимым является значимость объекта доверия и вера в его безопасность. Основными формально-динамическими характеристиками, по мнению автора, выступают мера, избирательность и парциальность. Мера доверия присутствует в каждом акте общения и способствует созданию позитивных межличностных отношений. В целом, как справедливо подчеркивает автор, доверие к себе и доверие к различным сторонам мира являются относительно самостоятельными формами доверия.

Дифференцируя доверие как доверие к себе, другим людям и к миру, Т.Н. Скрипкина [120] выделяет такие категории доверия как Я - доверие и Мы – доверие, т.е. кому я доверяю и кто мне доверяет. Характерная особенность доверия по Т.Н. Скрипкиной [120] заключается в том, что проявление доверительных отношений строится не только на познании другого, но и на

вовлечении другого в собственный внутренний мир. Следовательно, доверие способствует установлению связей между партнерами по общению и располагает к дальнейшему взаимодействию сторон. Мы согласны с автором, что стержневым психологическим критерием доверительности к другому выступает ориентация на взаимность, в основе которой лежит позитивное принятие, способность к децентрации и значимость обсуждаемого содержания.

Также Т. П. Скрипкина [120] в своем исследовании утверждает, что доверие к себе является рефлексивным феноменом, который позволяет личности занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе и строить собственную жизненную стратегию. Доверие к себе является относительно самостоятельным субъектным феноменом и всегда сочетается с доверием к миру. Автор отмечает, что «доверие к себе проявляется в способности человека «выходить за пределы себя», не вступая с собой в противоречие. Данная способность является гарантом, с одной стороны, относительной устойчивости, целостности а, с другой, - условием развития личности» [120].

Рассматривая феномен доверия к миру Т.Н. Скрипкина [120] выделила ряд положений его характеризующих. Так, доверие к миру генетически связано с чувством безопасности, которое формируется в раннем детстве и является стержневым условием для формирования толерантного сознания. Доверие к миру рассматривается автором как двухполюсная установка, которая с одной стороны, характеризуется ценностным отношением к другим людям, к миру, к традициям, к культурным нормам и т.д., и с другой стороны, показывает отношение личности к себе как «суверенному субъекту активности». Таким образом, по Т.Н. Скрипкиной доверие выступает способом гармонизации отношений человека с миром и с самим собой, что позволяет личности быть целостной и позитивно принимать мир во всех его проявлениях, сохраняя устойчивость и целостность личности даже при неблагоприятных внешних

воздействиях. Следовательно, автор указывает на то, что доверие к миру, являясь базовой ценностно-смысловой установкой личности, способствует социализации личности.

Мы вслед за Т.Н. Скрипкиной, рассматриваем доверие как «свойство человека наделять явления и объекты окружающего мира, а так же других людей, их возможные будущие действия и свои собственные предполагаемые действия свойствами ситуативной значимости и безопасности (надежности)» [120, с. 22]. Мы согласны с мнением автора о том, что доверие является самостоятельным социально – психологическим явлением. Также мы поддерживаем утверждение исследователя о том, что доверие выступает условием целостного взаимодействия человека с миром, осуществляет связь человека с миром и объединяет их в одну систему, способствует слиянию в восприятии человека прошлого, настоящего и будущего в целостный акт, создает целостность бытия человека, устанавливает меру соответствия собственного поведения, принятого решения, целей, поставленных задач как миру, так и самому себе [120, стр.347].

Развивая взгляды Т.Н. Скрипкиной [120] на феномен доверия к себе О. В. Голубь [29] в своем диссертационном исследовании показала, что доверие выступает фундаментальным условием существования человека как самостоятельного суверенного субъекта жизнедеятельности. Изучая доверие к себе у старших школьников, автором было выявлено, что доверие выступает как самостоятельное внутриличностное образование, которое формируется под влиянием выраженности доверия к ребенку значимых взрослых.

Подростковый возраст является сензитивным периодом для формирования внутриличностного интегративного образования — доверия к себе как условия субъектности. Также исследователем доказано, что развитие феномена доверия к себе происходит в раннем подростковом возрасте, а

становление доверия к себе как интегративного внутриличностного образования происходит в старшем подростковом возрасте [29].

В контексте изучения проблемы феномена доверия Н.Б. Астаниной [14] было выявлено, что психологическим смыслом доверия является энергетически оптимальное взаимодействие человека с миром. При этом, доверие к миру определяется чувством безопасности и стабильности существования, а доверие к себе содействует автономности и самосохранению человека на жизненном пути. Выделяя ситуативное доверие исследователь отмечает, что ситуативное доверие к миру обеспечивает краткосрочный контакт с окружающим миром и удовлетворяет ситуативные потребности, а ситуативное доверие к себе необходимо для самоподдержки и автономного поведения в сложной жизненной ситуации.

Доверие другому человеку способствует установлению и сохранению позитивных отношений с партнером по общению, а ситуативное доверие, в свою очередь, позволяет человеку выстраивать оптимальное конструктивное взаимодействие в конкретной ситуации. Исследуя особенности феномена доверия у несовершеннолетних нарушителей, Н.Б. Астанина [14] делает вывод о том, что деструктивные способы самоутверждения возникают при нарушении системы доверия.

На основе анализа описания доверия к себе Т.П. Скрипкиной [120], Н.Б. Астанина [14] выделила отличительные признаки высокого и низкого уровня доверия к себе. Так, высокий уровень доверия к себе предполагает способность личности самостоятельно выбирать, ставить перед собой цели и выстраивать стратегии их достижения; высокую оценку личностью своих возможностей; способность выбирать адекватные способы реализации своих целей; способность отстаивать собственное мнение под влиянием внешних обстоятельств и демонстрировать уверенное поведение на пути достижения своих целей; адекватное принятие как своего успеха, так и неудачи, на фоне

позитивного отношения к себе. В свою очередь, низкая степень доверия к себе проявляется в низкой оценки своих возможностей, неуверенности в правильности выбора целей и путей их достижения, в зависимости принятия решений от мнения других, в отрицании собственного вклада в успехи и неудачи на фоне негативного отношения к себе.

О. Г. Фатхи [133] изучая доверие как фактор повышения адаптационных возможностей в экстремальных ситуациях, отмечает, что уровень выраженности и сбалансированность меры доверия к себе и к другим является одной из важных детерминант, определяющих адаптационные возможности личности при возникновении экстремальных ситуаций. Автор отмечает, что увеличение меры доверия к себе может происходить за счет снижения меры доверия к миру, что ведет к трансформированию личностных характеристик в негативную сторону, а также может способствовать гармоничному увеличению меры доверия к миру, обуславливая развитие личности [133].

Феномен доверия как важнейший элемент процесса общения исследовала Л.А. Журавлева [43]. Общительность личности, по мнению автора, выступает в качестве личностного детерминанта доверия. В результате эмпирического исследования было установлено, что общий уровень доверия положительно коррелирует со стеничностью, осмысленностью, субъектностью, предметностью, социоцентричностью, эгоцентричностью, личностно-значимыми целями. Отрицательные связи выявлены между высоким уровнем доверия и трудностями в общении. Таким образом, исследователь утверждает, что общительность и доверие взаимокоррелируют друг с другом [43].

Особого внимания заслуживает анализ доверия как психологического отношения в работах И. В. Антоненко [10]. Утверждение автора о том, что доверие является метаотношением, раскрывает сущность доверия как социально- психологического феномена. Так, автор пишет, что «метаотношение формируется как обобщение опыта взаимодействия, но с момента, когда оно

сформировалось, начинает играть роль детерминирующего фактора поведения, деятельности, других отношений» [10, с. 196]. «Основные особенности метаотношения и доверия как метаотношения — обобщение и сокращение других отношений, отсутствие специфической потребности, фоновый характер для других отношений, наличие потенциала предвидения, детерминация других отношений» [10, с. 196].

Определяя доверие как психическое образование субъекта, И.В. Антоненко [10] считает, что доверие, прежде всего, выражает положительное отношение субъекта к объекту, который обладает «качеством встречной позитивности эквивалентного характера» [10, с. 208]. Исследователь предлагает рассматривать доверие, как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле доверие определяется в контексте всего спектра отношений доверия - недоверия, то есть единицей измерения выступает сама степень доверия, а в узком смысле – это само доверие, выражающее позитивное отношение к объекту.

Как отмечает И.В. Антоненко [10], в связи с тем, что доверие характеризуется положительным отношением к объекту, то в свою очередь недоверие является психическим образованием, которое выражает отрицательное отношение к объекту, который обладает качествами социальной и личностной негативности. Автором предлагается «формула» доверия, включающая в себя позитивность состояния функционального органа доверия, позитивность отношения к объекту доверия, позитивность встречного отношения

Также И.В. Антоненко [10] предлагает общую социально – психологическую структуру доверия, которая включает субъект доверия (кто доверяет), объект доверия (кому доверяют), отношение доверия, встречное отношение, факторы доверия, функциональный орган доверия и его состояние, предмет доверия, внешние условия и ситуации доверия, аспектное содержание.

Функциональный орган доверия, формируется в течении первого года жизни ребенка, мерилем чего является возникновение базисного доверия. Его функционирование в ситуации доверия проявляется как актуальное доверие, фундаментом которого выступает базисное доверие, опыт доверия личности и конкретное доверие к объекту доверия [10]. Под внешними условиями доверия автор рассматривает совокупность факторов, влияющих непосредственно на степень доверия и которые являются внешними по отношению к субъект-объектному взаимодействию. Факторы, которые имеют долговременное воздействие, называются исследователем условиями среды, а ситуативные, кратковременные факторы, имеющие отношение к конкретным ситуациям, названы автором условиями ситуации [10].

И.В. Антоненко [10] были выделены следующие функции доверия. Так, основной функцией доверия выступает обеспечение совместной деятельности. Также важными функциями являются интегрирующая, обеспечивающая социальную интеграцию в обществе; коммуникативная, позволяющая поддерживать определенный уровень коммуникации, основанную на доверительных отношениях; интерактивная, обеспечивающая доверительное межличностное взаимодействие; перцептивная, формирующая определенную установку на восприятие и познание партнера по общению, и установление на этой основе взаимопонимания; управленческая, проявляющаяся как основа доверительных деловых отношений; редуцирующая, способствующая актуальному доверию; предсказательная, заключающаяся в дальнейшем прогнозе «судьбы», сложившихся на основе доверия взаимоотношений; ориентирующая, позволяющая выстраивать отношения на основе опыта доверительных отношений с другими людьми; стабилизирующая, обеспечивающая прочность и стабильность межличностных отношений; эффективизирующая, заключающаяся в установлении эффективных, взаимовыгодных отношений; психологическая, обеспечивающая

психологических комфорт при взаимодействии, снижающая степень напряженности во взаимоотношениях и возможность проявления стресса. Таким образом, мы согласны с мнением И.В. Антоненко [10], что доверие имеет глубоко психологическую природу и выступает важным фактором межличностного взаимодействия.

В исследованиях И.И. Чесноковой [144] выявлено, что в процессе наблюдения за поведением других, человек приобретает опыт в формировании собственных ценностей, проверяет уже сложившиеся и на основе соотнесения себя с другими по самым разнообразным ценностным параметрам уточняет, корректирует, «отрабатывает» свое собственное отношение к себе. Следовательно, автором доказывается наличие тесной связи между отношением к себе и отношением к другим. Тем самым автором постулируется тот факт, что доверие проявляется в качестве переживания определенного отношения, демонстрирующего психологическую позицию по отношению к другому человеку и позицию по отношению к себе.

Доверие как психологическое отношение также рассматривается в трудах А.Б. Купрейченко [76]. В своих научных исследованиях А.Б. Купрейченко [76] психологически дифференцировала и интегрировала закономерности возникновения, функционирования и развития феноменов доверия и недоверия, определила функции, структуру, динамику, критерии возникновения доверия/недоверия, выделила различные виды и формы доверия. Так, анализируя условия и факторы возникновения доверия, автор выделяет основные из них, в частности, наличие значимой ситуации, характеризующейся неопределенностью; оптимистическое ожидание субъекта относительно исхода события; уязвимость субъекта и зависимость его от поведения других участников взаимодействия; добровольность взаимодействия; отсутствие контроля.

В структуре доверия по аналогии со структурой отношения В.Н. Мясищева [91], А.Б. Купрейченко [74] выделила когнитивный, эмоциональный

и поведенческий компоненты. Когнитивный компонент доверия содержит предположение субъекта о предполагаемом поступке, которое основано на прошлом опыте, включающем в себя знания о мире, социуме, людях, социальных нормах, о себе. Эмоциональный компонент связан с чувством безопасности и оценкой значимости ситуации взаимодействия. Поведенческий компонент характеризуется мерой, избирательностью и парциальностью доверия, т.е. формально – динамическими сторонами доверия, которые позволяют действовать человеку в каждой конкретной ситуации, в результате чего субъект получает опыт доверительных отношений. Автор указывал, что доверие возникает тогда, когда в основе лежит эмоционально-позитивное отношение, открытость и интерес к партнеру по общению [74].

В качестве составляющих недоверия автор рассматривает осознание рисков, чувство опасности, напряженность, готовность и желание прекратить контакт, ответить на агрессию или проявить опережающую враждебность. Как доверие, так и недоверие возникают в ситуации открытости, неопределенности, уязвимости субъекта и при невозможности контроля; вследствие этого автор подчеркивает, что доверие и недоверие не являются взаимоисключающими феноменами полярной валентности, а являются автономными феноменами. Отличие данных феноменов заключается лишь в том, какие функции они выполняют в жизни индивида [74].

В качестве критериев, влияющих на возникновение доверительных отношений автор рассматривает следующие: силу, активность, оптимизм, смелость, нравственность, приязнь, надежность, открытость, ум, образованность, независимость, находчивость, организованность, вежливость, общее восприятие мира, близость интересов и жизненных целей. Также исследователь анализирует доверие к другим с позиции основного компонента психологической дистанции, выделяя, при этом две его составляющие. Первая составляющая определяет содержательную сторону доверия к другим и

включает такие характеристики как надежность, единство, приязнь. Вторая составляющая обозначает формально-динамическую сторону доверия к другим и включает в себя степень предсказуемости объекта доверия [74].

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что научные исследования А.Б. Купрейченко [75] позволили определить, что доверие обеспечивает взаимодействие человека с миром, а также выполняет функцию защиты и воспроизводства социально-психологического пространства [75].

Изучение феноменов доверия в контексте отношения к соблюдению нравственных социальных норм проводилось А. Б. Купрейченко и С. П. Табхаровой [76]. Авторами было выявлено, что доверие и недоверие выполняют различные позитивные и негативные функции в жизни социума, социальных групп и отдельных людей. При этом, позитивной функцией выступает гармонизация отношений человека с окружающими людьми, собой и миром, обеспечивая сосуществование и взаимодействие с ними, регулируя межличностные и межгрупповые отношения. Недоверие, в свою очередь, выполняет функцию самосохранения.

Также А. Б. Купрейченко и С. П. Табхарова [76] доказали, что в отношении одного и того же объекта, субъект может проявлять по одним показателям высокий уровень доверия, а по другим демонстрировать высокий уровень недоверия. Так, в процессе исследования авторами были выявлены характеристики человека, которому можно доверять или нет. Значимыми формально-динамическими показателями, способствующими проявлению недоверия, выступают внешность, темперамент, поведение, социальный статус и др. Данные характеристики обусловлены влиянием стереотипов, предрассудков, социальных установок. Также основанием для недоверия являются скрытность, конфликтность, ненадежность, конформность, безнравственность и др. В свою очередь, критериями доверия выступают

ценности и содержательные характеристики субъекта. Доверие проявляется на базе надежности, открытости, единства, нравственности.

Следует отметить, что в настоящее время вопрос доверия является актуальным и востребованным в различных сферах жизнедеятельности человека. Так, Е. С. Яхонтова [154] изучала доверие в рамках управления персоналом в организациях, считая доверие базовой ценностью в компаниях. Автор считает, что доверие выступает в качестве готовности человека быть зависимым от других людей, когда он находится в ситуации неопределенности. Если личность обладает высоким контролем над ситуацией, оценивает степень риска и может влиять на поведение других людей, то вопрос доверия не актуален. И только ситуация неопределенности, подкрепленная осознанием опасности и невозможностью контроля обуславливает возникновение доверия [154].

Г.С. Ромашкин [110] исследуя роль доверия как социально-экономического феномена, установил, что важными факторами межличностного доверия выступают возраст, семейное положение, трудовая занятость. В меньшей степени оказывают влияние на межличностное доверие удовлетворенность жизнью, семейный доход, образование, текущий уровень жизни, пол. Наиболее доверчивыми являются люди, имеющие более низкий социальный и материальный статус. Также автор доказал, что доверие обладает высококоррелированную внутреннюю структуру в целом, т. е. люди, имеющие высокий уровень доверия к другим склонны доверять и всем социальным институтам [110].

Ю.В. Веселов [25] считает, что на межличностном уровне доверие стимулирует коммуникацию и активность в межличностном взаимодействии, способствуя более широкой, устойчивой коммуникации, ускоряя процессы социального обмена и содействуя интеграции группы, общности и общества в целом.

Исследуя доверчивость как свойство личности, А. Б. Купрейченко [74] выявила, что у доверчивых людей присутствуют ценности активной жизненной позиции, интересной работы, красоты природы и искусства, любви, общественного признания, познания, продуктивной жизни, счастливой семейной жизни, твердой воли, счастья других, уверенности в себе, воспитанности, рационализма, исполнительности, терпимости, широты взглядов, эффективности в делах, независимости. Таким образом, по мнению автора, жизненные ценности личности, выражающие ее жизненную позицию и отношение к другим тесно связаны с уровнем доверия и недоверия. Среди психологических особенностей, свойственных людям с высокой степенью доверия исследователем выделены такие как, наивность, конформность, внушаемость, склонность к догматизму.

П.А. Бычков [22] также считает, что доверчивые люди обладают рядом ценностей, таких как, духовная жизнь, вежливость, уважение традиций, скромность, самодисциплина. При этом, им свойственны следующие личностные качества: добросердечность, открытость, соблюдение социальных требований и норм, общительность.

Таким образом, обобщая вышесказанное можно констатировать, что доверие проявляется как субъективное отношение личности, которое зарождает проявление комплекса соответствующих личностных свойств и качеств. Вместе с тем, доверие находит выражение в направленности личности, побуждающей человека к активности в том или ином виде деятельности и определяющей избирательность его отношений. Выступая в качестве базового отношения человека к себе, к другим и к миру, доверие объединяет эмоциональные, когнитивные и поведенческие реакции личности, связанные с актуальной значимостью и безопасностью объекта доверия и отражает внутреннюю позицию личности.

1.2. Экстравертированность – интровертированность как форма поведения личности

Исследование личности является одним из важнейших направлений в современной психологии, имеющее фундаментальное значение для психологической науки в целом. Как в зарубежной, так и в отечественной психологии накоплен достаточно большой массив данных и разнообразных взглядов относительно определения личности и ее структуры. В различные исторические периоды толкование понятия «личность» претерпевало значительные изменения, в связи с этим сложились различные научные школы и направления. Определивший облик современной отечественной психологии структурно – системный подход, позволил подойти к изучению личности с позиции выделения системообразующих ее признаков. В рамках данного направления в качестве одного из главных компонентов в структуре личности, выделяется ее направленность, рассматриваемая исследователями как универсальная, стержневая основа, определяющая сознание и поведение человека [2, 20, 82, 99, 146].

Важный вклад в развитие представлений о направленности внесла разработанная в трудах С.Л. Рубинштейна [111] теория личности. Рассматривая структуру личности через призму трех психологических модальностей деятельности: потребностей, способностей и направленности, С.Л. Рубинштейн [111] указывал, что данные модальности образуют единое целое, где направленность определяется с позиции динамических тенденций, которые проявляются в качестве мотивов, определяющих деятельность человека. При этом проявляя свою направленность, индивид реализует способности и формирует характер.

Автор указывает на то, что во – первых, направленность всегда связана с предметным содержанием, поскольку устремлена на что- то определенное, следовательно определяя ее смысловое содержание. И во – вторых,

направленность связана с тем напряжением, которое возникает в процессе деятельности, определяя тем самым, ее динамическую сторону. В качестве многообразных проявлений направленности личности С.Л. Рубинштейн [111] рассматривает тенденции, установки, потребности и интересы. Таким образом направленность рассматривается исследователем через призму целостности природы человека, включающей в себя совокупность устойчивых мотивов, которые ориентируют деятельность личности и являются ситуативно независимыми. В свою очередь, мы согласны, с мнением К.А. Абульхановой [3], о том, что данный подход показывает, что направленность является самоинтеграцией личности, которая одновременно придает личности движущую силу.

Идеи С.Л. Рубенштейна [111] получили свое развитие в работах А.Н. Леонтьева [82], который рассматривал направленность личности как совокупность жизненных целей жизнедеятельности человека. Автор считал, что ядро личности выступает в качестве системы относительно устойчивых, иерархизированных мотивов, которые являются основными побудителями деятельности. Одни мотивы, являясь смыслообразующими, определяют личностный смысл деятельности и направленность, а другие побуждают деятельность. Следовательно, жизненная цель является главным смыслообразующим мотивом, включенным в иерархию мотивов личности, что и определяет направленность.

В качестве одной из подструктур динамической функциональной психологической структуры личности направленность рассматривается в работах К.К. Платонова [99]. Автор считает, что направленность выступает в качестве социальных установок, которые закрепились в свойствах личности и проявляются в различных формах поведения. Следовательно, исследователем постулируется социальная природа направленности, которая формируется под влиянием воспитания.

К.К. Платонов [99] предлагает иерархию форм проявления направленности личности, взаимосвязанных между собой. Во – первых, это влечение, которое является недостаточно осознанной потребностью личности, однако, рассматривается в качестве источника ее активности. Во – вторых, в качестве волевого компонента направленности личности автор выделяет желание, при котором потребность осознается и соотносится. В – третьих, в качестве направленности познавательной активности личности выступает интерес, характеризующий избирательную направленность на определенную деятельность. В - четвертых, идеал, к которой личность стремиться в настоящий момент времени. В – пятых, убеждение, определяющее компоненты мировоззрения личности и включающее в себя представления, знания, идеи, определяющие поведение человека. В – шестых, мировоззрение, которое представляет систему взглядов личности о себе, окружающем мире, о своем месте в мире. Таким образом, направленность личности выступает в качестве системы эмоциональных отношений и ценностных ориентаций, которые составляют иерархическую структуру мотивов личности, определяющих деятельность и поведение в социальной среде [99].

Проблема направленности личности также получила разработку в теории отношений В.Н. Мясищева [91]. Акцентируя внимание на основных положениях концепции отношений, можно выделить основные позиции в теоретическом анализе направленности личности. Так, автор рассматривает данное понятие с позиции доминирующего отношения к тем или иным социальным объектам, подчеркивая тем самым общественно – историческую обусловленность развития направленности личности. В.Н. Мясищев [91] подчеркивал, что отношения человека являются системой, которая образуется в результате его развития под влиянием общественных отношений, что и определяет направленность личности. Таким образом, связывая направленность с доминирующим отношением, исследователь определяет, что она связана со

смыслом жизни человека, выступая в качестве сознательной и избирательной активности личности в ее отношении к окружающей действительности.

Точка зрения В.Н. Мясищева [91] созвучна с мнением Н.Д. Левитова [77] о том, что направленность личности выступает как избирательное отношение индивида к действительности, которое во многом влияет на жизнедеятельность человека. В связи с этим, автор объединяет направленность личности с чертами характера, выделяя черты направленности, связанные с содержанием, предметом направленности, с силой направленности и волевыми чертами личности.

Социальную природу направленности личности подчеркивал Б.Ф. Ломов [84], который анализируя субъективные отношения личности, выделил психологический склад направленности. Он пришел к выводу о том, что направленность определяет степень участия конкретной личности в социальных процессах. Автор, отмечает, что потребностно-мотивационная сфера формирует направленность лишь частично, но вместе с тем, выступает в качестве фундамента жизненных целей личности. Человек, в течении всей жизни, сталкивается с многообразием деятельностей, в каждой из которых реализуется определенная цель [84]. Однако, исследователь, считает, что цель одной из деятельностей открывает лишь некоторую сторону направленности личности. В то время как жизненная цель является интегратором частных целей, которая имеет тесную связь с отдельными деятельностями. Таким образом, достижение отдельных целей деятельностей в свете той или иной направленности позволяет выстроить жизненный путь личности [84].

Исследование направленности в контексте иерархии мотивов личности проводилось Л.И. Божович [20], В.Э. Чудновским [145], М.С. Неймарком [93]. Авторы едины во мнении, что направленность является внутренней позицией личности, определяющей целостность ее структуры. Вместе с тем, направленность определяет позицию личности по отношению к социальному

окружению и к объектам социальной среды, т.е. раскрывает предрасположенность личности проявлять активность определенным образом. Таким образом, по мнению представителей данного направления [20, 93, 145] возникающая в течении жизни, под воздействием социального окружения система доминирующих мотивов, составляет основу направленности личности и определяет ее особенности, включающие в себя интересы, переживания, стремления, черты характера. Авторы [20, 93, 145] также предлагают типологизацию направленности личности, где главным критерием выступают отношения, в частности, отношение к себе, к окружающим людям и обществу, отношение к делу. На основании данных типов отношений логично выделяется три вида направленности личности, которая определяется тремя ведущими мотивами. Так, выделяется личная, коллективистская и деловая направленность личности.

Подобная типология направленности личности представлена в исследованиях Л. Вайткунене [23] и Л.Ф. Вязниковой [26]. Авторы во – первых, выделяют общественную направленность, т.е. ориентацию на людей и общение с ними; во – вторых, деловую направленность, т.е. на объекты окружающего мира и их познание; в – третьих, личностную направленность, связанную с направленностью на себя.

Д.И. Фельдштейном [134] и И.Д. Егорычевой [38] направленность также рассматривается через призму доминирующих отношений личности, проявляющиеся в двух аспектах: отношения к себе и отношение к другим. В связи с этим, исследователи выделяют гуманистическую, эгоистическую, депрессивную и суицидальную направленности. Гуманистическая направленность связана с положительным и позитивным отношением личности к себе и социуму. Эгоистическая направленность представляет собой такое отношение личности, когда приоритетным является положительное отношение к себе и отрицательное отношение к социуму. Депрессивная направленность

характеризуется тем, что человек для себя не представляет никакой ценности, а к обществу данная личность относится терпимо и снисходительно. Суицидальная направленность проявляется в том, что ни сама личность, ни общество для такого человека не является ценностью [38, 134].

Б.И. Додонов [33] в контексте ценностной теории, выделяет несколько типов направленности личности, связанные с преобладанием той или иной группы эмоций. Так, автором в зависимости от предложенной им классификации эмоций, выделяются следующие типы направленности: альтруистический, коммуникативный, практический, гностический, романтический, пугнический, глорический, эстетический, акизитивный, гедонический. Точка зрения автора, заключается в том, что эмоциональная направленность является абстрагированной стороной конкретного человека, проявление которой обусловлено мировоззренческими программами личности [33]. Однако следует отметить, что вопрос о взаимосвязи мировоззрения и направленности личности остается дискуссионным и вызывает неоднозначные прения.

С позиции системно – структурного подхода А.Г. Ковалев [56] отмечает, что, направленность, наряду с темпераментом, способностями, характером является относительно самостоятельными сложными структурами, которые в свою очередь характеризуют личность в целом. Также, в рамках структурного подхода В.Д. Шадриков [147] в качестве подструктуры направленности личности рассматривает убеждения, мировоззрение, идеалы, стремления, интересы, желания, влечения. Автор отмечает, что формирование направленности личности зависит от микросоциума и макросоциума, которые окружают человека в процессе его жизнедеятельности [147].

Таким образом, исследование направленности в трудах отечественных психологов разрабатывалась чаще всего как проблема внешней и внутренней деятельности личности, рассматриваясь в качестве мотивов личности,

установок, системы отношений, моральных качеств личности. Однако, изучение направленности личности как психологического феномена, а также место направленности в структуре личности до сих пор остаются дискуссионными вопросами в отечественной психологической науке.

В зарубежных исследованиях накоплен достаточно широкий массив данных относительно изучения направленности личности. Изучение граней данного феномена происходит в основном в объяснении понятий интроверсии – экстраверсии. Важный вклад в развитие научных представлений о направленности личности внесла разработанная Карлом Юнгом [152], типология направленности. Так, автор выделяет два основных типа направленности или жизненных установок: интроверсия и экстраверсия. Психологические типы личности были выделены автором на основе установки сознания, бессознательного, специфики мышления, чувств, ощущений [152]. Согласно взглядам К.Юнга [152], ориентация определяет поведение человека и проявляется в мотивах, действиях, реакциях человека на различные жизненные ситуации. Определяя направленность, автор, отмечал, что обе установки существуют в человеке одновременно, однако, одна из них является доминирующей и рациональной, другая же, выступает в качестве вспомогательной. При этом, довольно часто обе направленности в личности находятся в противостоянии и тогда, поведение человека отличается иррациональностью и непредсказуемостью.

К. Юнг [152] определяет, что интровертированность проявляется в тех обстоятельствах, когда сам человек и субъективные переживания становятся значимее явлений окружающего мира, т.е. ценность субъективного становится выше объективного. В свою очередь, экстравертированность, напротив, придает объекту наибольшую ценность, т.е. субъективное ставится ниже объективного, имея второстепенное значение для личности. Таким образом, интровертированные личности рассматривают все происходящее с точки

зрения субъективного понимания, а экстравертированные личности под углом объективного видения.

Характеризуя экстравертированную личность, К. Юнг [152] отмечал, что такой человек является подвижным, быстро устанавливает отношения, склонен к привязанности, его интерес, в первую очередь направлен на внешний мир и других людей. Интересы и внимание экстравертов сосредотачиваются на близком окружении, они склонны выполнять требования общества и склонны воздерживаться от различных нововведений, что может препятствовать саморазвитию личности. Согласно представлениям К. Юнга [152], экстраверт подвержен влиянию бессознательного, то есть внешне такая личность демонстрирует активность во взаимоотношениях, выдвигает чрезмерное количество желаний, однако, не может получить удовлетворение, переключаясь с одной крайности на другую. Экстраверт характеризуется импульсивностью, открытостью к внешним объектам, однако, часто подвержен влиянию со стороны других. Отличительной чертой экстравертов является тот факт, что они склонны жить «одним днем», им не свойственно долгосрочное планирование, они часто подвержены мнению со стороны других людей и своим прихотям. Таким образом, можно отметить, что экстравертированные личности характеризуются высокой внешней реактивностью и низкой интрапсихической активностью.

Интроверт, напротив, погружен в свой внутренний мир, он сдержан в чувствах, эмоциях, сосредоточен на себе самом. Главным отличием интроверта от экстраверта является наличие установки избегания внешнего мира и связанного с ним деятельности. Интроверт чувствителен, восприятие внешнего мира преломляется через призму внутренних переживаний. В эмоциональном плане он более сдержан, поскольку все его действия обращены на собственное Я, что порождает нерешительность, закрытость и замкнутость. В связи с этим, для интровертированной личности характерно стремление к рефлексии и

постоянному анализу своих внутренних, душевных состояний. Как правило, интроверты педантичны, выдержанны, серьезны, склонны к депрессии [152]. На основании вышесказанного можно сделать вывод, что интроверты характеризуются внешней пассивностью при высокой интрапсихической активности, что отображает стремление к уходу в мир собственного «Я», который субъективно воспринимается как более значимый по сравнению с окружающим миром.

Впоследствии К.Юнг [152] расширил типологию личности и выделил восемь психологических типов. В основу было положено его представление об особенностях ощущений, мышления, чувств и интуиции у интровертов и экстравертов. Так, экстравертный мыслительный тип приоритетным ставит рациональное и интеллектуальное осмысление действительности. Экстравертный чувственный тип характеризуется направленностью на адекватное отношение к окружающим внешним объектам и на формирование правильного отношения к ним. Такие люди направлены на создание прочных межличностных отношений, при этом, они адекватно оценивают, как положительные, так и отрицательные стороны людей, входящих в круг их общения. Они дружелюбны, обладают здравым смыслом, легко добиваются своих целей. Поведение экстравертно-сенсорной личности связана, в первую очередь, с развитой способностью внимательно наблюдать за окружающими его объектами. Такие люди воспринимают окружающее таким, какое оно есть на самом деле и живут настоящим, рефлексия свойственна в меньшей степени.

Главной особенностью данного психологического типа является преобладание гедонистической мотивации, заключающейся в ориентации на получение удовольствия и наслаждения. Экстравертный интуитивный тип характеризуется направленностью на поиск новых возможностей для реализации целей. Такие люди способны собирать возле себя других,

воодушевлять, убеждать и увлекать своими идеями. Для них главной ценностью является новые перспективы для дальнейшего развития.

Аналогично классификации экстравертированных типов К. Юнгом [152] описаны и интровертированные личности. Так, выделяется интровертный мыслительный тип, который характеризуется интенсивной мыслительной деятельностью и направлен на создание новых логических теорий и идей. Следует отметить, что при ярко выраженном упорстве в достижении цели, таким людям свойственна неуверенность, медлительность, склонность к длительному самоанализу, чрезмерная наивность и доверчивость. Интровертный чувственный тип избегает контактов с окружающими, они молчаливы, ориентированы на собственные чувства, обладают высокой дифференцированной системой ценностей. Интровертный ощущающий тип характеризуется также влиянием субъективного фактора. Такие личности иррациональны, ориентируются не на логическое осмысление, а на сиюминутное, производят впечатление спокойного, пассивного человека. Однако, при внешнем самообладании, такому типу свойственны глубокие философские рассуждения о смысле жизни, бытие и т.д. Активность интровертного интуитивного типа направлена на субъективный психический мир. По мнению К.Юнга, такие личности представляют собой «мистика-мечтателя и провидца, с одной стороны, фантазера и художника, с другой стороны» [152]. Следует отметить, что данные психологические типы, как отмечает автор, редко встречаются в чистом виде. Однако, предложенная классификация расширила представления психологов о таких качествах личности как интуитивность, эмоциональность, рациональность и чувственность.

В контексте вышеизложенной теории Г. Ю. Айзеком [5] была дана физиологическая интерпретация проявлений интроверсии и экстраверсии. Автор утверждает, что в основе данных личностных установок лежат

врожденные особенности центральной нервной системы, т.е. зависимость процессов возбуждения и торможения. Таким образом, для экстраверсии характерно преобладание процессов возбуждения, а для интроверсии типично доминирование процессов торможения. При этом, Г. Ю. Айзенк [5] вводит дополнительный показатель основных свойств личности, помимо экстраверсии и интроверсии, нейротизм, который характеризует личность с позиции степени выраженности эмоциональной неустойчивости, возбудимости, напряженности и депрессивности. В связи с выделенными свойствами, включающимися по Г.Ю. Айзенку [5] в структуру личности, он определил, что интроверты обладают высокой активацией, поэтому им свойственно избегать социальных контактов с окружающими, чтобы сохранить имеющийся уровень и не допустить его повышения. Между тем, экстраверты обладают низким уровнем активации, что приводит к стремлению постоянно стимулировать и повышать данный уровень при помощи включения в процесс общения с другими людьми.

По мнению автора экстравертированные личности ориентированы на внешний мир, интровертированные на внутренний мир, а амбивертированные личности характеризуются промежуточной ориентировкой как на внешний, так и на внутренний мир. Таким личностям свойственно и общительность и замкнутость, и активность и пассивность. Следует отметить, что поведение амбивертов диктуется местом и временем действия [5].

Дж. Гилфорд в своих трудах, используя и развивая понятие экстраверсии-интроверсии, применив факторный анализ, выделил пять их составляющих: социальную интроверсию, мыслительную интроверсию, депрессию, склонность к перепадам настроения, беспечность.

К. Леонгард [79] также использует в предложенной им типологии акцентуаций характера понятие интроверсии – экстраверсии. При выделении интровертированного и экстравертированного типа акцентуаций характера, для

автора приоритетными выступают, отношение и реакция человека на события внешней среды. Так, по мнению автора, для экстравертов характерна импульсивность поступков, радость от общения с людьми, поиск новых переживаний. Экстраверты более склонны проявлять реакцию на событийность, чем интроверты. К. Леонгард делает вывод о том, что интровертированные личности характеризуются более развитыми волевыми качествами, они менее подвержены влиянию со стороны. Круг общения интровертов не велик, они замкнуты, молчаливы, не терпят вмешательства во внутренний мир и склонны к чрезмерной рефлексии. В противоположность интроверту, экстраверт более конформен, склонен менять внутренние установки под влияние внешнего фактора, они хорошо адаптируются к новым условиям, общительны, открыты для новой информации.

Хок (Hough) [цит. по 49] высказывает предположение, что экстраверсия содержит такие структурные компоненты как аффилиация, сила и достижение, связанные с такими факторами как локус контроля и индивидуализм, включающий в себя решительность, независимость, ориентацию на активность, отсутствие сентиментальности.

Анализируя проблему взаимозависимости личностных черт и уровня развития интеллекта Робинсон [цит. по 36] установил, что экстраверты лучше справляются с невербальными заданиями, а интроверты, напротив, более успешно решают вербальные задания. В свою очередь, различия в видах интеллекта у интровертов и экстравертов Робинсон [цит. по 36] связывал с уровнем активации индивидов. Так как, по мнению автора, экстраверты стремятся максимально увеличить свой активационный уровень, взаимодействуя со средой, степень приобретения моторных навыков, которые координируют интеллектуальные операции, будет выше. То есть у экстравертов быстрее формируются инструментальные рефлексии, которые способствуют более высокому уровню развития невербального интеллекта. У интровертов,

считает исследователь, напротив, выше скорость выработки классических условных рефлексов, т.е. выше степень развития сенсорного научения, что позволяет им более успешно решать вербальные задачи [цит. по 36]. При этом, отличий в уровне общего интеллекта у экстравертов и интровертов автором выявлено не было.

В отечественной психологии также наблюдается повышенный интерес к проблеме интровертированности и экстравертированности личности. Психологические типы личности, выделенные в трудах К.Юнга, легли в основу теоретической модели Аушры Аугустинавичюте [16]. Создание данной модели явилось началом развития такого научного направления, как соционика. Интегрируя понятия интровертированности - экстравертированности, положения теории информационного метаболизма А. Кемпинского автор объясняет, каким образом осуществляется информационное взаимодействие человека с окружающей средой и другими людьми, а также выявляет закономерности, которые характерны для различных типов личности. А. Аугустинавичюте [16] выделила шестнадцать типов личности, которые характеризуются особенностями восприятия, переработки и передачи информации, что позволяет понять принципы психологической совместимости людей. Описывая экстравертированных и интровертированных личностей, автор отмечает, что «у экстраверта отношения между людьми по отношению к самим людям - вторичное: отношения должны быть такими, какие нужны людям. У интроверта, наоборот, не отношения следует приспособлять к людям, а людей к отношениям: если появились противоречия, должны меняться люди, их поведение, а не отношения» [16]. Следовательно, экстравертированной личности легче приспособиться к объекту, а интровертированному индивиду к субъекту.

Описывая характерные черты экстравертов и интровертов, В. В. Гуленко [30] подчеркивает, что для экстравертов характерен затратный стиль и

открытость, поскольку понимание себя у людей данного типа происходит через синтезирование мнения других, что затрудняет самосовершенствование личности и поэтому мало уделяется внимание собственному внутреннему миру. Интроверту, напротив, свойственно фиксирование на себе, для них важным является детализация материала, он отделен от внешнего мира и степень открытости ниже, но при этом, самосовершенствование осуществляется легче [30]. Также автор отмечает, что экстраверты и интроверты успешны только в той деятельности, которая соответствует их внутренним установкам. Если деятельность противоречит собственным установкам, то это приводит к снижению эффективности работы и появлению чувства усталости. Так, исследователь отмечает, что для экстравертированной личности свойственно широкое поле деятельности, требующее высокой активности и энергозатратности и отличающееся оперативностью решения задач. Для интровертов свойственны более локальные виды деятельности, разделенные на этапы, требующие постепенности выполнения, неспешности и обдуманности [30].

А. В. Букалов выделил существенное отличие в характерах экстравертов и интровертов, заключающееся в том, что для экстраверта типична «тенденция к исчезновению под воздействием объекта», а для интроверта характерна «тенденция к расширению, к ассимиляции, подчинению объекта» [цит. по 104].

В отношении вопроса взаимосвязи личностных черт (интроверсии – экстраверсии) и свойств нервной системы примечательны исследования В.С. Мерлина [88], который рассматривал интровертированность и экстравертированность в качестве свойств темперамента, наряду с такими свойствами как, сенситивность, реактивность, пластичность, ригидность, тревожность, экспрессивность, эмоциональная возбудимость, активность произвольной целенаправленной деятельностью. В процессе исследования автором была выявлена связь между высокой степенью общительности со

слабой нервной системой. Данное предположение было подтверждено А. К. Дроздовским [35], который показал что экстраверсия связана с ригидностью (инертностью) возбуждения и подвижностью торможения, а также с доминированием торможения по балансу нервных процессов.

Продолжая исследования В.С. Мерлина [88], В.В. Белоус [цит. по 49] при помощи математических моделей выделил два типа темперамента, в которые включил экстраверсию и интроверсию. Так, лица с темпераментом типа А обладают сильным возбуждением, экстраверсией, высокой или низкой динамичностью торможения, пластичностью, беззаботностью, высокой или низкой эмоциональностью. А лица, имеющие темперамент типа Б отличаются слабым возбуждением, высокой или низкой динамичностью возбуждения, интроверсией, ригидностью и тревожностью.

А.Б. Добрович [32] характеризует интровертов и экстравертов с позиции коммуникативной деятельности. Так, по мнению автора, экстраверт расположен к общению, его отличает постоянная направленность на партнерство, при этом, в общении иногда проявляется навязчивость. Его отличает любопытство, он внимателен к людям и жаждет внимания к себе со стороны окружающих, стремится не отличаться от других. Интроверт, в свою очередь, не склонен к внешней коммуникации, он тяготеет контактами, отдавая предпочтение книгам, философским рассуждениям, коллекционированию и т.д. Он не делится своими эмоциональными переживаниями, предпочитая переживать все «внутри себя». Теплота со стороны окружающих воспринимается интровертом насторожено. Однако, автор отмечает, что если интроверт проникнется к другому человеком симпатией и доверием, то привязанность будет сильной и длительной. Также достаточно долго он будет сторониться того, кто его обидит или нанесет душевную травму. Не умение постичь другого человека как личность и возникающее при этом внутреннее напряжение порождает у интроверта

подозрительность и тенденцию предвзято толковать поступки окружающих [32].

В своем диссертационном исследовании Э.А. Бурчак [21] выделяет психологические особенности формирования экстра- и интровертированных черт личности. Так, по мнению автора, данные особенности зависят от генетической, биологической предрасположенности, от специфики жизненного пути личности, от характера ведущей деятельности, а также от уже сформированных личностных, психофизиологических и других качеств личности. Существенное значение для развития экстравертированных и интровертированных черт личности имеют семейные отношения, в которые погружена личность в процессе онтогенеза; те виды деятельности, которые предпочитает личность на своем жизненном пути; характер взаимоотношений, складывающийся в микрогруппах. При этом отмечается, что данные личностные черты формируются уже в младенчестве и в детском возрасте. В юношеском периоде развития, когда человек напрямую сталкивается с требованиями общества, лица, имеющие интровертированную направленность, чаще испытывают кризисные моменты в своем развитии, поскольку требования общества противоречат той стратегии поведения, которую выбрал для себя интроверт (избегание контактов, уход в себя и др.). Таким образом, автором выделено, что интроверты чаще попадают в стрессовые ситуации, что ведет к чрезмерному нервно-психическому перенапряжению. Все вышесказанное, по мнению исследователя, обуславливает организацию психологической помощи интровертам в юношеском возрасте с целью оптимизации их отношений со сверстниками, в семье, учебной группе.

Также, Э.А. Бурчак [21] утверждает, что экстра – интровертированные черты фундаментально характеризуют личность, являясь глубинной сущностной ее характеристикой. Степень выраженности черт влияет на индивидуальный стиль деятельности. Так, в исследовании статически доказана

зависимость выбора интровертами предметной деятельности, а экстравертами, деятельности, связанной с социальными отношениями [21]. На основании проведенного исследования автор делает вывод, что экстравертированность и интровертированность представляют собой различные организации психической активности, которые не могут быть оценены как более или менее продуктивные. Для интровертов характерны ряд черт, которые возможно рассматривать в качестве наиболее предпочтительных в организации и планировании своего жизненного пути. Так, Э.А. Бурчак [21] отмечает, что интровертированным личностям наиболее свойственно устойчивость сложившегося мнения, а также при оценке людей данные индивиды менее руководствуются эмоциями, что позволяет им более рационально оценивать происходящие события и самоутверждаться. Описывая особенности интровертов, автор выделяет психологический подтип, которому характерны яркие лидерские способности. При этом отмечается, что низкая активность в контактах с окружающими выступает в качестве не слабой, а сильной стороны личности интроверта, поскольку каждая произнесенная ими реплика и фраза, каждое действие обдуманы и психологически насыщены. Итак, автор считает, что экстраверты и интроверты характеризуются относительно противоположными качествами личности, которые проявляются и являются более результативными в различных жизненных ситуациях [21].

Е.М. Коноз [62], изучая индивидуально – типические особенности саморегуляции у интровертов и экстравертов, выявила, что психологический тип личности оказывает влияние на стилевые особенности саморегуляции. Так, у экстравертов выражена высокая степень развития процесса моделирования, т.е. программирование действий и оценка результатов отличается значительной сформированностью. Однако, при этом, экстравертам характерна слабость планирования целей. Для интровертов характерно высокое развитие процесса программирования и планирования целей, но низкая степень моделирования

значимых условий деятельности. Также автор отмечает, что экстравертам в большей степени, чем интровертам свойственны гибкость и автономность функционирования процесса саморегуляции.

Л.В. Ледовская [78] выявила взаимосвязь интроверсии-экстраверсии с результативным и структурным показателями успешности учебной деятельности у студентов вуза. Так, результативный показатель успешности учебной деятельности интровертированных студентов выше показателя экстравертов. При этом, наиболее ярко выраженная успешность учебной деятельности наблюдается при средней степени интровертированности. Таким образом, автором было доказано что интроверсия и экстраверсия являются детерминантой структурного показателя успешности учебной деятельности у студентов вуза [78].

М.Е. Валиуллина изучала особенности рефлексивности у интровертов и экстравертов. В результате проведенного исследования автором было показано, что у экстравертов онтогенетическая рефлексия (обращение к прошлому опыту) и осознание происходящего и себя в насущной ситуации (ауторефлексия) не влияют друг на друга. То есть, если экстраверту следует решить какую-то проблему в настоящем, то воспоминание похожей ситуации из прошлого опыта, не обязательно. У интроверта степень возникновения воспоминания о прошлом опыте достаточно высока, что свидетельствует о том, что у интроверта наряду с онтогенетической рефлексией будут задействованы и ауторефлексия и социорефлексия.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, следует отметить, что исследователи психологических типов личности едины во мнении, что превалирующая ориентация на внутреннее самосохранение определяет поведение человека, связанное с интровертированной направленностью личности, а ориентация «вовне» и развитие контактов с окружающим миром и людьми составляет экстравертированную направленность. Исходя из

содержания и психологической специфики интроверсии и экстраверсии, следует подчеркнуть, что они, в первую очередь, являются способами отношения человека к себе и к миру, которые преобразуют, организуют опыт и направляют поведение человека. Именно направленность определяет, как будет вести себя личность в условиях постоянно меняющейся социальной среды.

Значение данного подхода в нашем диссертационном исследовании заключается в том, что понятие экстраверсии и интроверсии, относятся к числу хорошо проработанных, отвечающих требованиям к составлению типологии личности и дающие ключ в понимании существенных особенностей личности современного человека, а также показывающие специфику взаимодействия человека с самим собой, другими людьми и окружающим миром.

1.3. Юношеский возраст и его значимость для становления доверия личности

В настоящее время в условиях социальной нестабильности и неопределенности в экономике, культуре, идеологии предъявляются повышенные требования к социальному становлению и жизненному самоопределению молодежи. Юношеский возраст является одним из значимых периодов социализации, где интегрируются умения налаживать и поддерживать взаимоотношения с людьми, основанные на доверительных отношениях и близкой психологической дистанции. В связи с этим проблема исследования доверия у молодежи представляет особую значимость для понимания проблем и объяснения перспектив развития данной социальной группы.

Анализ психологической литературы, посвященной проблемам развития человека в юношеском возрасте, показывает, что для данного возрастного периода (от 16 до 20 лет) свойственна своя траектория социализации,

закрывающаяся в повышенной личной активности и динамичности протекания психических процессов. Повышенная эмоциональность, завышенная самооценка, рационализм, преобладание критичности к взглядам и мнениям других проявляется в желании быть самостоятельным и самоутвердиться в глазах окружающих. Именно в юношеском возрасте отношение к миру, убеждения и взгляды на мир проверяются на практике, переосмысливаются и складываются в единую систему социальных ориентаций и установок, обуславливая движение к сознательной жизни. Как подчеркивает И.С. Кон «промежуточность общественного положения и статуса юношества определяет и некоторые особенности его психики. Юношей еще остро волнуют проблемы, унаследованные от подросткового этапа, - собственная возрастная специфика, право на автономию от старших и т. п. Но социальное и личностное самоопределение предполагает не столько автономию от взрослых, сколько четкую ориентировку и определение своего места во взрослом мире» [59, с.38].

Исследователи особенностей юношеского возраста едины во мнении, что ведущей деятельностью данного возрастного периода выступает поиск своего места в жизни [59, 68, 69]. Данный этап развития связан с началом профессионального и личностного самоопределения, поскольку именно в юности на первый план выходит осознание себя как целостной и многомерной личности, а также появления жизненных планов. Самооценка у юношей и девушек также претерпевает изменения в сторону повышения ее целостности и интегрированности.

В процессе самоопределения у лиц юношеского возраста формируются взгляды, убеждения, происходит становление мировоззрения, которое определяет взгляд на мир в целом, выражает отношение человека к миру и определяет его приоритетные ценностные ориентации. Обобщая взгляды исследователей можно отметить, что специфика юношеского возраста заключается в созревании когнитивных и личностных предпосылок

мировоззрения. Лица юношеского возраста начинают интересоваться глобальными нравственными проблемами, отражающими вопросы взаимодействия добра и зла, порядочности и беспринципности, справедливости и беззакония. Одновременно с вопросами нравственности и морали мировоззрение молодого человека охватывает социально-политические, экономические, научные, религиозные, культурные и другие устойчивые взгляды. Неоспорим тот факт, что благополучное протекание процесса формирования мировоззренческой позиции у юношей и девушек будет способствовать определению их социальной ориентации.

Развитие самосознания напрямую связано с повышением требований лиц юношеского возраста к самим себе и к окружающим людям, с усилением критичности и самокритичности, а также в проявлении повышенных требований к моральному облику и нравственным качествам своего окружения. Систематизируя и обобщая знания о себе юноши и девушки [59].

Высокий уровень самосознания побуждает юношей и девушек систематизировать и обобщать свои знания о себе, что в свою очередь, приводит к самоопределению через самовоспитание. Последнее проходит через ряд психологических препятствий, свойственных данному возрастному периоду: стремление проявлять волевые усилия в самовоспитании и в то же время не всегда положительное отношение к конкретным приемам самовоспитания, которые рекомендуют взрослые; чуткость, восприимчивость к нравственной оценке своей личности со стороны коллектива и стремление показать равнодушие к этой оценке, действовать по-своему; стремление к идеалу и принципиальности в больших, ответственных делах и беспринципность в малом, незначительном; желание формировать стойкость, выдержку, самообладание и в то же время проявление старшеклассниками ребячьей непосредственности, импульсивности в поведении речи, тенденции к преувеличению личного горя, незначительной неприятности.

Таким образом, центральными личностными новообразованиями в юношеском возрасте являются: формирование мировоззрения; самостоятельности суждений; повышение требования к моральному облику человека; формирование самооценки; стремление к самовоспитанию.

В общении, у юношей и девушек формируются коммуникативные способности - умение вступить в контакт с незнакомыми людьми, добиваться их расположения и взаимопонимания, достигать поставленных целей.

В процессе трудовой деятельности свое развитие получает профессионально-личностное общение, т.е. идет активное становление тех практических умений и навыков, которые в будущем могут понадобиться для совершенствования профессиональных способностей.

В связи с тем, что в юношеском возрасте групповые контакты обычно предполагают соревновательность, борьбу за положение и авторитет, наряду с развитием товарищеских отношений юношеский возраст характеризуется напряженным поиском дружбы как избирательной, прочной и глубокой эмоциональной привязанности.

Лица юношеского возраста уже хорошо разграничивают дружбу и товарищество. Дружеские отношения характеризуются большой избирательностью и устойчивостью к внешним, ситуативным факторам. Последнее объясняется общим повышением с возрастом стабильности интересов и предпочтений, а также развитием интеллекта, в результате чего повышается способность ребенка интегрировать противоречивую информацию, отодвигая частности на задний план. Именно по этой причине, в сфере межличностных отношений, юноши и девушки гораздо терпимей и пластичней по сравнению с лицами младшего возраста. Дружба является формой эмоциональной привязанности. Реальная или подразумеваемая личностная близость для нее важнее, чем общность предметных интересов. Являясь по своей природе полифункциональной, юношеская дружба характеризуется

многообразием форм: от простого совместного время препровождения до глубочайшей самораскрытия.

Юношеская дружба как первая, самостоятельно выбранная глубокая индивидуальная привязанность, не только предвосхищает любовь, но отчасти включает ее в себя. При этом в ее структуре доминирует потребность быть в согласии с самим собой, бескомпромиссность, жажда полного и безоглядного самораскрытия.

Одна из самых распространенных коммуникативных проблем юношеского возраста - застенчивость. Отчасти она обусловлена глубинными личностными свойствами, например, интроверсией, а отчасти неудачным опытом публичных выступлений или межличностных контактов. Подобно пониженному самоуважению, с которым она тесно связана, застенчивость лимитирует социальную активность личности и в некоторых случаях способствует развитию отклоняющегося поведения - алкоголизма, психосексуальных трудностей. Благоприятный внутриколлективный климат и интимная дружба помогают юношам и девушкам преодолевать застенчивость и имеют в этом смысле большую психотерапевтическую помощь.

Трудности коммуникативного характера проявляются в юности особенно резко и накладывают отпечаток на последующее развитие личности. Грубое, бесцеремонное вторжение во внутренний мир юноши, для которого его коммуникативные качества исключительно важны, абсолютно недопустимо.

Л. Д. Столяренко [127] выделяет психологические особенности поздней юности (18-25 лет) — зрелости в умственном, нравственном отношении: пик интеллектуальных возможностей; стабилизация характера; убежденность, сложившееся мировоззрение; чувство нового; смелость, решительность; способность к увлечению; оптимизм; самостоятельность; прямолинейность; критичность и самокритичность; самооценка противоречива, что вызывает внутреннюю неуверенность, сопровождающуюся резкостью и развязностью;

скептическое, критические, ироническое отношение к преподавателям и режиму учебного заведения; сохраняются максимализм и критичность, отрицательное отношение к мнению старших; неприятие лицемерия, ханжества, грубости, стремления воздействовать окриком; принятие ответственных решений: выбор и овладение профессией, выбор стиля и своего места в жизни; выбор спутника жизни, создание своей семьи, активность в сексуальной сфере; формирование профессионального мышления, самоутверждение в профессиональной и социальной сфере, борьба за свое «место под солнцем»; овладение набором социальных ролей взрослого человека, начало «экономической активности».

Любовь предполагает большую степень интимности, чем дружба, т.к. сочетание духовного общения с сексуальной близостью допускает максимальное самораскрытие, на которое способна личность. В связи с упрощением взаимоотношений между юношами и девушками, современный ритуал ухаживания отличается нормативной неопределенностью. Последняя вызывает у лиц юношеского возраста закономерную озабоченность ритуальной стороной ухаживания. Именно по этой причине, возникновение психосексуальных трудностей становится одной из главных причин юношеского одиночества.

В связи с развитием самосознания у старшеклассников возникает стремление к доверительности во взаимодействии с окружающими людьми. Доверительность становится качеством общения со взрослыми, а «исповедальность» — со сверстниками, что в первую очередь предполагает глубокое самораскрытие.

Доверие к сверстнику реализуется в сфере интимно-личностного общения, главная цель которого — понимание и самораскрытие. В доверительном общении со взрослыми ситуация несколько меняется, важным становится не только познание своего «сегодняшнего», «реального Я», но и

познание себя с точки зрения личных жизненных перспектив, своего «желаемого», «будущего Я». Доверие к близкому взрослому основывается на отношении к взрослому как к идеалу. Такая форма доверия не всегда связана с реальной психологической близостью и не обязательно реализуется как глубокое самораскрытие. Она актуализируется в ситуации неопределенности, затруднительности самостоятельного решения, т. е. в какой-то проблемной ситуации. Это происходит потому, что существует определенная дистанция, обусловленная статусом взрослого и старшеклассника, поэтому в последнем случае доверие будет в большей степени связано не с интимностью или секретностью передаваемой информации, а со значимостью того содержания, с которым старшеклассник обращается к взрослому. И в данном случае отношение доверия будет строиться на том, что старшеклассник оценивает взрослого, к которому обращается, не столько с точки зрения своего «реального Я», сколько с позиции «желаемого Я». У большинства старшеклассников имеется не один образ-эталон, а набор таких эталонов.

Наиболее частое доверительное общение со взрослыми у учащихся старших классов наблюдается по следующим темам. Темы доверительного общения с отцом по содержанию связаны прежде всего с перспективами личности старшеклассников, с их планами и устремлениями на будущее. Кроме проблем, связанных с жизненными планами на будущее, в круг тем общения с матерью входят темы, связанные с учебной деятельностью и особенностями жизни в семье.

Доверительное общение с учителем осуществляется по двум темам: намечаемые способы, средства, пути достижения важнейших жизненных целей; планы, устремления в учебе, будущей работе. В юношеском возрасте потребность в доверительном общении с близкими взрослыми не всегда находит свое удовлетворение, что отрицательно сказывается на развитии личности.

Подростки и юноши значительно чаще людей старшего возраста чувствуют себя одинокими и непонятыми. Но чувство одиночества проистекает не от внешней изоляции, не от плохого окружения, а от невозможности выразить в общении всю полноту чувств. Среднее количество друзей своего пола у юношей от VII к X классу несколько уменьшается (у девушек такой тенденции нет), а количество приятелей, наоборот, растет. Это свидетельствует о растущей избирательности дружбы. При этом у девушек во всех возрастах друзей своего пола меньше, а друзей противоположного пола больше, чем у юношей. Среди друзей своего пола и у юношей, и у девушек преобладают сверстники. Юноши отдают решительное предпочтение сверстникам, значительно реже — старшим и совсем редко — младшим. У девушек на первом месте также ровесница, но они значительно чаще, чем юноши, отдают предпочтение старшим, зато младших не выбирают совсем.

Т.П. Скрипкина [122], изучая психологические особенности доверия, проявляющиеся в юношеском возрасте, отмечает, что «в любом общении присутствует определенная степень доверия». При этом обосновывается положение о том, что доверие выполняет функцию перевода акта безличной коммуникации в процесс полноценного общения между людьми. Низкая мера доверия между общающимися индивидами предполагает достаточно формализованные формы общения, и лишь при выраженной мере доверия преодолеваются формальные рамки общения, оно становится в подлинном смысле близким, интимным. Она показывает, что акт общения в юношеском возрасте основывается на определенной мере доверия партнеров друг к другу.

Система доверительных отношений как детерминанта восприятия индивидуальности в юношеском возрасте изучалась С. Г. Достоваловым [34]. Исследователь определил, что восприятие человека как индивидуальности в юношеском возрасте детерминировано гармоничным соотношением уровня доверия к себе и доверия к социальному миру. Также автором было доказано,

что нарушения гармоничного соотношения между мерой доверия личности к себе и мерой доверия к социальному миру ведут к формированию личностных деформаций. Исследователем была выявлена положительная корреляция между общей интернальностью и социальным доверием в юношеском возрасте, которая заключается в том, что высокая степень доверия к обществу не мешает проявлению интернального локуса контроля. А присутствие обратнопропорциональной связи между общей интернальностью и социумом, указывает на то, что уровень межличностного доверия менее значим для интерналов, что связано с их доминирующей ориентацией на себя в выборе стратегии поведения [34].

Также автором, была выявлена зависимость направленности личности в юношеском возрасте от степени выраженности факторов доверия к себе и к социальному миру. Так негативная направленность обуславливается низким уровнем доверия к себе и к миру; преобладание уровня доверия к себе определяется эгоистической направленностью; завышенный уровень доверия к социальному миру связан с социоцентрической направленностью. Гуманистическая направленность личности определяется соотношением высоких уровней доверия к себе и доверия к социальному миру, что по мнению автора, служит показателем психологического здоровья личности в юношеском возрасте [34].

Л.Г. Почебут [102], изучая доверие к другим с позиции этнического отношения, выявила, что молодежь в меньшей степени доверяет людям (генерализованное доверие) и проявляет более низкий уровень межэтнического доверия, чем люди старшего поколения. Присутствие данного уровня доверия исследователь связывает с тем, что взросление современной молодежи происходило на фоне социальных потрясений и межэтнических конфликтов, что способствовало становлению низкого уровня межэтнического доверия.

По результатам исследования А. Б. Купрейченко [74], отношения доверия в возрастном диапазоне 17–20 лет характеризуются выраженной амбивалентностью. То есть у молодых людей высокое доверие другому человеку сочетается с представлениями о нем как о непредсказуемом, неприятном и непонимающем. Для молодежи более значимыми основаниями доверия/недоверия по сравнению с другими возрастными группами являются знание объекта доверия и расчет выгоды. Наименее значимы для людей от 17 до 20 лет такие основания доверия, как надежность объекта доверия и единство (схожесть) взглядов, установок. По другим данным, при формировании доверия юноши в первую очередь опираются на надежность партнера по взаимодействию, а вероятность подмены доверия верой или расчетом невелика. Наиболее распространенным является понимающий тип доверия личности другим людям. А. Б. Купрейченко [74] предположила, что у людей 21–30 лет наибольшее доверие вызывает любимый человек, отношения с которым строятся на эмоциональной основе. Таким образом, можно сказать, что в юношеском возрасте свойственен большой максимализм в отношениях с разными категориями людей. Однако, по сравнению с более зрелыми возрастными группами, юноши выше оценивают недостатки человека, которому доверяют. Т.е. выраженная дифференциация социального окружения у юношей сочетается с высокой требовательностью к близким людям [74].

Т.С. Пухарева [107], изучая особенности доверия к себе и к другому у студентов юридического факультета по сравнению со студентами психологического и экономического факультетов выявила, что в профессиональном становлении лиц юношеского возраста, получающих коммуникативные профессии сформированное доверие к себе и к другим обеспечивает устойчивость психологической структуры профессиональной деятельности личности. В процессе исследования, автором было установлено, что доверие к себе и другим у студентов выступает в качестве механизма, опре-

деляющего успешность личностного и профессионального развития, а также способствует сохранению целостности личности и гармонизации отношений личности с самим собой, выступая, при этом, существенным регулятором межличностных отношений.

По мнению А. А. Черновой [143], доверие является одной из стержневых характеристик процесса взросления, поскольку оптимальная мера соотношения доверия к себе и доверия к миру обеспечивает наиболее адекватное и четкое видение целостности этого процесса со всеми его особенностями.

Исследование Е.П. Крищенко [66] посвящено доверию к себе как условию становления субъектности на этапе перехода из школы в вуз. Этап окончания школы и поступления в ВУЗ связан с изменением социальной ситуации развития, приводящей к становлению позиции взрослости и возникновению подлинной субъектности. Изменение самоотношения у студентов-первокурсников связано с изменением ценностного отношения к себе, которое выражается в увеличении меры доверия к себе, что становится определяющим в становлении подлинной субъектности. Характер отношений со значимыми взрослыми после окончания школы и поступления в ВУЗ перестраивается: отношения начинают строиться на паритетной основе, при этом авторитет родителей и значимых взрослых увеличивается при растущей эмоциональной эмансипации.

Н.А. Ермакова [39] выявила, что в юношеском возрасте доверие к себе зависит от степени выраженности самопринятия, самооценности и самопривязанности. Автором были определены уровни становления доверия к себе у студентов юношеского возраста, которые выражаются в высоком согласованном уровне доверия к себе, среднем несогласованном уровне доверия к себе и низком дезинтегрированном уровне доверия к себе. Исследователем была выявлена закономерность, заключающаяся в том, что чем выше уровень самопринятия, самооценности и самопривязанности у студентов

юношеского возраста, тем более согласованнее уровень доверия к себе. Также автор определил, что доминирование среднего несогласованного и низкого дезинтегрированного уровня ведет к негативной трансформации доверия к себе и может способствовать неблагоприятному разрешению возрастного кризиса.

Таким образом, сенситивным для становления доверия к себе как психического образования выступает юношеский возраст: главная задача этого этапа жизни заключается в интеграции взаимоисключающих личностных образований в социальные установки с позитивной направленностью. В зависимости от отношения к себе, происходят кардинальные жизненные выборы юношей и девушек (профессиональная подготовка, выбор друзей, спутника жизни и др.), что в определенной степени влияет на жизненные успехи и поражения во взрослом возрасте. Доверие к себе имеет конструктивную (сбалансированность противоречивых составляющих в единую устойчивую положительную самоустановку) и деструктивную направленность (несбалансированность противоположных компонентов с негативными преобладанием). Именно юношеский возраст является благоприятным для образования и положительных, и отрицательных самоустановок как устойчивого элемента жизненной перспективы. Поэтому разработка проблемы психологических особенностей становления доверия к себе в юношеском возрасте приобретает особую научную и практическую актуальность.

1.4. Выводы

Анализ научной литературы и исследований показывает, что проблема доверия была в центре внимания многих отечественных и зарубежных исследователей. Мы вслед за Т.Н. Скрипкиной [117], рассматриваем доверие как самостоятельное социально – психологическое явление, выполняющее

фундаментальные функции в жизни человека и определяющее условия взаимодействия человека с миром.

Доверие имеет отношение ко всем видам деятельности, поведению, взаимодействию, сознанию и жизни в целом. Оно проявляется как субъективное отношение личности, которое зарождает проявление комплекса соответствующих личностных свойств и качеств. Вместе с тем, доверие находит выражение в направленности личности, побуждающей человека к активности в том или ином виде деятельности и определяющей избирательность его отношений. Выступая в качестве базового отношения человека к себе, к другим и к миру, доверие объединяет эмоциональные, когнитивные и поведенческие реакции личности, связанные с актуальной значимостью и безопасностью объекта доверия и отражает внутреннюю позицию личности.

Значительный вклад в развитие научных представлений о направленности личности внесла разработанная К. Юнгом [152], типология направленности. На основе установки сознания, бессознательного, специфики мышления, чувств, ощущений автором были выделены два основных типа направленности личности или жизненных установок: интроверсия и экстраверсия. Эти личностные качества определяют поведение человека и проявляются в мотивах, действиях, реакциях человека на различные жизненные ситуации.

Исследователи психологических типов личности едины во мнении, что превалирующая ориентация на внутреннее самосохранение определяет поведение человека, связанное с интровертированной направленностью личности, а ориентация «вовне» и развитие контактов с окружающим миром и людьми составляет экстравертированную направленность. Амбивертированная личность имеет особенности характера экстравертов и интровертов. Главной характеристикой амбивертов является то, что они могут гибко приспосабливаться к любой жизненной ситуации. Исходя, из содержания и психологической специфики интроверсии, амбиверсии и экстраверсии, следует

подчеркнуть, что они, в первую очередь, являются способами отношения человека к себе и к миру, которые преобразуют, организуют опыт и направляют поведение человека. Именно направленность определяет, как будет вести себя личность в условиях постоянно меняющейся социальной среды.

Исходя из содержания и психологической специфики интроверсии - экстраверсии, следует подчеркнуть, что они, в первую очередь, являются способами отношения человека к себе и к миру, которые преобразуют, организуют опыт и направляют поведение человека. Именно направленность определяет, как будет вести себя личность в условиях постоянно меняющейся социальной среды.

Юношеский возраст рассматривается нами в качестве важнейшего жизненного периода для становления доверия. Анализ психологической литературы, посвященной проблемам развития человека в юношеском возрасте, показывает, что для данного возрастного периода свойственна своя траектория социализации, заключающаяся в повышенной личностной активности и динамичности протекания психических процессов. Данный этап развития связан с началом профессионального и личностного самоопределения, поскольку именно в юности на первый план выходит осознание себя как целостной и многомерной личности, а также появления жизненных планов.

Мы считаем, что юношеский возраст является одним из значимых периодов социализации и выступает в качестве важнейшего этапа для становления доверия, где интегрируются умения налаживать и поддерживать взаимоотношения с людьми, основанные на доверительных отношениях и близкой психологической дистанции. Опираясь на принятую в психологической науке типологию направленности личности, мы считаем, что экстравертированная и интровертированная направленность личности определяет отношение человека к себе и к миру, преобразуя, организовывая опыт и направляя поведение человека. Доверие и направленность

рассматривается нами как связанные между собой поскольку, в юношеском возрасте происходит формирование личности как системы отношений: внутренней позиции по отношению к себе, по отношению к другим людям и к миру.

Проведенный теоретический анализ научной литературы показал, что изучение доверия при различной направленности личности не выступало в качестве предмета научного исследования. Это подтверждает актуальность изучения данной проблемы и определяет выбор темы и необходимость исследования.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ДОВЕРИЯ К СЕБЕ И К ДРУГИМ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ ПРИ ЭКСТРАВЕРТИРОВАННОЙ, АМБИВЕРТИРОВАННОЙ И ИНТРОВЕРТИРОВАННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

2.1. Организация и методы исследования

Исследование доверия к себе и другим у лиц с различной направленностью личности проводилось в 2012- 2015 гг. в г. Иркутске. Психологическое обследование осуществлялась в три этапа.

На первом этапе нами была проведена диагностика направленности личности у лиц в возрасте от 18 до 20 лет. Отбор испытуемых юношеского возраста осуществлялся на основе периодизации возрастного развития Л.Д. Столяренко, А.А. Реан, которая охватывает возрастной период с 16 до 21 года. Представленная возрастная периодизация является современной и общепризнанной, согласуясь с базовой возрастной периодизацией, принятой на Международном симпозиуме по возрастной периодизации в 1965 году в г. Москве, подтвержденная впоследствии в исследованиях Б.Г. Ананьева.

Общая выборка составила 500 человек. Из общей выборки испытуемых нами были выделены две группы: в первую группу вошли испытуемые, имеющие типичную экстравертированную направленность личности в количестве 177 человек, из которых 60% девушек и 40% юношей. Вторую группу составили молодые люди, имеющие амбивертированную направленность личности, в количестве 248 человек, из которых 60% девушек и 40% юношей. Третью группу составили респонденты, имеющие типичную интровертированную направленность личности в количестве 75 человек, из которых 55% юношей и 45% девушек. Схема исследования представлена на рисунке 1.



Рис. 1 Схема организации эмпирического исследования

Как видно из рисунка 1, на втором этапе (2012 г.) изучался уровень доверия к себе и другим, определялся круг доверия у лиц при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности. На третьем этапе (2013-2014 гг.) систематизировались полученные результаты, и на их основе выстраивалась психологическая картина доверия у лиц с экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности, а также разрабатывалась развивающая программа по развитию доверия в юношеском возрасте у интровертов.

При решении задач, поставленных в исследовании, использовались следующие методы: тестирование, контент – анализ, методы математической статистики. Для выявления направленности личности применялась шкала

экстравертированности-интравертированности А.Н. Лутошкина [51]. Смысловой анализ понятия доверия у лиц юношеского возраста при различной направленностью личности оценивался нами с помощью мини-сочинения о том, что такое доверие, как оно проявляется, что человек чувствует и переживает в моменты, когда доверяет. Для изучения доверия к себе мы применяли рефлексивный опросник уровня доверия к себе Т.П. Скрипкиной [120]; для исследования доверия к другим использовался рефлексивный опросник уровня доверия к другим людям и методика оценки круга доверительного общения Т.П. Скрипкиной [120].

Обратимся к описанию методик, используемых в нашем диссертационном исследовании. Шкала экстравертированности-интравертированности А.Н. Лутошкина [51] направлена на то, чтобы оценить направленность личности испытуемых. В процессе исследования испытуемому предлагается оценить свое поведение, т.е. соотнести, предлагаемые качества того или иного человека со своими и отметить их на бланке. В результате тестирования диагностируется направленность личности: экстравертированность, заключающаяся в открытости, общительности, обращенности человека к внешнему миру и интровертированность, характеризующаяся замкнутостью, необщительностью и погруженностью в мир собственных переживаний. Уровень экстраинтровертированности рассчитывается по формуле: сумма показателей экстравертированности и интравертируемости, деленное на 32. Чем выше положительное значение коэффициента, тем выше уровень экстравертированности, чем выше абсолютная величина отрицательного значения коэффициента, тем выше уровень интровертированности.

Смысловой анализ понятия доверия у лиц юношеского возраста с различной направленностью личности оценивался нами с помощью мини-сочинения о том, что такое доверие, как оно проявляется, что человек

чувствует и переживает в моменты, когда доверяет. Данное сочинение, по нашему мнению, будет отражать степень понимания респондентами понятия доверия и даст нам возможность более полно понять смысловой контекст, который молодые люди в него вкладывают. Обработка результатов проходила с помощью метода контент – анализа, который предполагает анализ частоты встречаемости различных категорий, выделяемых испытуемыми, при написании сочинения. Выраженность того или иного показателя определяется количеством испытуемых той или иной группы, в текстах которых встречается определенная категория. Смысловые единицы понятия доверия оценивались нами по следующим критериям: активная, индифферентная и пассивная позиция в отношении других людей и самого процесса доверительного общения; продуктивное и не продуктивное взаимодействие; позитивная, амбивалентная и негативная окраска процесса доверия и выстраивания отношений.

Для изучения доверия к себе и другим у лиц юношеского возраста с различной направленностью личности мы использовали комплекс методик, предложенный Т.П. Скрипкиной [120], в частности, рефлексивный опросник уровня доверия к себе; рефлексивный опросник уровня доверия к другим людям; методика оценки круга доверительного общения, а также испытуемым предлагалось написать мини – сочинение о том, что такое доверие, как оно проявляется, что человек чувствует и переживает в моменты, когда доверяет.

Рефлексивный опросник уровня доверия к себе Т.П. Скрипкиной [120] направлен на исследования уровня доверия личности к себе, в системе его отношений в различных областях жизни. Испытуемому предлагается оценить меру доверия к себе в семи наиболее значимых сферах жизнедеятельности: в профессиональной деятельности; в интеллектуальной деятельности; в умении строить взаимоотношения с близкими людьми (друзьями); в умении строить взаимоотношения с одноклассниками; в умении строить отношения с вышестоящими людьми; в умении строить взаимоотношения в семье; в умении

строить взаимоотношения с родителями. Следовательно, опросник на основе самооценивания испытуемых позволяет оценить три уровня доверия: высокий уровень, средний уровень и низкий уровень.

Рефлексивный опросник уровня доверия к другим людям Т.П. Скрипкиной [120] построен на основе оценивания испытуемыми системы отношений с другими людьми. Респондентам предлагается оценить меру доверия к конкретным людям: отцу; матери; лучшему другу (подруге); партнеру (супругу); родным (брату, сестре и т.п.); одноклассникам; вышестоящему человеку. Мера доверия к различным людям оценивается исходя из трех уровней: высокий (полностью доверяю); средний (частично доверяю) и низкий (не доверяю). В рамках нашего исследования, также подсчитывалась частота встречаемости доверительного отношения к тому или иному человеку в юношеском возрасте при экстравертированной и интровертированной направленностью. Бланк опросника приведен в приложении 2.

Методика оценки круга доверительного общения Т.П. Скрипкиной [120] предназначена для выявления того, кому испытуемые доверяют больше всего. Испытуемым, для оценки конкретных людей: родителей; родных (брат, сестра и т.п.); партнера (супруг, супруга); друзей; одноклассников предлагаются 15 качеств личности: авторитетность, вежливость, гуманность, интеллигентность, искренность, надежность, общительность, оптимистичность, организованность, каждому лицу.

Статистический анализ результатов ответственность, порядочность, целеустремленность, честность, ум. В процессе оценки респонденты отмечают знаком качество, которое присуще в большей степени оцениваемому человеку. В результате подсчитывается процентное соотношение частоты встречаемости качеств, приписываемых проводился с помощью компьютерной программы

«SPSS-16.0, Statistika б», в частности, следующих методов математической статистики:

1) Н-критерия Крускала - Уоллиса, с целью выявления различий в доверии к себе и другим в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленностью личности;

2) χ^2 -критерия Пирсона, с целью выявления различий в смысловом анализе понятия доверия;

3) структурно-психологический анализ: ИКС (индекс когерентности структуры), ИДС (индекс дивергентности структуры), ИОС (индекс организованности структуры), предложенный и апробированный А.В. Карповым [52].

4) метод экспресс - χ^2 для сравнения матриц и структурограмм на их «гомогенность-гетерогенность», предложенный и апробированный А.В. Карповым [52].

Таким образом, в нашем диссертационном исследовании достоверность результатов и выводов исследования обеспечивалась применением стандартизированных и апробированных в отечественной психологии методик, содержательным анализом полученных данных, использованием статистических методов обработки данных.

2.2. Смысловой анализ понятия доверия у лиц юношеского возраста у лиц юношеского возраста при экстравертированной , амбивертированной и интровертированной направленности личности

Анализ результатов исследования начнем с интерпретации данных, показывающих распределение испытуемых по степени экстравертированности, амбивертированности и интровертированности (рис.2).

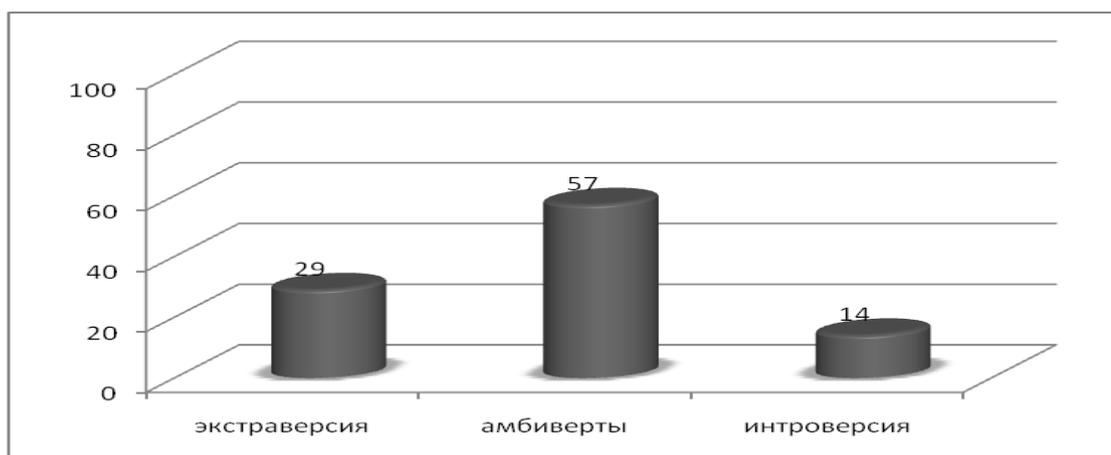


Рис. 2. Распределение испытуемых по направленности личности (%)

Рассматривая данные, представленные на рисунке 2, можно отметить, что среди испытуемых ранней взрослости доминирующей является амбивертированная направленность личности (57%), так называемая амбивертная направленность. Испытуемые с экстравертированной направленностью, ориентированные вовне составили 29% от общего количества респондентов, а интроверты, которые ориентированы в поведении на свой внутренний мир и на себя представляют в выборке всего 14%. Полученные данные согласуются с рядом психологических исследований, посвященных исследованию направленности личности. Так, по данным Г.Ю. Айзенка [5], ярко выраженные интровертированные и экстравертированные личности составляют менее половины населения, а амбиверты, проявляющие черты того либо другого типа направленности в зависимости от ситуации представляют большинство. Для нашего диссертационного исследования интерес представляют именно лица с типичной экстраверсией и интроверсией.

Далее рассмотрим результаты сочинения, которые дают возможность понять смысловые единицы доверия, сформированный у лиц юношеского возраста в зависимости от направленности личности. Вначале проанализируем высказывания экстравертов (таблица 1).

**Смысловое наполнение понятия доверия у лиц с
экстравертированной направленностью личности (%)**

Смысловые единицы	Количество испытуемых
Убежденность в порядочности и честности	75
Расположение и взаимопонимание	75
Уверенность в поступке другого человека	68
Вера в искренность и добросовестность	69
Фундамент человеческих взаимоотношений	68
Надежность	55
Стабильность отношений	51
Легко потерять, но практически, невозможно вернуть	49
Спокойствие	45
Главное в общении	39
Можно рассказать сокровенную тайну	37
Комфорт	33
Опыт приходящий со временем	24
Это ключ к радости и счастью	20

Как видно из таблицы 1, наиболее часто встречающиеся определения доверия среди лиц юношеского возраста с экстравертированной направленностью является понимание его как «убежденность в порядочности и честности другого человека», а также как «расположение и взаимопонимание». Данное определение дали 75 % испытуемых. Доверие, которое заключается в искренности и добросовестности, определяется также достаточно большим количеством респондентов (69%). Для 68% экстравертов характерно понимание доверия как «фундамента человеческих взаимоотношений» и «уверенности в

поступке другого человека». Больше половины респондентов (55% и 51%) определили доверие как «надежность» и «стабильность отношений». Доверительные отношения связали с понятием «спокойствие» 45% молодежи с экстравертированной направленностью. Для 49% испытуемым важным является выражение о том, что «доверие легко потерять, но трудно вернуть». Также в ответах респондентов встречались такие смысловые единицы как «это ключ к радости и счастью», «опыт, приходящий со временем».

В целом, можно отметить, что в смысловом контексте понятия доверия у лиц с экстравертированной направленностью преобладают выражения, которые характеризуют межличностные отношения. В первую очередь, наблюдается интенсифицированность выражений, которые заключаются в вере испытуемых в то, что доверие, прежде всего, связано с благоприятными и близкими отношениями с другими людьми. Важно отметить, что в смысловом контексте понятия доверия у экстравертов преобладают позитивные оценки доверительных отношений. При этом активность в доверительных взаимоотношениях экстраверты приписывают другому человеку, как бы наделяя его некими идеальными качествами, на основе которых будет формироваться фундамент человеческих отношений. Можно предположить, что испытуемые с экстравертированной направленностью личности в отношениях с другими людьми имеют, достаточно, положительный опыт общения, поскольку общеизвестен, тот, факт, что позитивные результаты каких-либо действий вызывают в сознании доверие к ним и при повторении данных действий с неизбежностью ведут к закреплению положительной реакции доверия в поведении человека.

В таблице 2 представлены результаты смыслового наполнения понятия доверия у молодых людей с амбивертированной направленности личности.

Смысловое наполнение понятия доверия у лиц с амбивертированной направленностью личности (%)

Смысловые единицы	Количество испытуемых
Внутренняя гармония и радость	54
Доверие – это личное	74
Доверие – это инструмент достижения цели	84
Оно взаимно	54
Ценность себя и другого	62
Оценка, того насколько доверять	78
Доверять нужно с умом, не делая ошибок	74
Чем значимее человек для тебя, тем больше доверие	66
Союз наивности с чьей-то порядочностью и непорядочностью	70

Как видно из таблицы 2, доверие в понимании молодых людей с амбивертированной направленностью личности, в первую очередь, связано с понятием того, что доверие выступает в качестве инструмента достижения цели (84 % респондентов). Амбиверты уверены в том, что доверие является личным и «доверять нужно с умом, не допуская ошибок». Данный факт свидетельствует о том, что респонденты с амбивертированной направленностью личности в процессе доверительных отношений ориентированы на продуктивное взаимодействие, основанное на доброжелательных контактах. Однако, к партнеру по общению амбиверты предъявляют требования, основанные на рациональной оценке доверительных отношений и предупреждающие любые действия, которые могли бы нанести им вред. Выражения, что доверие выступает в качестве «оценки, того насколько доверяешь» и что оно выступает

в форме «союза наивности и чьей-то порядочностью и непорядочностью» подтверждает данное предположение.

Далее рассмотрим смысловые единицы доверия у лиц с интровертированной направленностью (таблица 3). Как видно из таблицы 2, наиболее часто встречающиеся определения понятия доверия у испытуемых с интровертированной направленностью заключаются в том, что главное в «доверительных отношениях – это увидеть хорошие качества другого человека и на их основании выстраивать взаимоотношения». Так считают подавляющее большинство испытуемых данной группы (75%).

Также достаточно большое количество испытуемых (72%), считают, что доверие является «потерей бдительности». А 71% интровертов говорят, что «доверие является таким качеством, которое часто теряют». Для 66% испытуемых понятие доверия связано с «отсутствием одиночества» и «признаком смелости». 66% испытуемых связывают доверие с понятием «слепого доверия» и определяют его как глупость со стороны доверяющего. Такое же количество испытуемых выражают мнение, что когда доверяешь, то значит «отдаешь управление собой». Больше половины испытуемых данной группы, а это 59 %, считают, что доверять можно только близким людям.

Для 56% респондентов понятие доверия, связано с понятием «расчет», отмечая в своих сочинениях, что, прежде всего, «доверие – это расчет». При этом, 53 % испытуемых определили для себя, что доверие связано со «снижением чувства страха» и «уверенностью в другом человеке». Для 51% испытуемых доверие является «обманом, на который человек соглашается по доброй воле», а также пребывают в уверенности, что «доверять страшно».

Для одинакового количества респондентов (46%) доверие ассоциируется с такими понятиями как «понимание», «отсутствие сомнений», «честность». Однако, для такого же количества интровертов свойственно понимания доверия как проявление «наивности» и «опасное дело». Доверие как элемент

отношений определили для себя 44 % молодежи с интровертированной направленностью. Для 33% молодых людей доверие связывается с понятием «высшей степени открытости», «меры человеческих отношений», «чувства веры в человека».

Таблица 3

**Смысловое наполнение понятия доверия у лиц с
интровертированной направленностью личности (%)**

Смысловые единицы	Количество испытуемых
Увидеть в человеке хорошие качества и строить взаимоотношения на них	75
Потеря бдительности	72
Качество человека, которое часто теряют	71
Отсутствие одиночества	66
Признак смелости	66
Слепое доверие – глупость	64
Порядочность	60
Отдаешь управление собой	64
Можно доверять только родным людям	59
Скорее всего, расчет	56
Снижение чувства страха	53
Уверенность в человеке	53
Обман, на который человек соглашается по доброй воле	51
Доверять страшно	51
Наивность и опасное дело	46
Понимание	46
Отсутствие сомнений	46
Честность	46
Мера человеческих отношений	33

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что в смысловом контексте понятия доверия у лиц с интровертированной направленностью личности присутствуют различные смысловые категории, которые характеризуются различной полярностью. В частности, в осмыслении понятия доверия прослеживается как позитивное, так и негативное отношение к другим людям и к самому процессу доверительных отношений. При этом, интровертированные личности в налаживании доверительных отношений активную позицию приписывают и себе и другим.

Для выявления различий в смысловых единицах доверия у лиц с различной направленностью личности проведем сравнительный анализ результатов, полученных в ходе исследования. На рисунке 3 представлен обобщающий анализ смысловых единиц доверия у лиц с экстравертированной, амбивертированной и интравертированной направленностью.

Рассматривая различия в смысловом наполнении понятия доверия (рис. 3), следует отметить, что у экстравертов доминируют выражения, характеризующие доверие с позиции нормальных межличностных отношений, основанных на установлении связи и близкой психологической дистанции между людьми. При этом, экстраверты считают, что доверие выступает не только как способ передачи «конфиденциального» сообщения, но и включает в себя проникновение собеседника в собственный внутренний мир, что позволяет более интимно обсуждать значимую информацию.

Также у экстравертов преобладают выражения, которые характеризуют межличностные отношения. В первую очередь, наблюдается интенсифицированность выражений, которые заключаются в вере испытуемых в то, что доверие, прежде всего, связано с благоприятными и близкими отношениями с другими людьми.

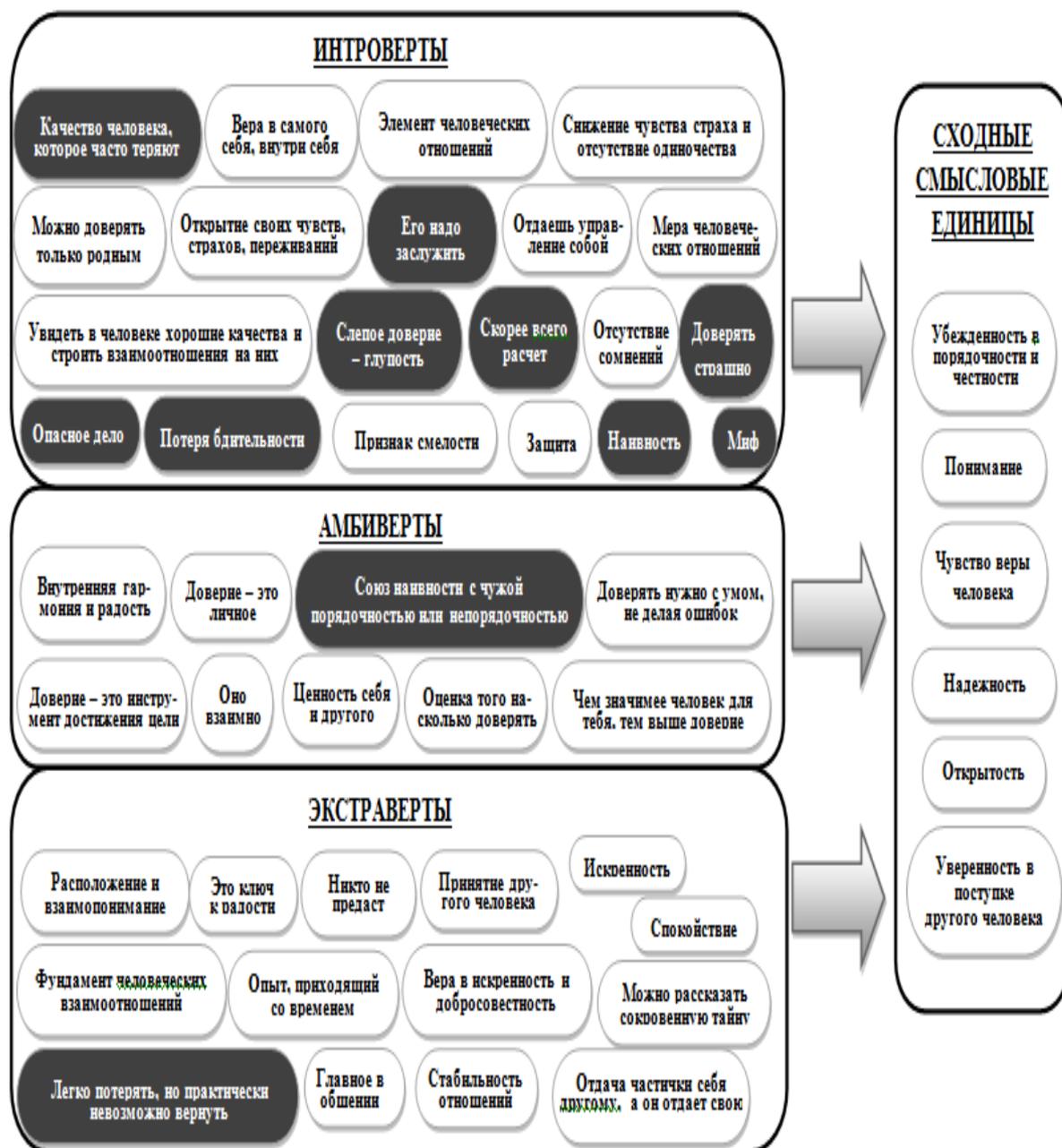


Рис.3. Смысловое наполнение понятия доверия у экстравертов, амбивертов и интровертов

Важно отметить, что в смысловом контексте понятия доверия у экстравертов преобладают позитивные оценки доверительных отношений. При этом активность в доверительных взаимоотношениях экстраверты приписывают другому человеку, как бы наделяя его некими идеальными качествами, на основе которых будет формироваться фундамент человеческих отношений.

Можно предположить, что испытуемые с экстравертированной направленностью личности в отношениях с другими людьми имеют, достаточно, положительный опыт общения, поскольку общеизвестен, тот, факт, что позитивные результаты каких-либо действий вызывают в сознании доверие к ним и при повторении данных действий с неизбежностью ведут к закреплению положительной реакции доверия в поведении человека.

Доверие у интровертов, чаще всего, связывается с чувством страха и опасности, осознания рисков при межличностном взаимодействии, боязни негативных оценок со стороны окружающих, что свидетельствует о присутствии напряженности и настороженности в контактах с партнерами по общению.

В смысловом наполнении понятия доверия у амбивертов присутствуют выражения, характеризующие доверительные отношения с позиции позитивного принятия партнера и активности во взаимоотношениях. Также в выражениях прослеживается положительная эмоциональная оценка и оптимистическое ожидание амбивертов относительно поведения другого. Однако амбиверты считают, что доверительные отношения могут складываться только в том случае, если они ориентированы на взаимность и взаимоценность отношений. Доверие рассматривается амбивертами с позиции рациональных отношений и оценивается степень доверия, то насколько и кому можно доверять. При этом, они склонны контролировать проявления доверия, минимизируя возможность совершения «ошибки» и избегают дискомфортных ситуаций для себя в случае неоправданного доверия. Вместе с тем, амбиверты считают, что доверие способствует и может рационально использоваться в своих интересах для достижения определенных целей.

Сравнение смыслового наполнения понятия доверия показало сходность употребляемых конструктов интровертами, экстравертами и амбивертами. Так, испытуемые трех групп, определили для себя, что доверие связано, прежде

всего, с «уверенностью в поступке другого человека», «надежностью», «открытостью», «пониманием», «убежденностью в порядочности и честности другого». Таким образом, сходство данных смысловых единиц, позволяет говорить о том, что для испытуемых юношеского возраста с различной направленности личности, понятие доверия связано с присутствием чувства уверенности в другом человеке. Данный факт свидетельствует о сходстве интересов, установок и эмоциональных реакций.

На основе анализа описания доверия к себе Т.П. Скрипкиной [120] и выделенных Н.Б. Астаниной [14] отличительных признаков высокого и низкого уровня доверия к себе. А также, опираясь на выделенные А.Б. Купрейченко [74], составляющие доверия/недоверия нами были выделены критерии смыслового содержания доверия: продуктивное и не продуктивное взаимодействие; активная, индифферентная и пассивная позиция в отношении других людей и самого процесса доверительного общения; позитивная, амбивалентная и негативная окраска процесса доверия и межличностного взаимодействия (таблица 4).

Применение статистического критерия χ^2 Пирсона позволило нам утверждать, что в смысловом анализе доверия у интровертов присутствуют выражения, которые свидетельствуют о непродуктивном типе взаимодействия с окружающим миром и людьми ($\chi^2 = 12,479$, $p = 0,001$). Подтверждением этого является преобладание у интровертов таких высказываний как, «доверять страшно», «это скорее всего расчет», «это обман, на который человек соглашается по доброй воле», «это опасное дело». Все эти утверждения свидетельствуют о том, что интроверты в высказываниях транслируют то, каким образом они видят построение доверительных отношений между людьми.

**Критерии смыслового наполнения понятия доверия у экстравертов
и интровертов (%)**

№	Критерии	Экстраверты	Амбиверты	Интроверты
1	Продуктивное взаимодействие	87	81	34
2	Не продуктивное взаимодействие	7	12	57
3	Активная позиция	90	72	26
4	Индифферентная позиция	8	16	29
5	Пассивная позиция	4	12	60
6	Позитивная окраска	56	8	10
7	Амбивалентная окраска	14	16	29
8	Негативная окраска	9	12	47

В тоже время, рассматривая смысловое наполнение понятия доверия у экстравертов (таблица 4), следует отметить, что у испытуемых наблюдается направленность на продуктивное взаимодействие между партнерами. Такие высказывания как, «доверие – это отдача частички себя другому, а он отдает свою», «принятие другого человека», «спокойствие», «вера в искренность и добросовестность», «это ключ к радости и счастью» свидетельствует о том, что доверие связано у испытуемых с понятием плодотворного контакта, который позволит установить отношения взаимного доверия и способствовать раскрытию внутреннего мира другому, а благодаря этому, будут достигнуты эффективные результаты совместной деятельности.

Амбиверты, в свою очередь, также имеют направленность на продуктивное взаимодействие ($\chi^2=8,233$, $p = 0,001$). В доверительных отношениях присутствует активная позиция и позитивное принятие другого человека. Высказывания «доверие – это внутренняя гармония и радость», «это

ценность себя и другого», «оно взаимно» подтверждает значимость для амбиверта личности партнера по взаимодействию.

В построении доверительных взаимоотношений интровертированные испытуемые в большей степени, чем экстравертированные и амбивертированные респонденты, придерживаются пассивной позиции и проявляют обособленность ($\chi^2 = 10,231$, $p = 0,000$). Также выявлены достоверные различия в смысловой оценке доверительного характера отношений между партнерами ($\chi^2 = 9,433$, $p = 0,000$). Так, у интровертированных испытуемых, в основном, характеризуется проявлением агрессивной позиции, присутствием обиды и раздражения. Очевидно, что проявление такой позиции будет способствовать неплодотворным контактам между партнерами, построенными не на доверии, а на подозрении, которые, конечно же, будут влиять и на результаты совместной деятельности.

Таким образом, применение статистического критерия позволило нам доказать выдвинутое нами предположение о том, что смысловое наполнение понятия доверия в юношеском возрасте при интровертированной, экстравертированной и амбивертированной направленности личности имеют существенные различия. Данные различия заключаются в том, что у интровертов присутствуют выражения, которые говорят о непродуктивном типе доверительного взаимодействия с окружающим миром и людьми, а также наблюдается как позитивное, так и негативное отношение к другим людям и созданию доверительных отношений, а в налаживании доверительных отношений активную позицию интроверты приписывают и себе и другим. У экстравертов доминируют выражения, связанные с ориентацией на налаживание благоприятных и близких отношений с другими людьми, преобладают позитивные оценки доверительных отношений, а активность в доверительных взаимоотношениях экстраверты приписывают другим людям. У амбивертов преобладают выражения позитивного принятия партнера и

активности во взаимоотношениях. Доверительные отношения характеризуются взаимностью, взаимоценностью, гибкостью.

2.3. Сравнительное изучение уровня доверия к себе у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности

Рассмотрим результаты исследования уровня доверия к себе у группы испытуемых с экстравертированной направленностью личности (рис.4).

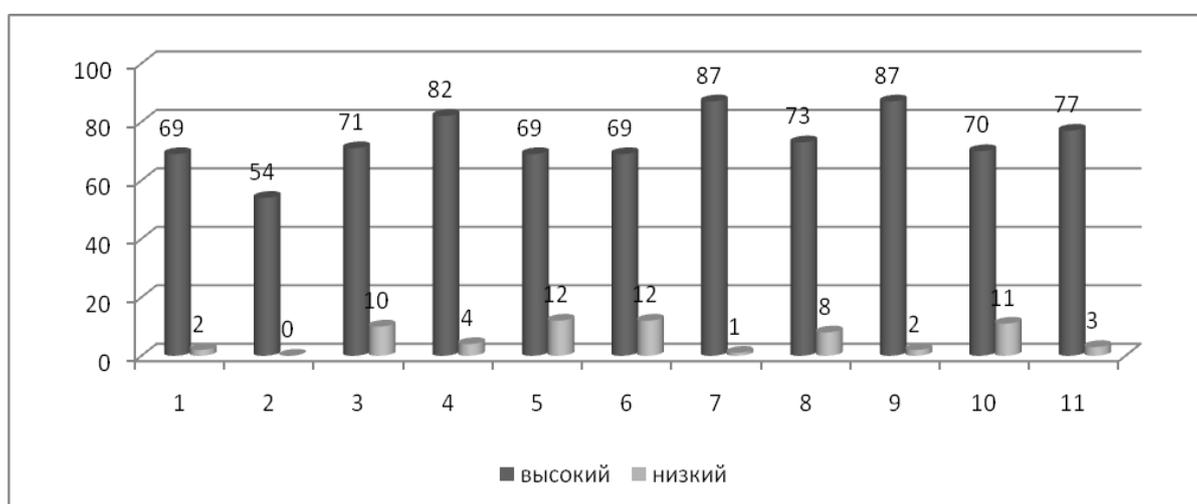


Рис.4. Доверие к себе у лиц юношеского возраста с экстравертированной направленностью личности (%)

Примечание: области доверия к себе: 1 - в профессиональной деятельности; 2- в интеллектуальной деятельности; 3 – в решении бытовых проблем; 4 - в умении строить взаимоотношения с близкими людьми (друзьями); 5 - в умении строить взаимоотношения с одноклассниками; 6 - в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми; 7 - в умении строить взаимоотношения в семье; 8 - в умении строить взаимоотношения с детьми; 9 – в умении строить взаимоотношения с родителями; 10 – в умении взаимодействовать с противоположным полом; 11 – в умении проводить и организовывать досуг.

Как видно из рисунка 4, уровень доверия к себе у экстравертов имеет достаточно высокий уровень развития. Об этом, свидетельствуют выявленные нами высокие значения по всем показателям анализа доверительного

отношения к себе. Наибольший уровень доверия к себе экстраверты (рис.4) определили в области умения строить взаимоотношения в семье и с родителями (87% испытуемых). Для 82% респондентов свойственно высокий уровень доверия к себе при налаживании отношений с близкими друзьями. Также 77% экстравертов считают, что они достаточно доверяют себе в области организации и проведения досуга. В профессиональной деятельности (69% респондентов) также выявлен высокий уровень доверия к себе. Это свидетельствует о том, что экстравертированные испытуемые высоко оценивают свои профессиональные способности, что напрямую связано с высокой степенью уверенности в себе.

Для 69 % испытуемых свойственно оказывать доверие к себе в умении строить взаимоотношения с одноклассниками и коллегами по работе, а также с вышестоящими людьми. Данный факт говорит о том, что у экстравертов высоко развиты коммуникативные способности. Они направлены на общение с другими людьми, проявляют инициативу в выстраивании доверительных отношений, а также стремятся влиять на окружающих. Доверяют себе в профессиональной деятельности 58 % экстравертов, т.е. данные испытуемые доверяют себе выбор своей профессии, и положительно оценивают свой выбор, идентифицируя себя в нем.

Таким образом, все вышесказанное позволяет нам констатировать, что лица юношеского возраста с экстравертированной направленностью личности имеют высокий уровень доверия к себе, преобладающими являются выраженные коммуникативные способности, которые обеспечивают эффективное взаимодействие и адекватное взаимопонимание между людьми в процессе выстраивания доверительных взаимоотношений, а также связано со способностью переживать происходящие моменты жизни во всей их полноте.

Рассмотрим показатели доверия к себе у амбивертированных личностей (рис. 5).

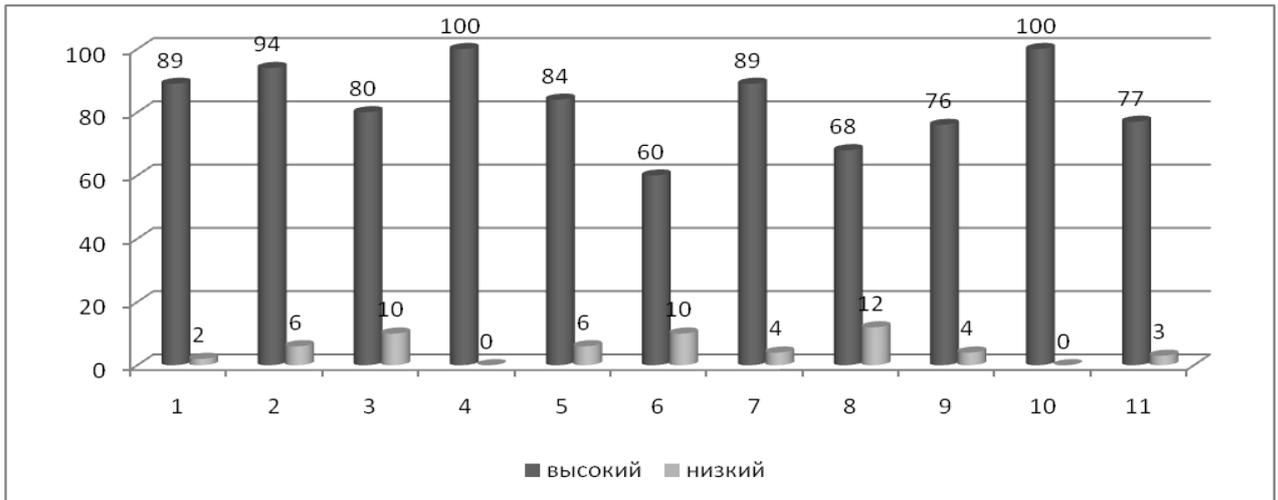


Рис.5. Доверие к себе у лиц юношеского возраста с амбивертированной направленностью личности (%)

Примечание: области доверия к себе: 1 - в профессиональной деятельности; 2 - в интеллектуальной деятельности; 3 – в решении бытовых проблем; 4 - в умении строить взаимоотношения с близкими людьми (друзьями); 5 - в умении строить взаимоотношения с одноклассниками; 6 - в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми; 7 - в умении строить взаимоотношения в семье; 8 - в умении строить взаимоотношения с детьми; 9 – в умении строить взаимоотношения с родителями; 10 – в умении взаимодействовать с противоположным полом; 11 – в умении проводить и организовывать досуг.

Как видно из рисунка 5, амбиверты имеют достаточно высокий уровень доверия к себе во всех сферах жизнедеятельности. Так, в большей степени испытуемые с амбивертированной направленностью личности доверяют себе в умении строить взаимоотношения с близкими людьми (100% испытуемых), в умении взаимодействовать с противоположным полом (100% испытуемых). Высоко оценивают свою интеллектуальную и профессиональную деятельность 94% и 89% респондентов соответственно. Высокий уровень доверия также выявлен в сфере выстраивания взаимоотношений с друзьями (89% испытуемых имеют высокий уровень доверия к себе) и в умении налаживать доверительные отношения с одноклассниками (84% испытуемых). Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что амбивертированным личностям комфортно находится в размышлениях о себе,

в общении с близкими и новыми людьми, доверяя себе в различных областях жизнедеятельности и гибко приспосабливаясь к любой окружающей обстановке.

Далее рассмотрим уровень развития доверия к себе и другим у лиц юношеского возраста с интровертированной направленностью (рис.6).

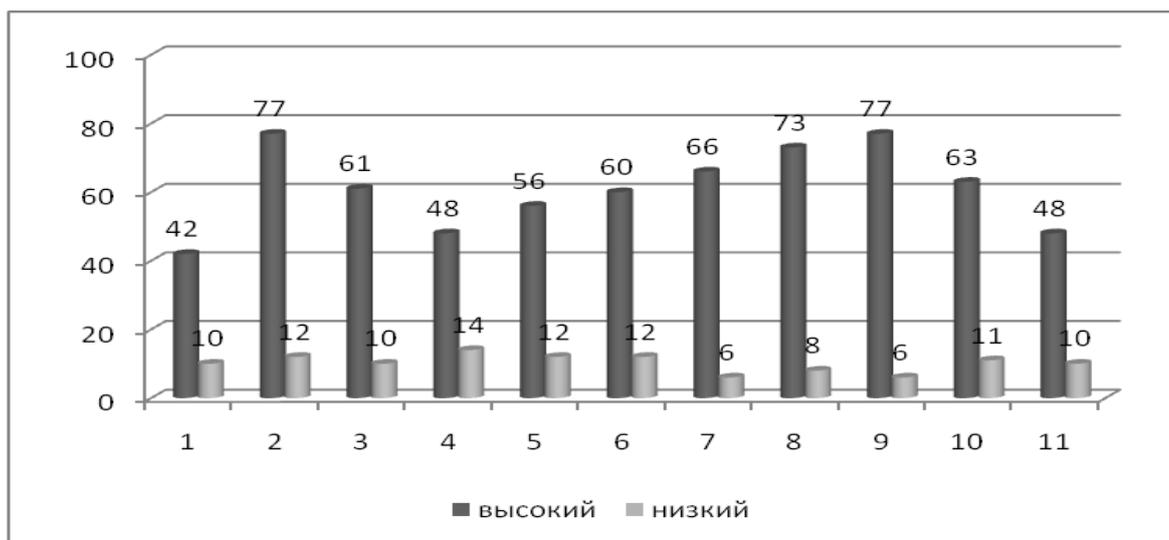


Рис.6. Доверие к себе у лиц юношеского возраста с интровертированной направленностью (%)

Примечание: области доверия к себе: 1 - в профессиональной деятельности; 2- в интеллектуальной деятельности; 3 – в решении бытовых проблем; 4 - в умении строить взаимоотношения с близкими людьми (друзьями); 5 - в умении строить взаимоотношения с одноклассниками; 6 - в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми; 7 - в умении строить взаимоотношения в семье; 8 - в умении строить взаимоотношения с детьми; 9 – в умении строить взаимоотношения с родителями; 10 – в умении взаимодействовать с противоположным полом; 11 – в умении проводить и организовывать досуг.

Как видно из рисунка 6, в большей степени интроверты доверяют себе в умении выстраивать взаимоотношения с родителями (77%), а также в умении налаживать взаимоотношения с детьми (73%). Для 77% испытуемых характерно доверять себе в интеллектуальной сфере. Для 66% респондентов свойственно доверять себе в организации взаимоотношений с членами своей семьи. Вышесказанное свидетельствует о том, что для интровертированные

испытуемые в большей степени доверяют себе в налаживании доверительных отношений в близком круге общения.

Доверяют себе в выстраивании отношений с противоположным полом 63% интровертов. Для 61% испытуемых характерно доверие к себе в решении бытовых проблем. Инициативу в организации доверительных взаимоотношений с вышестоящими людьми берут на себя 60% испытуемых. В умении строить взаимоотношения с друзьями и в умении организовывать свой досуг доверяют себе 48% интровертов. Умение строить взаимоотношения с одноклассниками определили для себя 56% испытуемых с интровертированной направленностью.

Таким образом, можно отметить, что для большинства испытуемых с интровертированной направленностью личности свойственен высокий и средний уровень доверия к себе, низкий уровень доверия представлен в малой степени.

Обратимся к сравнительному анализу результатов исследования доверия к себе у испытуемых юношеского возраста с экстравертированной и интровертированной направленностью (рис.7).

Как видно из рисунка 7, экстраверты больше доверяют себе в профессиональной деятельности, в умении строить взаимоотношения с родителями и в умении взаимодействовать с противоположным полом, а также в умении проводить и организовывать досуг. В свою очередь, испытуемые с интровертированной направленностью личности в большей степени доверяют себе в интеллектуальной деятельности, в умении выстраивать взаимоотношения с близкими людьми и в семье. В меньшей степени интроверты доверяют себе в интеллектуальной деятельности, в умении взаимодействовать с противоположным полом и в умении проводить досуг.

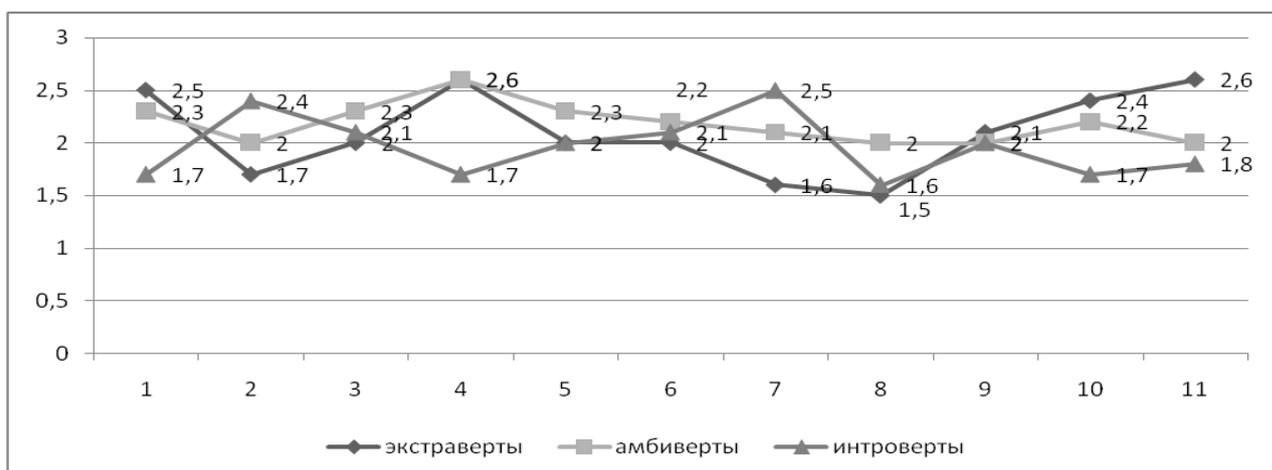


Рис.7. Сравнительный анализ доверия к себе у испытуемых юношеского возраста с экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленностью (средние значения)

Примечание: области доверия к себе: 1 - в профессиональной деятельности; 2- в интеллектуальной деятельности; 3 – в решении бытовых проблем; 4 - в умении строить взаимоотношения с близкими людьми; 5 - в умении строить взаимоотношения с одноклассниками; 6 - в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми; 7 - в умении строить взаимоотношения в семье; 8 - в умении строить взаимоотношения с детьми; 9 – в умении строить взаимоотношения с родителями; 10 – в умении взаимодействовать с противоположным полом; 11 – в умении проводить и организовывать досуг.

Для подтверждения различий в уровне доверия к себе в различных сферах жизнедеятельности проведем статистический анализ данных с использованием Н-критерия Крускалла - Уоллиса. В таблице 5 представлены достоверные различия доверия к себе у выделенных нами групп.

Применение статистического критерия позволило определить достоверные различия (таблица 5). Как видно из таблицы, Сравнительный анализ уровня доверия к себе в юношеском возрасте у интровертов, экстравертов и амбивертов показал достоверные различия. Так, применение статистического критерия Н – критерия Крускалла – Уоллиса позволило определить достоверные различия в уровне доверия к себе в различных сферах жизнедеятельности у испытуемых выделенных групп. Выявлены статистически значимые различия в уровне доверия к себе в профессиональной деятельности ($p = 0,013$). У экстравертированных и

амбивертированных испытуемых больше выражено доверие к себе в данной сфере, чем у интровертированных респондентов. Это свидетельствует о том, что экстраверты и амбиверты более склонны доверять своему выбору в профессиональной сфере и высоко оценивать свои способности и возможности как профессионала.

Таблица 5

**Достоверные различия в уровне доверия к себе у лиц юношеского
возраста при различной направленности личности**

№	Уровни доверия к себе	Средние значения			Н	р
		экстра верты	амбив ерты	интро верты		
1	в профессиональной деятельности	2.5	2.3	1.7	8,349	0,013
2	в интеллектуальной деятельности	1.7	2	2.4	6,163	0,031
3	в умении строить взаимоотношения с близкими людьми	1.7	2	2.6	8,022	0,016
4	в умении строить взаимоотношения в семье	1.6	2.1	2.5	9,290	0,006
5	в умении взаимодействовать с противоположным полом	2.4	2.2	1.7	8,501	0,011
6	в умении проводить и организовывать досуг	2.6	2	1.8	12,344	0,001

Примечание: Н- значение критерия Крускала- Уолиса; р – вероятность допустимой ошибки.

Также значимые различия выявлены по уровню доверия к себе в интеллектуальной сфере ($p = 0,031$). Так, интроверты в большей степени, чем экстраверты и амбиверты уверены в правильности принимаемых ими решений и имеют достаточно высокое мнение о своих интеллектуальных способностях.

Выявленные достоверные различия в умении строить взаимоотношения с близкими людьми и друзьями свидетельствуют о том, что интроверты более склонны доверять себе в налаживании отношений с людьми, которые входят в ближайший круг их общения ($p = 0,016$). Также интровертам более характерно доверять себе во взаимодействии с семьей ($p = 0,006$). Значимые отличия наблюдаются в уровне доверия к себе в области взаимодействия с противоположным полом ($p = 0,011$) и в умении проводить и организовать досуг ($p = 0,001$). Так, в данных сферах экстраверты и амбиверты в большей степени доверяют себе, чем интроверты.

Таким образом, выявленные статистически значимые различия позволили нам подтвердить выдвинутое нами допущение, о том, что уровень доверия к себе различен у лиц юношеского возраста при различной направленности личности. Так, экстравертам характерно более высокий уровень доверия к себе в выборе своего профессионального пути, в выстраивании отношений с противоположным полом и проведении досуга. Амбиверты имеют высокий уровень доверия во всех сферах жизнедеятельности. Наиболее высокий уровень доверия к себе выявлен в профессиональной, интеллектуальной сфере, в налаживании отношений с близкими людьми, противоположным полом и одноклассниками. Интроверты имеют более высокий уровень доверия к себе в интеллектуальной деятельности, у них выше оценка доверия к себе во взаимоотношениях с ближайшим социальным окружением.

2.4. Сравнительный анализ доверия к другим у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности

Обратимся к описанию результатов исследования доверия к другим у лиц юношеского возраста при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности (таблица 6).

Таблица 6

Сравнительный анализ доверительного круга общения у экстравертов,
амбивертов и интровертов (%)

№	Объекты доверия	Доверяю			Частично доверяю			Не доверяю		
		экстр аверт ы	амбив ерты	интро верты	экстр аверт ы	амбив ерты	интро верты	экстр аверт ы	амбив ерты	интро верты
1	Отец	62	74	63	27	8	19	11	18	18
2	Мать	85	80	81	12	12	19	3	8	0
3	Лучший друг	52	84	13	40	4	51	12	4	36
4	Партнер	42	52	20	50	32	40	8	16	40
5	Родные	62	56	63	30	20	29	8	12	8
6	Одноклассники	6	52	3	64	28	29	30	20	68
7	Вышестоящий человек	28	48	8	52	32	19	20	20	73

Из таблицы 6, видно, что экстраверты в качестве наиболее доверительного объекта общения выбирают мать (85%). Отец и родные также входят в близкий круг доверительного общения у экстравертов (62% испытуемых). Лучшему другу доверяют 52% респондентов, а для 42% испытуемых партнер является доверительным объектом во взаимоотношениях. В меньшей степени экстраверты доверяют вышестоящему

человеку (28%) и одноклассникам (6%). Доверие к ним в большей степени варьируется в пределах средних значений.

Таким образом, можно отметить, что экстраверты в процессе доверительного общения получают обратную связь, о своих переживаниях, чувствах от близких людей. Доверяя близким людям, они сохраняют целостность своего социально-психологического пространства, что позволяет им поддерживать позитивную идентичность и положительную внутреннюю позицию в системе доверительных отношений.

Амбиверты открыты для межличностного взаимодействия и общения с близкими и новыми людьми. Так, данные испытуемые демонстрируют высокий уровень доверия к матери (80%), отцу (74%), лучшему другу (84%). Партнер, родные, одноклассники также входят в круг доверительного общения большинства амбивертированных личностей.

Интроверты в большей степени доверяют матери (81%) и отцу (63%). Родные входят в круг доверительного общения 63% испытуемых. Лучшему другу доверяют 13% респондентов. Наименьшую степень доверия у интровертов вызывают одноклассники, им не доверяют 68% испытуемых. Также низкую степень доверия имеют вышестоящий человек и партнер, им не доверяют 73% и 40 % испытуемых соответственно. Таким образом, можно говорить о том, что в круг доверительного общения лиц юношеского возраста с интровертированной направленностью личности входят близкие и родные люди. Отношения с близкими людьми для интровертов, вероятнее всего, связаны с верой во взаимную искренность и порядочность и основаны на взаимном уважении. Исходя из того, что интроверты выстраивают доверительные отношения только тогда, когда их ценности и взгляды совпадают с объектами общения, то близкие и родные люди являются именно теми, с которыми у интровертов нет расхождения во взглядах.

Применение статистического критерия χ^2 Пирсона показало наличие достоверных различий в круге доверительного общения экстравертов, амбивертов и интровертов. Статистически значимые отличия получены в степени доверия к лучшему другу и партнеру. Так, лучшему другу доверяют в большей степени экстраверты, чем интроверты ($\chi^2 = 108,224$, $p = 0,001$). Подобная картина наблюдается и в степени доверия к партнеру ($\chi^2 = 103,119$, $p = 0,001$). Экстравертированным личностям в большей степени свойственно испытывать доверительные чувства к партнеру, чем интровертированным респондентам. Данный факт свидетельствует о том, что экстраверты более открыты для общения и межличностного взаимодействия с друзьями, а следовательно, круг доверительного общения экстравертов можно считать более широким и разнообразным.

Таким образом, статистический анализ круга доверительного общения выделенных нами групп испытуемых позволил определить общую картину доверительного общения. Так, респонденты всех групп имеют высокую степень доверия к отцу, матери и родным. Лучшему другу, партнеру, одноклассникам и вышестоящему человеку доверяют в большей степени экстраверты и амбиверты, чем интроверты. Данный факт свидетельствует о том, что экстраверты и амбиверты более открыты для общения и межличностного взаимодействия с другими людьми, следовательно, круг их доверительного общения можно считать более широким и разнообразным. Интроверты имеют более узкий круг доверительного общения, в который входит ограниченное количество людей, в частности, отец, мать, родные.

Рассмотрим, какие качества приписываются экстравертированными, амбивертированными и интровертированными личностями значимым объектам, входящим в близкий круг доверительного общения (таблица 7).

Личностные качества близкого круга общения экстравертов и
интровертов(%)

№	Качества личности	Объекты доверия														
		родители			родные			друг			партнер			одногруппники		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
1	Авторитетность	84	76	82	27	52	37	57	50	70	67	44	50	83	64	50
2	Вежливость	64	68	77	36	44	48	41	34	94	83	90	45	77	80	40
3	Гуманность	57	60	60	25	64	40	64	45	45	64	50	97	77	64	54
4	Доброта	78	84	77	55	50	54	77	37	94	77	30	100	98	64	77
5	Интеллигентность	77	64	65	17	30	34	55	57	82	64	54	45	83	54	54
6	Искренность	83	80	74	45	54	45	83	45	100	77	60	95	97	34	80
7	Надежность	73	64	77	97	60	37	83	84	80	100	70	97	83	50	62
8	Общительность	83	64	74	77	70	57	97	64	100	83	64	57	98	50	56
9	Оптимистичность	77	54	60	55	50	45	64	80	80	64	80	60	76	50	55
10	Организованность	64	60	45	55	44	25	55	64	94	64	64	74	83	34	37
11	Ответственность	83	74	80	76	34	28	83	64	89	77	74	94	98	45	57
12	Порядочность	100	84	77	64	68	94	83	54	100	84	68	100	98	37	45
13	Целеустремленность	77	74	54	55	60	36	64	58	100	54	50	100	77	57	25
14	Честность	74	68	85	69	60	34	97	44	85	84	44	45	77	45	74
15	Ум	75	50	80	49	44	42	54	40	85	89	50	95	97	50	77

Примечание: 1 гр. – экстраверты; 2 гр. – амбиверты, 3 гр. – интроверты.

Как видно из таблицы 7, экстраверты приписывают родителям весь диапазон представленных личностных качеств. Так, испытуемые в большей степени наделяют родителей такими качествами как: порядочность, авторитетность, искренность, общительность, ответственность, целеустремленность, интеллигентность, надежность, честность (от 74 до 100%). Примечательным является тот факт, что высокая оценка своих родителей по данным личностным качествам свидетельствует о высокой степени доверия к ним и положительном отношении. Родным испытуемые с экстравертированной направленностью личности приписывают такие качества как: надежность, общительность, ответственность, порядочность, честность (от 64% до 97%). Следует отметить, что доверие к родным у экстравертов

связано, прежде всего, с верой в их незыблемость и с уверенностью в безопасных отношениях, построенных на доверительном общении.

Диапазон личностных качеств, приписываемых другу также достаточно широк (таблица 7). Так, друга, входящего в доверительный круг общения экстравертов, характеризует общительность и честность (97% испытуемых). Такие личностные качества как порядочность, надежность, ответственность, искренность определили 83% респондентов. Доброта является важным личностным качеством для дружеских отношений у 77% испытуемых. Для 64% экстравертов важными личностными качествами друга являются гуманность, оптимистичность, целеустремленность.

Партнера экстраверты оценили с позиции следующих приоритетных личностных качеств: надежность, честность, ум, общительность, порядочность, вежливость, ответственность, искренность, доброта (от 77% до 100% испытуемых). Честность является важнейшей личностной характеристикой партнера для 67% экстравертов. Оптимистичность, организованность, гуманность, интеллигентность отметили в качестве ведущих качеств личности партнера 64% респондентов. Все экстраверты были единогласны во мнении о том, что одноклассники, которым они доверяют, обладают добротой, общительностью, ответственностью и порядочностью (100% испытуемых). Также в качестве наиболее важных личностных качеств выделялись ум и искренность (97%). Авторитетность, интеллигентность, организованность, надежность являются основными в доверительных отношениях с одноклассниками для 83% экстравертированных испытуемых.

Амбиверты также включают в число личностных качеств, способствующих проявлению доверия, порядочность, ответственность, надежность, честность, общительность, доброту. Данные личностные качества при построении доверительных отношений являются для экстравертов и

амбивертов приоритетными. Они способствуют установлению и продлению отношений взаимного доверия с людьми, раскрытию личностных потенциалов, достижению эффективных результатов в совместной деятельности и более близкому взаимодействию их внутренних миров.

Как видно из таблицы 7, большинство интровертированных испытуемых характеризуют родителей как авторитетных (82%), ответственных (80%), честных (85%) и умных (80%). Также важными личностными качествами для родителей являются: вежливость, доброта, искренность, общительность, порядочность (от 74 до 77%). Следует отметить, что данные качества интроверты считают наиболее привлекательными в доверительных отношениях.

В процессе налаживания доверительных отношений с родными интроверты выделяют такие качества как: общительность, доброту, вежливость, искренность, оптимистичность, ум (от 42% до 54% испытуемых). Друг, которому доверяют интроверты, отличается искренностью, общительностью, порядочностью и целеустремленностью (100% испытуемых). Также оптимистичность, надежность, ответственность, вежливость, организованность, честность и ум являются важными личностными качествами для выстраивания доверительных, дружеских взаимоотношений (от 80% до 94%). Партнер, которому доверяют интроверты, характеризуется вежливостью, добротой, порядочностью, искренностью, надежностью, честностью и гуманностью. Данные личностные качества определили подавляющее большинство испытуемых с интровертированной направленностью личности.

2.5. Выводы

Результаты эмпирического исследования позволили выявить особенности смыслового наполнения понятия доверия, определить уровень доверия к себе и другим, описать содержание круга доверия у лиц юношеского возраста с экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленностью личности.

Сравнительный анализ результатов смысловых единиц понятия доверия показал, что у экстравертов, амбивертов и интровертов существует близкие по смыслу формулировки, очерчивающие границы понимания категории доверия. Так, доверие связано с присутствием чувства уверенности в другом человеке, что предполагает сходство интересов, установок, эмоциональных реакций.

Также выявлены различия в понятии доверия у экстравертов, амбивертов и интровертов. Экстравертированные испытуемые направлены на продуктивное взаимодействие между партнерами. Понятие доверия связано у них с плодотворным контактом, с позитивным восприятием другого человека, позволяющим установить отношения взаимного доверия. Смысловой анализ позволяет утверждать, что для экстравертов доверительное общение направлено на раскрытие внутреннего мира другому и нацелено на эффективные результаты совместной деятельности.

В смысловом наполнении понятия доверия у амбивертов присутствуют выражения, характеризующие доверительные отношения с позиции позитивного принятия партнера и активности во взаимоотношениях. Также в выражениях прослеживается положительная эмоциональная оценка и оптимистическое ожидание амбивертов относительно поведения другого. Однако амбиверты считают, что доверительные отношения могут складываться только в том случае, если они ориентированы на взаимность и

взаимность отношений. Доверие рассматривается амбивертами с позиции рациональных отношений и оценивается степень доверия, то насколько и кому можно доверять. При этом, они склонны контролировать проявления доверия, минимизируя возможность совершения «ошибки» и избегают дискомфортных ситуаций для себя в случае неоправданного доверия. Вместе с тем, амбиверты считают, что доверие способствует и может рационально использоваться в своих интересах для достижения определенных целей.

Так, в смысловом анализе доверия у интровертов присутствуют выражения, которые свидетельствуют о непродуктивном типе взаимодействия с окружающим миром и людьми, о пассивной позиции и обособленности. Доверительный характер отношений между партнерами характеризуется проявлением агрессивной позиции, присутствием обиды и раздражения. Очевидно, что проявление такой позиции будет способствовать неплодотворным контактам между партнерами, построенными не на доверии, а на подозрении, которые, конечно же, будут влиять и на результаты совместной деятельности.

Сравнительный анализ результатов также позволил выявить достоверные различия в доверии к себе у интровертов и экстравертов. Так, экстраверты имеют высокую степень доверия к себе в профессиональной сфере, т.е. они уверены в правильности принимаемых ими решений и имеют достаточно высокое мнение о своих профессиональных способностях. Им характерен высокий уровень доверия к себе в в выстраивании отношений с противоположным полом и проведении досуга. Амбиверты имеют высокий уровень доверия во всех сферах жизнедеятельности. Наиболее высокий уровень доверия к себе выявлен в профессиональной, интеллектуальной сфере, в налаживании отношений с близкими людьми, противоположным полом и одноклассниками. Интроверты имеют более высокий уровень доверия к себе в интеллектуальной деятельности, у них выше оценка доверия

к себе во взаимоотношениях с ближайшим социальным окружением. У интровертированных испытуемых более выражено доверие к себе в интеллектуальной деятельности. Также интроверты, имеют высокую степень доверия к себе в налаживании отношений с людьми, которые входят в ближайший круг их общения.

Сравнительный анализ круга доверительного общения выделенных нами групп испытуемых позволил определить общую картину доверительного общения. Как у экстравертов, амбивертов и интровертов, высокую степень доверия имеют отец и мать. К одноклассникам и к вышестоящему человеку степень доверия низкая, как и у лиц с экстравертированной направленностью, так и у интровертированных личностей. Лучшему другу, партнеру, одноклассникам и вышестоящему человеку доверяют в большей степени экстраверты и амбиверты, чем интроверты, что свидетельствует о широком и разнообразном круге общения. Интроверты имеют более узкий круг доверительного общения, в который входит ограниченное количество людей, в частности, отец, мать, родные.

Среди качеств личности тех, кому доверяют, значительная часть лиц юношеского возраста с экстравертированной направленностью личности отмечают доброту, искренность, надежность, порядочность, ответственность, общительность, честность. Данные личностные качества при построении доверительных отношений являются для экстравертов приоритетными. Они способствуют установлению и продлению отношений взаимного доверия с людьми, раскрытию личностных потенциалов, достижению эффективных результатов в совместной деятельности и более близкому взаимодействию их внутренних миров. Амбиверты включают в число личностных качеств, способствующих проявлению доверия, порядочность, ответственность, надежность, честность, общительность, доброту. Данные личностные качества при построении доверительных отношений являются для экстравертов и

амбивертов приоритетными. Они способствуют установлению и продлению отношений взаимного доверия с людьми, раскрытию личностных потенциалов, достижению эффективных результатов в совместной деятельности и более близкому взаимодействию их внутренних миров. В диапазон личностных качеств людей, которым доверяют интровертированные испытуемые входят: общительность, честность, порядочность, вежливость, искренность, оптимистичность и ум. Следовательно, их наличие при налаживании межличностных отношений будет способствовать установлению психологически комфортного общения.

Таким образом, проведенное исследование позволило подтвердить наши предположения о том, что существуют различия в содержании доверия к себе и другим, в частности, в смысловом наполнении понятия доверия, в уровне доверия, доверительном круге общения и личностных качествах, приписываемых близкому окружению в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности. В качестве наполнения структурной организации доверия нами рассматриваются следующие компоненты: смысловое наполнение понятия доверия, уровень доверия к себе и доверительный круг общения.

ГЛАВА 3. СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДОВЕРИЯ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ ПРИ ЭКСТРАВЕРТИРОВАННОЙ, АМБИВЕРТИРОВАННОЙ И ИНТРОВЕРТИРОВАННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

3.1. Структурная организация доверия при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности

Дальнейшее исследование предполагает описание структурной организации доверия в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности. С этой целью, на основе структурно-психологического анализа, составлялись матрицы интеркорреляционных связей содержательных компонентов доверия, в частности, смысловых единиц понятия доверия, доверия к себе и доверия к другим. Каждая из матриц вычислялась отдельно для выделенных нами групп испытуемых. Матрицы представлены в таблицах 8, 9, 10.

Далее были построены структурограммы значимо коррелирующих друг с другом содержательных компонентов доверия и подсчитаны структурные индексы – индекс когерентности структур (ИКС), индекс дивергентности структур (ИДС) и индексы организованности структур (ИОС) доверия [52, с. 210]. Индекс когерентности положительных связей между компонентами структуры; индекс дивергентности структур (ИДС) – на основе суммирования «весов» отрицательных связей; индекс организованности структур (ИОС) вычисляется путем разности значений ИКС и ИДС. При суммировании числовых значений связей между элементами каждой из этих связей приписывается свой балл в зависимости от уровня значимости. Так при $\alpha =$

0,10 балл равняется единице, при $\alpha = 0,05$ – двум, при $\alpha = 0,01$ – трем. Так как, в нашем случае уровень значимости $\alpha \leq 0,05$, следовательно, балл будет равняться двум. Полученные данные представлены на рис. 8,9, 10. Далее матрицы интеркорреляционных связей, полученные для всех трех групп, были обработаны по методу экспресс- χ^2 на предмет их «гомогенности – гетерогенности».

Корреляционный анализ позволил нам выявить, что показатели смыслового анализа понятия доверия и доверия к другим имеют как положительные, так и отрицательные значимые связи.

Как видно из таблицы 8 и рисунка 8, установлена прямая значимая связь между продуктивным взаимодействием и активной позицией в процессе коммуникации ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$). Следовательно, чем плодотворнее способ контакта с партнерами по общению, тем чаще экстраверты демонстрируют во взаимодействии активную позицию и используют позицию «рядом с партнером». Это в свою очередь, способствует установлению и продлению отношений взаимного доверия, раскрытию личностных потенциалов партнеров по общению, а также позволяет достичь высокой результативности в совместной деятельности.

Прямопропорциональная корреляционная связь продуктивного взаимодействия с позитивным отношением ($r = 1,00$, при $p \leq 0,05$) свидетельствует о том, что продуктивный стиль взаимодействия способствует повышению уровня взаимоотражения, т.е. возникает взаимное воспроизведение внутреннего мира собеседника и желание понять и эмоционально присоединиться к партнеру по общению, принимая в расчет его точку зрения. Также прямая корреляционная связь наблюдается между продуктивным взаимодействием и доверием к отцу ($r = 0,30$, при $p \leq 0,05$). Это означает, что продуктивное взаимодействие, основанное на доброжелательных контактах, повышает степень доверия экстравертов к отцу.

**Матрица интеркорреляционных связей содержательных компонентов доверия в юношеском возрасте
с экстравертированной направленностью личности**

	ПВ	НПВ	ПО	НО	АП	ПП	ДПД	ДИД	ДБД	ДБЛ	ДПО	ДВЫ	ДВС	ДВД	ДВР	ДВПШ	ДОД	ДКМ	ДКО	ДКД	ДКП	ДКР	ДКОД	ДКВ
ПВ	1,00	-0,80	1,00	-0,80	0,79	-0,76	0,09	0,01	0,10	-0,03	-0,04	-0,07	-0,07	-0,08	-0,07	-0,01	-0,03	0,10	0,30	0,14	-0,03	0,02	0,03	0,15
НПВ		1,00	-0,80	1,00	-0,61	0,58	0,05	-0,02	-0,10	-0,14	0,03	0,06	0,07	-0,05	0,07	-0,10	0,02	-0,10	-0,18	-0,14	0,02	-0,10	-0,08	-0,12
ПО			1,00	-0,80	0,79	-0,76	0,09	0,01	0,10	-0,03	-0,04	-0,07	-0,07	-0,08	-0,07	-0,01	-0,03	0,10	0,30	0,14	-0,03	0,02	0,03	0,15
НО				1,00	-0,61	0,58	0,05	-0,02	-0,10	-0,14	0,03	0,06	0,07	-0,05	0,07	-0,10	0,02	-0,10	-0,18	-0,14	0,02	-0,10	-0,08	-0,12
АП					1,00	-0,97	0,13	0,08	-0,05	-0,09	-0,09	-0,07	-0,06	-0,11	-0,06	-0,07	0,01	-0,01	0,09	0,09	-0,12	-0,01	0,03	0,16
ПП						1,00	-0,14	-0,02	0,04	0,08	0,08	0,07	0,05	0,10	0,05	0,07	0,08	0,00	-0,10	-0,10	0,12	0,01	0,01	-0,14
ДПД							1,00	0,15	0,17	0,25	0,12	0,14	0,40	0,16	0,40	-0,04	-0,03	-0,04	-0,02	-0,04	-0,04	-0,03	0,05	0,02
ДИД								1,00	-0,03	0,13	0,06	0,09	0,27	0,13	0,27	-0,06	0,35	-0,06	-0,05	-0,11	-0,03	-0,09	-0,03	0,04
ДБД									1,00	0,38	0,34	0,18	0,12	0,32	0,29	0,03	-0,07	-0,04	-0,05	0,06	0,15	0,02	0,16	-0,06
ДБЛ										1,00	0,36	0,22	0,19	0,37	0,42	0,32	0,10	0,02	-0,03	0,14	0,04	0,21	0,20	0,01
ДПО											1,00	0,51	0,21	0,46	0,34	0,10	0,18	0,04	-0,06	-0,06	0,14	0,14	0,12	0,00
ДВЫ												1,00	0,25	0,47	0,40	0,20	0,12	0,27	-0,05	-0,05	0,03	0,08	-0,01	0,14
ДВС													1,00	0,28	0,32	0,10	0,19	0,10	-0,02	0,12	0,12	-0,04	0,01	-0,02
ДВД														1,00	0,44	0,26	0,04	0,04	-0,04	0,14	0,07	0,21	0,17	0,05
ДВР															1,00	0,10	0,19	-0,05	-0,02	-0,05	-0,05	-0,04	0,12	0,08
ДВПШ																1,00	0,02	0,00	-0,05	0,10	-0,04	0,08	-0,05	0,00
ДОД																	1,00	0,02	-0,03	-0,07	0,04	-0,06	-0,08	0,08
ДКМ																		1,00	0,25	0,17	0,11	0,35	0,09	0,14
ДКО																			1,00	0,28	0,12	0,36	0,12	0,08
ДКД																				1,00	0,31	0,59	0,25	0,21
ДКП																						0,52	0,22	0,04
ДКР																						1,00	0,40	0,31
ДКОД																							1,00	0,36
ДКВ																								1,00

Примечание. Смысловые единицы понятия доверия: ПВ – продуктивное взаимодействие, НПВ – непродуктивное взаимодействие, ПО – позитивное отношение, НО – негативное отношение, ПП – пассивная позиция, АП – активная позиция. Рефлексивный опросник доверия к себе (Т.Н. Скрипкиной): ДПД – доверие к себе в профессиональной деятельности, ДИД – доверие к себе в интеллектуальной деятельности, ДБД – доверие к себе в решении бытовых проблем, ДБЛ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с близкими людьми, ДПО – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с подчиненными, ДВЫ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми, ДВС – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с семьей, ДВД – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с детьми, ДВР – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с родителями, ДВПШ – доверие к себе в умении нравиться противоположному полу, ДОД – доверие к себе в организации досуга. Рефлексивный опросник доверия к другим (Т.Н. Скрипкиной): ДКМ – доверие к матери, ДКО – доверие к отцу, ДКР – доверие к родным, ДКД – доверие к другу, ДКОД – доверие к одноклассникам, ДКВ – доверие к вышестоящему человеку, ДКП – доверие к партнеру.

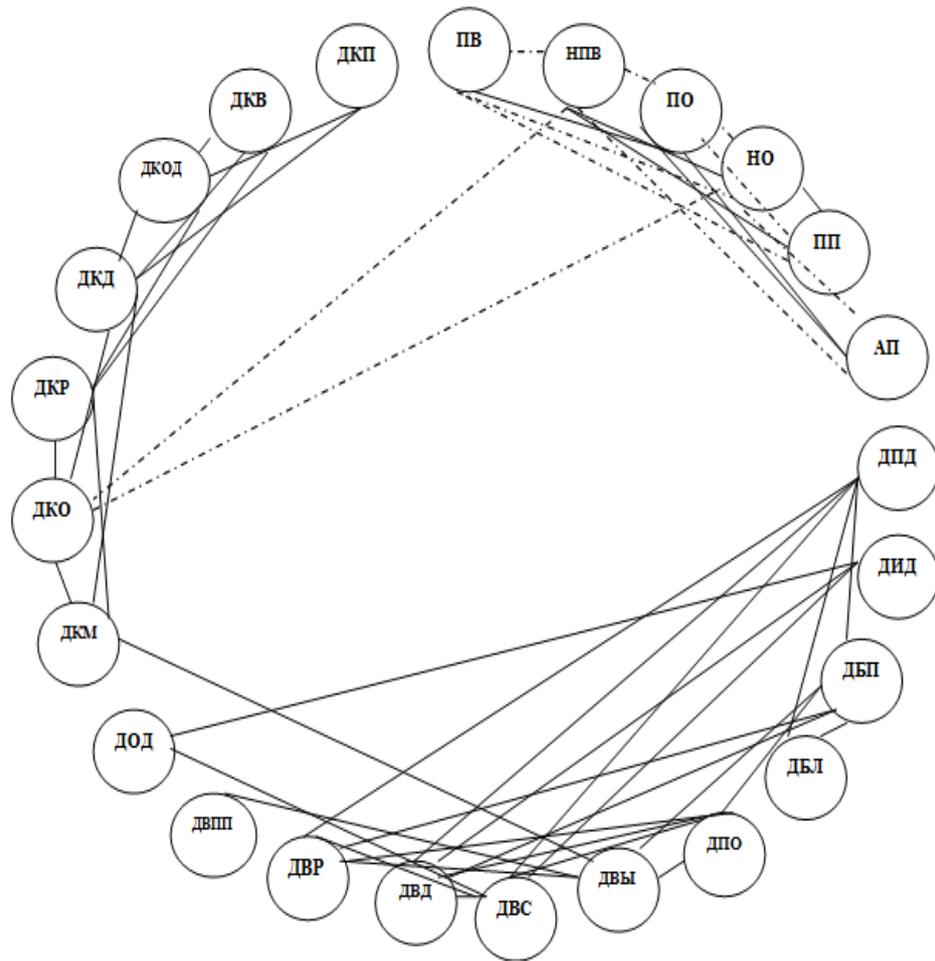


Рис. 8. Структурограмма доверия в юношеском возрасте при экстравертированной направленности личности.

Примечание: - - - - - – обратная связь, ——— – прямая связь. Смысловые единицы понятия доверия: ПВ – продуктивное взаимодействие, НПВ – непродуктивное взаимодействие, ПО – позитивное отношение, НО – негативное отношение, ПП – пассивная позиция, АП – активная позиция. Рефлексивный опросник доверия к себе (Т.Н. Скрипкиной): ДПД – доверие к себе в профессиональной деятельности, ДИД – доверие к себе в интеллектуальной деятельности, ДБП – доверие к себе в решении бытовых проблем, ДБЛ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с близкими людьми, ДПО – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с подчиненными, ДВЫ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми, ДВС – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с семьей, ДВД – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с детьми, ДВР – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с родителями, ДВП – доверие к себе в умении нравиться противоположному полу, ДОД – доверие к себе в организации досуга. Рефлексивный опросник доверия к другим (Т.Н. Скрипкиной): ДКМ – доверие к матери, ДКО – доверие к отцу, ДКР – доверие к родным, ДКД – доверие к другу, ДКОД – доверие к одноклассникам, ДКВ – доверие к вышестоящему человеку, ДКП – доверие к партнеру.

Продуктивное взаимодействие имеет ряд обратных корреляций с другими критериальными единицами смыслового анализа понятия доверия, в частности, с непродуктивным взаимодействием ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$); негативным отношением ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$); пассивной позицией ($r = -0,76$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, чем выше степень доверительных отношений и продуктивнее стиль взаимодействия, тем реже экстраверты в процессе коммуникации проявляют агрессию, обиду, раздражение по отношению к партнеру.

Непродуктивное взаимодействие прямо коррелирует с негативным отношением ($r = 1,00$, при $p \leq 0,05$) и с пассивной позицией ($r = 0,58$, при $p \leq 0,05$). Данная статистическая информация позволяет предположить, что непродуктивное взаимодействие у экстравертов способствует проявлению в коммуникативном акте позиции «над партнером», что приводит к увеличению психологической дистанции и взаимоотталкивания партнеров друг от друга.

Отрицательная корреляционная связь выявлена между непродуктивным взаимодействием и позитивным отношением ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$), активной позицией ($r = -0,61$, при $p \leq 0,05$), доверием к отцу ($r = -0,18$, при $p \leq 0,05$). Следовательно, данный факт позволяет утверждать, что чем выше степень отчуждения и обособления со стороны испытуемых, тем меньше степень доверия к другим, в частности, к отцу. Используя непродуктивный стиль взаимодействия, человек не заинтересован в партнере, не нацелен брать на себя ответственность при взаимодействии, что разрушает взаимопонимание собеседников и приводит к эмоциональному напряжению, а иногда способствует разрыву отношений.

Позитивное отношение положительно коррелирует с активной позицией в общении ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$). Это означает, что чем позитивнее экстраверты относятся к процессу общения и доверяют партнеру, тем чаще

они выражают по отношению к нему добрые чувства, проявляют заботу о нем и ощущают себя близким этому человеку.

Обратная значимая связь выявлена между позитивным отношением и негативным отношением ($r = - 0,80$, при $p \leq 0,05$), а также пассивной позицией ($r = - 0,76$, при $p \leq 0,05$). Следовательно, чем более заинтересован экстраверт в установлении доверительных отношений с окружающими его людьми, тем реже он проявляет избегательную стратегию при контакте и не замыкается в своем собственном пространстве, а, напротив, выражает партнеру благодарность, заботу, одобрение.

Негативное отношение имеет положительную корреляционную связь с пассивной позицией ($r = 0,58$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, негативное отношение к процессу общения и к собеседникам не способствует установлению контакта с другим человеком, разрушая саму коммуникацию. Обратнопорциональная связь выявлена между негативным отношением и активной позицией в общении ($r = - 0,61$, при $p \leq 0,05$). Так, негативное отношение препятствует выстраиванию доверительных связей, мешает получать полезную информацию о состояниях и ценностях собеседника, что деструктивно влияет на установление доброжелательных контактов. В частности, выявленная обратная связь негативного отношения и доверия к отцу ($r = - 0,18$, при $p \leq 0,05$) подтверждает, тот факт что, чем негативнее отношение, тем ниже степень доверия к другим. Активная позиция обратно коррелирует с пассивной позицией в общении ($r = - 0,97$, при $p \leq 0,01$). Следовательно, проявляя конструктивное одобрение собеседника, искреннюю заинтересованность в его успехах и личных делах, экстраверты нивелируют негативные эмоции, отчуждение во взаимоотношениях, которые побуждают человека отвергать себя, другого и социум.

Как видно из таблицы 8 и рисунка 8, между показателями доверия к себе и другим выявлены только прямые корреляционные связи. Так, доверие к

себе в профессиональной деятельности прямо коррелирует с доверием в решении бытовых проблем ($r = 0,17$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с близкими людьми ($r = 0,25$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с семьей ($r = 0,40$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,16$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с родителями ($r = 0,40$, при $p \leq 0,05$). Следовательно, чем сильнее экстраверты доверяют себе в выборе профессии и, прежде всего, соотносят свои интеллектуальные возможности и способности с будущей профессией, тем они больше доверяют себе в сфере близких отношений, т.е. в выстраивании доверительных контактов с близкими людьми, с семьей, с родителями, с детьми. Следует отметить тот факт, что доверительные отношения с ближайшим окружением, также способствуют повышению уверенности экстравертов в своих профессиональных качествах, что содействует возможности самореализации в будущей профессии и обеспечивает самораскрытие личности.

Доверие к себе в интеллектуальной деятельности имеет положительные корреляционные связи с доверием к себе в умении строить взаимоотношения с семьей ($r = 0,27$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с родителями ($r = 0,27$ при $p \leq 0,05$); в умении интересно проводить досуг ($r = 0,47$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, чем выше уверенность экстравертов в своих умственных способностях, тем чаще респонденты проявляют гибкость и изменяют свое поведение к окружающим в ситуациях, связанных с доверием к себе в семейных отношениях и в отношениях с родителями. При этом доверительные отношения и эмоциональная поддержка со стороны семьи и родителей способствуют повышению уверенности экстравертов в своих интеллектуальных способностях. Можно предположить, что развитые доверительные отношения с близким окружением в дальнейшем будут содействовать проявлению у экстравертов активной жизненной позиции,

направленной на реализацию интеллектуального потенциала. Прямая корреляционная связь между доверием к себе в интеллектуальной деятельности и умением организовывать досуг свидетельствует о том, что адекватная оценка своих умственных способностей позволяет экстравертам использовать такие средства коммуникации, которые концентрируют аудиторию, вызывают у нее доверие.

Корреляционный анализ позволил нам выявить, что доверие к себе в решении бытовых проблем связано с умением экстравертов строить взаимоотношения с близкими людьми ($r = 0,38$, при $p \leq 0,05$); с умением строить взаимоотношения с родными ($r = 0,29$, при $p \leq 0,05$); с умением строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,32$, при $p \leq 0,05$); с умением строить взаимоотношения с подчиненными ($r = 0,31$, при $p \leq 0,05$); с умением строить взаимоотношения с вышестоящими людьми ($r = 0,18$, при $p \leq 0,05$).

Таким образом, принятие на себя ответственности в решении бытовых проблем способствует повышению уровня доверительных отношений с близким окружением, подчиненными и руководством. Если экстраверт способен принимать на себя ответственность в решении бытовых и семейных проблем, то он также сможет брать на себя ответственность при организации работы с подчиненными и в исполнении поставленных задач вышестоящим руководством. При этом степень взаимного доверия является приоритетной, так как добавляет уверенности, в принятии решений при выполнении какой – либо деятельности и снижает конфликтность во взаимоотношениях.

Также выявлена положительные корреляционные связи между доверием к себе в умении строить отношения с подчиненными и доверием к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми ($r = 0,51$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с семьей ($r = 0,21$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,46$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с родителями ($r = 0,34$ при $p \leq 0,05$).

Таким образом, чем больше экстраверты убеждены в своей способности выстраивать коммуникативный диалог и организовывать работу подчиненных, тем увереннее они себя ощущают в процессе взаимодействия с вышестоящими людьми и с близким окружением. Уверенность совершать определенные действия позволяет испытуемым строить отношения на основе доверия и уважения, однако, не исключает повышенной требовательности к себе, к подчиненным и близким.

Прямая корреляционная связь выявлена между доверием к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми и доверием к себе в умении строить взаимоотношения с родителями ($r = 0,40$ при $p \leq 0,05$), а также с доверием к себе в умении нравиться представителям противоположного пола ($r = 0,20$ при $p \leq 0,05$). Следовательно, убежденность экстравертов в своем умении продуктивно реализовывать процесс делового общения, повышает степень доверия к себе в общении с родителями и в умении нравиться противоположному полу.

Выявленная положительная корреляционная связь между доверием к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми и доверием к матери ($r = 0,27$ при $p \leq 0,05$) свидетельствует о том, что чем выше доверие к себе в налаживании партнерских отношений, тем выше степень доверия к матери. И напротив, имея высокий уровень доверия к матери, экстраверты переносят свой доверительный опыт на других значимых людей, что способствует повышению уровня доверия к себе и значимости собственной личности, а также значимости личности партнера по взаимодействию.

Прямопропорциональные положительные связи зафиксированы между доверием к себе в умении строить взаимоотношения с семьей и доверием к себе в умении строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,28$, при $p \leq 0,05$); с доверием к себе в умении строить взаимоотношения с родителями ($r = 0,32$

при $p \leq 0,05$); с доверием к себе в умении интересно проводить досуг ($r = 0,19$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, самораскрытие в кругу семьи способствует повышению уровня доверия у экстравертов к себе и позволяет реализовывать потребности в общении и взаимоуважении.

Как видно из рисунка 8, доверие к матери у экстравертов имеет прямопропорциональную связь с доверием к отцу ($r = 0,25$, при $p \leq 0,05$), с доверием к другу ($r = 0,17$, при $p \leq 0,05$), с доверием к родным ($r = 0,35$, при $p \leq 0,05$). Данная статистическая информация позволяет утверждать, что чем более доверительные отношения складываются у экстравертов с матерью, тем выше доверие к отцу, родным и друзьям.

Следует отметить, что доверие к отцу имеет положительную связь с доверием к друзьям ($r = 0,28$, при $p \leq 0,05$) и с доверием к родным ($r = 0,36$, при $p \leq 0,05$). Следовательно, чем более доброжелательными и близкими являются взаимоотношения экстравертов с отцом, тем выше уровень доверия к родным и друзьям.

Доверие к другу имеет прямопропорциональную связь с доверием к родным ($r = 0,59$, при $p \leq 0,05$), с доверием к партнеру ($r = 0,31$, при $p \leq 0,05$), с доверием к одноклассникам ($r = 0,25$, при $p \leq 0,05$); с доверием к вышестоящим людям ($r = 0,21$, при $p \leq 0,05$). Доверие к партнеру имеет прямопропорциональную связь с доверием к родным ($r = 0,52$, при $p \leq 0,05$), с доверием к одноклассникам ($r = 0,22$, при $p \leq 0,05$).

Доверие к родным имеет положительную корреляционную связь с доверием к одноклассникам ($r = 0,40$, при $p \leq 0,05$), с доверием к вышестоящим людям ($r = 0,31$, при $p \leq 0,05$), а доверие к одноклассникам прямо коррелирует с доверием к вышестоящим людям ($r = 0,36$, при $p \leq 0,05$). Данная статистическая информация свидетельствует о том, что чем выше уровень доверия в юношеском возрасте по отношению к друзьям, к партнеру, к родным, к одноклассникам, тем ближе психологическая

дистанция и теснее круг доверительного общения, в который входят не только социальные контакты с близкими людьми, но и взаимодействие с другими социальными объектами, что способствует расширению репертуара социальных ролей у юношей и девушек с экстравертированной направленностью личности.

Рассматривая полученные интратекорреляционные связи содержательных компонентов доверия в юношеском возрасте при амбивертированной направленности личности, следует отметить (таблица 9), что в структурной организации доверия преобладают положительные корреляционные связи. Полученные положительные корреляции свидетельствуют о том, что амбиверты способны гибко устанавливать взаимоотношения с различными людьми на основе понимания особенностей личности собеседника, его интересов, что позволяет им быть открытыми как миру, так и самим себе.

Отрицательные корреляционные связи были выявлены только по нескольким параметрам. В частности, продуктивное взаимодействие обратно коррелирует с непродуктивным взаимодействием ($r = - 0,70$, при $p \leq 0,05$), что указывает на тот факт, что чем ближе и доверительнее контакты с окружением, тем в меньшей степени амбиверты демонстрируют подозрительности и пассивность во взаимоотношениях с партнерами. Выявленная обратная связь у амбивертов между позитивным отношением, негативным отношением ($r = - 0,80$, при $p \leq 0,05$) и пассивной позицией ($r = - 0,76$, при $p \leq 0,05$), активной позицией и пассивной позицией ($r = - 0,97$, при $p \leq 0,05$) свидетельствует о том, что чем более заинтересован амбиверт в установлении доверительных отношений с окружающими его людьми, тем реже он проявляет избегательную стратегию при контакте и не замыкается в своем собственном пространстве, а, напротив, выражает партнеру благодарность, заботу, одобрение.

**Матрица интеркорреляционных связей содержательных компонентов доверия в юношеском возрасте
с амбивертированной направленностью личности**

	ПВ	НПВ	ПО	НО	АП	ПП	ДПД	ДИД	ДБД	ДБЛ	ДПО	ДВЫ	ДВС	ДВД	ДВР	ДВПП	ДОД	ДКМ	ДКО	ДКД	ДКП	ДКР	ДКОД	ДКВ
ПВ	1,00	-0,70	0,09	0,57	0,19	0,06	0,09	0,01	0,10	-0,03	-0,04	-0,07	-0,07	-0,08	-0,07	-0,01	-0,03	0,10	0,30	0,14	-0,03	0,02	0,03	0,15
НПВ		1,00	-0,80	0,68	-0,61	0,58	0,05	-0,02	-0,10	-0,14	0,03	0,06	0,07	-0,05	0,07	-0,10	0,02	-0,10	-0,18	-0,14	0,02	-0,10	-0,08	-0,12
ПО			1,00	-0,80	0,40	-0,76	0,09	0,01	0,10	-0,03	-0,04	-0,07	-0,07	-0,08	-0,07	-0,01	-0,03	0,10	0,30	0,14	-0,03	0,02	0,33	0,15
НО				1,00	-0,11	0,58	0,05	-0,02	-0,10	-0,14	0,03	0,06	0,07	-0,05	0,07	-0,10	0,02	-0,10	-0,18	-0,14	0,02	-0,10	-0,08	-0,12
АП					1,00	-0,97	0,13	0,08	-0,05	-0,09	-0,09	-0,07	-0,06	-0,11	-0,06	-0,07	0,01	-0,01	0,09	0,09	-0,12	-0,01	0,03	0,16
ПП						1,00	0,04	-0,02	0,04	0,08	0,08	0,07	0,05	0,10	0,05	0,07	0,08	0,00	-0,10	-0,10	0,12	0,01	0,01	-0,14
ДПД							1,00	0,15	0,18	0,25	0,12	0,14	0,44	0,17	0,04	-0,04	-0,03	-0,04	-0,02	-0,04	-0,04	-0,03	0,05	0,02
ДИД								1,00	-0,03	0,13	0,06	0,09	0,28	0,32	0,07	-0,06	0,05	-0,06	-0,05	-0,11	-0,03	-0,09	-0,03	0,04
ДБП									1,00	0,40	0,34	0,18	0,12	0,32	0,30	0,03	-0,07	-0,04	-0,05	0,06	0,15	0,02	0,16	-0,06
ДБЛ										1,00	0,06	0,02	0,19	0,37	0,12	0,02	0,10	0,02	-0,03	0,14	0,34	0,21	0,20	0,01
ДПО											1,00	0,11	0,21	0,16	0,34	0,10	0,18	0,04	-0,06	-0,06	0,14	0,14	0,12	0,00
ДВЫ												1,00	0,25	0,17	0,40	0,20	0,12	0,27	-0,05	-0,05	0,03	0,08	-0,01	0,14
ДВС													1,00	0,29	0,32	0,10	0,20	0,10	-0,02	0,12	0,12	-0,04	0,01	-0,02
ДВД														1,00	0,04	0,06	0,04	0,04	-0,04	0,14	0,07	0,21	0,17	0,05
ДВР															1,00	0,10	0,09	-0,05	-0,02	-0,05	-0,05	-0,04	0,12	0,08
ДВПП																1,00	0,02	0,00	-0,05	0,10	-0,04	0,08	-0,05	0,00
ДОД																	1,00	0,02	-0,03	-0,07	0,04	0,32	-0,08	0,08
ДКМ																		1,00	0,25	0,20	0,11	0,35	0,09	0,14
ДКО																			1,00	0,28	0,12	0,36	0,12	0,08
ДКД																				1,00	0,33	0,59	0,25	0,22
ДКП																						0,52	0,25	0,04
ДКР																						1,00	0,40	0,05
ДКОД																							1,00	0,06
ДКВ																								1,00

Примечание. Смысловые единицы понятия доверия: ПВ – продуктивное взаимодействие, НПВ – непродуктивное взаимодействие, ПО – позитивное отношение, НО – негативное отношение, ПП – пассивная позиция, АП – активная позиция. Рефлексивный опросник доверия к себе (Т.Н. Скрипкиной): ДПД – доверие к себе в профессиональной деятельности, ДИД – доверие к себе в интеллектуальной деятельности, ДБП – доверие к себе в решении бытовых проблем, ДБЛ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с близкими людьми, ДПО – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с подчиненными, ДВЫ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми, ДВС – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с семьей, ДВД – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с детьми, ДВР – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с родителями, ДВПП – доверие к себе в умении нравиться противоположному полу, ДОД – доверие к себе в организации досуга. Рефлексивный опросник доверия к другим (Т.Н. Скрипкиной): ДКМ – доверие к матери, ДКО – доверие к отцу, ДКР – доверие к родным, ДКД – доверие к другу, ДКОД – доверие к одноклассникам, ДКВ – доверие к вышестоящему человеку, ДКП – доверие к партнеру.

Далее в таблице 10 представлена матрица интеркорреляционных связей содержательных компонентов доверия в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности. На рисунке 8 отображена структурограмма доверия интровертов.

Из представленных данных можно видеть, что продуктивное взаимодействие у интровертированных личностей имеет значимую положительную связь с позитивным отношением ($r = 1,00$, при $p \leq 0,05$); с активной позицией ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$); с доверием к отцу ($r = 0,30$, при $p \leq 0,05$). Данная статистическая информация свидетельствует о том, что чем выше уровень продуктивного взаимодействия, тем более взаимообогащающими и созидательными становятся отношения между партнерами. Следовательно, продуктивное взаимодействие способствует повышению уровня доверия, основанного на безусловном принятии и признании партнеров по общению.

Отрицательные корреляционные связи выявлены между продуктивным взаимодействием и непродуктивным взаимодействием ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$); негативным отношением ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$); пассивной позицией ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, продуктивное взаимодействие снижает проявление негативных эмоций по отношению к партнеру по общению и способствует созданию атмосферы, которая повышает степень открытости двустороннего общения, увеличивает уровень доверия и уважения.

Непродуктивное взаимодействие имеет значимую положительную связь с негативным взаимодействием ($r = 1,00$, при $p \leq 0,05$); с пассивной позицией ($r = 0,58$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, непродуктивное взаимодействие порождает препятствия на пути доверительных отношений, способность «почувствовать» другого человека снижается, что приводит к возникновению дискommunikации, при которой человек не может понять партнера по общению. При этом, психологическая дистанция увеличивается, а степень доверия уменьшается, приводя интроверта к желанию замкнуться в своем собственном пространстве.

**Матрица интеркорреляционных связей содержательных компонентов доверия в юношеском возрасте
с интровертированной направленностью личности**

	ПВ	НПВ	ПО	НО	АП	ПП	ДПД	ДИД	ДБД	ДБЛ	ДПО	ДВЫ	ДВД	ДВР	ДВПШ	ДОД	ДКМ	ДКО	ДКД	ДКП	ДКР	ДКОД	ДКВ
ПВ	1,00	-0,97	-0,05	0,05	0,04	-0,04	0,13	0,13	0,13	-0,22	0,18	-0,08	0,11	-0,09	0,02	-0,07	-0,03	-0,14	0,10	0,03	0,13	-0,07	-0,01
НПВ		1,00	0,08	-0,08	0,00	0,00	-0,13	-0,12	-0,12	0,22	-0,17	0,09	-0,10	0,09	-0,01	0,08	0,04	0,14	-0,08	-0,01	-0,12	0,11	0,04
ПО			1,00	-1,00	0,37	-0,37	0,02	-0,02	0,07	0,01	-0,03	-0,12	0,10	0,15	0,07	0,06	0,15	0,25	0,20	0,22	0,16	0,79	0,34
НО				1,00	-0,37	0,37	-0,02	0,02	-0,07	-0,01	0,03	0,12	-0,10	-0,15	-0,07	-0,06	-0,15	-0,25	-0,20	-0,22	-0,16	-0,79	-0,34
АП					1,00	-1,00	0,22	0,11	0,02	-0,02	0,11	-0,17	0,30	0,02	0,15	0,09	0,17	0,10	0,23	0,35	0,29	0,54	0,87
ПП						1,00	-0,22	-0,11	-0,02	0,02	-0,11	0,17	-0,30	-0,02	-0,15	-0,09	-0,17	-0,10	-0,23	-0,35	-0,29	-0,54	-0,87
ДПД							1,00	0,33	-0,08	-0,05	-0,05	-0,08	0,34	0,04	-0,10	-0,07	0,28	-0,06	-0,08	0,11	-0,08	0,20	0,22
ДИД								1,00	0,05	-0,06	-0,07	0,37	0,32	-0,52	0,00	-0,09	0,02	0,13	-0,11	-0,01	-0,10	0,08	0,12
ДБД									1,00	0,10	0,54	0,05	0,32	0,05	0,13	-0,09	0,16	0,13	0,04	-0,01	0,05	-0,01	0,02
ДБЛ										1,00	-0,04	-0,06	-0,09	0,03	-0,22	0,38	-0,07	0,17	0,09	0,19	0,10	0,06	0,08
ДПО											1,00	-0,07	0,35	0,04	0,16	-0,20	0,06	0,15	0,07	0,05	0,08	-0,08	0,12
ДВЫ												1,00	-0,15	-0,23	0,00	0,05	0,16	-0,08	-0,11	0,10	-0,10	-0,20	-0,16
ДВД													1,00	-0,13	0,29	-0,24	0,24	0,04	0,28	-0,01	-0,04	0,19	0,17
ДВР														1,00	0,07	0,05	0,06	0,04	0,06	0,11	0,05	0,03	0,01
ДВПШ															1,00	-0,12	0,08	0,07	0,10	0,06	-0,13	0,12	0,09
ДОД																1,00	0,02	0,11	0,16	0,00	0,19	0,15	0,02
ДКМ																	1,00	-0,09	0,54	0,48	0,30	0,23	0,10
ДКО																		1,00	-0,08	0,11	-0,08	0,20	0,10
ДКД																			1,00	0,35	0,63	0,29	0,15
ДКП																				1,00	0,40	0,24	0,31
ДКР																					1,00	0,27	0,30
ДКОД																						1,00	0,46
ДКВ																							1,00

Примечание. Смысловые единицы понятия доверия: ПВ – продуктивное взаимодействие, НПВ – непродуктивное взаимодействие, ПО – позитивное отношение, НО – негативное отношение, ПП – пассивная позиция, АП – активная позиция. Рефлексивный опросник доверия к себе (Т.Н. Скрипкиной): ДПД – доверие к себе в профессиональной деятельности, ДИД – доверие к себе в интеллектуальной деятельности, ДБД – доверие к себе в решении бытовых проблем, ДБЛ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с близкими людьми, ДПО – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с подчиненными, ДВЫ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми, ДВД – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с детьми, ДВР – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с родителями, ДВПШ – доверие к себе в умении нравиться противоположному полу, ДОД – доверие к себе в организации досуга. Рефлексивный опросник доверия к другим (Т.Н. Скрипкиной): ДКМ – доверие к матери, ДКО – доверие к отцу, ДКР – доверие к родным, ДКД – доверие к другу, ДКОД – доверие к одноклассникам, ДКВ – доверие к вышестоящему человеку, ДКП – доверие к партнеру.

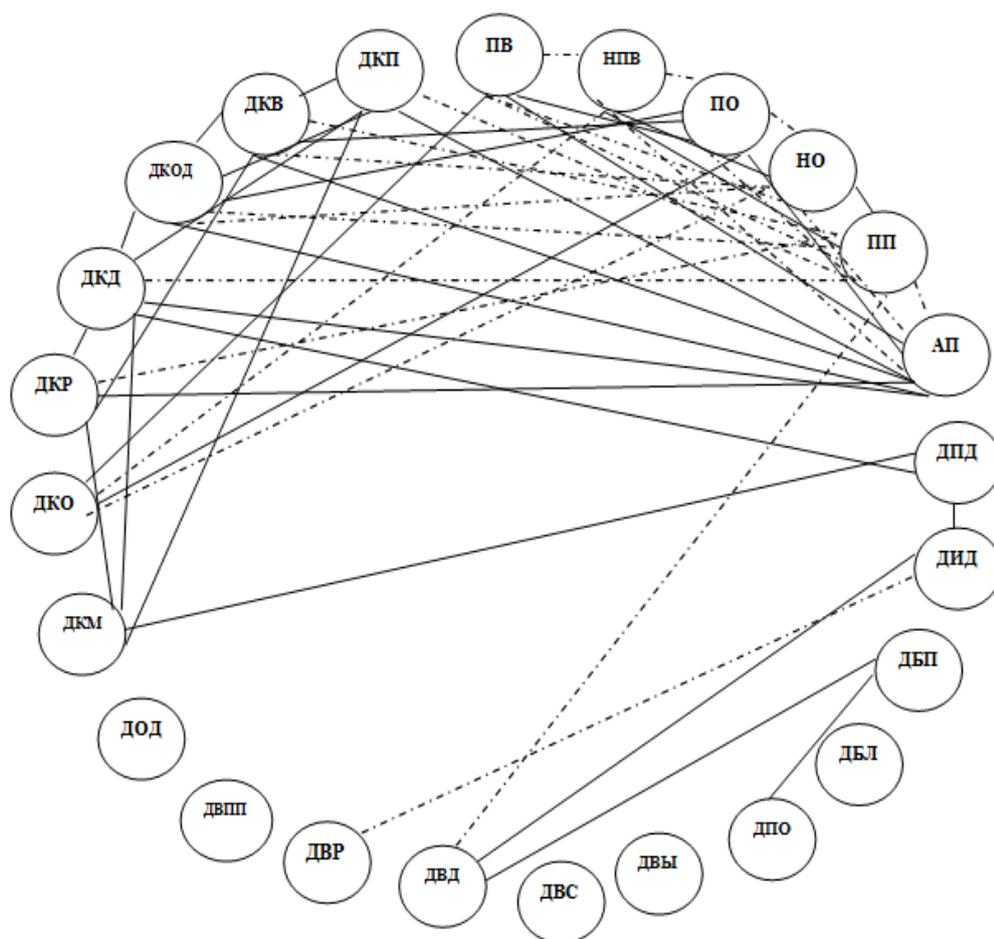


Рис. 10. Структурограмма доверия в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности

Примечание: - - - - - – обратная связь, ——— – прямая связь. Смысловые единицы понятия доверия: ПВ – продуктивное взаимодействие, НПВ – непродуктивное взаимодействие, ПО – позитивное отношение, НО – негативное отношение, ПП – пассивная позиция, АП – активная позиция. Рефлексивный опросник доверия к себе (Т.Н. Скрипкиной): ДПД – доверие к себе в профессиональной деятельности, ДИД – доверие к себе в интеллектуальной деятельности, ДБП – доверие к себе в решении бытовых проблем, ДБЛ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с близкими людьми, ДПО – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с подчиненными, ДВЫ – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми, ДВС – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с семьей, ДВД – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с детьми, ДВР – доверие к себе в умении строить взаимоотношения с родителями, ДВПП – доверие к себе в умении нравиться противоположному полу, ДОД – доверие к себе в организации досуга. Рефлексивный опросник доверия к другим (Т.Н. Скрипкиной): ДКМ – доверие к матери, ДКО – доверие к отцу, ДКР – доверие к родным, ДКД – доверие к другу, ДКОД – доверие к одноклассникам, ДКВ – доверие к вышестоящему человеку, ДКП – доверие к партнеру.

Как видно из таблицы 10 и рисунка 10, выявленные обратнопропорциональные связи между непродуктивным взаимодействием и

активной позицией ($r = -0,61$, при $p \leq 0,05$); позитивным отношением ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$) и доверием к отцу ($r = -0,18$, при $p \leq 0,05$) подтверждают факт того, что не плодотворный и отчужденный способ контакта интроверта с партнером блокирует взаимное доверие субъектов друг к другу и снижает возможность построения отношений, основанном на взаимопроникновении.

В свою очередь, позитивное отношение положительно связано с активной позицией ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$); доверием к отцу ($r = 0,30$, при $p \leq 0,05$); к одноклассникам ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$); к вышестоящим людям ($r = 0,34$, при $p \leq 0,05$). Обратные корреляционные связи выявлены между позитивным отношением и негативным отношением ($r = -0,80$, при $p \leq 0,05$); пассивной позицией ($r = -0,76$, при $p \leq 0,05$). Данная статистическая информация свидетельствует о том, что, чем выше позитивное отношение к окружающим у интровертов и выше степень позитивной эмоциональной оценки, тем выше их готовность проявлять по отношению к партнерам «добрую» волю и совершать активные действия, способствующие успешному взаимодействию.

Негативное отношение имеет положительную корреляционную связь с пассивной позицией ($r = 0,58$, при $p \leq 0,05$). Обратная значимая связь выявлена между негативным отношением и активной позицией ($r = -0,61$, при $p \leq 0,05$) и доверием к отцу ($r = -0,18$, при $p \leq 0,05$); к одноклассникам ($r = -0,75$, при $p \leq 0,05$); к вышестоящим людям ($r = -0,31$, при $p \leq 0,05$). Следовательно, чем выше негативное отношение к партнеру, к процессу общения, тем в меньшей степени интроверт ориентирован на взаимность и взаимоценность отношений.

Активная позиция обратнопропорционально связана с пассивной позицией ($r = -0,97$, при $p \leq 0,05$), а положительная значимая связь выявлена между активной позицией и доверием к себе во взаимоотношениях с детьми ($r = 0,30$, при $p \leq 0,05$); доверием к родным ($r = 0,79$, при $p \leq 0,05$); доверием к другу ($r = 0,23$, при $p \leq 0,05$); к вышестоящим людям ($r = 0,87$, при $p \leq 0,05$); к

партнеру ($r = 0,35$, при $p \leq 0,05$) ; к одноклассникам ($r = 0,54$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, полученные корреляционные связи позволяют утверждать, что позитивное или оптимистическое ожидание интровертов относительно поведения другого положительно влияют на возникновения доверительных отношений. Это согласуется с данными полученными Т.П. Скрипкиной, которая утверждает, что доверительное отношение возможно при таких условиях, когда человек придает значимость собственной личности и значимости личности партнера по взаимодействию, а также оценивает безопасно свою предполагаемую активность и безопасность будущей активности партнера.

Пассивная позиция имеет отрицательные корреляционные связи с доверием к другу ($r = - 0,23$, при $p \leq 0,05$); доверием к партнеру ($r = - 0,35$, при $p \leq 0,05$); доверием к родным ($r = -0,29$, при $p \leq 0,05$); доверием к одноклассникам ($r = - 0,24$, при $p \leq 0,05$); доверием к вышестоящим людям ($r = - 0,87$, при $p \leq 0,05$); доверием к себе в умении строить взаимоотношения с детьми ($r = - 0,30$, при $p \leq 0,05$). Полученные интеркорреляции показывают, что пассивная позиция интровертов в межличностных отношениях (нежелание брать на себя ответственность, отсутствие инициативы и др.) способствует снижению уровня доверия интровертов как к себе, так и к другим. Так, доверие интровертированных личностей к другим в большей степени зависит от пассивной позиции в общении. При этом, недоверие охватывает и близкий и дальний круг общения интроверта.

Далее рассмотрим выявленные корреляционные связи между показателями доверия к себе и другим. Так, доверие к себе в профессиональной деятельности прямо коррелирует с доверием к себе в интеллектуальной деятельности ($r = 0,33$, при $p \leq 0,05$); в умении строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,34$, при $p \leq 0,05$) и доверием к матери ($r = 0,28$, при $p \leq 0,05$). Таким образом, чем выше степень доверия интровертов к

себе как к профессионалу, тем более способными, умелыми, активными они себя ощущают, что позволяет интровертам занять адекватную оценочную позицию по отношению к самому себе и, исходя из этого, строить собственную жизненную стратегию.

Доверие к себе в интеллектуальной деятельности имеет положительные корреляционные связи с доверием к себе в умении строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,32$, при $p \leq 0,05$). То есть, чем больше интроверты уверены в своих интеллектуальных способностях, тем выше степень доверия к детям.

Данный факт может быть обусловлен тем, что все – таки степень открытости к другим людям у интровертов достаточно низкая, а общение с детьми, которые видят в интровертах авторитетного человека, позволяет им поддерживать уверенность в своих умениях и способностях.

Выявлена положительная корреляционная связь между доверием к себе в умении решать бытовые проблемы и строить взаимоотношения с подчиненными ($r = 0,54$ при $p \leq 0,05$, а также строить взаимоотношения с детьми ($r = 0,32$ при $p \leq 0,05$). Таким образом, принятие на себя ответственности в решении бытовых проблем способствует повышению уровня доверительных отношений с подчиненными и детьми.

Также нами были выявлены следующие прямопропорциональные связи между объектами входящими в круг доверия интровертов: доверие к матери у интровертов имеет прямопропорциональную связь с доверием к родным ($r = 0,30$, при $p \leq 0,05$), с доверием к другу ($r = 0,54$, при $p \leq 0,05$), с доверием к партнеру ($r = 0,48$, при $p \leq 0,05$); доверие к другу положительно коррелирует с доверием к родным ($r = 0,63$, при $p \leq 0,05$) и с доверием к партнеру ($r = 0,60$, при $p \leq 0,05$); доверие к партнеру имеет положительную связь с доверием к одноклассникам ($r = 0,24$, при $p \leq 0,05$) и с доверием к вышестоящим людям ($r = 0,31$, при $p \leq 0,05$); доверие к родным имеет положительную связь с доверием к одноклассникам ($r = 0,27$, при $p \leq 0,05$) и с доверием к

вышестоящим людям ($r = 0,30$, при $p \leq 0,05$); доверие к одногруппникам имеет положительную связь с доверием к вышестоящим людям ($r = 0,76$, при $p \leq 0,05$). Данная статистическая информация свидетельствует о том, что чем выше степень доверия у интровертов к другим, тем больше объектов входит в их доверительный круг общения.

На основе представленных данных были определены индексы структурной организации доверия в юношеском возрасте при экстравертированной, интровертированной и амбивертированной направленности личности (таблица 11).

Таблица 11

Значения индексов структурной организации доверия в юношеском возрасте при различной направленности личности

Индексы	Экстраверты	Амбиверты	Интроверты
ИКС	86	70	64
ИДС	18	8	48
ИОС	68	62	16

Примечание: ИКС – индекс когерентности структуры; ИДС – индекс дивергентности структуры; ИОС – индекс организованности структуры.

Анализ данных, представленных в таблице 2, позволили сделать следующие выводы:

Во – первых, индекс когерентности обозначил различия между структурной организацией доверия в юношеском возрасте при различной направленности личности. Так, степень интегрированности (когерентности) структуры (ИКС) доверия у интровертов ниже, чем у экстравертов и амбивертов. Более высокая степень когерентности структуры доверия у экстравертов и амбивертов свидетельствует о более высоких возможностях структуры и о более высокой степени ее открытости.

Во – вторых, у интровертов выше степень дивергентности структуры (ИДС), т.е. выше дифференцированность структурной организации доверия. Данный факт свидетельствует о «несинтезированнойности» компонентов в структурной организации доверия интровертов (ИДС в 3 раза выше, чем у амбивертов и в 2,5 раза выше, чем у экстравертов).

В – третьих, степень организованности структуры (ИОС) выше у экстравертов и амбивертов, чем у интровертов. Это свидетельствует о том, что структура доверия у экстравертов и амбивертов является более согласованной и стабильной, а также, что ей более свойственна самоорганизация.

У интровертов, напротив, ниже степень функционирования структуры доверия, то есть она является автономной, что усложняет ее структурную организацию. Полученные данные показывают, что в группе экстравертов и амбивертов преобладает тенденция к интеграции структуры доверия, а в группе интровертов, напротив, наблюдается тенденция к ее дезинтеграции. Таким образом, наибольшей организованностью обладает структурограмма доверия у экстравертов и амбивертов (ИОС в четыре раза выше, чем у интровертов).

Обобщение данных, позволяет сделать заключение, что и у экстравертов и амбивертов выше степень структурной организации доверия, совершеннее сама «подсистема, т.е. выше потенциал структуры в целом. Следовательно, по всей вероятности, мы можем утверждать, что направленность личности обуславливает основные различия в степени структурированности доверия.

Матрицы интеркорреляционных связей, полученные для всех трех групп, были обработаны по методу экспресс- χ^2 на предмет их «гомогенности – гетерогенности» (таблица 12).

**Результаты сравнения матриц интеркорреляционных связей
содержательных компонентов доверия по степени их однородности
методом экспресс- χ^2**

Группа	Экстраверты	Амбиверты	Интроверты
Экстраверты	1	0,47	0, 29
Амбиверты		1	0,59
Интроверты			1

Примечание: жирным выделены значимые коэффициенты корреляции.

Сравнение матриц интеркорреляций экстравертов и амбивертов ($p = 0,01$), амбивертов и интровертов ($p = 0,0001$) показало, что различия между содержательными компонентами доверия являются статистически значимыми. Данный факт указывает на то, что сравниваемые структуры доверия являются гомогенными, то есть качественно не различающимися по роли элементов в сравниваемых структурах.

В свою очередь, сравнение интеркорреляционных матриц содержательных компонентов доверия интровертов и экстравертов показало статистически незначимые различия ($p = 0,161$). Это свидетельствует о том, что структуры содержательных компонентов доверия интровертов и экстравертов являются гетерогенными, то есть качественно различающимися по роли элементов (их весу) в сравниваемых структурах.

На основе полученных данных мы предлагаем программу по развитию доверия к себе и другим в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности. Целью программы является организация психологической помощи интровертам в юношеском возрасте с целью расширения границ доверия к себе, к другим и к миру и оптимизации

отношений со сверстниками, в семье, учебной группе, а также повышения уверенности к себе.

3.2. Программа развития доверия к себе и другим в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности

Анализ современных работ по практической психологии доверия, показал, что в юношеском периоде развития человек напрямую сталкивается с требованиями общества. Лица юношеского возраста, имеющие интровертированную направленность, чаще испытывают кризисные моменты в своем развитии, поскольку, требования общества противоречат той стратегии поведения, которую выбрал для себя интроверт (избегание контактов, уход в себя и др.). Таким образом, интроверты чаще попадают в стрессовые ситуации, что ведет к чрезмерному нервно-психическому перенапряжению.

Мы считаем, что в работе с интровертами целесообразно использовать методы и приемы, основной акцент которых делается на обучении и на предоставлении человеку возможности изменений, а не на принудительном изменении в соответствии с той или иной теоретической моделью. Развитие коммуникативных умений особенно важно, поскольку то, что не умение продуктивно выстраивать взаимодействие с окружающими людьми оказывает отрицательное влияние на социализацию личности, не вызывает сомнений. В связи с этим в качестве перспективного направления эффективной психологической помощи интровертам в юношеском возрасте, целесообразно выделить целенаправленную психологическую работу, способствующую расширению границ доверия к себе, к другим и к миру и оптимизации отношений со сверстниками, в семье, учебной группе, а также повышения уверенности к себе.

Целью программы является расширение границ доверия к себе, к другим и к миру и оптимизации отношений со сверстниками, в семье, учебной группе, а также повышения уверенности к себе.

Основными **задачами** программы являются:

1. Развитие и повышение уровня коммуникативных умений при выстраивании доверительного взаимодействия.
2. Развитие навыков межличностного взаимодействия и доверия к себе и миру.
3. Развитие и формирование уверенности в себе в доверительных отношениях.

Исходя из существующих подходов к проблеме психологической интерактивной работы с лицами юношеского возраста, мы считаем наиболее приемлемым использование интегративного подхода в рамках гуманистической психологии. Групповая работа с учащимися рассматривается нами как метод психологического сопровождения естественного развития, которая должна быть реализована с учетом особенностей возраста и задач, которые решают юноши и девушки. Доброжелательная, доверительная атмосфера занятий сама по себе может быть поддержкой для участников. Исходя из принципа целостности развития личности, воздействие на любую составляющую личности вызывает отклик и в остальных компонентах ее структуры. Следовательно, принципами организации групповой развивающей работы с интровертами должны служить: пошаговость и последовательность реализации программы; осознание повышенной ответственности во взаимодействии с участниками групповых занятий; сочетание ориентации на формирование конкретных качеств и навыков с гибким реагированием на решение задач саморазвития и самообучения; недирективность и корректность позиции тренера, стимулирование самостоятельных поисков и решений.

Данная программа предполагает гуманистически ориентированного тренера. В гуманистической психологии и психотерапии каждый член группы рассматривается как свободная, ответственная за каждый свой выбор и поступок, стремящаяся к самоактуализации личности, а не как пассивный объект воздействия. В качестве задач развития в гуманистической психологии выступают повышение самоосознания, полная реализация потенциала человека, достижение самоидентичности и самопринятия. В связи с этим, гуманистический подход был выбран в качестве основного при составлении программы.

Предлагаемая программа по расширению границ доверия на 60 часов работы (30 встреч по 2 часа). Численность группы может составлять 8-16 человек. Периодичность встреч 2 раза в неделю. Программа реализуется с помощью интерактивных, психогимнастических, ролевых игр, методов групповой дискуссии, проективных рисуночных техник, релаксационных упражнений.

Программа включает в себя 4 блока: ориентировочно – ознакомительный блок, блок «Развитие навыков межличностного взаимодействия и доверия к себе и миру», блок «Развитие и формирование уверенности в себе в доверительных отношениях» и интегративный блок. Каждое занятие состоит из трех основных частей: вводная часть (разминка), основная часть, завершение.

Вводная часть занятия включает в себя вопросы о состоянии участников и пару разминочных упражнения. В начале каждого занятия психологу важно почувствовать группу, диагностировать состояние участников, чтобы скорректировать план работы на день. В этом могут помочь вопросы к участникам: «Как вы себя чувствуете?», «Что нового (хорошего, необычного) случилось за это время?», «Назовите одно хорошее и одно плохое событие, которые произошли между нашими встречами?», «Что запомнилось с

предыдущего занятия?» и т. п. В качестве разминки используются и различные упражнения, которые позволяют участникам переключиться от своих забот к работе в группе, активизироваться, настроиться на дальнейшую работу по определенной теме, включиться в ситуацию «здесь и сейчас». Эти упражнения группой обычно не обсуждаются.

Основная часть обычно посвящена теме занятия, включенной в определенный блок, и проводится в соответствии с программой. Важно отслеживать групповую динамику и уделять внимание и необходимое время мотивации участников, проработке агрессии, внутренним конфликтам и недовольству психологом. В основной части проводятся не только упражнения, но и беседы, рисование, создание коллажей и т.д. Все, что происходит в группе, становится групповым опытом, который может быть осознан и интерпретирован отдельными участниками и группой в целом. Для этого упражнения, работы, притчи и т.д. обсуждаются, анализируются и проживаются участниками.

Специальные мероприятия по завершению занятия имеют целью символическое окончание занятия, отреагирование накопившихся, но не выраженных чувств, настрой на обычные дела. Периодически участникам предлагается подвести итоги и оценить свой опыт, полученный в результате групповых занятий. Завершение может подводить итог работы вербально, но может быть и чисто игровым, что позволяет более выпукло воспринимать основную часть.

Каждая встреча обеспечена некоторым набором психотехнических процедур. Однако их применение не является обязательным. Обязательными процедурами, которые используются на каждой встрече в тренинге, являются: индивидуальная и групповая рефлексия в начале и в конце занятия; релаксационные упражнения; упражнения на развитие навыков общения, на саморефлексию, на самопознание, получение обратной связи и т.д.;

аналитическая работа психолога и членов группы по осмыслению изменений в позиции участников и в развитии уверенности в себе; задания для самостоятельной работы.

Успех в большой степени определяется соблюдением специфических принципов работы группы:

- принцип активности участников: члены группы постоянно вовлекаются в различные действия — игры, дискуссии, упражнения, а также целенаправленно наблюдают и анализируют действия других участников; принцип исследовательской позиции участников: участники сами решают коммуникативные проблемы, а тренер лишь побуждает их к поиску ответов на возникающие вопросы; принцип объективации поведения: поведение участников группы переводится с импульсивного уровня на объективированный; при этом средством объективации является обратная связь;

- принцип партнерского общения: взаимодействие в группе строится с учетом интересов всех участников, признания ценности личности каждого из них, равенства их позиций, а также соучастия, сопереживания, принятия друг друга; принцип «здесь и теперь»: члены группы фокусируют свое внимание на сиюминутных действиях и переживаниях и не апеллируют к прошлому опыту;

- принцип конфиденциальности: «психологическая закрытость» группы уменьшает риск психических травм участников.

Ориентировочно – ознакомительный блок состоит из 2 занятий. Первое занятие включает в себя процедуру знакомства участников, вводную беседу – рассказ о том, что такое развивающее занятие, чем предстоит заниматься и какие задачи будут при этом решаться. На этом же этапе работы вводятся правила работы в группе, проводятся упражнения, направленные на формирование интереса к занятиям, сплочение группы. Делается акцент на формировании взаимного доверия, что создает предпосылки для успешного осуществления дальнейшей работы.

Второе занятие имеет ознакомительный характер, целью которого является ознакомительная беседа, направленная на то, чтобы помочь участникам ориентироваться в мире своих межличностных отношений. Работа построена в форме диалога и анкетирования, а также с применением упражнений, направленных на развитие самопознания, расширение участниками представлений о себе, своих ресурсах и требующих рефлексии. Приведем несколько примеров упражнений данного блока.

1. Упражнение «Путаница». Цель: сплочение группы, снижение психологической дистанции между участниками. Выбирается водящий, он выходит за дверь. Остальные участники встают в круг, держась за руки, и «запутываются», меняя свое местоположение, поворачиваясь под разными углами. Задача водящего – распутать всех так, чтобы ребята вновь образовали круг. Если выполнение задания слишком затягивается, можно разрешить водящему расцепить какую – то одну пару рук и переставить этих участников на нужное место.

2. Упражнение «Циферблат». Целью упражнения является тренировка внимательности, включение участников в групповое взаимодействие в ситуации «здесь и сейчас».

Участники, сидящие в кругу, образуют «циферблат часов» - каждый участник соответствует определенной цифре на нем. Проще всего, если участников 12 – тогда каждому соответствует одна цифра. При другом числе участников кому – то придется изображать 2 цифры или, наоборот, на какие – либо цифры придется по 2 человека. Это несколько усложнит игру, но и сделает ее более интересной. После этого кто-нибудь заказывает время, а «циферблат» его показывает – сначала подпрыгивает и хлопает в ладоши тот, на чью цифру пришлось показание часовой стрелки, затем – минутной. Первые 1-2 заказа может сделать ведущий, потом – каждый из участников по кругу. По окончании упражнения возможен обмен впечатлениями.

Упражнение заканчивается обратной связью. Участникам предлагается ответить на вопросы:

- Что запомнилось на занятии, что показалось важным и интересным?
- Какие чувства вы испытываете в данный момент?
- Появилось ли желание участвовать в следующих занятиях?

3. Упражнение «Мозговая атака». Группы по 6 человек в течение 6 минут проводят мозговую атаку на тему «Доверять – это хорошо или плохо», затем наиболее интересные идеи передаются другим группам для фантазирования и генерирования идей-ассоциаций. Эти вторичные идеи – основа для решения содержательных проблем.

4. Упражнение «Автобусная остановка». Целью упражнения является знакомство с темой тренинга. Участники разбиваются на группы (5-7 человек в каждой). Группы распределяются по автобусным остановкам. На каждой остановке (на столе) расположен лист большого формата с записанной на нем темой «Доверие – это основа человеческих отношений». Ведущий ставит задачу группам – записать на листе основные идеи по этой теме.

В течение 5 минут в группах обсуждаются и записываются ключевые идеи. Затем по команде модератора группы переходят по часовой стрелке к следующей автобусной остановке. Знакомятся с имеющимися записями и, при необходимости, дополняют их в течение 3 минут. Исправлять существующие записи, сделанные предыдущей группой нельзя. Затем следующий переход к новой автобусной остановке и еще 3 минуты на знакомство, обсуждение и добавление своих записей.

5. Упражнения «Фруктовый сад». Целью упражнения является включение участников в групповую работу, снятие напряжения и ориентировку в теме тренинга. Подготовка: Заготовленные заранее из цветной бумаги шаблоны яблок и лимонов, фломастеры, плакат, скотч. Заранее готовятся два больших плаката с нарисованным на каждом из них деревом.

Одно дерево подписано «Яблоня», второе – «Лимонное дерево». Участникам раздаются также заранее вырезанные из бумаги крупные яблоки и лимоны.

Ведущий предлагает учащимся попробовать более четко определить, что они ожидают (хотели бы получить) от участия в тренинговой работе и чего опасаются. Ожиданий и опасений может быть несколько.

Свои ожидания участникам предлагается записать на яблоках, а опасения – на лимонах. Те, кто записал, подходят к соответствующим деревьям и при помощи скотча прикрепляют фрукты к ветвям. После того, как все ученики прикрепят свои фрукты к деревьям, один из членов команды озвучивает их. После озвучивания ожиданий и опасений можно организовать обсуждение и систематизацию сформулированных целей, пожеланий и опасений. В процессе обсуждения возможно уточнение записанных ожиданий и опасений. В завершении метода ведущий подводит итоги выяснения ожиданий и опасений. Дополнительные примеры упражнений данного блока приводятся в приложении 1.

Блок «Развитие навыков межличностного взаимодействия и доверия к себе и миру» состоит из 5 занятий. Упражнения данного блока направлены на развитие навыков общения. Главной задачей данного блока является овладение навыками межличностного взаимодействия, развитие умения доброжелательного и активного восприятия человека человеком, осознание причин и последствий как своего поведения, так и поведения окружающих. Таким образом, данный блок направлен на понимание себя как личности, развитие стремления к выстраиванию продуктивных взаимодействий с людьми на основе взаимного доверия, безусловной веры в позитивную сущность самого себя, других и мира в целом.

Приведем примеры упражнений, направленные на развитие межличностного взаимодействия и доверия.

1. Групповая дискуссия «Доверие в жизни каждого» [107]. Целью упражнения является развитие умения участников организовывать совместную деятельность, владеть собой, слушать друг друга, аргументировано доказывать свою точку зрения, готовность договариваться на основе доверительного общения. Участники делятся на 2 подгруппы, равные по числу участников. Ведущий задает вопросы, руководствуясь приведенным ниже перечнем. Основная задача дискуссии — не обмен воспоминаниями, а знакомство, позитивное самораскрытие, самоопределение целей занятий участниками. Сначала вопросы задаются ведущим, затем каждая подгруппа самостоятельно придумывает и обменивается вопросами по заданной теме.

Примерный перечень вопросов:

- Что для вас означает доверие к себе и к другим людям?
- В чем различие между верой и доверием, доверием и уверенностью в себе?
- В каких ситуациях необходимо доверять себе?
- Когда необходимо доверять другим людям?
- Когда и почему мы не доверяем?
- Какие люди вызывают доверие?

При организации групповой дискуссии полезно давать участникам следующие рекомендации:

- Рассматривать различие мнений как помощь, а не как помеху при принятии решений.
- Избегать стремления не аргументировано защищать свои индивидуальные суждения, подходить к задаче творчески и логически.
- Не стремиться изменить свое мнение только ради достижения согласия и уклонения от конфликта. Необходимо поддерживать только те решения, с которыми можно согласиться хотя бы отчасти.

Нередко во время дискуссии разворачиваются жаркие споры, которые наглядно демонстрируют самим участникам - их недостаточную компетентность в общении и необходимость самосовершенствования в этом.

2. Упражнение «Информирование о доверии» [107]. Целью упражнения является информирование о доверии и его важности в жизни человека. Невозможно произвести изменения в мировоззрении человека и его представлении о доверии к себе и к другим, не представив для этого дополнительный материал, расширяющий и обогащающий его видение. Если упражнения актуализируют необходимость получения, дополнительной информации, ведущий, каждый раз исходя из особенностей группы, использует процедуры информирования. Например, ведущий может предоставить следующую информацию:

Факторы, способствующие установлению доверия в деловых отношениях (межличностный уровень), иначе, необходимые характеристики и оценки того, кому доверяют:

- 1) Порядочность — репутация честного и верного своему слову человека.
- 2) Компетентность.— обладание специальными знаниями и навыками межличностного общения, необходимыми для выполнения обязательств.
- 3) Последовательность — надежность, предсказуемость и здравый смысл в различных ситуациях.
- 4) Лояльность — доброжелательность, или готовность защитить, поддержать и подбодрить других.
- 5) Открытость — психологическая доступность, или готовность свободно делиться с другими идеями и информацией.

4. Упражнение «Круг доверия». Упражнение направлено на развитие готовности членов группы обращаться друг с другом с уважением и доверием. Время проведения: 10 минут. Процедура проведения: Следует отодвинуть столы и стулья в сторону и освободить место для игры. Предлагать эту игру

следует только в том случае, если Вы уверены, что участники интересуются друг другом и готовы к сотрудничеству. Игроки выстраиваются в большой круг. Следует предложить игрокам закрыть глаза, а руки держать на уровне груди ладонями наружу. Объясните, что они должны одновременно медленно перейти с одной стороны круга на другую. Совершенно очевидно, что в середине круга возникнет порядочная толкотня, но если каждый сориентируется в ситуации, то сможет выполнить задание. Сначала продвижение возможно только в очень медленном темпе. Когда игроки успешно справятся с заданием, они могут повторить процедуру, попытавшись двигаться немного быстрее. Чем быстрее они идут, тем осторожнее приходится быть. Следует призвать игроков быть максимально внимательными.

5. Упражнение «Круг поддержки» [107]. Упражнение направлено на осознание ближайшего круга доверительного общения. Инструкция: «Многие люди хорошо относятся к вам и к вашим близким. Эти люди помогают вам, когда вы обращаетесь к ним за помощью. Сейчас вам необходимо сделать следующее:

- составьте список таких людей;
- нарисуйте круг и впишите в него свое имя;
- возле этого круга нарисуйте еще один круг, чуть дальше еще один и еще;
- в ближнем к вашему «Я» круге напишите имена близких, родных вам людей, которые оказывали вам поддержку;
- в следующем круге напишите имена друзей;
- в самом дальнем — других людей, помогающих и поддерживающих вас».

6. Упражнение «В мире недоверия» [107]. Упражнение направлено на осознание доверия/недоверия, развития навыков доверительного общения.

Участники сидят в кругу. Инструкция: «Давайте вместе сочиним рассказ; о стране, в которой собрались и живут люди, которые не доверяют себе, а соответственно и другим людям. Кто-то из нас будет первым и скажет одну-две фразы, с которых начнется наш рассказ. Далее будем двигаться по кругу, по часовой стрелке, и каждый по очереди будет, продолжая повествование, говорить свои предложения.

7. Упражнение «Молчащее и говорящее зеркало». Упражнение направлено на развитие доверительного общения. Ведущий предлагает выйти в круг добровольцу, который будет «смотреть в зеркало». Задача этого участника состоит в том, чтобы только по отражению в «зеркале», а точнее, в двух «зеркала», определить, кто из членов группы подошел к нему сзади. Оба «зеркала» действуют в исполнении живых участников. Одно «зеркало» будет молчащим, т.е. оно будет объяснять, кто находится за спиной участника, только с помощью мимики и жестов. Второе «зеркало» — говорящее, оно будет объяснять, если первое «зеркало» не сможет показать, что это за человек, не называя его имени.

Участник сам выбирает тех, кто будет выполнять роли «зеркал». «Зеркала» встают рядом у стены. Основной участник находится перед ними. Все остальные участники группы располагаются за его спиной и по одному бесшумно заходят к нему сзади. Отражение «зеркалами» происходит по очереди. Сначала работает «молчащее зеркало». Только в том случае, если основной игрок не может угадать человека за спиной, вступает «говорящее зеркало», но произносит только одну фразу. Если участник опять не догадывается, то снова вступает в работу «молчащее зеркало» и т.д. Главная задача — угадать человека за спиной как можно быстрее. При этом «молчащее зеркало» практически не ограничивается в способах «отражения» человека за спиной основного участника.

Важно научиться «отражать» не физическое «Я», а психическое «Я». Кроме того, «говорящее зеркало», произнося оговоренную фразу, не должно ссылаться на воспоминания о событиях с участием этого человека вне группы.

Через несколько минут можно менять основного игрока, и он, в свою очередь, выбирает «зеркала» по своему усмотрению. В конце упражнения проводится обсуждение по следующему плану: Кому из участников потребовалось меньше всего зеркальных «отражений», чтобы определить, кто находится за его спиной? В чем секрет такой прозорливости? Кто из участников группы оказался самым талантливым «зеркалом»? Кто из участников удивлен тем, как он был отражен «зеркалами»? Что вы почувствовали, когда увидели свое «отражение»?

Участники могут спрашивать друг друга, что означали тот или иной жест, поза, мимическое выражение или какое-либо высказывание.

Дополнительные примеры упражнений данного блока приводятся в приложении 2.

Занятия блока «Развитие уверенности в себе» направлены на овладение приемами и методами развития и формирования уверенного поведения. Упражнения данного блока способствуют развитию чувства собственной ценности и уверенности в межличностных отношениях. Приведем несколько упражнений из данного блока.

1. Упражнение «Узкий мостик». Упражнение выступает моделью конфликтной ситуации и позволяет продемонстрировать различные стратегии поведения в ней: конкуренцию, сотрудничество, компромисс, приспособление. Направлено на осознание своего поведения, которое препятствует установлению доверительных отношений и приобретению уверенного поведения.

Двое участников становятся на проведенной на полу линии лицом друг к другу на расстоянии около трех метров. Ведущий объясняет ситуацию: «Вы

идете навстречу друг другу по очень узкому мостику, перекинутому над водой. В центре мостика вы встретились, и вам надо разойтись. Мостик – это линия. Кто поставит ногу за ее пределами – упадет в воду. Постарайтесь разойтись на мостике так, чтобы не упасть».

Пары участников подбираются случайным образом. При большом количестве участников может одновременно функционировать 2-3 «мостика».

Упражнение проходит более эмоционально, если используется не просто полоска на ровном полу, а небольшое возвышение (например, для этой цели хорошо подходит перевернутая гимнастическая скамейка). Если же такой возможности нет, следует выбрать или провести на полу прямую полоску (это может быть полоса на линолеуме, продольная рейка в паркете и т.п.) длиной не менее 3-х метров, находящуюся на расстоянии не менее 1 м от ближайшей стены и предметов мебели. Лучше, если она будет иметь ширину 5-10 см, но можно обойтись и простой линией.

Упражнение заканчивается обсуждением. Какие чувства участники испытывали при выполнении данного упражнения? Что помогало, а что мешало успешно выполнить его? Какие в принципе есть способы «разойтись на узком мостике»? Чем «упавшие в воду» пары отличались от успешно преодолевших трудную ситуацию? Целесообразно подвести участников к пониманию того, что в выигрыше оказывались не те, кто стремился пройти сам, а те, кто, прежде всего, стремился помочь партнеру.

2. Упражнение «Принимаю ответственность на себя» [107]. Целью упражнения является развитие уверенности в себе.

Ход упражнения: Давайте поговорим о том, за что каждый из вас отвечает в жизни. Думаю, вы согласитесь с тем, что человек становится личностью только тогда, когда добровольно и сознательно принимает на себя ответственность. Если этого нет, то мы так и остаемся малыми детьми, сколько бы лет нам ни исполнилось. Так за что вы отвечаете в этой жизни?

Лично вы? Подумайте и запишите все, что придет вам на ум. На это вам дается 5 минут. Затем вы обсудите ваши записи в микрогруппах по 3-4 человека. В каждой группе вы должны определить самого ответственного, того, кто сумеет аргументировано обосновать, что он действительно принял на себя больше ответственности, чем другие.

3. Упражнение чувство успеха [107]. Упражнение направлено на работу с чувством успеха. Также его можно использовать для завершения занятия. Во втором случае процедура обсуждения не проводится.

Вариант 1. Участникам предлагается встать в круг. Выбирается первый доброволец, желающий почувствовать успех. Доброволец выходит в центр круга, остальные участники бурно ему аплодируют. Это продолжается ровно столько, сколько захочет одариваемый аплодисментами участник. После этого он благодарит группу (говорит «спасибо», кланяется и т. п.) и возвращается в круг. Далее выходит следующий участник.

Вариант 2. Доброволец становится в середину круга. Остальные члены группы встают на одно колено, держа руки за спиной. Потом все медленно вытягивают руки вперед, одновременно поднимаются, повторяя при этом имя участника, стоящего в середине. После этого члены группы поднимают руки вверх над головой и все ближе подходят к добровольцу в середине круга, одновременно все громче (утвердительно) произнося его имя. Игроки подходят к человеку в середине круга так близко, как только могут, но не касаясь его.

Пояснение. Любопытно наблюдать реакции участников, стоящих в центре круга. Кто-то при этом входит в кураж и, возможно, раскланивается, кто-то смущается, говорит «спасибо», но группа нередко не отпускает его, продолжая награждать аплодисментами. Упражнение поднимает настроение участников, вплоть до восторга, и позволяет завершить занятие сильными положительными эмоциями.

При использовании упражнения в целях работы с чувством успеха участникам предлагается обсудить чувства «героя-лидера». В процессе обсуждения каждый из участников коротко описывает, что он чувствовал, что при этом было приятно, а что, может быть, и вызывало напряжение.

Примеры упражнений данного блока приводятся в приложении 3.

Интеграционный блок является заключительным в программе и имеет своей целью интеграцию участниками полученного опыта, информации о себе в целостный портрет своей личности, психологическое завершение групповой работы. Работа заканчивается получением обратной связи, подведением итогов. Задача завершающего занятия – настроить участников на продолжение работы, но уже самостоятельно без его помощи. Приведем несколько упражнений данного блока:

1. Упражнение «Я – настоящее». Целью упражнения является развитие представление о своем «Я», коррекция ошибочных впечатлений в группе.

Ход проведения: Группа делится на группы по 5 человек.

1 этап: каждый участник пишет по 10 суждений о каждом члене своей группы (на отдельных листах, т.е. у всех игроков должно быть по 4-е листочка). В описания входят: внешние качества (не более 3-х), положительные, отрицательные свойства характера. Участники обмениваются написанными суждениями.

2 этап: самоанализ суждений, сравнение с собственными суждениями по методике «Кто Я?» Общее обсуждение.

2. Упражнение «Мета-позиция». Цель упражнения: релаксация, саморефлексия, развитие навыков саморегуляции. Ход проведения: «Представьте себе, что вы видите себя и все, что происходит, как бы со стороны, как будто смотрите о себе фильм. Установите удобную для вас дистанцию. Почувствуйте себя наблюдателем, далеким и в то же время заинтересованным всем тем, что происходит. Спокойно и бесстрастно

рассматривайте происходящее как внешнее явление. Установленная вами дистанция оказывает услугу: вы начинаете видеть, как и что вы делаете, не превращаясь в то, что вы видите. Вы можете наблюдать свои эмоции, вроде гнева, но не действуете на основании этого гнева. Главное — не дайте себе «втянуться» в ситуацию вновь. Делайте все, что необходимо, для поддержания дистанции: вообразите перед собой стеклянный барьер, отодвиньтесь на большее расстояние, поднимитесь над ситуацией и смотрите на нее свысока. Вы можете расслабиться и с этой новой перспективы взвесить все более здраво. Большинство из нас находит наилучшие решения, оставляя все эмоции в стороне. Теперь вы смотрите на внешние обстоятельства как зритель, молчаливый свидетель, отошедший на минуту, чтобы оценить ситуацию. Водоворот больше не кружит вас словно пробку в стремительном, бурном потоке. Оцените ситуацию и примите решение о дальнейших действиях: как вам следует себя вести оптимальным образом; какой ресурс для этого нужен; где вы его можете взять прямо сейчас».

3. Упражнение «Больше-меньше» [109]. Упражнение направлено на развитие доверия к другим (45 мин). Упражнение проводится в парах. Группа разбивается на пары, при нечетном количестве участников формируется одна тройка или участвует ко-тренер. «Пожалуйста, расспросите друг друга о том, устраивает ли каждого количество близких друзей и качество общения с ними. Постарайтесь узнать о партнере, не хотелось бы ему расширить или наоборот — сузить круг близких людей, с которыми он общается. Возможно, отношения с некоторыми людьми нуждаются в углублении, или же отношения с кем-то начали тяготить. На эту работу отводится 6 минут — по 3 минуты на каждого в паре. Я буду сам следить за временем». «Теперь, пожалуйста, расскажите всем о том, что вы узнали о вашем партнере». (Следует обсуждение на пленуме.) Группе разрешается задавать вопросы, а участник, о

котором рассказывает его партнер по упражнению, может вносить коррективы.

Комментарии: упражнение готовит участников к тренировке расширения или сужения круга близких знакомых. Поэтому тренер тщательно фиксирует желания отдельных участников группы с тем, чтобы включить их впоследствии в программу тренировки.

4. Упражнение «Я человек, которому можно довериться» [107]. Целью упражнения является саморефлексия качеств, которые способствуют доверительным отношениям.

Ведущий: «По мнению Р.Шо, ключевыми императивами доверия к другим выступают результативность, последовательность во взаимоотношениях, проявление заботы. Принцип результативности предполагает, что доверие требует получения результатов, обещанных другим людям. Доверие предполагает, что те от кого мы зависим, добиваются результатов, которые мы ожидаем. Иначе, результативность - это выполнение того, что другие ждут от нас. Результативность прямо пропорциональна повышению «преданности» «других» и их удовлетворенности.

Последовательность во взаимоотношениях говорит о том, что мы доверяем тем людям, кто последователен в поступках, чье поведение предсказуемо и заслуживает доверия, даже если что-то в их действиях нас не устраивает. На оценку последовательности в поведении других людей влияют ожидания, которые оказывают прямое воздействие на степень доверия к ним. Конкретное поведение воспринимается как поддерживающее или подрывающее доверие в зависимости от того, что мы ожидаем от человека в конкретной ситуации.

Проявление заботы необходимо потому, что доверие требует, чтобы те, кому мы доверяем, оставались отзывчивыми к нашим потребностям даже перед лицом потенциально конфликтных ситуаций. Доверие требует установ-

ления отношений, контактов между людьми, т.к. трудно проявлять заботу о тех, кого не знаешь.

- Для построения атмосферы доверия необходимы все три императива».
- Затем участники разбиваются на пары и поочередно обсуждают вопросы:
 - Почему мне можно доверять;
 - Кто из окружающих людей мне доверяет больше всего;
 - Над какими личностными качествами мне нужно работать, чтобы мне доверяли другие;
 - Что я чувствую, когда осознаю, что другой человек доверится мне.

Дополнительные примеры упражнений данного блока приводятся в приложении 4.

После прохождения первых этапов групповой работы, по запросу следует провести с участниками индивидуальную (консультативную) работу.

3.3. Выводы

Структурно-психологический анализ выявил специфику структурной организации доверия к себе и другим в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности, которая проявляется в интегрированности психологической структуры доверия у экстравертов и амбивертов и дифференцированности структуры у интровертов. У амбивертов в структурной организации преобладает тенденция к интеграции, что характеризует процесс доверительных отношений с позиции гибкости и адаптивности характер. Структурная организация доверия у экстравертов отличается более гармоничным согласованием, заключающаяся в процессе взаимного сближения структурных компонентов доверия: смыслового наполнения, уровня доверия к себе и круга доверительного общения. У

интровертов структурная организация доверия характеризуется автономностью, где структурные компоненты не связаны между собой, то есть наблюдается процесс аддитивности, когда доверие не выступает в качестве целостной системы, что может способствовать дезорганизации и сужению границ доверия.

У экстравертов и амбивертов большее количество положительных корреляционных связей и как следствие большая степень организованности и интегрированности структуры доверия, проявляющаяся в устойчивости и стабильности. В свою очередь у интровертов преобладают отрицательные корреляционные связи, что свидетельствует о сензитивности и автономности структурной организации, что делает ее восприимчивой к влиянию внешних и внутренних изменений.

Психологические структуры доверия экстравертов и амбивертов, являются гомогенными, а психологические структуры содержательных компонентов доверия интровертов являются гетерогенными.

На основе полученных данных мы предлагаем программу по развитию доверия к себе и другим в юношеском возрасте при интровертированной направленности личности. Целью программы является организация психологической помощи интровертам в юношеском возрасте с целью расширения границ доверия к себе, к другим и к миру и оптимизации отношений со сверстниками, в семье, учебной группе, а также повышения уверенности к себе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами теоретическое и практическое исследование, направленное на изучение структурной организации доверия в юношеском возрасте при различной направленности личности показало, что, несмотря на растущее внимание к проблеме доверия, существует много нерешенных вопросов. Исследование данной проблемы затруднено в теоретическом плане, поскольку имеются различные точки зрения, как в определении специфики доверия, так и в его становления на различных этапах возрастного развития. Поэтому в диссертационном исследовании поставлены задачи, непосредственно связанные с изучением структурной организации доверия в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности.

Теоретический анализ позволил установить, что доверие представляет собой целостное взаимодействие человека с миром, связывающее в единство доверие к себе, к другим и к миру. Экстравертированная, амбивертированная и интровертированная направленность личности определяет отношение человека к себе и к миру, преобразуя, организовывая опыт и направляя поведение человека. Значимым для становления доверия выступает юношеский возраст. Доверие и направленность рассматривается нами как связанные между собой поскольку, на данном возрастном этапе происходит формирование личности как системы отношений: внутренней позиции по отношению к себе, по отношению к другим людям и к миру.

Результаты изучения смысловых единиц понятия доверия показали, что у интровертов, амбивертов и экстравертов существует близкие по смыслу формулировки, очерчивающие границы понимания категории доверия. Так, доверие связано с присутствием чувства уверенности в другом человеке, что предполагает сходство интересов, установок, эмоциональных реакций. Также выявлены различия в понятии доверия. Так, в смысловом анализе доверия у

интровертов присутствуют выражения, которые свидетельствуют о непродуктивном типе взаимодействия с окружающим миром и людьми, о пассивной позиции и обособленности. Не доверительный характер отношений между партнерами характеризуется проявлением агрессивной позиции, присутствием обиды и раздражения. Очевидно, что проявление такой позиции будет способствовать неплотным контактам между партнерами, построенными не на доверии, а на подозрении, которые, конечно же, будут влиять и на результаты совместной деятельности. Амбиверты ориентированы в процессе доверия на продуктивное взаимодействие, основанное на доброжелательных контактах. Понятие доверия связано у них с уверенностью совершать определенные действия для достижения цели, что позволяет амбивертам строить отношения на основе доверия и уважения, однако, не исключает повышенной требовательности к себе и другим. Экстравертированные испытуемые направлены на продуктивное взаимодействие между партнерами. Понятие доверия связано у них с плодотворным контактом, с позитивным восприятием другого человека, позволяющим установить отношения взаимного доверия. Смысловой анализ позволяет утверждать, что для экстравертов доверительное общение направлено на раскрытие внутреннего мира другому и нацелено на эффективные результаты совместной деятельности.

При сравнительном исследовании доверия к себе выявлено, что у экстравертов более выражено доверие к себе в профессиональной деятельности, свидетельствующее о том, что они склонны доверять своему выбору в профессиональной сфере и высоко оценивать свои способности и возможности как профессионала. Это связано с объективной оценкой экстравертами окружающего мира. Амбиверты доверяют себе в профессиональной, интеллектуальной сфере, в налаживании отношений с близкими людьми, противоположным полом и одноклассниками. Интроверты

имеют высокую степень доверия к себе в интеллектуальной сфере, т.е. они уверены в правильности принимаемых ими решений и имеют достаточно высокое мнение о своих интеллектуальных способностях. Также интроверты, имеют высокую степень доверия к себе в налаживании отношений с людьми, которые входят в ближайший круг их общения. Низкий уровень доверия к себе у интровертов проявляется в выстраивании отношений с противоположным полом и проведении досуга. Все вышесказанное свидетельствует о том, что интроверты воспринимают явления окружающего мира субъективно и поэтому их приспособление к среде заключается в активизации интеллектуальной деятельности.

Сравнительный анализ круга доверительного общения выделенных нами групп испытуемых позволил определить общую картину доверительного общения. У испытуемых всех групп высокую степень доверия имеют отец и мать. К одноклассникам и к вышестоящему человеку степень доверия низкая, как и у лиц с экстравертированной направленностью, так и у интровертированных личностей. У амбивертов, напротив, одноклассники и вышестоящий человек имеют высокую степень доверия. Статистически подтверждено, что лучшему другу и партнеру доверяют в большей степени экстраверты и амбиверты, чем интроверты. Данный факт свидетельствует о том, что экстраверты и амбиверты более открыты для общения и межличностного взаимодействия с друзьями, следовательно, круг доверительного общения данных испытуемых можно считать более широким и разнообразным. Таким образом, можно отметить, что экстраверты и амбиверты в процессе доверительного общения получают обратную связь, о своих переживаниях, чувствах от близких людей. Доверяя близким людям, они сохраняют целостность своего социально-психологического пространства, что позволяет им поддерживать позитивную идентичность и положительную внутреннюю позицию в системе доверительных отношений.

Лица юношеского возраста с экстравертированной направленностью личности считают, что важными личностными качествами людей, входящих в близкий круг доверительного общения выступают доброта, искренность, надежность, порядочность, ответственность, честность, общительность. В число личностных качеств, способствующих проявлению доверия, амбиверты включают порядочность, ответственность, надежность, честность, общительность, доброту. Интровертированные личности для людей, составляющих доверительный круг их общения, выделяют такие значимые качества как, общительность, честность, порядочность, вежливость, искренность, оптимистичность и ум.

Выявлена специфика структурной организации доверия к себе и другим в юношеском возрасте при различной направленности личности, которая проявляется в интегрированности психологической структуры доверия у экстравертов и амбивертов и дифференцированности структуры у интровертов. Структурная организация доверия у экстравертов отличается гармоничностью и согласованием, заключающаяся в процессе взаимного сближения структурных компонентов доверия: смыслового наполнения, уровня доверия к себе и круга доверительного общения. У амбивертов в структурной организации преобладает тенденция к интеграции. В связи с этим, процесс доверительных отношений приобретает более гибкий и адаптивный характер. У интровертов структурная организация доверия характеризуется автономностью и аддитивностью, где структурные компоненты слабо связаны между собой. Доверие не выступает в качестве целостной системы, подвергаясь влиянию внешних и внутренних изменений. Структуры доверия экстравертов и амбивертов являются гомогенными, то есть принципиально сходными и различаются лишь количественно. Структуры содержательных компонентов доверия интровертов являются гетерогенными, то есть различаются качественно.

В целом выполненное исследование подтвердило основные гипотетические предположения. В то же время оно поставило ряд новых вопросов, определяющих перспективы дальнейших исследований по рассматриваемой проблеме. Предметом специального исследования может стать изучение доверия при различной направленности личности с учетом гендерной принадлежности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллина, А.Г. К вопросу о доверии к людям: взгляд студентов [Текст] /А.Г. Абдуллина // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – № 1. – С. 123.
2. Абульханова-Славская, К.А. Личностный аспект проблемы общения [Текст] / К.А. Абульханова-Славская // Проблема общения в психологии. – М., 1989. – С. 110–134.
3. Абульханова-Славская, К.А. Представления личности об отношении к ней значимых других [Текст] / К.А. Абульханова-Славская, Е.В. Гордиенко // Психологический журнал. – 2001. – Т. 22. – № 5. – С. 38–47.
4. Айзенк, Г. Как измерить личность [Текст] /Г. Айзенк, Г.Вильсон. пер. с англ. – М.: «Когито-центр», 2000. – 283 с.
5. Айзенк, Г. Структура личности [Текст] / Г. Айзенк – СПб: Ювента,1999. – 464 с.
6. Алиева, З.А. Взаимосвязь направленности личности и межличностных отношений старшеклассников: дис. ... канд.псих.наук [Текст] / З.А. Алиева. – М., 2001. - 139 с.
7. Андреева Г.М. Психология социального познания [Текст] \ Г.М. Андреева. – М.: Аспект. Пресс, 2000. – 288с.
8. Антоненко И.В. Доверие: социально-психологический феномен [Текст] / И. В. Антоненко. – М.: Социум; ГУУ, 2004. . – 320 с.
9. Антоненко, И.В. Доверие: социально-психологический феномен: монография [Текст] / И. В. Антоненко. – Гос. Ун-т управления. Москва, 2004.
10. Антоненко, И.В. Социальная психология доверия: Дис. ... д-ра психол. наук. [Текст] / И. В. Антоненко. – Ярославль, 2006. – 434 с.
11. Антоненко, И.В. Социально-психологическая концепция доверия [Текст] / И. В. Антоненко. – М.: Флинта, Наука, 2006. – 480 с.

12. Арсеньева Т.С. Интерес, как составляющая часть направленности личности в юношеском возрасте [Текст] / Т.С. Арсеньева // В сборнике: Всероссийский молодёжный фестиваль «Наука через призму времени». Сборник материалов. ФГБОУ ВПО «УлГПУ им И.Н. Ульянова. – Ульяновск, 2015. – С. 139-144.

13. Астанина, Н. Б. История развития представлений о доверии в отечественной психологии [Текст] / Н.Б. Астанина // Молодые ученые – московскому образованию: Материалы городской научно-практической конференции. – М., 2009. – С. 406 – 407.

14. Астанина, Н. Б. Особенности феномена доверия у несовершеннолетних правонарушителей мужского пола: Автореф. дис. ... канд. наук [Текст] / Н.Б. Астанина. – М., 2011. – 23 с.

15. Астанина, Н. Б. Развитие представлений о доверии как психологическом феномене в зарубежной науке [Текст] / Н.Б. Астанина // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2010. –Т. 16. – № 1. – С. 139 - 143.

16. Аугустинавичюте, А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм [Текст] / А. Аугустинавичюте // Соционика, ментология и психология личности. – № 2. – 1995. – С. 108 - 134.

17. Аугустинавичюте, А. Соционика [Текст] / А. Аугустинавичюте. – М.: Черная белка, 2008. – 568 с.

18. Бехтерев, В.М. Внушение и его роль в общественной жизни [Текст] / В.М. Бехтерев. – СПб. : Питер, 2001. – 256 с.

19. Бодалев, А.А. Восприятие и понимание человека человеком [Текст] / А.А. Бодалев. – М.: МГУ, 1982. – 199 с.

20. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности : Избранные психологические труды [Текст] / Л.И. Божович / Под ред. Д.И. Фельдштейна. – СПб. : Питер, 2008. – 400 с.

21. Бурчак, Э.А. Психологические особенности формирования экстра- и интровертированных черт личности: дисс...канд. психол. наук: 19.00.13. [Текст] / Э.А. Бурчак. – М.: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, 1997. – 153 с.

22. Бычков, П. А. Доверие и ценности как предмет психолого-политического исследования [Текст] / П.А. Бычков // Ананьевские чтения – 2010: Материалы научной конференции. – СПб., 2010. – Ч. 1. – С. 21 - 24.

23. Вайткунене, Л. Психологические вопросы профессиональной пригодности [Текст] / Л. Вайткунене. – Вильнюс, 1981. – 189 с.

24. Вачков, И.В. Психологический тренинг [Текст] / И.В. Вачков // Народное образование. – 2001.- № 9 – С. 185-193.

25. Веселов, Ю.В. Проблема доверия в экономической науке и экономической социологии [Текст] / Ю.В. Веселов // Экономика и социология доверия. – СПб.: Социол. об-во им. М.М. Ковалевского, 2004. – С. 62–75.

26. Вязникова, Л.Ф. Направленность личности школьников и устойчивость ее проявления в зависимости от влияния группы: автореф. дис. ... канд. псих, наук [Текст] / Л.Ф. Вязникова. – М, 1975. –22 с.

27. Глушко, И.В. Социальное доверие в контексте межличностных отношений [Текст] / Глушко И.В. // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 2 (24). – С. 213-216.

28. Гозман Л.Я. Психология эмоциональных отношений [Текст] / Л.Я. Гозман – М., 1987. – 175 с.

29. Голубь, О.В. Доверие к себе как внутриличностное образование старших подростков: автор. дисс. канд.псих.наук [Текст] / О.В. Голубь . – Ростовский государственный университет. Ростов-на-Дону, 2004. – 24 с.

30. Гуленко, В. В.. Интровертная соционика [Текст] / В.В. Гуленко // Соционика, ментология и психология личности. – № 4, 1996. – С. 54-62.

31. Гульчевская, Н.Е. Доверие как условие конструктивного внедрения инноваций в образовательный процесс [Текст] / Н.Е. Гульчевская // Доверие в социально- психологическом взаимодействии: Коллективная монография / Под ред. Т.П. Скрипкиной. – Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2006. – С. 157-161.

32. Добрович, А. Б. Общение: наука и искусство [Текст] /А.Б. Добрович. – М., 1978. – 160 с.

33. Додонов, Б.И. Эмоции как ценность [Текст] / Б.И. Додонов. – М.: Просвещение, 1978. – 213 с.

34. Достовалов, С. Г. Система доверительных отношений как детерминанта восприятия индивидуальности в юношеском возрасте: Автореф. дис. ... канд. наук [Текст] / С.Г. Достовалов. – Ростов-на-Дону, 2000. – 24 с.

35. Дроздовский, А. К. Исследование связей свойств нервной системы с психодинамическими характеристиками личности: Автореф. дис. канд. наук. [Текст] / А.К. Дроздовский. – СПб., 2008. – 23 с.

36. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – СПб: Питер, 2006. – 249 с.

37. Доценко Е.Л. . Семантика межличностного общения: Автореф. дис. д-ра наук [Текст] / Е.Л. Доценко. – Москва, 2000. – 510 с.

38. Егорычева, И. Д. Личностная направленность подростка и метод ее диагностики [Текст] / И.Д. Егорычева // Мир психологии. – 1999. – № 1. – С. 264.

39. Ермакова, Н.А. Психологические особенности становления доверия к себе в юношеском возрасте: диссертация на соискание учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – педагогическая и возрастная психология [Текст] / Н.А. Ермакова. – Национальный университет имени М.П. Драгоманова, Киев, 2008. – 160 с.

40. Журавлев, А. Л. Психология совместной деятельности [Текст] /А.Л. Журавлев. – М.: Институт психологии РАН, 2005. – 640 с.

41. Журавлева, Л.А. Особенности доверия и недоверия у студентов экономических вузов [Текст] / Л.А. Журавлева, В.А. Сумарокова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2014. – № 3. – С. 60-65.

42. Журавлева, Л. А. Половые различия в типах доверия личности к другим людям [Текст] / Л.А. Журавлева // Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности: Материалы Международной научно-практической конференции. – М.; Ижевск, 2004. – С. 26 – 42.

43. Журавлева, Л. А. Связь общительности личности и доверия к людям: Автореф. дис. ... канд. наук [Текст] / Л.А. Журавлева. – М., 2004. – 18 с.

44. Зинченко, В.П. Психология доверия [Текст] / В.П. Зинченко // Вопросы философии. – 1998. – № 7. – С. 76-93.

45. Зинченко, В.П. Психология доверия [Текст] / В.П. Зинченко. – 2-е исправленное и дополненное издание. – Самара: Издательство СИОКПП, 2001. – 104 с.

46. Знаков, В.В. Психология понимания: Проблемы и перспективы. [Текст] / В.В. Знаков. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. – 448 с.

47. Ильин, Е.П. Дифференциальная психофизиология [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб: Питер, 2001. – 464 с.

48. Ильин, Е.П. Дифференциальная психофизиология профессиональной деятельности [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб: Питер, 2012. – 432 с.

49. Ильин, Е.П.. Психология доверия [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб: Питер, 2013. – 288 с.

50. Калмыкова, О.И. Соотношение психологической дистанции и доверия в психологии личности [Текст] / О.И. Калмыкова // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития. Ставрополь, 2001. – С. 123-128.

51. Карелин, А. Большая энциклопедия психологических тестов [Текст] / А. Карелин. - М.: Эксмо, 2007. - 416 с.
52. Карпов А.А. Общие способности в структуре метакогнитивных качеств личности: моногр. [Текст] /А.А. Карпов; Яросл. Гос. ун-т им. П.Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2014. – 272 с.
53. Кикоть, А.С. Доверие к себе как субъектное образование личности [Текст] /А.С. Кикоть // Научный потенциал. – 2013. – №4 (13). – С. 96-99.
54. Кириенко, А.А. О понятии направленности личности, ее структуры и содержания [Текст] /А.А. Кириенко// Образование и саморазвитие. – 2010– т. 3. – №19. – с.161-166.
55. Ключева, Н.В. Программы социально – психологического тренинга [Текст] / Н.В. Ключева, М.А. Свистун. – Ярославль: «Содействие», 1999. – 149 с.
56. Ковалев, А.Г. Психология личности [Текст] / А.Г. Ковалев. – М.: Просвещение, 1969. – 391 с.
57. Ковалевская Е.В. Теоретические проблемы исследования направленности личности [Текст] / Е.В. Ковалевская// в сборнике: Психология XXI века. Сборник материалов V международной научно-практической конференции молодых ученых. – 2009. – с. 83-86.
58. Колесов, Д.В. Направленность личности развитие личности [Текст] /Д.В. Колесов// Мир психология, 2008. – № 4. – с. 8-21.
59. Кон, И.С. Дружба: Этико-психологический очерк [Текст] / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1989. – 255 с.
60. Кон, И.С. Психология юношеского возраста [Текст] / И.С. Кон. – М.: Просвещение, 1979. – 175 с.
61. Кондратьев, М. Ю. Слагаемые авторитета [Текст] / М.Ю. Кондратьев. – М., 1988. – 80 с.

62. Коноз, Е.М. Индивидуально-типические особенности саморегуляции при экстраверсии и нейротизме: дисс...канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / Е.М. Коноз. – Москва, 2000. – 197 с.

63. Крамаренко, Н.С. Доверие в процессе самореализации личности (постановка проблемы) [Текст] / Н.С. Крамаренко // Вестник Университета Российской академии образования. – 2010. – № 5. – С. 111-114.

64. Крамаренко, Н.С. Доверие как детерминанта самореализации в системе взаимодействия человека и мира [Текст] / Н.С. Крамаренко // Вестник Университета Российской академии образования. – 2011. – № 5. – С. 75-79.

65. Крищенко, Е. П. Доверие к себе как условие становления субъектности на этапе перехода из школы в вуз [Текст] / Е.П. Крищенко // Доверие в социально-психологическом взаимодействии / Под ред. Т. П. Скрипкиной. Ростов-на-Дону, 2006. – С. 114-142.

66. Крищенко, Е.П. Доверие как фактор формирования самоотношения у студентов первокурсников [Текст] / Е.П. Крищенко // Психология обучения. – 2012. – № 9. – С. 101-112.

67. Кроник, А. Психология человеческих отношений [Текст] / А. Кроник, Е. Кроник. – М.: Феникс, 1998. – 214 с.

68. Крэйг, Г. Психология развития [Текст] / Г. Крэйг. – СПб.: Изд-во «Питер», 2000. – 992 с.

69. Кулагина И. Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до семнадцати лет [Текст] / И.В. Кулагина – М.: Изд-во УРОУ, 1999. – 176 с.

70. Куликов, В. Н. Психология внушения [Текст] / В.Н. Куликов – Иваново: ИвГУ, 1978. – 172 с.

71. Куликов, В.Н. Контрсуггестия и воспитание [Текст] / В.Н. Куликов // Взаимосвязь убеждения и внушения в педагогическом процессе: сборник статей. Пермь: Б. и., 1976. – С. 50- 58.

72. Куницына, В.Н., Межличностное общение [Текст] / В.Н. Куницына, Н.В.Казаринова, В.М.Погольша. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.

73. Кузнецова И.В. «Ресурсный подход (теория Фландерса) как инструмент диагностики межличностных отношений» [Текст] / И.В. Кузнецова, Попова А.Е. // Семья в современном мире. — Спб.: изд-во С.Петербур. ун-та, 2010. — С. 63-68.

74. Купрейченко, А.Б. Уважение/неуважение и доверие/недоверие как основания категоризации личностью социального окружения [Текст] / А.Б. Купрейченко, Д.В. Дружинин // Ученые записки ИМЭИ. –2012. – Т. 2. – № 1. – С. 73-86.

75. Купрейченко, А.Б. Доверие и недоверие - общие и специфические психологические характеристики / А.Б. Купрейченко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. – 2008. – № 2. – С. 46-53.

76. Купрейченко, А.Б., Критерии доверия и недоверия личности другим людям [Текст] / А.Б. Купрейченко, С.П. Табхарова // Психол. журн. – 2007. – Т. 28. – № 2. – С. 55—67.

77. Левитов, Н.Д. Психология характера [Текст] / Н.Д. Левитов. – М.: Просвещение, 1969.– 424 с.

78. Ледовская, Т.В. Индивидуально-типологические особенности студентов вуза с разными показателями успешности учебной деятельности: диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.07 [Текст] / Т.В. Ледовская. – Ярославль, 2010. – 207 с.

79. Леонгард, К. Акцентуированные типы личностей [Текст] / К. Леонгард. – Феникс; Ростов на Дону, 2000. – 544 с.

80. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл; Академия, 2005. – 252 с.

81. Леонтьев, А.Н. Формирование личности [Текст] / А.Н. Леонтьев // Психология личности в трудах отечественных психологов. – СПб.: Питер, 2000. – С. 166 - 178.
82. Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности [Текст] / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл; 2003. – 487 с.
83. Леонтьев, Д.А.. Очерк психологии личности [Текст] / Д.А. Леонтьев. - М.: Смысл, 1993. – 378 с.
84. Ломов, Б.Ф. Направленность личности. Субъективные отношения личности [Текст] / Б.Ф Ломов // Психология личности в трудах отечественных психологов. – СПб.: Питер, 2000. – С. 60-66.
85. Лосенков, В.А. О юношеской дружбе [Текст] / В.А. Лосенков // Социальная психология личности. – Л., 1974. – С. 114–124.
86. Луман, Н. Формы помощи в процессе изменения общественных условий / Н. Луман // Социологический журнал. – 2000. – №1-2. – С. 16–35.
87. Маслоу, А. Новые рубежи человеческой природы [Текст] / А. Маслоу. – М.: Смысл, 1999. – 424 с.
88. Мерлин, В.С. Отличительные признаки темперамента [Текст] /В.С. Мерлин // Психология индивидуальных различий. Тексты. – М., 1982. – С. 160-166.
89. Мудрик, А. В. Общение как фактор воспитания школьников [Текст] / А.В. Мудрик. – М., 1984. – 112 с.
90. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество [Текст] / В.С. Мухина. – М.: Издательский центр – Академия, 2004. – 456 с.
91. Мясищев, В.Н. Структура личности и отношение человека к действительности [Текст] / Психология личности: тексты // под ред. Ю.Б. Гипенрейтер, А.А. Пузыря. – М.: изд-во МГУ, 1982. – 287 с.

92. Нартова-Бочавер, С.К. Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии / С.К. Нартова-Бочавер. СПб.: Питер, 2007. – 400 с.
93. Неймарк, М.С. О соотношении осознаваемых и неосознаваемых мотивов в поведении, характеризующем направленность личности подростка [Текст] / М.С. Неймарк // Психология личности: сб.науч.тр.-М.: изд-во «Вопросы психологии», 2001. – 193 с. – С. 35 - 39.
94. Обозов Н.Н. Межличностные отношения [Текст] / Н.Н. Обозов. – Л: ЛГУ, 1979. – 151 с.
95. Парсонс, Т. Система современных обществ [Текст] / Т. Парсонс. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270 с.
96. Перлз, Ф. Практика гештальттерапии [Текст] /Ф. Перлз. – М.: Ин-т общегуманитарных исследований, 2001. – 480 с.
97. Петрайтите, А.М. Связь интеллектуальных творческих способностей с экстраверсией-интроверсией [Текст] / А.М. Пейтратите // Вопросы психологии, 1981. – № 6. – С. 12-18.
98. Платонов, К.К. О системе психологии [Текст] / К.К. Платонов. – М.: «Мысль», 1972. – 216 с.
99. Платонов, К.К. Структура и развитие личности/ К.К. Платонов. – М.: Наука, 1986. – 254 с.
100. Поршнев, Б. Ф. Контрсуггестия и история: элементарное социально-психологическое явление и его трансформация в развитии человечества [Текст] / Б.Ф. Поршнев // История и психология. – М., 1971. – С.7-35.
101. Поршнев, Б. Ф. Социальная психология и история [Текст] / Б.Ф. Поршнев. – М., 1979. – 57 с.
102. Почебут, Л. Г. Социальный капитал общества и доверие людей друг другу [Текст] / Л.Г. Почебут // Ананьевские чтения – 2011: Социальная

психология и жизнь: Материалы научной конференции. – СПб., 2011. – С.25-27.

103. Прихожан, А.М. К анализу генезиса самосознания в подростковом и раннем юношеском возрасте [Текст] / А.М. Прихожан // Воспитание, обучение и психическое развитие. – М., 1984. – С. 76 -88.

104. Прокофьева, Т. Н. Соционика. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений / Т.Н. Прокофьева. М.: Алмаз, 2005 – 112 с.

105. Психология общения и доверия: методология, теория, практика Сборник материалов Международной конференции [Текст] / Под редакцией Т.П. Скрипкиной. – 2014. – 777 с.

106. Психология самосознания. Хрестоматия [Текст] / Под. ред. Д.Я. Райгородского. – Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2000. – 672 с.

107. Пухарева, Т. С. Особенности доверия к себе и к другому у студентов юридического факультета: дисс...канд. психол. наук: 19.00.07 [Текст] / Т.С. Пухарева. – Ростов-на-Дону, 2011. – 160 с.

108. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста [Текст] / Ф. Райс. – СПб., 2000. – 816 с.

109. Ромек В. «Тренинг уверенности в межличностных отношениях» [Текст] / В. Ромек. – СПб.: Речь, 2002. – 175 с.

110. Ромашкин, Г. С. Доверие в российском обществе: экономико-социологический анализ: Автореф. дис. ... канд. наук. [Текст] / Г.С. Ромашкин. – Тюмень, 2011. – 25 с.

111. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Издательство «Питер», 2000. – 712 с.

112. Рутковский, Б.А. Понятие доверия в марксистской этике: Дис...канд. филос. наук [Текст] / Б.А. Рутковский. – Киев, 1967. –23 с.

113. Садловская, Ю.В. Взаимосвязь уровня доверия и личностных особенностей студентов – психологов [Текст] / Ю.В. Садловская // Личность в

межкультурном пространстве. Материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию РУДН. Под общей редакцией В.В. Барабаша. – Москва, 2010. – С. 219-223.

114. Сафонов, В.С. Особенности доверительного общения. Автореф... дис. канд. псих. наук [Текст] / В.С. Сафонов. – М., 1978. – 21 с.

115. Селигмен, А. Проблема доверия [Текст] / А. Селигмен: перевод с англ. И.И. Мюрберг, Л.В. Соболевой. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 256 с.

116. Сергей Леонидович Рубинштейн [Текст]: Ин-т философии РАН, Некоммерческий науч. фонд «Ин-т развития им Г.П. Щедровицкого» и др. ; под ред. К.А. Абульхановой. – Москва : РОССПЭН, 2010. – 447 с.

117. Скрипкина, Т. П. Доверие и толерантность. Существуют ли границы? [Текст] / Т.П. Скрипкина // Межкультурный диалог. Исследования и практика. – М., 2004. – С.9-17.

118. Скрипкина, Т. П. Доверие к миру как фундаментальное условие толерантности [Текст] / Т.П. Скрипкина. – Ростов – на - Дону, 2002. – 158 с.

119. Скрипкина, Т. П. Доверие к себе как условие развития личности [Текст] / Т.П. Скрипкина // Вопросы психологии. – 2001. – № 1. – С. 95-103.

120. Скрипкина, Т. П. Доверие как социально-психологическое явление: Автореф. дис. ... д-ра наук [Текст] / Т.П. Скрипкина. – Ростов-на-Дону, 1998. – 44 с.

121. Скрипкина, Т. П. Категория доверия в социальных науках. Основные положения концепции социального капитала [Текст] / Т.П. Скрипкина // Доверие в социально-психологическом взаимодействии: Коллективная монография. – Под ред. Т. П. Скрипкиной. – Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2006. – С. 51 – 56.

122. Скрипкина, Т. П. Психологические особенности доверия к людям в юношеском возрасте: Автореф. дис. ... канд. наук. [Текст] / Т.П. Скрипкина. – М., 1984. – 22 с.

123. Скрипкина, Т.П. Доверие в малой группе: межличностное, микрогрупповое, групповое [Текст] / Т.П. Скрипкина, Сидоренкова И.И. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2006. – № S26. – С. 37-40.

124. Скрипкина, Т.П. Доверие как фактор развития субъектности в онтогенезе: монография / Т. П. Скрипкина, Е. П. Крищенко. – М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. Автономное образовательное учреждение высш. Проф. Образования «Южный федеральный ун-т». – Ростов-на-Дону, 2010. – 328 с.

125. Степкин, Ю.П. Исследование авторитета личности как социально- психологического явления: Дис. ... канд. психол. наук [Текст] / Ю.П. Степкин. – Л., 1976. – 23 с.

126. Столин, В.В. Самосознание личности [Текст] / В.В. Столин. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 284 с.

127. Столяренко Л.Д. Основы психологии. [Текст] / С.Л. Столяренко. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2000. – 672 с.

128. Табхарова С. П. Взаимосвязь доверия и недоверия личности другим людям с отношением к соблюдению нравственных норм делового поведения: Автореф. дис. ... канд. наук [Текст] / С.П. Табхарова. – М., 2008. – 24 с.

129. Татьянанина, Л. Г. Личностные детерминанты доверия в общении [Текст] / Л.Г. Татьянанина // Ананьевские чтения-2011: Социальная психология и жизнь: Материалы научной конференции. – СПб., 2011. – С.42 – 44.

130. Терелянская, И. В. Доверие как составляющая социальной креативности подростков [Текст] / И.В. Терелянская // Экспериментальная психология в России: Традиции и перспективы. – М., 2010. – 646 – 650.

131. Тишкова, Н. Ю. Доверие как феномен жизненного мира: Автореф. дис. ... канд. наук [Текст] / Н.Ю. Тишкова. – Владивосток, 2002. – 24 с.

132. Тылец, В. Г. Критерии доверия и недоверия личности в деловых и личностных отношениях [Текст] / В.Г. Тылец // Материалы IV Всероссийского съезда РПО. – М., 2007. – Т. 3. – С. 244 -246.

133. Фатхи, О. Г. Доверие как фактор повышения адаптационных возможностей в экстремальных ситуациях: Автореф. дис. ... канд. наук. [Текст] / О.Г. Фатхи. – Ростов-на-Дону, 2003. – 24 с.

134. Фельдштейн, Д. И. Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности: избр. труды [Текст] / Д. И. Фельдштейн. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2004. – 672 с.

135. Формирование личности в переходный период от подросткового к юношескому возрасту [Текст] / Под ред. И.В.Дубровиной. – М : Педагогика, 1987. – 184 с.

136. Франк, С.Л. Духовные основы общества [Текст] /С.Л. Франк. – М., 1992. – 512 с.

137. Фридман, Л.М. Психологический справочник учителя [Текст] / Л.М. Фридман, И.Ю. Кулагина. – М.: Просвещение, 1991 . – 288 с.

138. Фромм, Э. Психоанализ и этика [Текст] / Э. Фромм. – М., 1993. – С.154.

139. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию [Текст] / Ф. Фукуяма. – М., 2004. – 732 с.

140. Хабиева, Э.Р. Доверие к себе как отраженное самоотношение / Э.Р. Хабиева [Текст] // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. – 2014. – Т. 14. – № 1. – С. 133-136.

141. Халудорова, А.В. Взаимосвязь особенностей направленности личности и карьерных ориентаций студентов [Текст] / А.В. Халудорова// Вестник Бурятского Государственного университета. – № 1. – 2010. – С.146-152.

142. Чернова, А. А. Особенности взросления подростков, воспитывающихся в разных социальных условиях: Автореф. дис. ... канд. наук. [Текст] / А.А. Чернова. – Ростов-на-Дону, 2006. – 23 с.

143. Чернова, А. А. Особенности взросления при разных моделях доверительных отношений у подростков [Текст] / А.А. Чернова // Доверие в социально-психологическом взаимодействии / Под ред. Т. П. Скрипкиной. – Ростов-на-Дону, 2006. – С. 143-145.

144. Чеснокова, И.И. Проблема самосознания в психологии [Текст] / И.И. Чеснокова. – М.: Издательство «Наука», 1977. – 143с.

145. Чудновский, В.Э. К вопросу о психологической сущности устойчивости личности [Текст] / В.Э. Чудновский // Психология личности: сб. науч. тр. – М.: изд-во "Вопросы психологии", 2001. – 193 с. – С. 52 – 61.

146. Чудновский, В.Э. Психологические составляющие оптимального смысла жизни [Текст] / В.Э. Чудновский // Вопросы психологии. – 2003. – № 3. – С. 3-14.

147. Шадриков, В.Д. Деятельности и способности [Текст] / В.Д. Шадриков. – М: Изд. Корпорация «Логос», 1994. – 320 с.

148. Шейгал, Е. И. Параметры доверительного общения [Текст] / Е.И. Шейгал // Человек в коммуникации: аспекты исследований: Сб. статей. – Волгоград, 2005. – С.133-136.

149. Шостром, Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации [Текст] / Э. Шостром. – М.: Апрель-Пресс, Психотерапия, 2008. – 192 с.

150. Штомпка, П. Доверие в эпоху глобализма [Текст] / П. Штомпка // Социология и социальная политика. – 2006. – № 4. – С. 8 – 15.

151. Эриксон, Э.Г. Детство и общество [Текст] / Э.Г. Эриксон. – СПб., 1991. – 592 с.

152. Юнг, К. Г. Психологические типы [Текст] / К.Г. Юнг. – под ред. В. Зеленского. пер. с нем. С. Лорие. – СПб: Азбука, 2001. – 720 с.
153. Якушева, М. В. Особенности невербальной презентации доверия и недоверия в межличностном общении: Автореф. дис. ... канд. наук / М.В. Якушева. – Ростов-на-Дону, 2008. – 24 с.
154. Яхонтова, Е. С. Доверие как базовая ценность компании и инструмент управления персоналом / Е.С. Яхонтова // Современное управление. –2003. – № 11. – С.27-32.
155. Ященко Е.Ф. Структурная организация смысловой регуляции профессионального самоопределения студентов факультета журналистики как субъектов деятельности. Гуманитарный вектор. ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет». – Серия «Педагогика. Психология». – No 1 (33). ЗабГУ. – Чита, 2013. – С. 162–171.
156. Barber B. The Logic and Limits of Trust. New Brunswick, NJ: Rutgers Univ. Press, 1983. 310 p.
157. Brockner J., Seigel PA. Understanding the interaction between: procedural and distributive justice: the: role of trust // Trust in Organizations: Frontiers, of theory and" research / eds. R.M.: Kramer, T.R. ,Tyler. Thousand? Oaks, GA: Sage, 1996. P. 390-413.
158. Brown P.G. Restoring the Public Trust: Boston: Beacon. 1994.176 p-
Burt R., Knez M. Kinds of third-party effects on trust //Journal* Ration. Soc. 1995. Vol. 7. P. 255-292.
159. Jourard S.M. The shadon Side of Self-disclosure // J. of humanistic psychology. – 1987. – V 27 (I). P. 135-139.
160. Messik D., Kramer R. M. Trust a form of shallow morality // Trust in Society / S. Cook (ed.). Russell Sage Foundation, 2001, p. 89–117.
161. Sato K. Trust and group size in a social dilemma // Jpn. Psychol. Res., 1988, v. 30, p. 88–93.

162. Shapiro S.P. The social control of impersonal trust // *American Journal of Sociology*. 1987. Vol. 93. P. 623-658.
163. Shaw R.B. *Trust in the Balance*. San Francisco: Jossey-Bass, 1997. 242 p.
164. Stack L.C. *Trust // Dimensionality of personality* / Eds. H. London, J.E. Exner Jr. NY.: Wiley, 1988. P. 561-599.
165. Sztompka P. Trust, distrust and two paradoxes of democracy // *The European Journal of Social Theory*. 1998. Vol. 1. Is. 1. P. 412.
166. Thome S., Robinson C. Reciprocal trust in health care relationships // *Journal of Advanced Nursing*. 1988. Vol. 13. P. 782-789.
167. Thorn D., Campbell B. Patient physician trust: an exploratory study // *Journal of Family Practice*. 1997. Vol. 44. P. 169-176.
168. *Trust in Organizations: Frontiers of theory and research* / Eds. R.M. Kramer, T.R. Tyler. Thousand Oaks, CA: Sage, 1996. 429 p.
169. Walker J., Brooksby A., McInemy J., Taylor A. Patient perceptions of hospital care: building confidence, faith and trust // *Journal of Nursing Management*. 1998. Vol. 6. P. 193-200.
170. Ullmann-Margalit E. Trust Out of Distrust // *Journal of Philosophy*, 2002, № 99 (10), p. 532–548.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Примеры упражнений ориентировочно – ознакомительного блока**Упражнение «Визитные карточки».**

Каждому раздается 3-6 карточек. На одной стороне участники пишут свои имена (и фамилии). Ведущий задает 3-6 вопросов. Они должны быть записаны на большом листе или слайде. Участники пишут ответы на второй стороне карточек. Далее все расходятся, ищут партнера и обсуждают свои ответы на первый вопрос ведущего. Обмениваются карточками. Вновь расходятся и ищут другого партнера, обсуждаются свои ответы на второй вопрос, обмениваются карточками и так далее.

Упражнение «Приветствие».

Участники ходят по комнате. Их задача – здороваться с другими участниками за руку в соответствии с инструкцией ведущего:

1. Вам нужно поздороваться с другими участниками как с хорошим другом, с которым давно не виделись.
2. Вас пригласили на день рождения и вам нужно поздороваться с теми, кого вы знаете.
3. Вы в незнакомой стране – Индии или Японии – и вам нужно поздороваться с хозяевами, которые вас пригласили.
4. Вы встретили друга, который только что успешно сдал важный экзамен. Нужно поздороваться и поздравить его.
5. Поздороваться со всеми, с кем еще не здоровались и радостно пожать руку.

Упражнение «Имя – движение»

Участники встают в круг, каждый из них по очереди выходит на шаг вперед, произносит свое имя и делает какое – нибудь движение, дающее ему возможность выразить себя. Группа хором повторяет имя, сопровождая его таким же движением. После того как представились все участники, возможно повторение процедуры, но имена и движения воспроизводятся в кругу уже по памяти, без повторной демонстрации. При помощи жестов и поз участники представляют группе свой характер, темперамент, свою «визитную карточку». После того как каждый из игроков представил группе свое имя, остальные по очереди рассказывают, как они поняли партнеров по игре. Особенно подробно разбираются случаи, где было замечено рассогласование имени человека и позы, через которую он себя представил.

Упражнение «Вавилонская башня».

Цель: повышение групповой сплоченности, развитие способностей выдвигать и отстаивать свои идеи. Упражнение выполняется в подгруппах по 4 – 6 человек. Каждой подгруппе выдается примерно по 100 листов бумаги или пачка газет и дается задание: построить из этих листов максимально высокую башню, не используя каких – либо скрепляющих материалов. (20 – 25 минут)

Обсуждение: Как распределилась работа между участниками в подгруппах? Кому принадлежали идеи по конструкции различных частей башни, какие психологические качества потребовались, чтобы воплотить идеи в жизнь?

Упражнение «Стеклянная дверь».

Цель: развитие экспрессивности и способствует улучшению взаимопонимания в группе.

Участники разбиваются на пары. Инструкция: «представьте себе, что вы садитесь в вагон метро. Один из вас успел зайти внутрь, а второй – нет, когда двери закрылись. Вы оказались разделены стеклянными дверями. Слышать друг друга вы уже не можете, но прекрасно видите собеседника. Тот, кто остался на перроне, хочет сообщить другому о времени и месте следующей встрече. На это есть 15 секунд – потом поезд уйдет». Участники становятся лицом друг друга на расстоянии 1,5 – 2м, ведущий дает команду: «Двери закрываются», участники «разговаривают» сквозь них, через 15-17 секунд ведущий говорит: «Поезд уехал!» - общение заканчивается. «Уехавший» говорит, какой он сделал вывод о времени и месте встречи, а «оставшийся на перроне» либо соглашается, либо уточняет, что он все-таки имел в виду. Потом участники меняются ролями.

Упражнение « Новые знакомства» [109].

Упражнение длится 20 минут. «Наша задача состоит в том, чтобы определить, хотим ли мы найти новых знакомых. Давайте пофантазируем и попытаемся завершить следующие фразы: Мне интересно было бы познакомиться с... Я хотел бы чаще встречаться с людьми, которые...

Я давно хочу поближе познакомиться с... Задача каждого участника группы — произнести по 3 таких фразы». В ходе выполнения упражнения тренер или участники группы могут задавать дополнительные вопросы, например: «А почему эти люди вам интересны? А что мешает с ним (ними) познакомиться? »

Разминка «Достраивание композиции».

Смысл: упражнение наглядно демонстрирует то, что партнеры по общению могут понять только те наши замыслы, которые проявляются в нашей деятельности, а не то, что существует в нашем воображении.

Каждый участник получает лист бумаги (А3 или А4). Дается задание: задумать какую –нибудь цельную композицию для изображения на этом листе, но изобразить только одну из ее характерных деталей. После этого листок передается соседу, тот дорисовывает еще какую –нибудь деталь и т.д. Таким образом, рисунки идут по кругу, обрастая разными деталями. Передача листов соседям осуществляется всеми одновременно, по команде ведущего. У каждого участника рисунок находится 15 – 20 секунд. Переговариваться в процессе выполнения упражнения нельзя. Когда рисунки проходят полный круг, каждый получает в свои руки листок, на котором изобразил первую деталь задуманной композиции и может сравнить свой замысел с тем, что получилось в итоге.

Обсуждение: Насколько получившиеся рисунки соответствуют первоначальным замыслам тех, кто начинал их создавать? Какие эмоции возникли при виде того, что получилось в итоге?

Примеры упражнений блока

«Развитие навыков межличностного взаимодействия и доверия к себе и миру»

Упражнение «Рука – подбородок».

Процедура:

Показывая своей рукой, попросите участников группы вытянуть вперед параллельно полу правую руку. Скажите: «Сделайте круг большим и указательным пальцами.» При этом сами проделайте это движение. Затем продолжайте: «Коснитесь рукой подбородка». Сами же при этом дотроньтесь до щеки. Сделайте паузу. Большинство участников сделают то же самое – прикоснутся своими руками к щекам. Посмотрите вокруг, но ничего не говорите. Через 5-10 секунд некоторые участники поймут ошибку и переместят свои руки к подбородкам. Через несколько секунд больше людей со смехом сделают то же самое. Тогда вы уже сможете словами подкрепить проведенный эксперимент – действия тренера красноречивее слов.

Вопросы для обсуждения:

1. Слышали ли вы фразу «Не делай, как я делаю, а делай, как я говорю». Практикуем ли и мы это как тренеры?
2. Мы все знаем, что дела красноречивее громче слов. Как мы можем применить эту формулу на работе, чтобы улучшить коммуникацию?
3. Проблемы в работе часто объясняют недостатками коммуникации. На какие другие преграды для эффективной коммуникации указывает это упражнение?

Упражнение на тренировку умения установления контакта

Пусть кто-нибудь (кто именно, мы решим позже) выйдет из комнаты. Когда он вернется, ему надо будет определить, кто из участников готов вступить с ним в контакт. При этом мы все будем пользоваться только невербальными средствами. Сделать вывод о наличии желания установления контакта или о его отсутствии надо после того, как вы посмотрите на человека.

Ведущий спрашивает группу о том, кто хотел бы начать работу, или предлагает это сделать конкретному участнику. Вызвавшийся (или выбранный) выходит из комнаты, а группа в его отсутствие определяет участника, которому надо будет вступить в контакт. Остальные демонстрируют нежелание, отсутствие готовности это сделать. Затем приглашается ожидающий за дверью участник и он, последовательно подходя к каждому, определяет готовность участников вступить в контакт.

Упражнение включает еще два последовательных шага, организация которых аналогична приведенному выше, только во втором случае в контакт готовы вступить трое участников, в третьем — каждый сам решает, будет он вступать в контакт или нет.

При обсуждении результатов упражнения обращается внимание на признаки, которые были определяющими при установлении готовности вступить в контакт. Предметом обсуждения могут стать сложности, связанные с однозначностью предъявления своего желания (или его отсутствия) вступить в контакт.

Упражнение на развитие сензитивности.

Инструкция. Это упражнение включает в себя несколько заданий. Каждое из них рассчитано на определенное время. Я буду говорить вам, что надо делать, буду следить за временем и сообщать, когда оно закончится.

Задание 1. В течение 5 мин молча смотрите друг на друга.

Задание 2. Повернитесь спиной друг к другу. Возьмите тетради и ручки. Я буду задавать вопросы, относящиеся к внешности вашего партнера, на которые надо дать письменные ответы: «Какого цвета глаза у вашего партнера? Есть ли у него на лице родинки? Если есть, то вспомните, где они находятся. Какого цвета у него брови? Есть ли у него на лице ямочки?» А теперь повернитесь лицом друг к другу и проверьте правильность ваших ответов.

Задание 3. Сейчас сменим пары, один из партнеров переходит в пару, сидящую слева от него. В течение 1 мин молча смотрите друг на друга.

Задание 4. Повернитесь спиной друг к другу. Возьмите ручки и тетради. Я буду задавать вопросы, касающиеся вашего партнера, на которые надо будет дать письменные ответы: «Какого цвета обувь на вашем партнере? Есть ли у него на руках (шее, одежде) какие-либо украшения? На какой руке у него часы? Какой формы пуговицы на его одежде?» Повернитесь лицом друг к другу и проверьте правильность ваших ответов.

Упражнение 2.

Упражнение проводится в начале дня. Все участники сидят по кругу. Инструкция. Внимательно посмотрите друг на друга. Постарайтесь увидеть каждого, обратив внимание на то, как выглядит сегодня этот человек, в каком он состоянии, как он себя проявляет. Для этого у вас будет 3 мин.

Через 3 мин ведущий продолжает инструкцию: «А сейчас мы будем бросать друг другу мяч, сообщая при этом человеку, которому он адресован,

что нового по сравнению со вчерашним вы в нем увидели. Будьте внимательны и постарайтесь никого не пропустить».

Упражнение «Взаимные презентации».

Цель: снятие излишнего эмоционального напряжения в группе, развитие самопознания, формирование возможностей распознавать собственные качества, обобщение знаний друг о друге.

Ход проведения: участникам предлагается разбиться на пары.

Инструкция: «Вам дается десять минут на то, чтобы вы рассказали друг другу о себе как можно подробнее – ведь вам предстоит представлять своего партнера группе. Постарайтесь получить как можно больше разносторонней информации о своем партнере. Хотелось бы, чтобы вы отразили в самопрезентации следующие самые важные вопросы:

- чего я жду от работы в тренинге;
- что я ценю в самом себе;
- предмет моей гордости;
- что я умею делать лучше всего.

После этого организуется работа в парах. Если в группе незнакомые люди, то в этой игре можно предоставить участникам самим выбрать себе партнера. Ведущему лучше зафиксировать для себя, какие образовались пары (как показывает опыт, в таких ситуациях люди интуитивно выбирают тех, кто по многим параметрам – включая биографические данные! – имеет с ними сходство).

Спустя десять минут ведущий дает дополнительные инструкции: «Презентации будут происходить следующим образом: один из членов пары сидит на стуле, второй встает за его спиной, положив первому руки на плечи. Стоящий будет говорить от лица сидящего, называя себя именем своего партнера. В течение одной минуты – строго одной минуты, не больше и

меньше! – стоящий говорит, играя роль сидящего. Ровно через минуту я прерву монолог; если кто-то закончит раньше, мы будем молчать, пока не истечет отведенная на выступление минута. Таким образом, ваша задача – построить свою презентацию так, чтобы она длилась точно шестьдесят секунд. После этого любой член группы – и я в том числе имеет право задать выступающему любые вопросы, на которые тот должен отвечать также от лица сидящего. Понятно, что вы можете и не знать истинного ответа на заданный вопрос, поэтому вам нужно понять, почувствовать, как ответил бы ваш партнер. Кстати, тот, кого презентуют, не может вмешиваться и вынужден будет все время молчать.

Вопросы, которые задают участники группы и ведущий выступающему, начинаются с обращения к нему по игровому имени человека, которого он презентует, и могут касаться самых разных тем, например:

1. Какие качества ты наиболее ценишь в людях?
2. Что ты считаешь самым отвратительным?
3. Есть ли человек, который оказал сильное влияние на твою жизнь? Кто он?
4. Назови твое самое заветное желание.
5. Чего бы тебе хотелось добиться в жизни? И т.п.

Упражнение завершается обсуждением чувств и мыслей участников. При этом важно уделить внимание трем аспектам способности учитывать время при презентации, способности верно и сжато передать полученные от партнера сведения о нем и способности «вчувствоваться» в другого человека настолько, чтобы домыслить недостающую информацию. Можно использовать следующие вопросы:

1. Оцени успешность твоей презентации своего партнера.
2. Что ты чувствовал, когда твой партнер не сумел уложиться в отведенное время (замолчал раньше, чем закончилась минута)?

3. Удалось ли твоему партнеру верно изложить сведения о тебе?
4. Получилось ли у твоего партнера стать твоим двойником?
5. Обсуждение домашнего задания.

Упражнение «Прямой эфир».

Представьте, что вас пригласили на телевидение для участия в передаче...Вы должны ... (например, дать рекомендации «Как научиться доверять себе и людям»).

Упражнение «Рассуждение о доверии» [107].

Ведущий предлагает участникам в произвольном порядке распределиться на 5 групп по 3-4 человека. Каждой группе предлагается по две карточки, на которых записаны современные принципы делового поведения. Ведущий: «Л. Хосмер сформулировал современные «вселенские» принципы делового поведения, ориентированные на доверие как на свою основу. Таких принципов и, соответственно, аксиом - десять. Подумайте и обсудите в своей группе, как эти правила стоит использовать в деятельности юриста». Затем группы обмениваются мнениями по каждому из правил доверия.

«Вселенские» принципы делового поведения:

1. «Никогда не делай того, что не в твоих долгосрочных интересах или интересах твоей компании». Принцип основан на учении древнегреческой философии (Протагор) о личных интересах, сочетающихся с интересами других людей и различии между интересами долгосрочными и краткосрочными.

2.«Никогда не делай того, о чем нельзя было бы сказать, что это действие честное, открытое и истинное, о котором можно было бы с гордостью объявить на всю страну в прессе и по телевидению». Принцип основан на

взглядах Аристотеля и Платона о личных добродетелях: честности, открытости, умеренности и т.п.

3. «Никогда не делай того, что не есть добро, что не способствует формированию чувства локтя, чувства того, что все мы работаем на одну общую цель». Принцип основан на заповедях всемирных религий (Августин), призывающих к добру и состраданию.

4. «Никогда не делай того, что нарушает закон, ибо в законе представлены минимальные моральные нормы общества». Принцип основан на учении Гоббса и Локка о роли государства как арбитра в конкуренции между людьми за блага.

5. «Никогда не делай того, что не ведет к большему благу, нежели вреду для общества, в котором ты живешь». Принцип основан на этике утилитаризма (практической пользе нравственного поведения), разработанной Бентамом и Миллем.

6. «Никогда не делай того, чего ты не желал бы рекомендовать делать другим, оказавшимся в похожей ситуации». Принцип основан на категорическом императиве Канта, в котором декларируется знаменитое правило об универсальной, всеобщей норме.

7. «Никогда не делай того, что ущемляет установленные права других». Принцип основан на взглядах Руссо и Джефферсона на права личности.

8. «Всегда поступай так, чтобы максимизировать прибыль в рамках закона, требований рынка и с полным учетом затрат, ибо максимальная прибыль при соблюдении этих условий свидетельствует о наибольшей эффективности производства». Принцип основан на экономической теории Смита и учении Парето об оптимальной сделке.

9. «Никогда не делай того, что могло бы повредить слабейшим в нашем обществе». Принцип основан на правиле распределительной справедливости Ролса.

10. «Никогда не делай того, что препятствовало бы праву другого человека на саморазвитие и самореализацию». Принцип основан на теории Нозика о расширении степени свободы личности, необходимой для развития общества.

Упражнение «Восковая свечка» [107].

Упражнение направлено на развитие чувства доверия. Участники образуют небольшой плотный круг, держа руки ладонями вперед на уровне груди. Водящий находится в центре, расслабляется и начинает свободно падать вперед или назад на руки одного или двух. Их задача — мягко ловить его и легко отталкивать от себя, так, чтобы он начал падать в другую сторону. Обмен впечатлениями происходит после каждого качания.

Упражнение «Что приятно большинству людей» [109].

Лист ватмана, карточки по числу участников, на которых написано: «Большинству людей приятно, когда ...» Упражнение — 15 мин., обсуждение — 20—30 мин.

Инструкция: «Сейчас мы попытаемся собрать как можно больше различных способов сделать приятное другому человеку. Пожалуйста, подумайте и запишите на имеющихся у вас карточках как минимум три действия, которые приятны большинству людей. Теперь каждый прочтет, что записано на его карточке, а я буду фиксировать найденные нами способы на листе ватмана. Наша задача сейчас состоит в том, чтобы собрать как можно больше пунктов. Критиковать и вычеркивать мы будем потом». «Теперь посмотрим, не записали ли мы чего-нибудь лишнего и не забыли ли чего».

Комментарии.

Упражнение проводится по схеме «мозгового штурма». Эта методика хорошо известна и не нуждается в дополнительных комментариях. Если

участники затрудняются с ответами, то можно предложить им подумать над вопросом: «Что обычно бывает приятно лично мне?». Иногда помогает также подход «от противного». В этом случае спрашивают, что неприятно большинству людей, а затем просят переформулировать эту неприятность в обратное утверждение.

Упражнение «Что сложнее?» [109].

Лист ватмана с подготовленными для оценки категориями:

- Выражение позитивных чувств
- Отражение позитивных чувств
- Выражение негативных чувств
- Отражение негативных чувств

Схема «Формы открытого выражения чувств».

Упражнение — 15 мин., обсуждение — 5-7 минут на каждого участника.

«Пожалуйста, подойдите к ватману и дайте по 10-бальной шкале оценку степени сложности навыка для вас лично и определите частоту его использования. Для оценки используйте, пожалуйста, следующие шкалы:

Сложность: 1 — нет ничего проще, 5 — средняя степень сложности, 10 — почти невозможно для меня.

Частота использования: отметьте, в скольких процентах случаев используется этот навык при возникновении соответствующего сильного чувства». Тренер подводит краткий итог получившейся картины.

Примеры упражнений блока «Развитие уверенности в себе»**Упражнение «Самопрезентация».**

Отразите, пожалуйста, следующее:

Нарисуйте свою «фотографию».

Подберите и напишите:

- Прилагательные на первую букву своего имени, которые бы отражали сущность вашей личности.
- Самое яркое событие этого года.
- Мне нравится...
- Мне не нравится...
- Моя изюминка...
- Мой девиз...

Через 7 минут вам нужно будет презентовать себя.

Упражнение «Ежедневник».

1 шаг – каждому участнику выдается циферблат (или они рисуют его).

2 шаг – по сигналу ведущего надо встать и назначить встречи на определенное время.

3 шаг – тренер называет тему встречи. Нужно ее обсудить за 45 секунд. Если нет встречи – нужно сесть или присоединиться третьим.

Темы встреч:

1 час – от чего спасаете мир?

2 часа – раннее детское воспоминание.

3 часа – на какое животное вы похожи?

4 часа – обсудите любимый напиток.

5 часов – предложите объединяющее Вас дело.

6 часов – обсудите лучший день в вашей жизни.

7 часов – расскажите о человеке, с которым можно создать общее дело.

8 часов – обсудите любимое вами качество и нелюбимое.

9 часов – куда потратить 10 тысяч долларов.

10 часов – признайтесь друг другу, что эта встреча прошла не зря.

11 часов – самая большая ваша умелость?

12 часов – свободная тема.

4 шаг – обсуждение – что вынесли из встреч.

Какие чувства испытывали?

Что запомнилось?

Какие свободные темы обсуждали?

Кто подошел к модератору или экспертам (помощникам)?

Упражнение «Как мне это здорово удается» [109].

Упражнение — 15 мин., обсуждение — 5-7 мин. на каждого участника.

«Встаньте, пожалуйста, со стула и расскажите группе о каком-либо деле, которое вам особенно удается. Затем расскажите, когда это у вас начало получаться, о ваших чувствах по этому поводу». «Что вы чувствовали, когда говорили сами и когда слушали других? Чей рассказ вас особенно затронул? Как вы думаете, почему?».

Комментарии: обычно участники начинают говорить о каких-либо «предметных» успехах — в приготовлении пищи, ремонте и т. п. Тренер специально подкрепляет рассказы о межличностных умениях.

Упражнение «Установление контакта с незнакомым человеком» [109].

Упражнение — 5-7 мин. на каждого участника. «Установление контакта с незнакомым человеком проходит легче, если начало разговора доставляет удовольствие обоим партнерам. Контакт доставляет удовольствие, если у вашего партнера есть потребность в контакте и он совершенно свободен в тот

момент, когда вы хотите с ним поговорить. Контакт начинается „на хорошей ноте“, если ответ на ваше обращение не представляет для партнера особого труда, не заставляет его сильно напрягаться. Обсуждение: В этом упражнении мы постараемся задать друг другу вопрос, в ответ на который нашему партнеру есть что сказать. Сейчас мы все встанем, и когда вы будете готовы задать такого рода вопрос кому-нибудь из членов группы (исключая тренера), то просто подойдите к этому человеку, обратитесь к нему с использованием одной из „контактных фраз“ и задайте свой вопрос. Затем внимательно выслушайте ответ и поблагодарите за информацию». «О чем еще вас можно было бы спросить? На какой вопрос вам было бы легко отвечать?» Тренер фиксирует на отдельном листке вопросы, на которые легко отвечать, и в заключение вывешивает их на стену.

Упражнение «Комплименты» [109].

1 вариант. Упражнение — 20-25 мин., обсуждение — 5—7 мин. на каждого участника. «Посмотрите на других участников группы, найдите что-либо, что вам нравится в поведении одного из них. Скажите ему следующую фразу: У тебя лучше, чем у меня получается... У тебя так же хорошо, как и у меня, получается... Концентрируйтесь, пожалуйста, на конкретных особенностях поведения, а не на абстрактных качествах». «Что вы чувствовали, когда слышали, что некоторые вещи вам удаются лучше, чем другим людям? Насколько трудно было вам определить, что конкретно вам нравится в других людях?»

Комментарии. В группах с высоким уровнем неуверенности в себе это упражнение можно провести на карточках. Участники просто пишут свои фразы на карточках и передают их адресату либо сами, либо при посредничестве тренера. Можно заметить, что комплименты «ходят парами». Тот, кто получил комплимент, тут же пытается сделать комплимент его

«автору». Из этого можно сделать вывод (если группа его сама не сделает), что симпатия, если она проявляется открыто, обычно взаимна.

2 вариант. «Посмотрите на других участников группы, выберите кого-либо и дайте ему, его внешности или манере себя вести общую положительную оценку». «Чему вы доверяете больше: конкретной оценке поведения или общей похвале? Что лично вам было приятнее слушать? Как вы думаете, почему?».

Упражнение «Это классно!».

Все участники становятся в круг. Один участник выходит на середину и продолжает фразу: *«Жизнь научила меня...»*, а остальные участники после каждого высказывания выбрасывают вперед руку с выставленным вверх пальцем и произносят: *«Это классно!»*.

Примеры упражнений интеграционного блока

Упражнение «Метод рефлексии «5 пальцев»

Можно обвести ладошку и написать на каждом пальце:

М (мизинец) — мыслительный процесс: какие знания, опыт я получил за время участия в тренинге?

Ц (безымянный палец) — близость цели: что я сделал и чего достиг?

С (средний палец) — состояние духа: каким было мое преобладающее настроение, расположение духа?

У (указательный палец) — услуга, помощь: чем я помог другим, чем услужил, порадовал или «поспособствовал»?

Б (большой палец) — бодрость, физическая форма: каким было мое самочувствие?

Упражнение «Я в лучах солнца».

Цель: саморефлексия, обобщение знаний о себе.

Ход проведения: На отдельном листе нарисуйте солнце так, как его рисуют дети с кружком посередине и множеством лучиков. В кружке напишите свое имя или нарисуйте свой портрет. Около каждого луча напишите что-нибудь хорошее о себе. Задача — написать о себе как можно лучше.

Носите этот листочек всюду с собой. Добавляйте лучи. А если вам станет особенно мерзко на душе и покажется, что вы ни на что не годитесь, достаньте это солнце, посмотрите на него и вспомните, почему вы написали о том или другом своем качестве. Приводите как можно более конкретные примеры, выражающие это качество. Еще лучше записать это в дневник или на магнитофон.

Одно предупреждение все же необходимо. Любить себя — это не значит все время гладить себя по головке и все прощать. Любить себя - это значит понимать свои слабости и недостатки и даже отвратительные черты, для того чтобы иметь силы и возможности их преодолевать, становиться лучше, сильнее, независимее. А значит, быть готовым к тем трудностям, которые обязательно выпадут па вашу долю.

Упражнение «Шляпы».

Цель: активное включение участников в процесс обратной связи.

Ход проведения: участники разбиваются на 4 подгруппы. Каждый из подгрупп выбирает представителя, который вытягивает жребий – бумажку, на которой написан «цвет шляпы».

Инструкция:

Зеленая шляпа. Охарактеризовать наши занятия с позиции разума. Какие знания и умения дали наши занятия, что представляется наиболее полезным, а что не очень? Где и как можно использовать полученные знания и умения?

Красная шляпа. Описать занятия с позиции эмоций и чувств. Что вызвало положительные переживания, а что – отрицательные? Какие упражнения были самыми яркими в эмоциональном плане?

Черная шляпа. Дать отрицательную обратную связь: отметить, что не понравилось, оказалось неприятным, скучным или бесполезным, что следовало бы делать по - другому.

Белая шляпа. Дать положительную обратную связь: отметить, что понравилось на занятиях, что удалось, что было полезным, в чем участники видят основные достижения лично для себя.

Подгруппам дается 5 -10 минут на обсуждение и подготовку к выступлению, после чего они кратко рассказывают о прошедших занятиях с позиции доставшегося им цвета.

Общее обсуждение: «Возможно, кто –нибудь хочет добавить высказывание с позиции «шляпы» другого цвета? Сейчас есть такая возможность».

Упражнение «Варианты рефлексии».

«Я научился... Я могу научить... Я не понял... В дальнейшем я собираюсь...».

Приложение 5

Шкала экстравертированности-интравертированности А.Н. Лутошкина

Инструкция: "Знаете ли Вы себя? Попробуйте проверить это. Здесь в столбиках, слева и справа дается описание поведения самых разных людей. В жизни они ведут себя не одинаково. На кого из них Вы больше похожи? Внимательно прочтите предложение слева, затем справа и в середине листа в одной из граф пометьте "галочкой", насколько похожи ваши качества на качества того или иного человека. Если поведение человека, описанное справа, напоминает Вам Ваше, то и "галочку" надо поставить в одной из граф справа. Если же Вы обратите внимание на то, что больше похожи на человека, чьи качества указаны слева, то и отметку поставьте на этой стороне. Если Вы затрудняетесь ответить, то отметку поставьте посередине: "Похож на того и другого". Заранее благодарим Вас за сотрудничество.

2 - очень похож

3 - в основном похож

4 - похож на того и другого

5 - в основном похож

6 - очень похож

1	2	3	4	5	6	7
У него всегда веселое настроение, он много улыбается и делает веселыми других						Он часто считает себя несчастным, редко улыбается, мало шутит
Находясь в центре внимания, чувствует себя уверенно						Когда на него обращают внимание, чувствует себя неловко, стесняется
Его настроение часто меняется, он вспыльчив						У него обычно ровное настроение, его трудно вывести из равновесия
Он быстр, резок в движениях, жестах, торопится, когда говорит						Движения, жесты, речь замедленны, сдержанны, голос тихий
Быстро забывает о неудачах и энергично берется за работу						При неудачах сильно переживает, волнуется, долго не может взяться за дело

Он легко знакомится, у него много друзей, товарищей					С людьми сходится с трудом, друзей немного
У него масса планов и замыслов (ничего, что одни осуществляются, а другие нет)					Он долго бьется над решением одной задачи, пытается докопаться до сути, обязательно найти решение
Он постоянно стремится быть с кем-либо, когда остается один					Он не ждет встреч с людьми, ему одному бывает лучше, чем с кем-либо
Он хочет, чтобы его радости были замечены другими					Все свои чувства стремится переживать в одиночку
Когда получает замечания, то обязательно спорит, шумит					Выслушивает замечания в свой адрес внешне спокойно, старается не спорить
После выполнения трудного задания сразу может браться за другое					Он быстро устает и долго чувствует себя усталым
Быстро забывает обиды и огорчения					Он долго после неудачи не может прийти в себя
Любит подшучивать над друзьями, часто не задумываясь, приятно ли это им					Он редко шутит и часто сам обижается на шутки
Он любит сразу же приступать к делу, не особенно беспокоясь, что последует за этим					Он любит все продумать заранее, тщательно спланировать, рассчитать
Быстро находит выход из трудного положения					Он долго раздумывает, размышляет, волнуется, прежде, чем что-то решить
Он постоянно ждет новостей, ему не по себе, когда не работает телевизор, молчит радио, когда неразговорчивы друзья					Он не особенно стремится узнать новости, считает, что без них спокойнее — можно над чем-нибудь подумать

Уровень экстраинтровертированности рассчитывается по формуле: сумма показателей экстравертированности и интровертируемости, деленное на 32. Чем выше положительное значение коэффициента, тем выше уровень

Интерпретация результатов: Обработка результатов проходила с помощью метода контент – анализа, который предполагает анализ частоты встречаемости различных категорий, выделяемых испытуемыми, при написании сочинения. Выраженность того или иного показателя определяется количеством испытуемых той или иной группы, в текстах которых встречается определенная категория. Смысловые единицы понятия доверия оцениваются по следующим критериям: активная, индифферентная и пассивная позиция в отношении других людей и самого процесса доверительного общения; продуктивное и не продуктивное взаимодействие; позитивная, амбивалентная и негативная окраска процесса доверия и выстраивания отношений.

Рефлексивный опросник уровня доверия к себе Т.П. Скрипкиной

Инструкция: оцените, пожалуйста, доверие к себе в различных областях жизнедеятельности, отметив знаком «+» соответствующую шкалу.

Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

Жизненные сферы	Полностью доверяю – 3 балла	Доверяю частично – 2 балла	Полностью не доверяю 1 балл
	1. В профессиональной деятельности		
2. В интеллектуальной деятельности			
3. В решении бытовых проблем			
4. В умении строить взаимоотношения с близкими людьми			
5. В умении строить взаимоотношения с подчиненными			
6. В умении строить взаимоотношения с вышестоящими людьми			
7. В умении строить взаимоотношения в семье			
8. В умении строить взаимоотношения с детьми			
9. В умении строить взаимоотношения с родителями			
10. В умении нравиться представителям противоположного пола			
11. В умении интересно проводить досуг			

- полностью доверяю (высокий уровень).
- частично доверяю (средний уровень).
- полностью не доверяю (низкий уровень).

Уровень доверия к себе изучается посредством самооценивания испытуемыми меры доверия к себе, исходя из трех представленных выше измерений.

Рефлексивный опросник уровня доверия к другим Т.П. Скрипкиной

Инструкция: в таблице Вам предъявлен список людей, которым Вы можете доверять в той или иной степени. Оцените, пожалуйста, свое доверие к ним, отметив знаком «+» соответствующую шкалу

Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

№	Объекты доверия	Уровень доверия к другим		
		Полностью доверяю – 3 балла	Доверяю частично – 2 балла	Полностью не доверяю – 1 балл
1.	Отец			
2.	Мать			
3.	Лучший друг (подруга)			
4.	Партнер (супруг, супруга)			
5.	Родные (брат, сестра, и т.п.)			
6.	Одногруппник			
7.	Вышестоящий человек			

- полностью доверяю (высокий уровень).
- частично доверяю (средний уровень).

- полностью не доверяю (низкий уровень).

Уровень доверия к себе изучается посредством самооценивания испытуемыми меры доверия к другим, исходя из трех представленных выше измерений. Преобладание того или иного измерения свидетельствует о мере доверия к другим.

Методика оценки круга доверительного общения Т.П. Скрипкиной

Инструкция: в таблице Вам представлен список качеств личности. Оцените, пожалуйста, по этим качествам людей которым Вы в наибольшей степени доверяете. Для оценки используйте следующие обозначения «+», если Вы абсолютно уверены, что данное качество в большей степени присуще человеку

- 1 – родители
- 2 - родные (брат, сестра и т.п.)
- 3 - партнер (супруг, супруга)
- 4 - друзья
- 5 – одноклассники

№	Качества личности	Объекты оценивание				
		1	2	3	4	5
1.	Авторитетность					
2.	Вежливость					
3.	Гуманность					
4.	Доброта					
5.	Интеллигентность					
6.	Искренность					
7.	Надежность					
8.	Общительность					
9.	Оптимистичность					
10.	Организованность					

11.	Ответственность					
12.	Порядочность					
13.	Целеустремленность					
14.	Честность					
15.	Ум					

Испытуемые оценивают людей по предъявленным качествам личности. Если исследование проводится в группе, оценивается частота встречаемости качеств, приписываемых людям, входящим в круг доверительного общения личности.