

На правах рукописи

Трофимов Иван Викторович

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ РЫНКА
МИКРОФИНАНСИРОВАНИЯ
В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 08.00.01 – экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ярославль – 2013

Работа выполнена на кафедре «информационных и сетевых технологий (секция «Экономическая теория» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор
МЕЛИХОВСКИЙ Виктор Михайлович

Официальные оппоненты: АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна,
доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», профессор кафедры
макроэкономики

ТЕРЕХОВА Наталья Руфимовна,
доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО
«Ивановский государственный энергетический
университет им. В.И. Ленина», заведующий
кафедрой общей экономической теории

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Костромской государственный
технологический университет»

Защита состоится «13» декабря 2013 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.002.06 федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», 150000, г. Ярославль ул. Комсомольская, д. 3, ауд. 308.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ярославского государственного Университета имени П.Г. Демидова, 150000, г. Ярославль, Полушкина роща, д. 1а.

Автореферат разослан «__» _____ 2013 года

Ученый секретарь
диссертационного совета Курочкина Ирина Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общество сталкивается с возрастающим влиянием уровня развития институциональной среды финансовых рынков на экономический рост. Формируются и развиваются новые виды финансовых рынков, которые специализируются на удовлетворении потребностей в финансовых услугах растущего малого и среднего бизнеса, не выходя за эти рамки, тем самым формируя рынок микрофинансирования. Последний выполняет важные социальные функции – предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства и физическим лицам, имеющим ограниченный доступ к традиционным банковским услугам, финансовых и дополняющих их услуг, направленных с точки зрения макроэкономического эффекта на сглаживание социального неравенства в обществе, развитие частного предпринимательства, повышение уровня жизни населения, обеспечение занятости. Данное обстоятельство требует от государства постоянного внимания к развитию данного сегмента, к созданию преференций при доступе к финансовым ресурсам. Принятый 02 июля 2010г. Федеральный закон № 151–ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», заложил основу институционального обеспечения функционирования формирующегося рынка и взаимодействия его субъектов – специализированных микрофинансовых организаций – с представителями малого и среднего бизнеса и населением. Вместе с тем сделан только первый шаг в процессе институционализации микрофинансового рынка и создания его институциональной среды, направленной на укрепление финансовой системы в стране и обеспечивающей доступ ко всему спектру финансовых услуг для малого и среднего бизнеса и населения с низким уровнем доходов.

Таким образом, в современных условиях существенно расширяются рамки рынка микрофинансирования, изначально понимавшегося исключительно как рынок микрокредитов, что делает особенно актуальным рассмотрение вопросов институционализации микрофинансового рынка в системе экономических отношений для понимания возможных путей интенсификации экономического развития.

Степень разработанности проблемы. Тематика диссертационного исследования потребовала привлечения ряда научных теорий, которые позволили бы раскрыть сложную динамику развития нового сегмента финансового рынка – рынка микрофинансирования. В связи с этим исследовались труды по институционализму, по экономическим отношениям на рынке финансовых услуг, по кредитованию в России малого и среднего бизнеса.

В современной научной литературе имеется достаточно большой объем публикаций по исследованию ведущих категорий неоинституциональной теории, нашедший отражение в трудах таких отечественных и зарубежных ученых как: К. Бесси, Р. Капелюшников, С. Кирдина, Г. Клейнер, Р. Коуз, Я. Кузьминов, Д. Львов, А. Марьясин, Д. Норт, А. Олейник, В. Рубе, А. Рубинштейн, В. Тамбовцев, И. Толмачева, О. Уильямсон, О. Фавро, Дж. Ходжсон, А. Шаститко.

Экономические отношения на рынке финансов, его институциональную организацию исследовали Ю.Я. Вавилов, Д.С. Вахрушев, В.Д. Газман, С.Ю. Глазьев, Р.Б. Гриб, А.Г. Грязнова, Л.А. Дробозина, А.Е. Кальсин, В.С. Карпенко, А.М. Ковалева, М.В. Мамута, Т.Ю. Матвеева, В.А. Мау, Г.Б. Поляк, В.М. Родионова, Н.Н. Свиридов, О.Э. Тонян и другие. Имеются аналитические исследования и обзоры международных организаций: World Bank, CGAR, OON, TACIS и других, в которых обобщен опыт микрофинансирования и его влияния на ослабление социальной напряженности. В сентябре 2010 года на Шестидесятой пятой сессии был заслушан доклад Генерального секретаря ООН о роли микрокредитования и микрофинансирования в преодолении нищеты.

Признавая высокую важность научных исследований отмеченных авторов и ценность материалов международных организаций, следует отметить, что имеется ряд неполностью изученных теоретических вопросов. Недостаточно раскрыта экономическая роль субъектов формирующегося микрофинансового рынка, процесс их противоречивого взаимодействия, не выявлены сильные и слабые стороны инструментов микрофинансирования. Институциональная незрелость рынка, его невысокая конкурентоспособность также нуждаются в дальнейшем изучении. Это позволило выделить в исследовании те направления, по которым

можно сформулировать новые подходы, применить дополнительную аргументацию для доказательства авторского вклада в разработку темы.

В связи с этим формулируется **цель работы**: дать теоретическое обоснование процесса институционализации формирующегося небанковского рынка микрофинансирования

Задачи исследования обусловлены целью работы и состоят в следующем:

– раскрыть содержание институциональных отношений на рынке микрофинансирования, оценить степень зрелости их развития;

– определить пути развития рынка микрофинансирования как самостоятельного сегмента национальной экономики и возможности применения новых форм экономических отношений для развития малого и среднего бизнеса;

– обосновать структуру современной модели организационно-экономических отношений между субъектами рынка микрофинансирования;

– углубить понимание комплексной системы оценки эффективности деятельности микрофинансовой организации как базового фактора конкурентоспособности на рынке микрофинансирования.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1.1. «Политическая экономия: взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов)»; п. 1.4. «Институциональная экономическая теория» специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» паспорта специальностей ВАК России.

Объектом исследования является рынок микрофинансирования.

Предметом исследования является институционализация экономических отношений на рынке микрофинансирования.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются теоретические выводы по проблемам институционализма, содержащиеся в работах ведущих российских и зарубежных экономистов, в частности теории контрактов, трансакционных издержек, формальных и теневых (нелегальных) норм, взаимодействия организаций как субъектов рынка. Ис-

пользовались также теоретические положения отдельных разделов теории финансового рынка, в том числе конкуренции между банковским и небанковским секторами, ценообразование на кредитные продукты, роль государства как мегарегулятора на финансовом рынке.

В работе используется метод теоретического экономического моделирования, когда в структуру отношений включаются наиболее важные свойства, исключаются второстепенные. Используется оценка причинно-следственных зависимостей, связи содержания и формы экономических отношений. Учитываются также открытые и скрытые формы проявления, и выявляется динамика изменения отношений, при которой одни свойства отмирают, а другие – появляются и растут, что позволяет определить степень зрелости экономических отношений.

Информационной базой диссертационной работы послужили законодательные акты Российской Федерации, опубликованные аналитические материалы научно-исследовательских учреждений, информационных агентств, материалы [электронных](#) и печатных средств массовой информации. В работе анализируются данные Федеральной службы государственной статистики, региональные статистические материалы. В диссертации использованы монографии и научные статьи отечественных и зарубежных авторов по исследуемой теме.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании процесса институционализации рынка микрофинансирования, разработке теоретических и научно-практических предложений по совершенствованию институциональных основ формирующегося рынка микрофинансирования. Научная новизна подтверждается следующими результатами, выносимыми на защиту:

1. Дано авторское определение рынка микрофинансирования с позиций теории неинституционализма. В отличие от мнения ряда авторов, оценивающих микрофинансовую деятельность как процесс предоставления микрозаймов юридическим и физическим лицам, рынок характеризуется как совокупность институтов, а также организаций как субъектов рынка, призванных обеспечивать

функционирование взаимосвязей участников сделок для предоставления финансовых услуг в условиях конкуренции банков и небанковских структур.

2. В отличие от формализованного нормативно-правового подхода, рассматривающего микрофинансовую организацию с точки зрения соответствия/несоответствия признакам, выделенным в законодательстве в качестве определяющих для внесения в Реестр микрофинансовых организаций, с позиций институционализма уточнена оценка микрофинансовой организации с точки зрения ее функций как небанковской структуры, которая на основании выработанных законодателем норм и правил обеспечивает потребности в финансировании субъектов малого и среднего бизнеса и населения, участвует во взаимодействии с банками и государством в регулировании финансовых услуг. В данном статусе микрофинансовые организации выступают в качестве растущего самостоятельного сектора экономики, предоставляющего возможности динамичного развития малого и среднего бизнеса, оказывающего поддержку предпринимателям и обеспечивающего доступ к финансовым услугам для наименее обеспеченного населения.

3. Выявлена институциональная незрелость складывающегося рынка микрофинансирования, которая выражается в том, что неполностью защищены права собственности на бизнес, наблюдается расхождение между разработанными нормами поддержки бизнеса и формами их практической реализации, что тормозит развитие частного предпринимательства, препятствует повышению уровня жизни населения, обеспечению занятости. Такое недостаточное развитие институциональных норм порождает слабо заполненные институционально-правовые «ниши», создает базу для развития теневого сектора, для двойного – легального и неофициального регулирования рынка. Одновременно формируется теневой неконтролируемый рынок финансовых групп.

4. Выделена роль организационно-экономических отношений как элемента производственных отношений и обосновано их влияние на процесс управления финансовым рынком с помощью соответствующего организационно-экономического механизма и его экономических инструментов; составлена авторская

модель организационно-экономического взаимодействия субъектов на рынке микрофинансирования. Модель отражает сложный по своей структуре рынок микрозаймов, на котором действуют разные по своим интересам субъекты, с неодинаковыми правами, обязанностями и ответственностью, с легальными и коррупционными интересами, что порождает противоречия между участниками рынка. Рассмотрение инструментов микрофинансирования с позиций институционализма позволило выделить лизинг в качестве наиболее оптимального инструмента микрофинансирования, предупреждающего проявления «оппортунистического поведения» в условиях «неполноты правил».

5. Предложен методологический подход к системной оценке эффективности деятельности на микрофинансовом рынке с использованием набора сводных качественных характеристик, дополнительно уточненных с учетом специфики деятельности микрофинансовой организации, позволяющий оценить весь комплекс экономических показателей небанковской финансовой деятельности и выявить сильные и слабые стороны взаимодействия между субъектами на рынке микрофинансирования.

Достоверность и обоснованность результатов работы подтверждается применением апробированных научных принципов и методов исследования институциональных отношений, обоснованием теоретических выводов фактическими материалами, использованием выводов и предложений российских и зарубежных исследователей микрофинансового рынка.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии и углублении теории современного финансового рынка, формировании его нового сегмента – сферы микрофинансирования, роста ее институционализации и преодоления различных деформаций. Выявлена и исследована сущность институтов микрофинансового рынка, раскрыта его структура с учетом влияния факторов внешней и внутренней среды. Важным является вывод о развитии организационно-экономических отношений взаимодействия субъектов рынка.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы исследования могут быть использованы для развития микрофинансового рынка как

дополняющей альтернативы банковскому сектору и расширения его возможностей в сфере поддержки малого и среднего бизнеса.

Основные выводы и предложения могут использоваться в преподавании вузовских учебных курсов «экономика», «предпринимательство», а также при повышении квалификации руководителей малого и среднего бизнеса. Выводы исследования можно рекомендовать региональным и муниципальным органам власти, «Опоре России» и другим саморегулируемым организациям для применения в вопросах совершенствования эффективности взаимной деятельности и регулирования субъектов рынка микрофинансирования. Ряд выводов исследования применим в практической деятельности как непосредственно микрофинансовых организаций, так и в деятельности организаций малого и среднего бизнеса.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Результаты исследования содержатся в 7 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 1,97 п.л.

Результаты диссертационного исследования внедрены (Акт о внедрении от 12.09.2011г.) и применяются в практической деятельности ЗАО «Международная инвестиционная корпорация». Их использование повысило качество предоставляемых услуг и эффективность взаимодействия с органами власти по вопросам поддержки субъектов малого и среднего бизнеса.

Структура и объем работы. Диссертация включает введение, две главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, библиографический список литературы из 141 наименования и приложения. Объем работы составляет 163 стр., включая список литературы и приложения.

Во введении обосновывается актуальность исследования, приводится оценка степени разработанности исследуемой темы и выявляются вопросы, требующие дополнительного теоретического изучения, определяются цель, предмет и объект исследования, обозначаются его методологические и теоретические ос-

новы, указываются элементы научной новизны, указывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе «Институциональные основы рынка микрофинансирования» дается авторское видение содержания институциональных отношений на рынке микрофинансирования, особенности трансакций и трансакционных издержек на финансовых рынках. Показан процесс формирования нового рынка, выявлены его деформации и несовершенства институциональной среды, предложены пути их преодоления.

Во второй главе «Развитие институтов организационно-экономических отношений на рынке микрофинансирования» определены и раскрыты модели организационно-экономических отношений при взаимодействии субъектов на микрофинансовом рынке, выявлены механизмы организации взаимодействия между участниками рынка, способствующие разрешению противоречий при возникающих конфликтах интересов субъектов рынка, проиллюстрирована эффективность предлагаемых инструментов микрофинансирования.

В заключении излагаются основные выводы проведенного исследования и предлагаются рекомендации по возможным направлениям совершенствования институциональной среды рынка микрофинансирования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. В предлагаемом автором определении рынка микрофинансирования с позиций теории неинституционализма рынок представляет собой совокупность институтов, регулирующих предоставление микрозаймов, достижение равновесия между спросом и предложением финансовых ресурсов, обеспечение эффективной процентной ставки, а также организаций как субъектов рынка, призванных обеспечивать функционирование взаимосвязей участников сделок в условиях конкуренции банков и небанковских структур. Формирование микрофинансового рынка потребовало его институционального обеспечения. В работе рассматривается содержание институциональных отношений на рынке

микрофинансирования и показывается процесс развития современных институтов в условиях преодоления монополизма банков. Отправной точкой для развития данного направления послужило представление о «неполноте правил». Координирующую функцию в экономической действительности выполняют не столько сами правила, а их интерпретация, соглашения и взаимные ожидания участников. В связи с этим развивается понятие «конвенции» как схемы интерпретации правил, в отличие от «института», трактуемого как «правило игры». Подходы нового институционализма особенно применимы к проблеме взаимодействия субъектов рынка небанковских кредитных организаций как структур для обслуживания предприятий малого и среднего бизнеса, альтернативных банковскому сектору. Институциональные формы взаимодействия участников расширяют традиционные представления об экономическом взаимодействии – через фирму и рынок – и добавляют в существующую типологию новые институциональные связи, в том числе: «отношенческий контракт», «совокупность добровольных объединений акторов по реализации общего интереса», «созданные человеком ограничительные рамки».

Главной целью контракта является упорядочение обменных отношений. Но при контракте нужно осознать прошлое, настоящее и будущее от своих действий. Значит, контракт становится проекцией на будущее, что расширяет содержание контракта, делает его инструментом управления. В случае наступления непредвиденных обстоятельств стороны контракта могут не придерживаться оговоренных условий. При имплицитном контракте условия не оговариваются до конца, и потому возможны какие-то коррективы в соглашении. В таком случае возникает асимметрия информации не только между сторонами контракта, но и между ними и третьей стороной – судом. В связи с этим развивается такая разновидность имплицитного контракта, как неполный контракт. Его особенность в том, что хозяйствующие субъекты не могут отразить в контракте все события, имеющие отношение к контракту из-за неопределенности ситуации. Речь идет о качестве продукции, дополнительных затратах на его обеспечение, о сроках выполнения задания, возврате ссуды. В связи с этим при окончательном расчете могут возникнуть

разногласия по содержанию отдельных пунктов контракта. Это требует, по мнению автора, подключению к деятельности организаций, которые могут осуществлять более или менее эффективный контроль за выполнением участниками взятых на себя обязательств. Речь идет, например, о судебных приставах, о третейских судах. Существуют и другие формы, в том числе и криминальные.

Способность экономических агентов предвидеть будущее ограничена. Когда сделка занимает длительное время, то неясно, в каком состоянии окажется рынок к моменту ее завершения. Это должно побуждать участников готовить более детальные контракты, либо отодвигать конкретизацию многих пунктов сделки на будущее, когда ситуация на рынке уже прояснится. Однако использование таких имплицитных по сути контрактов с многочисленными открытыми позициями требует дополнительных мер по защите от недобросовестного поведения партнера.

Выделяют несколько типов управления контрактами и их издержками. Первый тип – рыночный механизм, который подходит к одноразовым и повторяющимся сделкам по поводу стандартных товаров. Второй – арбитраж, когда происходят нерегулярные сделки по поводу товаров средней и высокой степени специфичности. Третий – двусторонняя структура управления для регулярных сделок по поводу товаров средней степени специализации. Как видно, в основу такой классификации положены два признака – регулярность и специфичность товара. По нашему мнению, эти виды применимы, как правило, к вещным сделкам. К рынку финансовых инструментов, по нашему мнению, нужно применять несколько другую классификацию, базой для которой может быть теоретическая модель К. Менера.¹ В ней используются следующие обозначения: U – неопределенность, F – частота совершения сделок, AS – специфика активов. Учитывается также внешняя и внутренняя среда организации, даются поведенческие характеристики. Мы дополнительно предлагаем для определения специфики финансовых инструментов, применяемых на данном рынке, ввести соответствующий блок, который конкретизирует вопрос о характеристике товаров и услуг. На примере данной схемы пред-

¹ Институциональная экономика. Под общей ред. А. Олейника. – М., Инфра-М. 2005. с.144

лагается более детальная картина организации трансакций на микрофинансовом рынке.

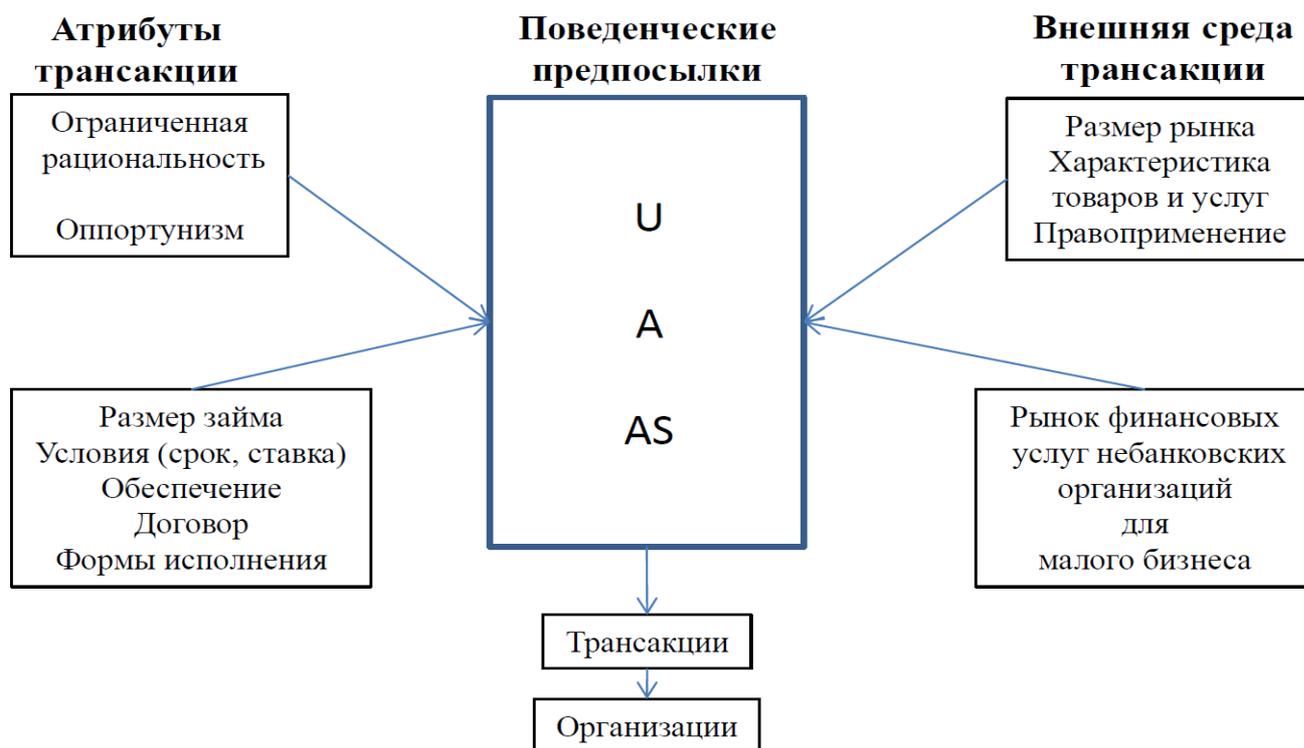


Рисунок 1. Теоретическая модель организации трансакций с учетом специфики финансового рынка при взаимодействии небанковских кредитных организаций и малого бизнеса²

Дополнение классической схемы блоками об особенностях рынка финансовых услуг небанковских организаций для малого бизнеса позволяет уточнить содержание рынка и особенностей институтов, трансакций и трансакционных издержек на финансовых рынках.

Современное российское банковское законодательство выделяет два основных вида кредитных организаций: банки и небанковские кредитные организации. Банки как «супермаркеты кредита» предоставляют весь комплекс законодательно разрешенных кредитных услуг. Однако несоответствие банковских механизмов рынку микрофинансирования привело к тому, что стали выделяться кредитно-финансовые организации, предоставляющие ограниченный спектр услуг и специализирующиеся на удовлетворении кредитных потребностей малого и среднего бизнеса. Кроме термина «небанковские кредитные организации» в литературе ис-

² Содержание блоков, отражающее специфику трансакций на рынке микрофинансирования, характерных для небанковских организаций, предложено автором.

пользуется термин «организация микрофинансирования», которые используются как взаимозаменяемые. Термин «микрофинансовые организации» подчеркивает, что предоставляемые ими займы (финансирование) по размеру являются небольшими, как правило, не превышают 250-300 тыс. рублей, при этом имеется законодательное ограничение размера микрофинансового займа в 1 000 000 рублей.

2. С точки зрения институционализма дана авторская оценка микрофинансовой организации как небанковской структуры, которая на основании выработанных законодателем норм и правил обеспечивает потребности в финансировании субъектов малого и среднего бизнеса, участвует во взаимодействии с банками и государством в регулировании финансовых услуг. В данном статусе микрофинансовые организации выступают в качестве самостоятельного сектора экономических отношений, предоставляющего возможности динамичного развития малого и среднего бизнеса и оказывающего поддержку начинающим предпринимателям. И это не просто инструмент кредитования малого и среднего бизнеса, а полноценная институциональная организация, которая оказывает существенное воздействие на экономические отношения.

В исследовании выделяются следующие категории институционализма, которые представляются наиболее применимыми к исследованию взаимодействия небанковских кредитных организаций и малого бизнеса:

- а) совокупность норм и правил в данном сегменте финансового рынка, динамику их развития, в том числе импорт институтов,
- б) контракты, их разновидности, используемые в процессе сделок,
- в) экономический механизм взаимодействия участников рынка, особенно по защите прав собственности.

В современных научных исследованиях финансовый рынок в России трактуется, как правило, как двухуровневый – Центробанк и акционерные коммерческие банки. Между тем переход к рыночной модели экономики сопровождался появлением небанковских организаций, которые обслуживали, как правило, предприятия малого и среднего бизнеса, а также домашние хозяйства. Подобные явления стали усиливаться в России в связи с ростом фирм малого и среднего бизнеса

развитием индивидуального предпринимательства. Обобщение накопленного статистического материала, анализ развития процессов взаимодействия небанковских организаций и малого и среднего предпринимательства позволяет сделать вывод о том, что в современных условиях можно говорить о формировании микрофинансового сектора как полноценной институциональной организации, выступающей в качестве самостоятельного сектора финансовой системы, обеспечивающего реальную конкурентную альтернативу монополизму банков, которые абсолютизировали свою власть над кредитным рынком, и формирующего конкурентный рынок микрофинансирования.

3. Выявлена институциональная незрелость складывающегося рынка микрофинансирования, которая выражается в том, что неполностью защищены права собственности на бизнес, наблюдается расхождение между разработанными нормами поддержки бизнеса и формами их практической реализации, что тормозит развитие частного предпринимательства, препятствует повышению уровня жизни населения, обеспечению занятости. Такое недостаточное развитие институциональных норм порождает слабо заполненные институционально-правовые «ниши», создает базу для развития теневого сектора, для двойного – легального и неофициального регулирования рынка. Одновременно формируется теневой неконтролируемый рынок финансовых групп.

Степень институциональной развитости рынка является основой для его успешного функционирования. Применительно к России многие авторы оправданно констатируют институциональную незрелость рынка. Она проявляется, прежде всего, в том, что за 20 прошедших лет не создана необходимая институционально-правовая среда для функционирования микрофинансового рынка. Недостаточно качественное развитие правового обеспечения сделок, что объясняется не только низким опытом контрагентов, но и несовершенными нормативными материалами, порождает пробелы в договорном обеспечении сделок. В результате договоры составляются с большими недостатками, участники соглашений терпят убытки. Подготовка нового варианта гражданского кодекса поможет уменьшить эту незрелость.

Другое проявление незрелости – это несовершенство регулирования рынка. Из-за недостаточного институционального обеспечения пока преобладают административные методы управления рынком. Кроме того, в России действуют разные регулирующие структуры, в первую очередь – Центральный Банк и Министерство финансов. У них разная нормативно-правовая база и, соответственно, разные подходы к регулированию. При этом незаслуженно нивелирована возможность предоставления регулирующей функции саморегулируемым организациям. Тогда как признается, что саморегулирование профессиональной и предпринимательской деятельности является наиболее эффективным механизмом работы рынка. Сегодня в России саморегулирование введено в таких отраслях как строительство, медицина, кредитная кооперация и многие другие. В данный момент активно обсуждается идея обязательного членства в саморегулируемых организациях и участников рынка микрофинансирования. Особенно актуальным вопрос регулирования микрофинансового рынка с помощью СРО представляется в свете передачи функций Федеральной службы по финансовым рынкам в ЦБ. Недостаточно используется потенциал общественных организаций, которые выражают мнение участников микрофинансового рынка, все эти структуры действуют разрозненно, но жизнь, особенно кризисные явления в экономике, требует его реализации, координации усилий участников.

Еще одним проявлением институциональной незрелости рынка микрофинансирования является несовершенство национальной платежной системы, которая необходима для регулирования наличного, безналичного и электронного денежного оборота. Принятый в 2011г. и полностью вступивший в действие в 2013г. закон N 161-ФЗ г. «О национальной платежной системе» позволил установить правовые и организационные основы национальной платежной системы, но требует дальнейшего развития в сфере применения и регулирования деятельности участников рынка, для содействия чему создан «Национальный платежный совет», в состав которого вошло и «Национальное партнерство участников микрофинансового рынка (НАУМИР)».

Отсутствие сформированной институциональной среды влияет на деятельность малого бизнеса и примыкающих к нему структур, особенно в вопросах предоставления предусмотренной государством поддержки субъектам МСБ в том числе и через созданную сеть региональных организаций по поддержке малого и среднего бизнеса и осуществляющих микрофинансирование, предоставление дополнительных гарантий. Отсутствие четко регламентированных способов доступа к государственной поддержке с одновременным высоким уровнем налогообложения способствует развитию нелегальных способов ведения предпринимательской деятельности.

4. Выделена роль организационно-экономических отношений как элемента производственных отношений и обосновано их влияние на процесс управления финансовым рынком с помощью соответствующего организационно-экономического механизма и его экономических инструментов; составлена авторская модель организационно-экономического взаимодействия субъектов на рынке микрофинансирования. Модель отражает сложный по своей структуре рынок микрозаймов, на котором действуют разные по своим интересам субъекты, с неодинаковыми правами, обязанностями и ответственностью, с легальными и коррупционными интересами, что порождает противоречия между участниками рынка. Рассмотрение инструментов микрофинансирования с позиций институционализма позволило выделить лизинг в качестве наиболее оптимального инструмента микрофинансирования, предупреждающего проявления «оппортунистического поведения» в условиях «неполноты правил».

Современные организационно-экономические отношения играют важную роль в становлении рынка микрофинансирования малого и среднего бизнеса. Однако характеристика его институционализации осложняется существованием различных определений сути организационно-экономических отношений. Наиболее употребительное состоит в их характеристике как отношений между людьми по поводу организации производства, в том числе по фазам воспроизводства. Другое определение оценивает их как промежуточные между технико-экономическими и производственными. Третье рассматривает их наряду

с социально-экономическими как элемент производственных отношений с включением в их состав разделения и кооперации труда, организации хозяйственной деятельности и управления экономикой. Соглашаясь с таким подходом, предлагаем уточненное определение в соответствии с теорией неинституционализма: это отношения по формированию системы норм и правил функционирования организаций, их взаимодействия с субъектами рынка, обеспечения управления и достижения высокого уровня конкурентоспособности и эффективности. Данные обстоятельства учитывались при составлении авторской схемы скрытых и открытых форм взаимодействия субъектов на рынке микрофинансирования. (см. рисунок 2).



Рисунок 2. Открытые и скрытые формы взаимодействия субъектов на рынке микрофинансирования³

Данная схема, во-первых, отражает сложный по своей структуре микрофинансовый рынок. На нем действуют разные по своим интересам субъекты, с неодинаковыми правами, обязанностями и ответственностью. Во-вторых, экономи-

³ Открытые и скрытые формы взаимодействия субъектов на рынке микрофинансирования. Составлено автором.

ческие связи между ними, как правило, постоянные, длительные. Но характер этих связей двойственный, с одной стороны, это официальные, нормативно-правовые (показаны сплошными стрелками), с другой стороны, взаимоотношения могут носить противоправный, криминальный характер (показаны пунктирными стрелками). И это касается не только криминальных структур, но и государственных органов власти. Наличие слабо заполненных институционально-правовых «ниш», которые становятся базой для возникновения и развития двойного управления рынком порождает, с одной стороны, перерегулированность рынка (более 50 видов надзора), с другой стороны – формирует теневой рынок по оформлению необходимых разрешений. Таким образом, проблемы взаимодействия субъектов на микрофинансовом рынке сложны и многообразны. Их решение предполагает установление не только твердой вертикали власти, но и широкое применение инструментов взаимодействия небанковских коммерческих организаций и малого и среднего бизнеса.

В условиях современного процесса децентрализации финансового рынка нужно говорить о том, что государство и ЦБ пока не сформировали пакет инструментов для эффективного регулирования небанковского финансового рынка. Более того, процесс централизации управления всеми финансовыми рынками под эгидой ЦБ не способствует дальнейшему развитию микрофинансового рынка.

Анализируя складывающиеся организационно-экономические отношения на рынке микрофинансирования, мы приходим к выводу, что наиболее эффективными способами реализации взаимных интересов являются те, которые позволяют максимально нивелировать и эффект «двойного управления рынком» и условие «неполноты правил» при заключении и реализации контрактов. Одной из таких форм взаимодействия является лизинг. Автор отмечает дополнительные преимущества лизинга в институциональной среде, базой для которых является защищенность лизингодателя правом собственности на имущество, передаваемое в лизинг, благодаря чему возрастает координация участников на фазе постконтрактных отношений и по использованию арендованного оборудования

(использование метода ускоренной амортизации, в частности), и при защите прав собственности от хищений и рейдерства.

Однако нельзя переоценивать эти преимущества. Они не возникают автоматически, а требуют систематической работы по их реализации. Обобщая вышесказанное, предлагается следующее определение лизинга в условиях институциональной среды: он выражает экономические отношения по регулированию действия норм и правил предоставления финансового кредита в форме лизинга, по установлению взаимосвязи между участниками сделки в процессе реализации лизинговой операции, защиты прав собственности и получения дохода.

Помимо институциональной привлекательности лизинга преимуществом его как инструмента микрофинансирования является экономия на транзакционных издержках за счет дополнительной налоговой эффективности. Основой налоговой эффективности лизингового договора являются те затраты, которые непосредственно позволяют снизить для арендатора (лизингополучателя) налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и получить налоговую выгоду (без какого бы то ни было изменения денежно-финансовых потоков), а основа этих «дополнительных затрат» – ускоренная амортизация. Соответственно базой для расчета налоговой выгоды лизингополучателя будет маргинальная амортизация, включаемая арендодателем (лизингодателем) в лизинговые платежи дополнительно к базовой норме амортизации за период действия договора лизинга (либо начисляемая лизингополучателем в случаях, когда балансодержателем выступает лизингополучатель).

5. В исследовании, в качестве наиболее приемлемого, предлагается метод оценки сводных качественных характеристик деятельности микрофинансовой организации, позволяющий через обобщенные показатели оценить весь комплекс экономических показателей небанковской финансовой деятельности и выявить сильные и слабые стороны взаимодействия между субъектами на конкурентном рынке микрофинансирования.

Эффективность деятельности микрофинансовых организаций рассматривается с трех позиций. Первая – эффективность использования отдельных инстру-

ментов – микрокредита и лизинга. Второй – сравнительная эффективность работы с этими инструментами. Наконец, третья – агрегированная оценка эффекта и конкурентоспособность субъектов.

В работе доказано, что корректно оценивать эффективность инструментов микрофинансирования можно только комплексно, с учетом конкурентных преимуществ и ограничений, присущих субъектам рынка микрофинансирования и способов взаимодействия на рынке. Для чего приведем авторскую схему, отражающую конкурентные преимущества и конкурентные ограничения при взаимодействии на микрофинансовом рынке.

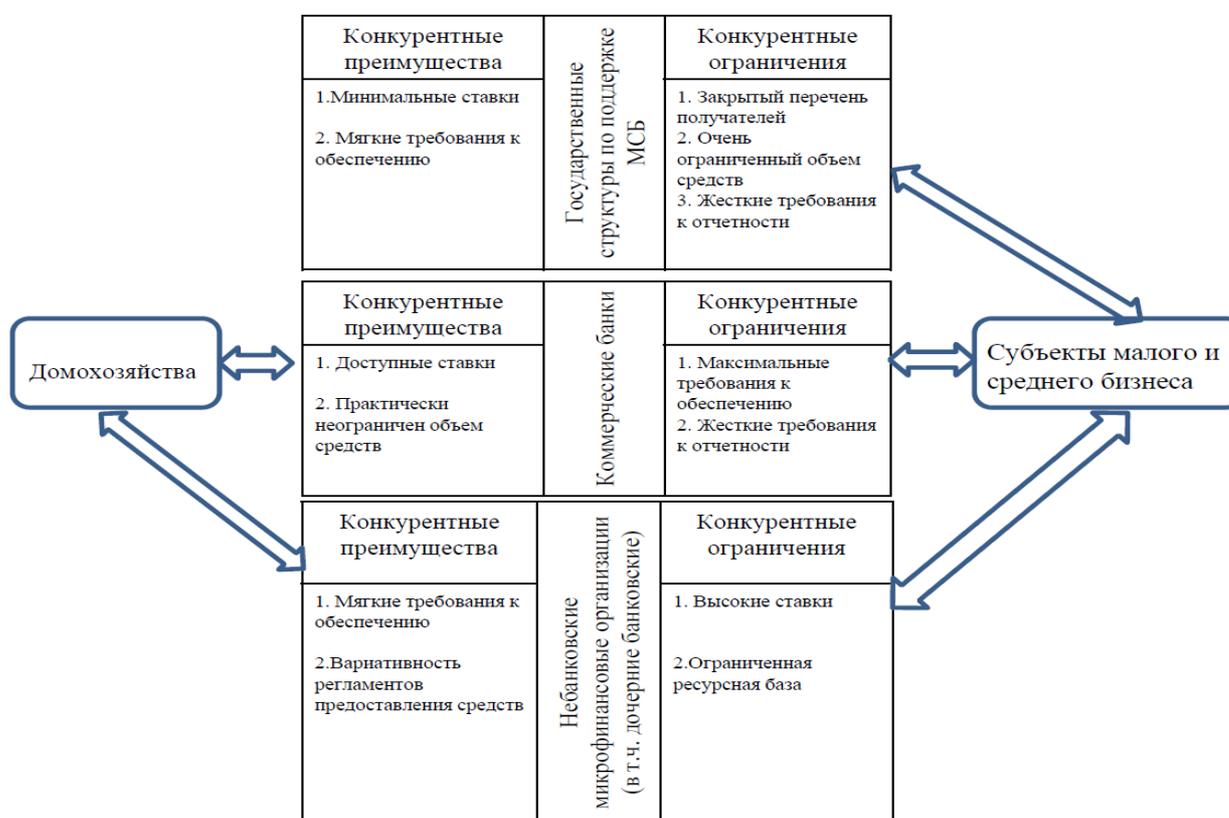


Рисунок 3. Конкурентные преимущества и конкурентные ограничения при взаимодействии на микрофинансовом рынке.⁴

Данная схема наглядно демонстрирует основные конкурентные преимущества и ограничения, присущие субъектам рынка микрофинансирования. Помимо отражения основных факторов, влияющих на конкуренцию на микрофинансовом

⁴ Схема конкурентных преимуществ и конкурентных ограничений при взаимодействии на микрофинансовом рынке разработана автором с учетом возможных форм взаимодействия между участниками рынка

рынке, данная схема иллюстрирует возможные и невозможные формы взаимодействия на рынке в рамках складывающейся институциональной структуры.

С учетом конкурентных преимуществ и ограничений при взаимодействии на рынке микрофинансирования можно использовать подходы к оценке эффективности инструментов микрофинансирования. Первый подход, по традиции, (и аналогии с банковским рынком), предполагает сравнение дохода от кредита (займа, договора лизинга) и общую сумму кредита (займа, договора лизинга). Но при этом используются разные варианты знаменателя: собственный капитал, заемный капитал, а также их сумма. Одновременно оцениваются все затраты, включая расходы на персонал, эксплуатационные расходы и потери по займам. Тем самым различается общий доход и чистый доход.

Теперь рассмотрим вопрос о сравнительной эффективности МФО. Для этого используется показатель эффективного капитала, располагая которым микрофинансовая организация могла бы при прочих равных условиях получить определенные финансовые результаты. Сравнительная эффективность капитала МФО оценивается (по аналогии с банками) как отношение полученной ими прибыли к средней прибыльности капитала на микрофинансовом рынке. Таким образом, чем выше сравнительная доходность капитала МФО, тем с большей эффективностью работает микрофинансовая организация, одновременно эффективность капитала ниже «средней по рынку» свидетельствует о неэффективности работы МФО или же свидетельствует о раздувании капитала. Ограниченность применения данного подхода в настоящих условиях обусловлена отсутствием значимого объема обобщающих статистических данных о ключевых показателях деятельности микрофинансовых организаций. Более рационально, по нашему мнению, учитывать среднюю прибыльность по региону или по федеральному округу, где статистика более представительная. Таково наше практическое предложение по данной проблеме.

Таким образом, мы привели наиболее известные методы оценки эффективности использования микрокредитования и финансового лизинга. Однако оба эти подхода «заточены» на характеристику только одной составляющей деятельности

микрофинансовой организации: прибыльность капитала МФО абсолютную и сравнительную. Для комплексной оценки этого, конечно же, недостаточно. Нужен более системный подход, который позволил бы оценить эффективность комплексно. Одним из способов реализации комплексного подхода для оценки комплексной оценки эффективности деятельности МФО стала попытка рейтингования МФО по аналогии с системой рейтингов, применяемых агентством «Эксперт РА» к банковской деятельности, но предложенная в результате система составления «рейтинга надежности микрофинансовых организаций» оказалась системой оценки привлекательности МФО для кредитования в коммерческом банке. Признавая значимость работы по созданию системы рейтингования МФО, для комплексной оценки, отражающей положение микрофинансовых организаций на микрофинансовом рынке, мы предлагаем использовать метод сводных качественных характеристик. За основу мы принимаем методику В.А. Трапезникова, но вместо оценки качества продукции мы используем оценку положения МФО на микрофинансовом рынке. Базовая характеристика микрофинансовой организации выбирается в зависимости от целей исследования. Поэтому, в качестве базы для анализа могут быть использованы: характеристики наиболее эффективной финансовой организации в предыдущий период; характеристики подобной организации за рубежом; сумма кредитов, выданных данной организацией в предыдущий период; базовые параметры, взятые в соответствии с нормативно-правовыми документами, например, уставной капитал микрофинансовой организации.

При этом с точки зрения формирования социально-экономических отношений, на наш взгляд, более подходит методика с использованием балльной оценки значимости каждого параметра для потребителя, дающая более дифференцированную и приближенную к реальности оценку МФО. Предложенный метод позволяет путем учета тех характеристик, которые значимы при формировании социально-экономических отношений, получить оценку микрофинансовой организации, позволяющую на основании полученных

результатов принимать участникам микрофинансового рынка эффективные решения.

Таким образом, оценка эффективности деятельности микрофинансовых организаций предполагает использование как традиционных, так и новых подходов.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Рассмотрение процесса институционализации микрофинансового рынка позволило выявить проблемы и перспективы формирующегося рынка. В исследовании предлагается детализированная модель, отображающая процесс взаимодействия всех субъектов рынка.

2. В авторской модели взаимодействия субъектов на рынке микрофинансирования отражены особенности социально-экономических отношений и дана оценка их специфики. Предотвращение формирования неформальных институционально-правовых ниш способствует разрешению целого комплекса социальных и экономических проблем микрофинансового рынка.

3. В предложенной модели развития институциональных норм, обеспечивающих взаимодействие субъектов микрофинансового рынка на региональном и муниципальном уровне, предложен пакет инструментов, комплексное использование которых обеспечит малому и среднему бизнесу более благоприятные условия для деятельности.

4. Предложенный методологический подход к оценке эффективности деятельности на микрофинансовом рынке позволяет через обобщенные показатели оценить процесс взаимодействия субъектов на микрофинансовом рынке и предложить пути повышения его эффективности.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК РФ

для публикации результатов диссертационных исследований

1. Трофимов И.В. Содержание институциональных взаимосвязей небанковских организаций и малого бизнеса // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 1. – Том 1. – С. 88 – 92.

2. Трофимов И.В. Модель организационно-экономического механизма взаимодействия на кредитном рынке // Экономика и менеджмент систем управления. – 2012. – № 4.1 (6). – С. 173 – 180.

3. Трофимов И.В. Комплексная оценка микрофинансовых организаций на кредитном рынке // Микроэкономика. – 2012, № 6 2012, с. 119-122.

4. Трофимов И.В. Основные инструменты механизма организации небанковской кредитной деятельности и их эффективность для малого бизнеса // Научно-теоретический и аналитический журнал «Управление мегаполисом». – 2013. – № 2 (32). – С. 128 – 135.

Публикации в других изданиях

5. Трофимов И.В. Противоречия интересов кредитора и заемщика // VIII Всероссийская научно-практическая конференция «Социально-экономические аспекты современного развития России». Сборник статей. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2011 – С. 90 – 93.

6. Трофимов И.В. Особенности рынка микрокредитования, его проблемы и деформации // Современные проблемы социально-экономического развития. Материалы I Международной научно-практической конференции. – Москва: изд-во «Перо», 2013, С. 60 – 63.

7. Трофимов И.В. Контракт как инструмент оценки результатов труда участников рынка // Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 24-26 апреля 2013 года. – Орел: ПФ «Картуш», 2013. – С. 188 – 190.