

На правах рукописи

**Исачкин Владимир Сергеевич**

**СОВРЕМЕННЫЕ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ  
СТРУКТУРЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Ярославль – 2015

Работа выполнена на кафедре «Экономика» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения»

Научный руководитель- доктор экономических наук, профессор  
**Шпалтаков Владимир Петрович**

Официальные оппоненты: **Карасева Людмила Аршавировна**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Тверской государственный  
университет», заведующий кафедрой  
экономической теории

**Бирюков Виталий Васильевич**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Сибирская государственная  
автомобильно-дорожная академия»,  
профессор кафедры общей экономики и права

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Новосибирский  
государственный архитектурно-строительный  
университет (Сибстрин)»

Защита состоится «24» апреля 2015 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.002.06 при ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, д. 3, ауд. № 308.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова (150003, г. Ярославль, Полушкина Роща, д. 1а) и на официальном сайте <http://www.rd.uniyar.ac.ru/>.

Автореферат разослан «17» марта 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Курочкина Ирина Петровна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время развитие страны во многом определяется качеством структуры экономики. Оценка текущих пропорций народного хозяйства, определение ключевых ориентиров его трансформации, результаты структурных преобразований имеют важнейшее значение для любого государства. Своеобразие условий и исходных параметров различных стран порождает поиск каждой из них собственных приоритетов структурной политики и перспективной модели межотраслевой сбалансированности.

Для России проблема реформирования структуры экономики имеет особую актуальность. Отраслевые диспропорции, характерные для административно-командной системы Советского Союза, не исчезли, а напротив, лишь усугубились. Рыночный механизм самостоятельно не способен исправить сложившуюся ситуацию и обеспечить столь необходимые сегодня прогрессивные структурные сдвиги. Его действие только закрепляет функционирование страны в рамках сырьевой модели.

Сформировавшаяся воспроизводственная структура не имеет в своей основе необходимого потенциала интенсивного развития. В настоящий момент более 80 % российского экспорта составляют минеральные продукты, металлы и драгоценные камни, т.е. продукция добывающих отраслей, которая практически не подвергается переработке и тем самым не создает перспектив для образования высокой добавленной стоимости. В то же время почти половину ввозимых товаров представляют изделия машиностроения. Обращает на себя внимание также доля продовольствия в структуре импорта, равная 13,6 %<sup>1</sup>. Безусловно, эти цифры свидетельствуют о наличии серьезной угрозы для экономической безопасности страны, которая в настоящее время становится все более актуальной в связи с обострением международных политических противоречий.

Экономический рост, наблюдавшийся в России в начале XXI в., не имеет долгосрочной опоры. Кратковременные успехи не должны затмевать стратегических приоритетов развития, главным из которых является диверсификация отечественной экономики. Мировой финансовый кризис еще раз подчеркнул необходимость наличия внутренних источников развития, снижающих зависимость государства от факторов внешней конъюнктуры. Диверсифицировать структуру экономики гораздо сложнее, чем повысить ее темпы. Экономический

---

<sup>1</sup> Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2014. – С. 529, 532.

рост должен быть не только количественным. В социальном плане и с точки зрения национальной безопасности более важным представляется создание потенциала устойчивого развития.

Российская экономика нуждается в репозиционировании на международной арене, переориентации на производство наукоемких и высокотехнологичных изделий, значительном увеличении в структуре экспорта такой составляющей, как готовая продукция. Следует реформировать приоритетные отрасли на инновационной основе, повысить конкурентоспособность отечественных товаров и способствовать разрыванию процессов импортозамещения на внутреннем рынке. Только такой подход позволит интегрироваться в мировое сообщество в качестве равноправного участника и реализовывать свои национальные интересы. Геополитическая обстановка в мире на современном этапе ставит перед Россией неотложную задачу коренной модернизации экономики и реформирования воспроизводственного процесса.

Тема исследования актуальна с теоретической точки зрения. В настоящее время вопрос о реформировании воспроизводственной структуры при переходе к инновационной модели развития является дискуссионным. Эта проблема характерна для многих государств мира и трудно решается, так как требует существенного изменения во взаимодействии рыночного и государственного механизмов. В политических кругах нашей страны существуют три линии, одна из которых предполагает акцент на государственные финансы и управление, вторая – на частный капитал, третья – на государственно-частное партнерство. По-видимому, именно третья политическая стратегия может привести нашу экономику к конкурентоспособному уровню в приоритетных отраслях.

В научных исследованиях сегодня выделяются две основные концепции по поводу перспектив структурной трансформации отечественной экономики. Обе предполагают обновление на инновационной основе, но при этом существенно отличаются по своему содержанию. Сторонники первой из них считают, что реформирование должно проводиться в соответствии с принципами неоиндустриализации. Эта стратегия последовательно предусматривает противодействие инерции деиндустриализации и формирование нового индустриального базиса российской экономики. Приверженцы альтернативной концепции пропагандируют стратегию прорыва в постиндустриальное общество, опережающего становления нового технологического уклада и подъема экономики на длинной волне его роста.

Таким образом, значимость системного исследования структурных изменений в народном хозяйстве не вызывает сомнений. Реформирование экономики должно опираться на соответствующий теоретический фундамент. Следует обязательно отметить, что изучению подлежат не только сложившаяся структура и меры активной государственной политики, но и внутренний механизм формирования межотраслевых пропорций.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы, касающиеся трансформации структуры экономики, всегда являлись объектом пристального внимания и лейтмотивом самых разнообразных научных исследований. Значительный вклад в изучение данной проблемы принадлежит классикам экономической науки – Т. Веблену, Дж. М. Кейнсу, К. Марксу, А. Смиту, Ф. Хайеку, Й. Шумпетеру. Структурные аспекты их трудов отражены автором работы в первой главе, в том числе в сформированной им системе теоретических принципов анализа структуры экономики. Кроме того, в целях обеспечения междисциплинарного подхода использованы работы таких ученых неэкономического профиля, как Г. Гегель, Ч. Дарвин, Т. Кун, К. Леви-Стросс.

Аналізу развития структуры экономики посвящены также труды целого ряда отечественных исследователей: Е. Т. Гайдара, А. Н. Илларионова, Г. Б. Клейнера, Л. А. Стрижковой, А. Е. Шаститко, Н. П. Шмелева. Изучение структурных дисбалансов представлено в работах С. М. Гуриева, Ф. Н. Завьялова, С. А. Кимельмана. Вопросы структурного реформирования экономики рассматриваются В. В. Бирюковым, В. А. Гордеевым, А. Е. Кальсиным, Л. А. Карасевой, В. А. Мау, В. М. Мелиховским, В. И. Пефтиевым, И. А. Погосовым, В. М. Полтеровичем, Е. Г. Ясиным. Стратегия прорыва предлагается С. Ю. Глазьевым, Р. С. Гринбергом, а концепция неоиндустриализации – С. С. Губановым, В. Л. Иноземцевым, О. С. Сухаревым.

Отдельно надлежит отметить авторов, рассматривавших структуру народного хозяйства в советский период существования отечественной науки, таких как Н. В. Герасимов, В. К. Гронскас, В. А. Лялин, Д. А. Черников, В. К. Черняк, Ю. В. Яременко. Некоторые их работы в связи с переходом к рыночной экономике уже потеряли свою актуальность, а опыт исследований в новых условиях следует расширять, углублять и систематизировать.

Разумеется, проблемы структурного реформирования находят достаточно полное отражение и за рубежом. Ими занимались ученые самых разных стран: М. Бруно, Я. Корнай, В. В. Леонтьев, Г. Мюрдаль, Д. Норт, К. Оппенлендер, М. Портер, Р. Скидельски, Л. Столерю, Дж. Ходжсон, Х. Ченери, Ш. Эйзен-

штадт и др. Работы этих авторов полнее отражают рыночные реалии развитых держав в силу объективных причин. Но, во-первых, изучаемый вопрос существенно варьируется в зависимости от специфики конкретного государства. Во-вторых, в постсоциалистических экономиках по сравнению с развитыми сфера структурных преобразований значительно шире. В таких странах актуальность решения теоретических и практических задач управления процессами трансформации экономических систем не только не снизилась, но и до сих пор продолжает нарастать.

Диссертационная работа призвана не только разработать теоретическую базу исследования структуры экономики, но и обеспечить ее приложение к специфическим российским реалиям в целях решения проблем, многие из которых являются для отечественной теории и практики новыми и малоизученными.

**Цель и задачи исследования.** Важнейшим условием модернизации России, перехода нашей страны в качественно новый этап своего развития, становления инновационной экономики является совершенствование воспроизводственной структуры. В связи с этим целью диссертационного исследования является системный анализ структуры российской экономики и разработка теоретически обоснованных направлений ее реформирования.

В соответствии с данной целью сформулированы следующие задачи:

- сформировать теоретическую базу исследования, систему принципов анализа структуры экономики; раскрыть содержание модернизации воспроизводственной структуры;
- систематизировать факторы, детерминирующие структуру экономики;
- выявить структурные дисбалансы в российской экономике и обнаружить их исторические предпосылки;
- разработать статистическую модель оценки качества отраслевой структуры экономики;
- определить место, занимаемое Россией в ряду других государств с точки зрения качества отраслевой структуры, и приоритетные ориентиры трансформации экономической системы;
- выявить системные факторы экономического сопротивления прогрессивным структурным сдвигам на основе анализа интересов хозяйствующих субъектов;
- предложить пути совершенствования механизма формирования межотраслевых пропорций в экономике России.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является отраслевая структура экономики, предметом – экономические отношения, определяющие ее развитие.

**Область исследования** соответствует пункту 1.1. «Политическая экономика: структура и закономерности развития экономических отношений» Паспорта специальности 08.00.01 «Экономическая теория» ВАК Минобрнауки России.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** В качестве теоретической базы рассматриваются результаты исследований зарубежных и отечественных ученых, посвященные непосредственно изучению пропорций национальной экономики. В исследовании (в контексте выбранной темы) объединены различные теоретические подходы: теории воспроизводства и экономического роста, теория модернизации и теория постиндустриального общества, институциональная и эволюционная теории, теория макрорегулирования Кейнса. При этом автор интерпретирует принципы данных теорий с точки зрения проблематики диссертационной работы.

Для решения поставленных задач использовалась методология системного анализа, при котором рассматривается совокупность элементов отраслевой структуры экономики, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность; применялись концепция структурализма, исторический метод, формально-логические приемы, математические и статистические методы, эконометрика, методы динамического, сравнительного и межстранового анализа. Для расчета коэффициентов корреляции и построения диаграмм использовалась прикладная программа Microsoft Excel.

**Информационная база исследования.** При написании работы использовались общеэкономическая и специальная литература. Труды перечисленных выше авторов по экономической теории и ученых других сфер научного знания дополнялись материалами периодических изданий. Прежде всего, это такие журналы, как «Вопросы экономики», «Экономист», «Российский экономический журнал», «Мировая экономика и международные отношения», «Общество и экономика», «Экономическая политика», «Вестник Института экономики РАН», «Власть», «Экономика и предпринимательство», «Инновации», «Экономический анализ: теория и практика», «Вопросы философии», «Лоббист», «Безопасность Евразии», и газеты «Российская газета», «Аргументы недели», «Новая газета», «Российская бизнес-газета».

Эмпирическую основу диссертации составили официальные сборники Федеральной службы государственной статистики: «Россия в цифрах», «Российский статистический ежегодник», «Социальное положение и уровень жизни населения России», «Промышленность России», «Россия и страны мира», «Группа восьми» в цифрах», а также издания Госкомстата СССР: «Народное хозяйство СССР», «Народное хозяйство СССР за 70 лет».

Источниками необходимой информации послужили также нормативные документы Российской Федерации и публикации в сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования.** По итогам проведенного исследования автором достигнуты следующие наиболее значимые научные результаты.

1. Раскрыто теоретическое содержание модернизации воспроизводственной структуры, её типов и условий реализации в современную эпоху. Подчеркивается приоритет реформирования отраслевых компонентов воспроизводственного процесса и значимость государства, призванного быть инициатором структурных преобразований. Предлагаемая трактовка акцентирует внимание на необходимости создания эффективного мотивационного механизма при реорганизации существующей системы. Личный вклад автора заключается в уточнении понятия модернизации воспроизводственной структуры и формировании системы теоретических принципов анализа структуры экономики.

2. Систематизированы многочисленные факторы, определяющие отраслевую структуру экономики. Благодаря предложенной классификации автором детерминированы сложные и разнородные процессы формирования межотраслевых пропорций и структурных сдвигов. В совокупности с предыдущим пунктом это способствовало созданию теоретической базы исследования, необходимой для дальнейшего научно обоснованного анализа, проведенного во второй и третьей главах диссертационной работы и позволившего адекватно оценить эволюцию отраслевой структуры отечественной экономики, ее нынешнее состояние и специфику.

3. Выявлены и системно проанализированы структурные дисбалансы в российской экономике: в обрабатывающей и добывающей промышленности, сельском хозяйстве и сфере услуг. Эти дисбалансы подтверждаются проведенным сравнительным анализом товарной структуры экспорта и импорта. В то же время приложение принципов эволюционной теории позволяет сделать вывод, что сформировавшаяся в стране структура экономики является следствием предшествующей траектории ее развития. На основе фактических материалов,

характеризующих современные диспропорции и свидетельствующих о наличии критической ситуации, вызванной однобокой сырьевой направленностью отечественной экономики, аргументируется необходимость ее реформирования с использованием концепции неоиндустриализации.

4. Разработана статистическая модель оценки качества отраслевой структуры экономики. Данная модель предложена автором для того, чтобы определить место, занимаемое Россией в ряду других государств, и сопоставить ключевые структурные характеристики отечественной экономики с аналогами различных стран мира. Модель позволяет структурировать сложно формализуемую многогранную экономическую проблему оценки качества отраслевой структуры. Особенностью разработанной модели, отличающей ее от работ других авторов, является то, что отраслевая структура национальной экономики анализируется не только на основе качественных характеристик, но и благодаря расчету конкретного количественного показателя – интегральной оценки. Предложенная модель выявила существенные проблемы российской экономики, выступила доказательной основой тезиса о неэффективности ее отраслевой структуры и высветила приоритетные ориентиры модернизации экономической системы.

5. Разработаны теоретически обоснованные направления реформирования отраслевой структуры экономики России. Предлагаемые направления реформирования сформулированы автором в соответствии с принципом последовательности. Логика их формирования состоит в выявлении системных факторов экономического сопротивления прогрессивным структурным сдвигам и последующей разработке предложений по совершенствованию механизма формирования межотраслевых пропорций в отечественной экономике. Представлены этапы реформирования. На первом этапе при помощи анализа интересов хозяйствующих субъектов определены институциональные ограничения, препятствующие догоняющей модернизации, реиндустриализации и назревшим трансформационным процессам. На втором этапе предложены способы устранения выявленных ограничений, призванные на основе согласования интересов повысить эффективность экономической системы и ее способность к качественным структурным преобразованиям.

**Теоретическая значимость.** Совокупность результатов диссертационного исследования является научным вкладом в изучение структуры экономики и процесса ее реформирования, расширяет теоретическую базу ее анализа и развивает область рассмотрения социально-экономической системы в целом. В работе

сформулированы приоритеты реформирования воспроизводственной структуры для перевода экономики на инновационный путь развития; раскрыты особенности модернизации отраслевых компонентов воспроизводственного процесса в условиях догоняющего развития. Аргументирована концепция неоиндустриализации в стране с однобокой сырьевой структурой экономики. Предложены идеи совершенствования механизмов и направлений реформирования отраслевой структуры. Использование системного подхода при анализе реформирования экономики позволило конкретизировать теорию модернизации.

**Практическая значимость.** Основные положения, выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы как теоретическая основа при определении мероприятий структурной политики государства. В рамках разработанных направлений реформирования отраслевой структуры экономики предлагаются пути совершенствования механизма формирования межотраслевых пропорций в экономике России. Воплощение в жизнь этих рекомендаций должно способствовать устранению ограничений, препятствующих модернизации и назревшим трансформационным процессам в нашей стране. Ведь именно ликвидация системных факторов экономического сопротивления прогрессивным структурным сдвигам на сегодняшний день для отечественной экономики представляется задачей первостепенной важности.

Модель оценки качества отраслевой структуры также может найти практическое применение при дальнейших исследованиях. Прикладное значение диссертации состоит в том, что результаты теоретического анализа, приведенного в ней, целесообразно использовать при разработке курсов для студентов и слушателей экономических специальностей.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях и были опубликованы в соответствующих материалах, сборниках статей и трудов. Большинство конференций имели статус международных: «Институциональная трансформация экономики на постсоветском пространстве: барьеры и перспективы» (Кемерово, КемГУ, 2011), «Факторы устойчивого развития права, экономики и исторической науки» (Шадринск, 2008), «Апрельские экономические чтения» (Омск, ОмГУ, 2008 и 2009), «Инновационное развитие экономики региона: Опыт и перспективы» (Омск, филиал ВЗФЭИ, 2008), «Экономика региона: Интеллект, инновации, предпринимательство» (Омск, филиал ВЗФЭИ, 2009), «Инновационный бизнес региона: актуальные проблемы развития» (Омск, филиал ВЗФЭИ, 2010), «Омский экономический форум» (Омск, филиал

ВЗФЭИ, 2011). Имеются также публикации по итогам межвузовской конференции «Экономика: Омский регион, Россия, мир» (Омск, ОмГУПС, 2010) и четырех всероссийских: «Молодежь и наука – третье тысячелетие» (Красноярск, 2007), «Социально-экономические и правовые проблемы инновационного развития региона в условиях глобализации экономики» (Саранск, 2009), «Трансформация российской национальной экономической системы» (Новосибирск, 2012) и «Качество и инновации – основа современных технологий» (Новосибирск, 2014).

Основные результаты проведенного исследования апробированы в учебном процессе в Омском государственном университете путей сообщения при преподавании таких дисциплин, как «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Государственное регулирование экономики», «Международные экономические отношения» и др.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликована 21 научная работа общим объемом 16,75 печатных листа, в т.ч. 18 статей, из которых три – в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ: «Вестник Челябинского государственного университета. Серия Экономика», «Вестник Омского университета. Серия Экономика», «Сибирская финансовая школа» (г. Новосибирск). Кроме того, автор принял участие в создании трех монографий, одна из которых написана лично, другая – в соавторстве, а третья имеет статус коллективной.

**Структура работы.** Структура диссертации продиктована логикой исследования, его целью и совокупностью поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка литературы, включающего 188 источников. Диссертация изложена на 208 страницах. Работа содержит 22 таблицы и 33 приложения.

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень разработанности проблемы, формулируется цель работы и соответствующие ей задачи, определяются объект и предмет, приводится методологическая и информационная база, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость.

**В первой главе** «Теоретические проблемы структурного реформирования экономики» рассматриваются понятия экономической системы и модернизации, приводятся различные подходы к анализу структуры экономики, при этом в качестве приоритетного выбирается отраслевой критерий. Специально для решения задач исследования автором предлагаются теоретические принци-

пы анализа структуры экономики и систематизируются детерминирующие ее факторы.

**Во второй главе** «Анализ отраслевой структуры экономики» исследуются исторические предпосылки структурного дисбаланса экономики России, отраслевая структура настоящего времени изучается как с теоретической точки зрения, так и со статистической. В контексте современных концепций анализируется состояние сферы услуг, приводится сравнительный анализ развития добывающей и обрабатывающей промышленности, определяются приоритеты внешней торговли; рассматриваются отрасли машиностроения и сельскохозяйственный сектор. В результате выявляются проблемы перехода к постиндустриальному обществу и обосновывается необходимость неоиндустриализации в России.

**В третьей главе** «Основные направления и факторы реформирования отраслевой структуры экономики России» при помощи разработанной автором модели определяется место, занимаемое Россией в ряду других государств с точки зрения качества отраслевой структуры; последовательно выявляются институциональные ограничения, препятствующие качественным структурным преобразованиям в нашей стране, и предлагаются способы устранения этих ограничений.

**В заключении** в обобщенном виде представлены основные итоги проведенного исследования, сформулированы соответствующие выводы и предложения.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В соответствии с целью диссертационной работы и поставленными задачами получены результаты и сформулированы выводы, порядок изложения которых обуславливается логикой выполненного исследования.

**1. Уточнено понятие модернизации воспроизводственной структуры и сформирована система теоретических принципов анализа структуры экономики.**

На основе рассмотрения понятий модернизации, экономической системы, структуры экономики автором предлагается следующая трактовка. Модернизация воспроизводственной структуры – это планируемая и воплощаемая в жизнь деятельность государства, направленная на развитие приоритетных отраслей и

формирование внутренних факторов саморазвития, стимулирующих участников рыночных отношений действовать в стратегически важном для общества направлении в соответствии с современными вызовами национальной и мировой экономики.

При помощи данной трактовки автор расставляет следующие акценты:

– в трансформируемой экономике именно государство предстает главным социальным институтом, способным мобилизовать необходимые ресурсы, осуществить процесс реформирования и реализовать, таким образом, модернизацию «сверху»; при этом зачастую преобразования следует начинать с реформирования самого государства, чтобы обеспечить соответствующие институциональные предпосылки для реорганизации экономической системы;

– выработка и практическая реализация государством структурной политики должны основываться на соответствующей теоретической базе и тщательно планироваться в результате проведения научно обоснованного всестороннего анализа, позволяющего адекватно оценить эволюцию структуры национальной экономики;

– главной целью перспективной политики любого государства должно быть обеспечение устойчивого экономического роста, качество и динамика которого обуславливаются прежде всего наличием прогрессивных отраслевых сдвигов; именно поэтому в качестве приоритетного объекта реформирования автор решил избрать отраслевую структуру экономики, являющуюся основой для обеспечения расширенного воспроизводства и осуществления трансформационных процессов;

– структурные сдвиги определяются не только государственной политикой, но и самой экономической системой и внутренне присущими ей механизмами; структура экономики складывается в рамках институциональной среды конкретного государства, другими словами, она подвержена влиянию упорядоченного набора институтов, создающих модели экономического поведения и вынуждающих хозяйствующих субъектов действовать в определенных рамках; следовательно, важнейшей составляющей структурного реформирования является создание эффективного мотивационного механизма, обеспечивающего реализацию интересов экономических агентов, действующих в приоритетных отраслях.

Важным этапом диссертационного исследования явилось формирование системы теоретических принципов анализа структуры экономики. Для этого применительно к рассматриваемой проблеме был адаптирован ряд концепций,

существующих в экономической теории: принципы историзма и взаимообусловленности общественных отношений институциональной теории, принцип макрорегулирования Кейнса, принцип измеримости структурных сдвигов, принцип взаимодействия макрогенераций Шумпетера. Каждый принцип представлен с позиций его возможного приложения к диссертационной работе и наполнен содержанием, соответствующим теме исследования.

Разработанная система принципов дополнена условиями полноценного анализа структуры экономики. Они сформулированы автором в качестве самостоятельных принципов: проведение анализа в динамике; нахождение оптимального баланса между устойчивостью экономической структуры и ее качественным развитием; принцип сбалансированности; взвешенность, этапность и последовательность структурных изменений; своевременная трансформация экономической системы; изучение исторического опыта; учет субъективных факторов и национальной специфики.

Соблюдение перечисленных принципов позволило во второй и третьей главах исследования провести теоретически обоснованный анализ структуры российской экономики.

## **2. Систематизированы с использованием концепции структурализма многочисленные факторы, определяющие отраслевую структуру экономики.**

Отраслевая структура экономики любой страны не является случайным образованием. Она представляет собой функцию от множества факторов, которые автор работы посчитал целесообразным выявить и систематизировать, т.к. научные исследования, посвященные этому вопросу, носят неупорядоченный характер. На основе концепции структурализма была сформирована система противопоставлений. Все факторы, детерминирующие процесс структурных сдвигов, разделены на две большие группы: интернациональные и национальные. Интернациональные – это объективные факторы, общие для всех государств, являющиеся следствием международных экономических отношений и развития человеческого общества в целом. К ним отнесены научно-технический прогресс, тенденции общественного развития, международная конкуренция и разделение труда, конъюнктура на мировых рынках, неравномерность развития различных стран, геополитическое положение и взаимоотношения с другими государствами.

Под национальными понимаются субъективные факторы, определяющие структуру экономики каждого конкретного государства. В эту группу автор ис-

следования включил природно-климатические условия, исторически сложившуюся специализацию страны, уровень технологического развития, социальную структуру общества, параметры совокупного спроса, емкость и насыщенность рынков.

Отдельно рассмотрена структурная политика государства, также представляющая собой значимый фактор, определяющий соотношение между отраслями в системе национального хозяйства и оказывающий непосредственное влияние на направления, методы и темпы реформирования страны. Экономика нашей страны по-прежнему является переходной и нуждается в догоняющей модернизации. В таких условиях роль государства, безусловно, должна быть намного существеннее, нежели в экономике развитых стран. Финансовый кризис является еще одним аргументом в пользу повышенной значимости государства. Таким образом, в настоящее время в России целесообразно использование принципа макрорегулирования и актуальны меры активной структурной политики.

Вместе с тем следует помнить, что стратегически необходимо уменьшать государственное влияние на экономические процессы. В условиях развитого рынка важнейшее значение приобретают иные факторы, иницирующие структурные преобразования. Механизм изменения межотраслевых пропорций, согласно теории Шумпетера, должен запускаться самим предпринимателем. Поэтому помимо непосредственного воздействия на экономические процессы важнейшей задачей структурной политики государства является создание условий для развития предпринимательства, формирование конкурентной среды и цивилизованного рынка, стимулирование воплощения новаторских идей и внедрения новых технологий. Только такой подход позволит в перспективе обеспечить становление инновационной экономики. Необходимый для общества курс структурных сдвигов может быть достигнут лишь благодаря формированию соответствующей структуры стимулов у экономических агентов.

Систематизация факторов, определяющих отраслевую структуру, позволила в дальнейшем исследовании выявить объективные и субъективные причины структурного дисбаланса отечественной экономики.

### **3. Выявлены структурные диспропорции отечественной экономики и раскрыты причины их возникновения на основе принципов эволюционной теории.**

Структурный дисбаланс современной экономики России имеет исторические предпосылки и является объективным следствием развития нашей страны

в период существования СССР. Тогда направления государственных инвестиций прежде всего определялись нуждами ВПК и сырьевого сектора. Как следствие, гражданская перерабатывающая промышленность довольствовалась второстепенными ролями. При этом оборонные предприятия всегда использовали лучшие с точки зрения качества ресурсы по минимальным ценам, добывающие производства наращивали свой потенциал за счет постоянного освоения новых месторождений, т.е. экстенсивным путем. Всё это замедляло развитие экономики в целом. Неэффективность советского народного хозяйства и его структурные перекосы обуславливались также процессами индустриализации и коллективизации, невозможностью банкротства государственных предприятий и отсутствием у них стимулов к интенсивному развитию, низкими производительностью и мотивацией к труду, отсутствием традиций в сферах малого предпринимательства и нематериального производства.

Однако после перехода к рыночным отношениям отраслевые диспропорции в отечественной экономике не исчезли. Более того, с каждым годом они продолжают углубляться. Так, например, внешнеэкономическое развитие страны уже в советскую эпоху сводилось прежде всего к экспорту первичных ресурсов и импорту готовой продукции. Но если в 1960 г. минеральные продукты составляли 16,2 % отечественного экспорта, в 1985 г. – 52,7 %, то в 2013 г. – уже 71,6 %. В то же время тенденция изменения аналогичных показателей по вывозу машиностроительной продукции была прямо противоположной: в 1960 г. – 20,7 %, в 1985 г. – 13,9 %, в 2013 г. – 5,4 %. Что же касается импорта изделий машиностроения, то его доля в структуре ввозимых товаров в 1960 г. равнялась 31,1 %, в 1985 г. – 37,1 %, в 2013 г. – 48,6 %<sup>2</sup>.

Российская экономика сегодня остро нуждается в смещении акцента в сторону обрабатывающих отраслей. Такой структурный приоритет обусловлен следующими причинами. Во-первых, предприятия, действующие в сфере добычи полезных ископаемых, имеют значительно более высокие показатели рентабельности и заработной платы, что лишает их действенных экономических рычагов, стимулирующих процесс модернизации экономики. Во-вторых, диверсификация производства является важнейшей стратегической задачей, призванной обеспечить фундамент для стабильного развития экономики. В-третьих, уменьшение доли высококонцентрированных добывающих отраслей важно с

---

<sup>2</sup> Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987. – С. 647; Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2014. – С. 529, 532.

точки зрения развития конкуренции и цивилизованного рынка. В-четвертых, в отраслях обработки занята значительная часть населения страны, что представляет собой уже социальный аспект данной проблемы. В-пятых, указанный приоритет должен стимулировать рациональное использование имеющихся ресурсов и задействовать интенсивные факторы роста экономики. В-шестых, развитие обрабатывающей промышленности создает условия для импортозамещения, призванного уменьшить зависимость России от конъюнктуры мирового рынка. Наконец, в-седьмых, именно обрабатывающие производства могут придать импульс, необходимый российской экономике для перехода на инновационный путь развития. Поэтому в свете задач реформирования ощутимый приоритет должен отдаваться обрабатывающим производствам.

Между тем машиностроительный комплекс, который призван служить основой устойчивого развития экономики, в настоящее время не только не обеспечивает прогрессивных структурных сдвигов, но и отстает практически по всем статьям от показателей двадцатилетней давности. Это касается как станкостроения и электроники, так и производства машин, оборудования и транспортных средств. В России создается реальная угроза разрушения собственной базы промышленности, растет зависимость от зарубежных поставок.

Проблемы импортозамещения и экономической безопасности очень актуальны также для отечественного сельского хозяйства. Засилье иностранного продовольствия, далеко не всегда соответствующего экологическим стандартам, не только увеличивает значимость факторов мировой конъюнктуры и дестабилизирует экономику, но и может негативно сказаться на здоровье российских потребителей. Кроме того, материальная незаинтересованность в результатах своего труда наряду со слабой инфраструктурной обеспеченностью села приводят к потере кадрового потенциала в аграрном секторе. Наконец, развитие сферы услуг в нашей стране значительно отстает от уровня ведущих держав мира. Что же касается, например, таких показателей, как расходы на образование и здравоохранение в структуре ВВП, то здесь Россия уступает и многим развивающимся государствам.

Таким образом, экономическая система нашей страны не получила соответствующего аграрного и промышленного базиса, необходимого для перехода к постиндустриальному обществу. Такой переход целесообразно осуществлять, используя стратегию неоиндустриализации, в настоящее время представляю-

щуюся важнейшей задачей, от выполнения которой будут зависеть дальнейшие перспективы развития отечественной экономики.

#### **4. Разработана статистическая модель оценки качества отраслевой структуры экономики.**

Для того чтобы адекватно оценить структуру российской экономики, важно не только описать ее ключевые составляющие, но и сравнить их с аналогичными характеристиками разных стран мира. Для осуществления такого сопоставления автором специально для настоящего исследования разработана статистическая модель оценки качества отраслевой структуры экономики, дополнившая количественный и качественный анализ, представленный во второй главе.

Среди различных показателей, так или иначе характеризующих экономическую структуру государства, необходимо выбирать те, которые отражают самые важные аспекты ее отраслевой специфики. Во второй главе были выявлены факторы, определяющие качественное состояние структуры экономики страны. На основании этого анализа и с учетом доступности статистической информации о разных государствах в качестве основных показателей предлагаемой модели решено было использовать следующие:

- 1) доля машиностроения в общем объеме продукции обрабатывающей промышленности;
- 2) доля минеральных продуктов в товарной структуре экспорта;
- 3) доля машиностроения в товарной структуре экспорта;
- 4) доля продовольствия в товарной структуре импорта;
- 5) доля сферы услуг в валовом внутреннем продукте;
- 6) доля затрат на исследования и разработки в валовом внутреннем продукте.

Разработанная модель представляет собой статистическое описание выбранных компонентов, отображающих существенные свойства моделируемого экономического объекта (отраслевой структуры экономики), который рассматривается как система, состоящая из приоритетных отраслей.

Сопоставление данных шести показателей в нашей стране производилось с аналогичными показателями еще 19 государств, среди которых:

- 1) страны «большой семерки» (США, Канада, Япония, Германия, Италия, Великобритания, Франция) – как наиболее сильные державы мира, к уровню развития которых следует стремиться;

2) страны БРИКС (Бразилия, Индия, Китай, ЮАР) – как быстро развивающиеся государства, схожие с Россией с точки зрения темпов роста и значения в современной мировой экономике;

3) Польша, Беларусь, Казахстан – как страны с переходной экономикой, имеющие социалистическое прошлое, общую с нашим государством историю и схожие исходные предпосылки для трансформации административно-командной системы в рыночную;

4) Норвегия, Республика Корея, Египет, Аргентина, Австралия – как примеры стран, представляющих разные части света, что необходимо для формирования целостной картины исследования.

Сущность разработанной модели заключается в последовательном описании экономики 20 государств по выбранным показателям на основании следующего алгоритма.

1. Определение минимального и максимального значения исследуемого показателя среди рассматриваемых государств.

2. Вычисление шага, необходимого для расчета границ 10 интервалов. Для этого разность между минимальным и максимальным значениями нужно разделить на 10.

3. Расчет границ интервалов при помощи полученного шага.

4. Присвоение каждой стране балльной оценки от 1 до 10 в зависимости от интервала, в который попадает ее показатель.

В результате всем 20 рассматриваемым государствам присваивается итоговая оценка, характеризующая качество отраслевой структуры экономики. Расчет такой интегральной оценки представляет собой вычисление среднего арифметического оценок по каждому из шести рассмотренных показателей. Итоги этого вычисления с последующим ранжированием государств по рассчитанным значениям приведены в таблице 1.

Согласно разработанной модели, наиболее качественной является отраслевая структура экономики Японии. Совсем немного ей уступают Корея и Германия. Обращает на себя внимание шестое место Китая, который, отставая от США и Франции, все же превосходит показатели трех других государств из «большой семерки»: Великобритании, Италии и Канады.

Наша страна с интегральной оценкой, равной 3,3, находится на 18 месте, опережая только Египет и Казахстан. Россия значительно отстает от всех остальных стран БРИКС. Так, результат Китая составил 7, Бразилии – 6,2, Индии – 6, ЮАР – 5,7. Кроме того, отраслевая структура отечественной эконо-

мики уступает не только государству Восточной Европы, входившему в социалистический лагерь (оценка Польши – 6,3), но и бывшей республике Советского Союза – Беларуси (4,2).

Таблица 1 – Ранжирование 20 стран по интегральной оценке качества отраслевой структуры экономики

№	Страна	Доля машиностроения в общем объеме продукции обрабатывающей промышленности	Доля минеральных продуктов в товарной структуре экспорта	Доля машиностроения в товарной структуре экспорта	Доля продовольствия в товарной структуре импорта	Доля сферы услуг в ВВП	Доля затрат на исследования и разработки в ВВП	Интегральная оценка качества отраслевой структуры экономики
1	Япония	10	10	10	6	9	8	<b>8,8</b>
2	Республика Корея	10	9	9	9	4	10	<b>8,5</b>
3	Германия	10	10	8	7	8	7	<b>8,3</b>
4	США	7	9	6	8,5	10	7	<b>7,9</b>
5	Франция	6	10	7	7	10	6	<b>7,7</b>
6	Китай	8	10	8	10	1	5	<b>7</b>
7	Великобритания	6	9	5	6	10	4	<b>6,7</b>
8	Италия	6	10	6	6	9	3	<b>6,7</b>
9	Польша	6	10	7	7	6	2	<b>6,3</b>
10	Бразилия	6	9	3	9	7	3	<b>6,2</b>
11	Индия	5	8	3	10	4	...	<b>6</b>
12	Канада	5	7	5	7	7	4	<b>5,8</b>
13	ЮАР	5	9	3	8	7	2	<b>5,7</b>
14	Австралия	4	7	1	8	8	5	<b>5,5</b>
15	Аргентина	3	10	3	10	5	2	<b>5,5</b>
16	Норвегия	8	1	2	7	4	4	<b>4,3</b>
17	Беларусь	...	6	3	8	2	2	<b>4,2</b>
<b>18</b>	<b>Россия</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4,5</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3,3</b>
19	Египет	3	6	1	1	2	...	<b>2,6</b>
20	Казахстан	1	1	1	6	5	1	<b>2,5</b>

Таким образом, предложенная модель дополнила исследование сравнительной характеристикой 20 рассматриваемых стран. Кроме того, она еще раз

подтвердила неэффективность отраслевой структуры российской экономики и необходимость ее реформирования.

##### **5. Разработаны основные направления реформирования отраслевой структуры экономики России, ставшие логическим завершением диссертационного исследования.**

Для того чтобы преодолеть выявленное отставание и обеспечить прогрессивные структурные сдвиги, необходима последовательная политика государства. Любая крупномасштабная модернизация должна проходить под контролем этого социального института. Такие факторы, как переходный период отечественной экономики и финансовый кризис, повышающие значимость присутствия государства, уже были упомянуты выше. Кроме них, следует отметить такие особенности российского менталитета, как коллективизм, государственный патернализм и традиционализм. В соответствии с теоретическими принципами взаимообусловленности общественных отношений и учета национальной специфики, описанными в первой главе, все эти субъективные факторы должны обязательно приниматься во внимание при разработке стратегии экономического развития. Поэтому в нашей стране именно государству надлежит стать инициатором трансформационных преобразований. Следует помнить, что структура экономики страны во многом определяется сложившейся в ней институциональной средой. Следовательно, процесс реформирования на практике неизбежно столкнется с институциональными ограничениями.

Поэтому на первом этапе разработки основных направлений реформирования были выявлены системные факторы экономического сопротивления прогрессивным структурным сдвигам на основе анализа интересов хозяйствующих субъектов. В нашей стране сегодня сложился замкнутый круг недоразвитости институтов и отсутствия интересов к их совершенствованию. Существующая воспроизводственная система стимулирует присваивать сырьевую ренту на промежуточном добывающем производстве, а не выпускать готовую продукцию с высокой степенью обработки. В России сформировался слой общественно неэффективных собственников, не заинтересованных в модернизации экономики.

Отсутствие возможностей для реализации своих интересов у работников науки и обрабатывающей промышленности, как с точки зрения финансовой мотивации, так и с позиции реализации перспективных разработок на практике, международные интересы зарубежных партнеров России также представляют собой встроенные дефекты механизма формирования межотраслевых пропор-

ций в отечественной экономике. Безусловно, приоритеты государственных инвестиций важны, однако первостепенной задачей в настоящее время должны стать именно совершенствование институциональной среды и ликвидация выявленных системных факторов экономического сопротивления за счет воздействия на структуру стимулов хозяйствующих субъектов.

На втором этапе разработки основных направлений реформирования автор предлагает пути совершенствования механизма формирования межотраслевых пропорций в экономике России. Заинтересованность предприятий машиностроительного комплекса и обрабатывающей промышленности в целом можно повысить за счет введения прогрессивной шкалы по налогу на прибыль (с дифференциацией ставок по отраслям в зависимости от уровня рентабельности), изменения налоговых ставок по НДС и НДСП, законодательно закрепленной обязанности инвестирования в определенную отрасль, вменяемой компаниям, получающим сверхприбыли. Перечисленные меры призваны способствовать искомому выравниванию структуры стимулов.

Инструментом диверсификации экономики и достижения прогрессивных структурных сдвигов являются институты развития, необходимые для сближения интересов частных предпринимателей и общества в целом. Еще одним средством активизации инновационного процесса выступает капитализация интеллектуальной собственности. Другими словами, важно создавать внутренние источники саморазвития экономической системы. При этом материализация новых идей должна происходить на территории государства, чтобы обеспечивать прирост рабочих мест, налоговых поступлений и добавленной стоимости.

При осуществлении любого проекта, связанного с реорганизацией существующей системы, фундаментальное значение имеют экономические интересы. Структурное реформирование экономики требует создания эффективного мотивационного механизма, обеспечивающего реализацию интересов субъектов, функционирующих в приоритетных отраслях. Только тогда их деятельность будет отвечать национальным интересам страны в целом и обеспечивать тем самым качественное поступательное развитие российской экономики.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Исачкин, В. С. Методологические аспекты структурной модернизации экономики / В. С. Исачкин // Вестник Челябинского государственного университета. Серия Экономика. – 2009. – № 26. – С. 42-46.
2. Исачкин, В. С. Модель оценки качества отраслевой структуры экономики / В. С. Исачкин // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2011. – № 3. – С. 52-56.
3. Исачкин, В. С. Факторы, определяющие отраслевую структуру национальной экономики / В. С. Исачкин // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 2. – С. 8-10.

#### **Монографии**

4. Исачкин, В. С. Методологические проблемы управления финансовым механизмом воспроизводства: монография / В. С. Исачкин, Е. А. Догадова, Е. А. Штеле. Гл. 1. Структурный анализ системы воспроизводства. – Омск: Изд-во «Апельсин», 2010. – С. 6-21.
5. Исачкин, В. С. Приоритетные векторы инновационной экономики: коллективная монография / В. С. Исачкин. Анализ отраслевых приоритетов внешней торговли России / Под науч. ред. А. И. Ковалева, Е. В. Исаевой. – СПб.: Инфо-да, 2011. – С. 158-160.
6. Исачкин, В. С. Структурная модернизация российской экономики: монография / В. С. Исачкин. – Омск: Омский гос. ун-т путей сообщения, 2013. – 145 с.

#### **Публикации в других научных изданиях**

7. Исачкин, В. С. Основы структурной политики государства / В. С. Исачкин // Молодежь и наука – третье тысячелетие: сб. материалов всероссийской науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск: КРО НС «Интеграция», 2007. – С. 271-273.
8. Исачкин, В. С. Экономическая система как объект научного анализа / В. С. Исачкин // Экономика России: XXI век: международный сб. науч. трудов. Вып. 8. – Воронеж: ВГПУ, 2007. – С. 144-151.
9. Исачкин, В. С. Вопросы методологии процесса модернизации / В. С. Исачкин // Факторы устойчивого развития права, экономики и исторической

науки: сб. материалов международной науч.-практ. конф. – М.-Шадринск: Изд-во ОГУП «Шадринский Дом Печати», 2008. – С. 367-369.

10. Исачкин, В. С. Эволюция понятия модернизации в экономической теории / В. С. Исачкин // Апрельские экономические чтения: сб. трудов международной науч.-практ. конф. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2008. – С. 253-258.

11. Исачкин, В. С. Промышленная политика как инструмент экономической модернизации / В. С. Исачкин // Инновационное развитие экономики региона: опыт и перспективы: материалы международной науч.-практ. конф. – Омск: Филиал ВЗФЭИ, 2008. – С. 84-87.

12. Исачкин, В. С. Структурный потенциал кризисных явлений в российской экономике / В. С. Исачкин // Социально-экономические и правовые проблемы инновационного развития региона в условиях глобализации экономики: материалы всероссийской науч.-практ. конф. – Саранск: Тип. «Рузаевский печатник», 2009. – С. 162-164.

13. Исачкин, В. С. Снижение НДС как инструмент диверсификации российской экономики / В. С. Исачкин // Апрельские экономические чтения: сб. трудов международной науч.-практ. конф. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2009. – С. 264-266.

14. Исачкин, В. С. Исторические причины структурных деформаций отечественной экономики / В. С. Исачкин // Экономика региона: интеллект, инновации, предпринимательство: материалы международной науч.-практ. конф. – Омск: Компания «Параграф», 2009. – С. 67-69.

15. Исачкин, В. С. Отраслевая структура экономики как приоритетный объект модернизации / В. С. Исачкин // Экономика: Омский регион, Россия, мир: сб. статей межвузовской науч.-практ. конф. студентов и аспирантов. – Омск: Изд-во «Русь», 2010. – С. 8-12.

16. Исачкин, В. С. Структурная составляющая государственного регулирования экономики / В. С. Исачкин // Инновационный бизнес региона: актуальные проблемы развития: материалы международной науч.-практ. конф. в рамках международного экономического форума «Человеческий капитал – ключевой ресурс модернизации российской экономики». – Омск: Компания «Параграф», 2010. – С. 69-71.

17. Исачкин, В. С. Совершенствование механизма формирования межотраслевых пропорций в экономике России / В. С. Исачкин // Институциональная трансформация экономики на постсоветском пространстве: барьеры и перспек-

тивы: сб. статей международной науч. конф. / Под ред. Левина С.Н. – Кемерово: КемГУ, 2011. – С. 357-362.

18. Исачкин, В. С. Проблема интересов в сферах науки и промышленности как сдерживающий фактор структурной модернизации российской экономики / В. С. Исачкин // Омский экономический форум: материалы международной науч.-практ. конф. – Омск: Компания «Параграф», 2011. – С. 27-29.

19. Исачкин, В. С. Структурные аспекты отраслевых преобразований в экономике / В. С. Исачкин // Материалы VII всероссийской конференции «Трансформация российской национальной экономической системы». – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2012. – С. 130-133.

20. Исачкин, В. С. Проблемы государственного регулирования научной деятельности и модернизация российской экономики / В. С. Исачкин // Качество и инновации – основа современных технологий: сб. трудов всероссийской науч.-практ. конф. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2014. – С. 225-230.

21. Исачкин, В. С. Воспроизводственная система как основа структурного дисбаланса российской экономики / В. С. Исачкин // Инновационная экономика и общество. – 2014. – № 3. – С. 14-20.