

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора психологических наук, заведующего лабораторией социальной и экономической психологии ФГБУН «Институт психологии РАН» -  
Нестика Тимофея Александровича - о диссертации  
Левченко Валерия Витальевича «Социальная психология  
состязательности: метасистемный подход»,  
представленной к защите на соискание ученой степени доктора  
психологических наук по специальности 19.00.05 – социальная  
психология**

Содержание диссертации, представленной Левченко В.В. на оппонирование, позволяет отнести эту работу к числу **актуальных** исследований как для социальной психологии в целом, так и для отдельных ее отраслей – социальной психологии личности, психологии малых групп, психологии межличностных отношений, организационной и экономической психологии). Актуальность работы определяется как логикой развития социально-психологического знания, так и изменениями, происходящими сегодня в обществе. Рост сложности и динамичности социальных процессов в «турбулентном обществе» сопровождается сегодня разнонаправленными процессами социальной интеграции и дифференциации, возникают новые сетевые формы взаимодействия, объединяющие соперничество и сотрудничество (от конкурентных партнерств в экономике до геймификации совместной деятельности в организациях), которые требуют своего теоретического осмысления. В биологических и социальных науках все большее распространение получает идея о том, при развитии сложных систем конкуренция тесно связана с кооперацией и альтруистическим поведением. При этом, хотя в социальной психологии и во многих смежных областях знания (истории, политологии, философии, экономике, биологии, педагогике, социологии и т.д.) давно исследуются проблемы состязательных отношений, следует отметить отсутствие какой-либо объединяющей концепции состязательности. Взгляды многочисленных исследователей на природу состязательности чаще расходятся, чем совпадают.

В **теоретическом** плане предлагаемый автором концептуальный подход дает возможность раскрыть сложную природу феномена состязательности, выйти за рамки упрощенной дихотомии отношений конкуренции / кооперации. Авторская концепция состязательности открывает возможности для изучения генезиса, функциональной организации, структурно-содержательного своеобразия этого феномена с точки зрения его метасистем – общества, деятельности (взаимодействия) и личности.

В **практическом** плане разработанная автором концепция и результаты эмпирических исследований не только расширяют инструментарий диагностики социальных процессов, но и позволяют более дифференцированно и комплексно разрешать социальные конфликты, разрабатывать программы повышения эффективности совместной деятельности в различных профессиональных сферах.

Цель своей диссертации диссертант сформулировал следующим образом: вывести из тупика научного анализа феномена состязательности за счет разработки, теоретического обоснования и эмпирической проверки социально-психологической концепции состязательности как разновидности взаимодействия и формы соактивности людей, базирующейся на новой парадигме системности и метасистемности, и рассмотреть ее в онтологическом, структурном, функциональном, генетическом и интегративном аспектах, проанализировать особенности развития отдельных видов состязательности на современном этапе развития российского общества.

Для достижения поставленной цели диссертант реализовал последовательно ряд теоретических, методических и эмпирических задач, которые позволили ему получить **новые научные результаты**:

- обоснована необходимость преобразования базовой парадигмы изучения состязательности из аналитической в системную и метасистемную;
- состязательность впервые рассматривается с точки зрения ее структурно-уровневой организации – на метасистемном, общесистемном,

субсистемном, компонентном и элементном уровнях; выделены наиболее обобщенные, системные качества и принципиально новые функциональные закономерности состоятельности;

- на основе теоретического и эмпирического анализа раскрыта и уточнена роль состоятельности в процессах социального и межличностного взаимодействия, обосновано положение о том, что состоятельность выступает одним из универсальных социально-психологических критериев развития той или иной общности;

- выделены и эмпирически изучены основные виды и подвиды состоятельности личности в различных социальных группах;

- выделены факторы (социальные, межличностные, индивидуально-психологические, индивидные), влияющие на формирование и развитие состоятельности;

- проанализировано влияние отдельных видов состоятельности на эффективность деятельности, социально-психологические и личностные характеристики субъектов взаимодействия.

- впервые выявлены особенности динамики различных видов состоятельности на протяжении последних трех десятилетий в российском обществе.

**Достоверность и надежность** вышеперечисленных результатов не вызывает сомнений. Она обеспечена как тщательной теоретико-методологической проработанностью проблемы, так и системной организацией эмпирических исследований, обширной выборкой (более 12 тысяч респондентов, 800 первичных производственных групп), сочетанием качественных (наблюдение, полустандартизированное интервью) и количественных методов исследования (анкетирование), адекватной статистической обработкой полученных данных.

Полученные результаты обладают высокой **теоретической значимостью** и вносят значительный вклад в научные представления о состоятельности, открывают возможность для становления и развития

нового научного направления – социальной психологии состязательности, расширяют понимание метасистемного подхода за счет его переноса на новый класс явлений, развивают объяснительные принципы социальной психологии в целом. Описанные закономерности функционирования феномена состязательности углубляют знания о принципах социального взаимодействия, расширяя понимание особенностей формирования социально-психологической активности субъектов, углубляя представление о механизмах формирования и развития отношений совместности, типах «состязательной личности».

**Практическое значение** результатов диссертации определяется возможностью их применения для оптимизации процесса регулирования социального взаимодействия на всех уровнях (от межличностного до межгосударственного) и во всех сферах совместной деятельности: социально-экономической, политической, социокультурной, управленческой, образовательной и т.д.: показано, что состязательность выступает одним из основных непосредственных факторов повышения эффективности деятельности субъектов и оказывает существенное влияние на совместную деятельность в качестве одного из главных индикаторов развития отношений совместности. Использование состязательности как критерия для определения уровня развития отношений совместности в различных социальных группах может служить основой для оптимизации управления совместной деятельностью.

Во **введении** Левченко В.В. обосновывает актуальность исследования, четко определяет его объект и предмет, удачно формулирует цель и гипотезы исследования, раскрывает его научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Точно сформулированы задачи исследования, определившие структуру изложения основных результатов диссертационной работы.

В **первой главе** «Историко-теоретический анализ исследования состязательности в социальной психологии» весьма основательно

проанализирована история изучения феномена состязательности, представлены результаты теоретических и эмпирических исследований социально-психологической феноменологии состязательности, ее структурных элементов, особенностей, факторов, последствий, осуществленных в социальной психологии за последние полтора столетия.

Автором показано, что в целом, по результатам историко-теоретического анализа можно сделать заключение о том, что представления о феномене состязательности достаточно расплывчаты и аморфны, а выявленные закономерности – противоречивы. И только в одном все исследователи состязательности единодушны – в значимости данного явления для различных сторон социальной реальности.

Осуществленный в диссертации обзор основных теоретических подходов, результатов прикладных исследований феномена состязательности, краткий анализ развития основных форм состязательности и совместности в филогенезе и онтогенезе позволили, с одной стороны, выявить наиболее слабые места в изучении данного явления, с другой – предложить конкретный вариант выхода из сложившейся ситуации. Особо отмечается, что природа феномена состязательности с трудом «улавливается» при анализе данного явления с позиций традиционного системного подхода, так как этот феномен представляет собой универсальное средство, один из способов функционирования, выживания, адаптированности социального субъекта (личности) в социальной среде в процессе социального взаимодействия. Отмечается, что уловить содержательную сущность состязательности и выделить ее тяжело, но возможно, что нашло свое отражение в последующих главах.

**Вторая глава** «Методологические и методические основы анализа состязательности» посвящена основательной проработке теоретико-методологических основ представленного к защите исследования. Автор аргументированно обосновывает возможность рассмотрения состязательности с позиции метасистемного подхода. Отличительной

особенностью исследования Левченко В.В. является раскрытие онтологического статуса изучаемого феномена, описание принципов и этапов комплексной стратегии исследования. Автор выделяет четыре основных вида состязательности (конкурентность, индивидуалистичность, альтруистичность, сотрудничество) и двенадцать вариаций ее проявления (С. 228-229). Важным достоинством работы является тщательная и всесторонняя валидизация авторской методики диагностики состязательности на основе двух основных ее параметров: направленности (на себя – на других или «уход») и интенсивности (от полного безразличия до максимального самостоятельного проявления активности). Данная методика, а также выделенные автором восемь типов состязательной личности открывают возможности для более дифференцированного подхода к диагностике межличностных отношений в малой группе.

В третьей главе «Динамика состязательности в современном российском обществе и факторы ее обуславливающие» представлены результаты, осуществленных диссертантом эмпирических исследований динамики различных сторон состязательности в современном российском обществе и факторов, их обуславливающих. Изучая состязательность в естественных, а не искусственных, условиях совместной деятельности автор смог в значительной степени уточнить и раскрыть закономерности развития отдельных видов состязательности. Также детально проанализировано воздействие различных факторов макросреды, микросреды, внутриличностных факторов на формирование и динамику состязательности, уточнить систему основных детерминант для каждого из видов состязательности.

Большой интерес представляют полученные В.В. Левченко данные о динамике выраженности типов состязательности в современном российском обществе с 1979 по 2013 г., а также данные о влиянии организационно-экономических, социально-демографических и личностных факторов на выраженность различных видов состязательности личности.

Установлению влияния состязательности на формирование отношений совместности в малой группе посвящена **четвертая глава** «Состязательность как признак развития отношений совместности». В ней отражены результаты теоретико-методологического анализа отношений совместности и видов состязательности в филогенезе и онтогенезе, осуществлен сравнительный анализ многочисленных результатов эмпирических исследований взаимосвязи отношений совместности и видов состязательности. Выявленная автором связь между видами состязательности и уровнями развития совместности в малых группах (С. 304 – 313) позволяет уточнить представления о механизмах развития малой группы, сложившиеся в современной социальной психологии.

Основное внимание автора в **пятой главе** «Эффекты (последствия) различных видов состязательности» направлено на отображение результатов изучения автором влияния состязательности на основные сферы жизнедеятельности (результативность деятельности, межличностные отношения, развитие личности). Предложенная авторская теоретическая схема анализа состязательности позволила не только внести определенную ясность по одной из наиболее запутанных в науке проблем состязательности – по вопросу о последствиях состязательности, но и в значительной степени уточнить дифференцирующий эффект каждого из двенадцати подвидов состязательности для продуктивности деятельности и для личностного развития. Выявленный достаточно однозначный дифференцирующий эффект каждого из видов и подвидов состязательности объясняется автором их особенностями: степенью реализации (всех или частичных) сущностных свойств субъекта состязательности и уровнем их интенсивности.

В **шестой главе** «Основные положения структурно-композиционной концепции состязательности» в результате обобщения и систематизации всех полученных теоретических и эмпирических результатов, и с целью более адекватного раскрытия сущности феномена состязательности, сформулированы основные положения предложенного автором целостного

представления об изучаемом социально-психологическом объекте в виде структурно-композиционной концепции состязательности, разработка которой оказалась возможной только с позиций метасистемного подхода, поскольку сама система состязательности представляет собой систему специфического (диссипативного) класса, со встроенными метасистемными уровнями. Отмечается также, что в связи с этим была реализована и другая задача, стоявшая перед отечественной и зарубежной социальной психологией состязательности, – осуществление перехода с аналитического, эмпирического уровня на концептуальный, теоретический.

Раскрыты онтологический, структурный, функциональный, генетический и интегративный аспекты социально-психологической концепции состязательности (в соответствии с общей структурой научной концепции) как особой формы соактивности людей.

Обосновывается, что именно гносеологический вариант анализа системного подхода обеспечивает реализацию системного подхода к таким диссипативным феноменам как состязательность. Также подчеркивается, что онтологическая специфичность состязательности заключается в ее принадлежности к качественно особому классу систем, рассматривающих состязательность как «функциональный орган» (то есть встраивание метасистемы в систему состязательности осуществляется не с «морфологических» позиций, а носит функциональный характер). Опираясь на это положение, автор выстраивает целостную социально-психологическую концепцию состязательности, отличающуюся от традиционных дихотомических (конкурентно-кооперативной) схем анализа состязательности выделением более полного набора параметров (сотрудничество, конкурентность, индивидуалистичность, альтруистичность). Кроме того, рассмотрение состязательности с точки зрения метасистем социальной реальности, деятельности и личности показывает, что в структурно-функциональной организации данного феномена представлены в нерасторжимом единстве все основные

компоненты психического явления: состязательность является одновременно свойством (в наибольшей степени реализующимся при встраивании с метасистемой социальной реальности), и процессом (прежде всего – через метасистему деятельности), и состоянием (преимущественно – через метасистему личности). Выделены пять основных уровней анализа состязательности: метасистемный, общесистемный, субсистемный, компонентный и элементный.

В заключении автор подводит итоги исследования и формулирует основные выводы, отражающие весь спектр научных изысканий, выполненных в диссертационной работе.

Оценивая в целом теоретико-методологическую и эмпирическую части работы Левченко В.В., можно констатировать, что перед нами законченное, логично изложенное, содержащее ряд новых концептуальных положений социальной психологии диссертационное исследование, безусловно заслуживающее поддержки и высокой оценки.

В то же время, считаю необходимым сделать ряд замечаний, которые носят характер пожеланий:

1. Работа выиграла бы, если бы автору удалось показать, как предложенная им структурно-уровневая организация состязательности согласуется с уровнями социально-психологического анализа, предложенными Вильгельмом Дуазом (внутриличностный, межличностный, групповой, межгрупповой и социетальный). Остается не ясно, в какой мере различаются механизмы, отвечающие за развитие конкурентности на разных уровнях социального взаимодействия: межличностном, внутригрупповом, межгрупповом.

2. Несмотря на комплексность проведенного исследования, основной единицей анализа в работе выступает личность, а не группа. Остается открытым вопрос о возможности рассмотрения состязательности как групповой, а не индивидуальной характеристики. Не ясно также, могут ли

быть выделены социально-психологические типы состязательности социальных групп, и если да, то по каким основаниям.

3. Приведенные в работе данные о влиянии организационно-экономических, социально-демографических и личностных факторов на выраженность различных видов состязательности респондентов, участвовавших в исследовании (С. 258 – 287). Остается не ясным, какова связь между выделенными детерминантами, какие групповые процессы могут лежать в основе их воздействия на развитие тех или иных видов состязательности личности. Чтобы прояснить эти связи более целесообразно было бы использовать не линейный регрессионный анализ, а структурное моделирование.

4. В работе представлены данные о связи индивидуальной состязательности с характеристиками совместности трудовых коллективов. Таким образом, состязательность личности рассматривается в исследовании как предиктор восприятия сотрудником различных характеристик своей группы и организации в целом. При этом собственно групповые социально-психологические факторы формирования состязательности личности остались за рамками внимания автора.

5. Выбор ценностно-ориентационного единства группы как основного показателя групповой сплоченности представляется недостаточно обоснованным, так как совпадение индивидуальных оценок удовлетворенности местом работы (С. 345 - 346) можно наблюдать как при высокой, так и при низкой эмоциональной значимости принадлежности к коллективу. По-видимому, в данном случае корректнее все-таки говорить о связи различных видов состязательности с удовлетворенностью работой, а не со сплоченностью.

6. Было бы более логично объединить параграф 2.1.2 «Основные принципы исследования состязательности в рамках метасистемного подхода», который оказался непропорционально коротким (С. 245-247), и

главу 6 «Основные положения структурно-композиционной концепции состязательности».

7. При выделении функций состязательности в параграфах 6.5. – 6.7 происходит смешение собственно психологических функций данного феномена в социальных группах (адаптационная, трансляционная, интегрирующая) и познавательных функций предложенной автором концепции состязательности (аналитическая, объяснительная, синтетическая). Представленный в работе богатый эмпирический материал позволяет проанализировать социально-психологические функции состязательности более развернуто.

Высказанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления о работе. Диссертация Левченко В.В. является самостоятельным исследованием, полностью раскрывающим обозначенную актуальную для социальной психологии тему. Результаты и выводы работы являются оригинальными и новыми, имеют теоретическое и прикладное значение, отражая вклад автора в развитие психологической науки. В работе намечены направления дальнейшего анализа проблемы состязательности, что свидетельствует о перспективности данной темы.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности ВАК 19.00.05 - Социальная психология, поскольку направлена на исследование закономерностей общения и взаимодействия людей, психологических характеристик совместной деятельности и различных ее форм, психологических особенностей конкуренции и кооперации как основных типов взаимодействия, изучение социально-психологических механизмов развития групп.

Автореферат соответствует тексту диссертации. Содержание диссертации исчерпывающе отражено в 130 публикациях автора, в том числе в 3-х монографиях, 19 статьях в научных журналах, утвержденных ВАК РФ. Содержание диссертации представлено на 50 международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, и отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Совокупность теоретических положений, сформулированных диссертантом, можно оценить как крупное новое научное достижение, направленное на решение важной народнохозяйственной задачи. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, Левченко Валерий Витальевич, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.05 - социальная психология (психологические науки).

29 октября 2017 г.

Официальный оппонент,  
доктор психологических наук,  
профессор РАН,  
заведующий лабораторией социальной  
и экономической психологии ИП РАН

Нестик Т.А.

Подпись Т.А. Нестика заверяю:



*Ученый секретарь  
ИП РАН Хаританин А.В.*

Полное официальное наименование  
государственного бюджетного учреждения науки высшего образования  
«Институт психологии Российской академии наук» (ИП РАН)



*Структурное подразделение и должность:* лаборатория социальной и экономической психологии, заведующий лабораторией

*Адрес с индексом:* 129366, Москва, ул. Ярославская, 13.

*Тел./факс:* +7 (495) 683-38-09; +7 (495) 682-92-01

*Моб. тел.:* +7 916 189 21 40

*Сайт организации:* [www.ipras.ru](http://www.ipras.ru)

*Адрес электронной почты:* [adm3@psychol.ras.ru](mailto:adm3@psychol.ras.ru), [nestik@gmail.com](mailto:nestik@gmail.com)

*Адрес для корреспонденции:* 129366, Москва, ул. Ярославская, 13, ФГБУН «Институт психологии РАН».

Директор  
Института психологии  
РАН, академик РАН,  
д. психол.н.

Журавлев А.Л.

