

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию **Рубцовой Надежды Евгеньевны** по теме «Интегративно-типологический подход к психологической классификации профессиональной деятельности», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.03 – «Психология труда, инженерная психология, эргономика»

Диссертация Н.Е. Рубцовой посвящена разработке теоретических положений классификации профессиональной деятельности, позволяющей решить важную народно-хозяйственную проблему оптимизации процессов кадрового обеспечения экономики страны, отвечающую современному состоянию сферы труда.

Данная проблема актуальна в связи с интенсивным развитием мира профессий связанным с наблюдаемой техногенной эволюцией человеческой цивилизации, что ведет к непрерывному расширению и обновлению номенклатуры профессий и изменению характера и содержания трудовой деятельности. В итоге существующие психологические классификации профессиональной деятельности быстро устаревают, а их «косметический ремонт» становится невозможен в силу того, что заложенные в них основания уже не в полной мере отвечают реалиям определяющим многообразие возникающих видов труда. Возникает задача поиска принципиально новых методологических и теоретических подходов к решению указанной проблемы. Это обстоятельство придает диссертационному исследованию Н.Е. Рубцовой несомненную актуальность и практическую значимость.

Структура диссертации достаточно традиционна и включает изложенные на 538 страницах введение, 7 глав, заключение, выводы и практические рекомендации, список литературы и приложения.

Во введении представлены все необходимые атрибуты диссертационного исследования (его актуальность, цель, объект, предмет и т. д.).

В главе 1 «Проблема психологической классификации профессиональной деятельности» автор осуществляет постановку проблемы исследования, привлекая для этого историко-фактологический анализ сферы профессионального труда, начиная с ее зарождения и кончая классификациями профессиональной деятельности, созданными советскими, российскими и зару-

бежными учеными в последние десятилетия. Отметим качество, фундаментальность и глубину проведенного автором анализа, основанного на тщательном и отношении к фактам.

В результате достаточно убедительно обоснована актуальность исследования, связанная с наличием выделенных и систематизированных автором недостатков существующих классификаций, намечен путь построения нового подхода к решению заявленной проблемы, обозначена последовательность задач, требующих своего поэтапного решения, что и было реализовано в последующих главах работы.

В главе 2 «Методология интегративно-типологического подхода» автор вначале обеспечивает своему исследованию прочные теоретико-методологические основания, представленные отобранными принципами, подходами и концепциями, разработанными многими отечественными и зарубежными авторами и соответствующими цели и задачам диссертации. После этого автор переходит к разработке уже собственной методологии, восполняющей объективно имеющийся (или, точнее, образовавшийся в последние годы) пробел в структуре психологического знания о классификации профессиональной деятельности. Наиболее важным здесь нам представляется предложенное автором понятие метасубъекта труда, а также связанные с ним принципы, в первую очередь – принцип интеграции деятельности субъекта труда и активности метасубъекта труда. Такая позиция действительно обеспечивает развиваемому автором подходу новизну, обусловленную выходом за пределы относительно замкнутой системы конкретной деятельности субъекта труда в область межсубъектных взаимодействий в профессиональной деятельности.

Второе важное обстоятельство, определяющее новизну авторского подхода, состоит в предложенных принципах внутрипризнаковой и межпризнаковой интеграции психологических оснований классификации профессиональной деятельности. Автор фактически показывает, что данные принципы следует учитывать всегда – при любом выборе классификационных основа-

ний, поскольку их игнорирование неизбежно приводит к неполноте и противоречивости выстраиваемой классификации.

Последовательно выстроив еще целый ряд других, также важных и логически обоснованных методологических положений развиваемого интегративно-типологического подхода, автор переходит к теоретической рефлексии поставленной проблемы, представленной **в главе 3** «Теоретическое построение обобщенной психологической классификации профессиональной деятельности». Именно здесь, в полном соответствии с заявленными методологическими принципами, получает теоретическое обоснование выбор наиболее важных, ключевых психологических характеристик профессиональной деятельности, способных выступить в роли оснований ее классификации. В качестве таких оснований выбраны признаки, специфицирующие различные аспекты (функциональный, регулятивный и процессуальный) интеграции деятельности субъекта труда и активности метасубъекта труда. Главным итогом главы является построение и теоретическое обоснование структуры рядов психологической классификации профессиональной деятельности, включающей 21 тип. При этом данная структура представлена трехмерной, поскольку эти типы группируются в более крупные разряды – метатипы по трем различным «осям», соответствующим выделенным видам интеграции деятельности субъекта труда и активности метасубъекта труда.

Следующим этапом работы стало эмпирическое наполнение построенного «концептуального каркаса» разрабатываемой классификации и одновременно – эмпирическая проверка теоретических положений представленной авторской концепции. Эта задача последовательно решается **в главе 4** «Эмпирическое изучение обобщенной психологической классификации профессиональной деятельности» и далее **в главе 5** «Психологическая гомогенность и гетерогенность типов и метатипов профессиональной деятельности». В результате автору удается довольно убедительно доказать полноту и непротиворечивость построенной классификации, а также подтвердить целесообразность и правомерность сделанных методологических допущений и развитых теоретических построений.

В главе 6 «Прикладное применение интегративно-типологического подхода» в соответствии с сделанной в работе заявкой на разработку нового, комплексного научного подхода к решению поставленной проблемы обозначены и обоснованы направления и средства практического применения построенной классификации, а также разработанных новых методов и методик.

Логическим завершением диссертации является **глава 7** «Систематизированная концепция интегративно-типологического подхода», в которой все полученные результаты систематизированы и представлены в целостном виде, включающем детально охарактеризованную структуру разработанного подхода в целом, а также созданную в его рамках авторскую концепцию психологической классификации профессиональной деятельности.

Заключение, помимо итогов и выводов исследования, содержит обоснование некоторых направлений дальнейшего развития представленного подхода и построенной классификации профессиональной деятельности. Показано, что сформулированные в выводах к главе 1 нормативные требования открытости и оперативности любых разрабатываемых в современных условиях классификаций профессиональной деятельности не остаются лишь декларируемыми, а предполагают возможность фактической реализации.

Список литературы репрезентативно отражает актуальное состояние исследуемой проблемы, включая 769 работ, в том числе 289 на иностранных языках. **Приложения** служат важным дополнением основного текста диссертации, включая необходимые для лучшего понимания работы теоретические, методические, эмпирические и статистические материалы.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, а **публикации** автора достаточно полно отражают ее основные положения и выводы.

Оценивая результаты диссертационного исследования, можно отметить, что его **научная новизна** состоит, в первую очередь, в разработке нового, интегративно-типологического научного подхода к психологической классификации профессиональной деятельности, главным отличием которого от существующих подходов является методологическая позиция, согласно которой психологическое содержание деятельности конкретного субъекта

труда может быть понято и раскрыто лишь через анализ объективно существующих взаимосвязей данной деятельности с активностью широкого социального, группового субъекта, включающего не только участников совместной деятельности, но также и иных субъектов, формально не включенных в процесс данного труда, но оказывающих на него существенное влияние.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем разработаны интегративно-типологический подход и соответствующая ему авторская концепция психологической классификации профессиональной деятельности вносящие, серьезный вклад в развитие теории психологии труда. Отметим также научную преемственность диссертационного исследования: так, интегративно-типологический подход является конкретно-научным развитием системного, субъектного и деятельностного подходов в психологии, конкретизирует их применение непосредственно к решению проблемы психологической классификации профессиональной деятельности. При этом в каждый из них привносятся еще и определенные новые моменты: в частности, для системного и деятельностного подходов – обобщенную модель организации и регуляции профессиональной деятельности, для субъектного подхода – понятие метасубъекта труда.

Личный вклад автора в выполненное исследование весьма высок. Автор не только представил развитые им оригинальные теоретические построения, но и самостоятельно организовал и провел эмпирическую часть работы. Отметим также хороший литературный стиль написания текста диссертации отражающий недюжинные писательские способности диссертанта, позволяющие ему ясно и доходчиво доносить свои мысли до читателя. Работа оформлена в полном соответствии с требованиями к оформлению научных текстов, тщательно отредактирована, содержит требуемый справочно-библиографический аппарат.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов диссертации можно оценить как достаточно высокую, поскольку работа имеет стройную логику организации исследования и изложения его результатов. Применялся комплекс апробированных методов, релевантных предмету и цели экспери-

ментальной части работы, использованы достаточно надежные и валидные психодиагностические методики, а также современные методы статистического анализа данных.

Вместе с тем можно сделать ряд замечаний концептуального плана не ухудшающих в целом общего положительного впечатления о работе:

1. Представляется немного архаичным использование автором в работе модификаций классического тестологического подхода к выделению и оценке профессионально-важных свойств, входящих в предлагаемые классификации, что приводит в результате к появлению еще одной, авторской классификации, которая, хотя и существенно отличается от других, но основана все на тех же классических системном подходе и представлениях теории деятельности.

2. Предлагаемый автором интегративно-типологический подход в значительной мере статичен, несмотря на его многоуровневый характер, в нем нет источника активности обеспечивающего самоорганизацию общественного трудового процесса. Апелляция к личностной субъектной активности недостаточна для объяснения организующего мир профессий характера социума.

3. В работе не учитывается циклический, рекурсивный характер процессов самоорганизации в профессиональной сфере, связанных с особенностями протекания профессиональных коммуникаций. Из анализа вообще исключены самоорганизующиеся по различным основаниям операционально-замкнутые и исторические системы. Не рассмотрена роль профессиональных коммуникаций и профессиональной среды в процессе профессиогенеза. Создается впечатление, что есть только системы взаимодействующие друг с другом. Рассмотрение эволюционных механизмов профессиогенеза заменено на исследование моделей деятельности, что снижает возможность прогноза будущего состояния системы.

4. Автор излишне доверяет психометрическим свойствам, используемым в работе тестовым методам, хотя большинство из них не имеет вариантов, адаптированных под современную российскую культуру.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, выполненной на высоком научном уровне, обладающей значительной научной новизной, теоретической и практической значимостью. Это позволяет сформулировать следующее **общее заключение**: диссертация Н. Е. Рубцовой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, состоящее в разработке нового, интегративно-типологического подхода к решению крупной и актуальной научной проблемы психологии труда – проблемы психологической классификации профессиональной деятельности. Диссертация Рубцовой Н.Е. удовлетворяет требованиям к докторским диссертациям в соответствии с положением «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.03 – психология труда, инженерная психология, эргономика.

Официальный оппонент:

Доктор психологических наук, профессор,
начальник отдела лицензирования и сертификации ПВН
ОАО «Корпорация «Аэрокосмическое оборудование»

С. Ф. Сергеев

Почтовый адрес: 197101, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, 16, ОАО «Корпорация «Аэрокосмическое оборудование»; телефон 8-911-995-09-29; e-mail: ssfpost@mail.ru

«03» июня 2014 г.

Подпись Сергеева С. Ф. заверено

Начальник отдела кадров ОАО «Корпорация
«Аэрокосмическое оборудование»



А. М. Меленкова