

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертационной работе
ЧУМАКОВОЙ ДАРЬИ МИХАЙЛОВНЫ

«ВЗАИМОСВЯЗЬ РЕЛИГИОЗНОСТИ ЛИЧНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СЕМЬЕ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата психологических наук
по специальности: 19.00.05 – Социальная психология

Актуальность темы

Диссертационное исследование Чумаковой Дарьи Михайловны рассматривает актуальную проблему, которая в последнее время все чаще становится предметом внимания в различных сферах социокультурной реальности. Современные социально-экономические и политические условия способствуют ярким проявлениям широкого спектра группового и индивидуального самосознания, выражающего культуральные, религиозные, субкультурные традиции и каноны. Нахлынувший поток выражения религиозного самосознания зачастую провоцирует непонимание и неприятие иных взглядов, правил и воззрений и, акцентируя проблему межкультурных коммуникаций, определяет необходимость исследования психологических основ и контекстов проявления религиозности в различных сферах социального взаимодействия.

Понятие религиозности неоднозначно трактуется в психологии, тем более в контексте социально-психологического взаимодействия. Категория религиозности, изучаемая в данной диссертации, неоднократно становилась предметом исследования в европейской психологии, а в последнее время и в отечественных работах, однако в данном случае осуществлен интересный подход к трактованию ее функционирования на уровне семейного взаимодействия. По замыслу автора необходимо исследовать взаимосвязи религиозности личности родителей с некоторыми параметрами социального взаимодействия в семье: супружеского и родительско-детского. В таком контексте проблема ранее не исследовалась, особенно в эмпирическом контексте.

Все это дает основание утверждать, что сформулированная в диссертации научная проблема, является актуальной, вопросы, поставленные в работе, своевременны и требуют решения. Решение обозначенной проблемы и понимание структурных связей системного качества – религиозности с особенностями социального взаимодействия в пространстве семьи, должно способствовать пониманию механизмов более широкого социального взаимодействия и решению многих актуальных проблем реальности.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается методологической базой исследования и ориентацией на общенаучные принципы и конкретно-научные подходы. В качестве методологической базы исследования выбраны адекватные целям и проблеме общепсихологические и конкретно-научные принципы и подходы: принципы системно-структурного подхода как общенаучной исследовательской парадигмы; современные социально-психологические и общепсихологические теории религиозности личности; психометрический подход к исследуемому феномену. Выбор концепций определил основы организации и репертуар методов исследования.

Автором изучены и весьма подробно анализируются *в первой главе* диссертации известные теоретические концепции и эмпирические исследования как отечественных, так и зарубежных авторов по актуальным для данной проблемы вопросам:

- религиозность личности в различных психологических подходах;
- религиозность в системе социально-психологических качеств личности;
- социальное взаимодействие и его взаимосвязь с личностными качествами;
- социальное взаимодействие в семье в связи с религиозностью родителей.

В теоретической части диссертант развернуто и последовательно излагает основные подходы к содержанию в разных психологических школах понятий религиозности и социального взаимодействия, особенностей их детерминации, проблемы дефиниции категории религиозности в различных отраслях психологии. Такой анализ подходов, по замыслу Дарьи Михайловны, позволяет точнее раскрыть содержание изучаемого феномена, определить его место в структуре личности и выявить структурные связи религиозности в социально-психологическом контексте.

Заслуживает уважения исследовательская позиция диссертанта, которая выражается в добротном качественном анализе каждой исследуемой категории. Автор не останавливается на демонстрации своей осведомленности относительно той или иной позиции, а всякий раз отмечает ресурсность и ограничения в контексте своего исследовательского замысла каждого теоретического подхода (см. например, теоретический анализ религиозного сознания и стадийности религиозности на С. 51; учения о религиозности в категориях мотивационного подхода – С. 55; о модальностях религиозного развития – С. 58). Очень осторожно формулирует Дарья Михайловна собственные послы, иногда даже слишком осторожно, но это, вероятно, индивидуальная тактическая особенность диссертанта. Некоторая

недоговоренность в исследовательских работах часто свидетельствует о потенциале работы.

В работе очевидна проводимая последовательно и осмысленно безоценочная стратегия исследователя. Именно такой подход в современной социо-культурной ситуации к изучению религиозности, вне собственных предпочтений исследователя, позволяет рассматривать религиозность как психологическую реальность, сопряженную с поиском смысла существования, с глубинными переживаниями личности, а не принадлежность человека к той или иной конфессии с теми или иными канонами. Этот подход объясняет и оправдывает состав выборки данного исследования.

Все это позволяет автору обнаружить и обозначить направления для собственного исследования и показать важность изучения особенностей родительской религиозности как универсальной категории, для понимания социальных взаимодействий в семье. Поскольку, заложенные в детстве отношения к себе и к миру, опосредуемые родительским отношением, определяют направление развития взрослого человека, особенности его функционирования как социального существа, репертуар его взаимоотношений с миром.

Логическим результатом проведенного в первой главе анализа является **операционализация понятия религиозности** (см. С. 38), которая позволяет определить методологические основания для дальнейшего эмпирического исследования.

Разработанная программа эмпирического исследования, излагаемая *во второй главе*, вполне объяснима предваряющим его теоретическим исследованием. Диагностические методы разнообразны, и отличаются достаточной степенью новизны и творчества. Особо следует отметить интерес диссертанта к зарубежным источникам и авторский перевод методик с адаптацией их на Российской выборке (С. 91). Публикации по поводу адаптации методик Чумаковой Д.М. свидетельствуют о немаловажных компетентностях диссертанта, столь необходимых современному исследователю: языковой и психометрической.

Отметим, что диагностические методы выбраны адекватно целям и задачам данного исследования. Статистические процедуры корректны. Полученные в рамках определённых задач **результаты** эмпирического исследования **убедительны**.

Результаты эмпирического исследования представлены *в третьей главе*. Здесь автор последовательно реализует исследовательские задачи, направленные на реализацию цели, которая предполагала исследование

взаимосвязи религиозности личности родителей и социального взаимодействия в семье.

Исследование религиозности личности родителей, удовлетворенность их семейной жизнью и частоты применения практик наказаний к детям (С. 96 – 113) позволило выявить содержательную сторону взаимосвязи религиозности личности родителей и социального взаимодействия в семье, обнаружить психологически понятные опосредующие звенья. Так показано, что испытуемые с высокими показателями по шкале религиозности личности имеют дополнительные возможности копинга стресса, которые им предоставляет вера, что способствует субъективному благополучию в сфере семейного социального взаимодействия.

Представлен эмпирический анализ типов испытуемых по параметрам религиозности личности, удовлетворенности семейной жизнью, стресса и частоты использования наказаний (С. 114 – 126). Результаты анализа представлены в выводе о том, что высокие показатели религиозности личности сочетаются с низкими показателями частоты наказаний, и что «совокупность параметров, образующих типы, может быть благоприятной и неблагоприятной для социального взаимодействия» (С. 126).

Проведенный эмпирический анализ религиозности в структуре личности (С. 126 – 138) позволил автору утверждать, что «религиозность личности входит как элемент в структуру личности, занимает в ней базовое положение, а личностные качества устойчиво связаны с религиозностью и опосредуют ее взаимосвязи с социальным взаимодействием» (С. 138).

Обоснованность положений и выводов диссертации подтверждается также неоднократным обсуждением промежуточных результатов исследования на всероссийских, региональных и международных научных и научно-практических конференциях. По материалам исследования опубликовано 20 работ, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Оценка новизны и достоверности результатов исследования

В качестве новых научных результатов в области социальной психологии диссертантом выдвинут ряд положений:

- Впервые показана взаимосвязь религиозности личности и рефлексивности.
- Эмпирически исследован ряд параметров социального взаимодействия в семье в связи с религиозностью личности родителей.
- Впервые эмпирически выявлены некоторые опосредующие параметры, объясняющие взаимосвязь религиозности личности родителей и частоты наказаний детей.

- Религиозность личности расширяет набор копинг-стратегий и способствует субъективному благополучию.
- Взаимосвязь религиозности личности и социального взаимодействия проясняется через систему взаимосвязей личностных качеств, в которой религиозность личности занимает базовое положение.
- Адаптирован и психометрически обоснован комплекс диагностики религиозности личности.

Действительно, операционализация понятия религиозности с позиции психометрического и социально-психологического подходов позволила автору получить новые эмпирические данные о структуре этого феномена как социально-личностного качества и позволяет задуматься о перспективах исследования религиозности в более широких контекстах социального взаимодействия. Достоверность большинства полученных в исследовании результатов не вызывает сомнения, поскольку результаты представлены корректно, анализ проведен тщательно и описан в терминах используемых подходов.

Общие замечания по диссертационной работе

Отмечая научную и практическую значимость работы, высокую степень обоснованности основных ее результатов, следует также указать на некоторые недостатки, присущие диссертации и вопросы, требующие уточнения.

1. В диссертации религиозность определяется как «элемент структуры личностных качеств» (например, на С.7). На наш взгляд уместнее использовать понятие «структура личности», вместо: «структура личностных качеств», поскольку под качеством здесь понимается структурный элемент, а сама религиозность как убедительно показано в работе, имеет свою структуру и, будучи связана с определенными качествами личности образует некоторую систему социально значимых качеств религиозной личности.
2. Требуется уточнения высказывание: «Совокупность параметров, образующих типы религиозности, может быть благоприятной и неблагоприятной для личности и социального взаимодействия» (С.6). Что понимается под благоприятными для личности и для социального взаимодействия параметрами?
3. На наш взгляд диссертант излишне скромно представляет результаты авторского перевода и стандартизации методик во второй главе «Методы исследования». Следовало бы представить их в третьей главе: «Результаты и их обсуждение», поскольку в исследовании диссертантом обоснованно ставилась задача перевода и адаптации методик.
4. Не удобной для восприятия является порядок предъявления

полученных результатов в первом параграфе третьей главы, когда сначала представлены все таблицы и их описание на нескольких страницах, а затем – авторская интерпретация всех результатов (С. 97 – 100). Кроме того, отсутствие условных обозначений в рисунках (Рис.1. – Рис.5) требует постоянного обращения к тексту или таблицам.

В целом, следует отметить, что используемый в работе подход к пониманию феномена религиозности в контексте социального взаимодействия, имеет подробное теоретическое обоснование и адекватное эмпирическое подтверждение.

Соответствие диссертации требованиям ВАК

Автореферат и научные публикации достаточно полно отражают содержание диссертации. Диссертационная работа хорошо структурирована.

Автором разработаны теоретические представления и подобраны соответствующие диагностические методики, необходимые для изучения взаимосвязи и структуры исследуемых феноменов. Полученные результаты соответствуют паспорту специальности 19.00.05 – «Социальная психология», охватывающей проблемы, связанные с изучением закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных фактом включения людей в социальные группы; социально-психологический анализ жизненных ситуаций. Содержание работы соответствует п. 4 паспорта специальности «Социальная психология личности»: специфика социально-психологического подхода к пониманию личности; соотношение личности и группы в социальной психологии; личностные и ситуативные детерминанты социального поведения.

Работа удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – «Социальная психология» и соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (от 24 сентября 2013 года, №842), а ее автор Дарья Михайловна Чумакова заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – социальная психология.

**Декан факультета психологии
Южно-Уральского государственного университета,
доктор психологических наук, профессор**

Солдатова Е.Л.

18.03.2014г.

