

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.002.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. П.Г. ДЕМИДОВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.06.2014 г. № 19

О присуждении Рубцовой Надежде Евгеньевне, гражданке РФ ученой степени доктора психологических наук.

Диссертация «Интегративно-типологический подход к психологической классификации профессиональной деятельности» по специальности 19.00.03 «Психология труда, инженерная психология, эргономика» принята к защите 24.03.2014 г., протокол № 11 диссертационным советом Д 212.002.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Министерства образования и науки РФ (150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, приказ Минобрнауки РФ № 616/нк от 07.10.2013 г.).

Соискатель Рубцова Надежда Евгеньевна 1960 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата психологических наук «Психологические основы профессиональной деятельности учителя информатики при проведении диалога «школьник-компьютер» защитила в 1999 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тверской государственной университет», окончив аспирантуру данного образовательного учреждения по специальности 19.00.03 «Психология труда, инженерная психология, эргономика». В 2007-2008 гг. проходила подготовку по программе соискательства докторской степени в ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова».

Работает главным специалистом управления координации научных исследований в федеральном государственном бюджетном учреждении «Российская

академия образования», по совместительству – доцентом кафедры психологии и философии в федеральном государственном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Тверской государственной технической университет» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре психологии труда и организационной психологии ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Министерства образования и науки РФ.

Научный консультант – член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор Карпов Анатолий Викторович, ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», декан факультета психологии, заведующий кафедрой психологии труда и организационной психологии.

Официальные оппоненты:

Носкова Ольга Геннадьевна, доктор психологических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», кафедра психологии труда и инженерной психологии, профессор;

Рыжов Борис Николаевич, доктор психологических наук, профессор, ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет», кафедра психологии развития и инноваций, заведующий кафедрой;

Сергеев Сергей Федорович, доктор психологических наук, профессор, ОАО «Корпорация «Аэрокосмическое оборудование» (г. Санкт-Петербург), отдел лицензирования и сертификации ПВН, начальник отдела;

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет» (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном Колотиловой И.В., кандидатом психологических наук, заведующей кафедрой общей психологии и психологии труда и Нестеровой А.А., доктором психологических наук, профессором указала, что диссертация Рубцовой Н.Е. является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, состоящее в получении нового, имеющего важное социально-экономическое, культурное и хозяйст-

венное значение, решения крупной научной проблемы психологии труда – проблемы психологической классификации профессиональной деятельности.

Соискатель имеет 87 опубликованных работ, в т.ч. по теме диссертации 65 работ (общим объемом свыше 90 п. л.), из которых 3 монографии, 5 учебных и учебно-методических пособий, 23 статьи в журналах из перечня ВАК РФ.

Наиболее значительные работы по теме диссертации: 1. Рубцова, Н.Е. Психологическая классификация современной профессиональной деятельности. Монография. В 2-х кн. – Тверь: Изд-во ТФ МГЭИ, 2012. – Кн. 1. – 404 с.; Кн. 2. – 452 с. 2. Рубцова, Н.Е. Диагностика профессиональной направленности личности: учебное пособие. – Тверь: Изд-во ТФ МГЭИ, 2011. – 132 с. 3. Рубцова, Н.Е. Концепция интегративно-типологического подхода к психологической классификации профессиональной деятельности // Психология и психотехника. 2012. № 2 (41). – С. 51-60. 4. Рубцова, Н.Е. Вариативное психологическое пространство профессионального самоопределения // Вестник Моск. ун-та. Сер. 20. 2012. № 4. – С. 34-42. 5. Рубцова, Н.Е. Психологическая классификация профессиональной деятельности для целей профориентации // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2012. № 1(25). – С. 55-61. 6. Рубцова, Н.Е. Потенциальные психологические индикаторы инновационности российской экономики // Инициативы XXI века. 2012. № 6. – С. 73-76. 7. Рубцова, Н.Е. Психологическая классификация профессионального труда как основание построения базовой модели выпускника системы профессионального образования // Вестник Университета (Гос. ун-т упр-я). 2009. № 22. – С. 116-118. 8. Рубцова, Н.Е. Интегративно-типологическая классификация профессиональной деятельности // Вестник Ярославск. гос. ун-та. 2008. № 8.– С. 45-50. 9. Рубцова, Н.Е. Духовный смысл психологического обеспечения профессионального самоопределения / Н.Е. Рубцова, Т.В. Темиров // Мир психологии. 2008. № 2. – С. 211-221. 10. Рубцова, Н.Е. Формирование когнитивно-личностной регуляции профессиональной деятельности интегративного типа // Вестник Моск. гос. областного ун-та. 2007. № 1. – С. 51-57. 11. Рубцова, Н.Е. Экзистенциальный и духовный смыслы профессионального самоопределения // Философские науки. 2007. № 11. – С. 125-142. 12. Рубцова, Н.Е. Конференция по психологии и эргономике / Н.Е. Рубцова,

И.Е. Задорожнюк // Вопросы психологии. 2007. № 5. – С. 187-189. 13. Рубцова, Н.Е. Новые ориентиры профориентационной работы // Образование и общество. 2007. № 1. – С. 97-104. 14. Рубцова, Н.Е. Психологические основания выделения интегративных типов профессиональной деятельности // Вестник Тверского гос. ун-та. 2005. № 11. – С. 8-25. 15. Рубцова, Н.Е. Проблема построения обобщенной психологической типологии профессиональной деятельности // Вестник Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. Т. 11. 2005. № 4. – С. 61-68.

На диссертацию и автореферат предоставили отзывы:

Орлова С.Н., д. пс. н., проф., зав. кафедрой психологии труда и инженерной психологии ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет» (г. Красноярск); Климов Е.А., академик РАО, д. пс. н., проф.; кафедра педагогической психологии ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет» (составила академик РАО, д. пс. н., проф. Дубровина И.В.); кафедра психологии ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД России» (составил зав. кафедрой, д. пс. н., проф. Федотов С.Н.); кафедра психологии ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет» (составила зав. кафедрой, д. пс. н., проф. Скороходова Н.Ю.); научно-технический совет ННУ «Научный центр «Институт эргономики и социально-экономических технологий» (г. Тверь) (составил ген. директор, д. пс. н., проф. Львов В.М.); кафедра социальной психологии и конфликтологии ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск) (составил зав. кафедрой, д. пс. н., проф. Леонов Н.И.); кафедра психологии ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» (составил д. пс. н., доц. Елизаров С.Г.); кафедра психологии ФГБОУ ВПО «Сургутский государственный педагогический университет ХМАО» (составила д. пс. н., проф. Шibaева Л.В.); кафедра «Переподготовка и повышение квалификации специалистов в области экономики, бизнеса и социальной сферы» ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана» (составила зав. кафедрой, д. пед. н., проф. Хорошавина Г.Д.); Фектистова С.В., д. пс. н., проф., профессор кафедры практической психологии НОУ ВПО «Российский новый университет» (г. Москва); Лепский В.Е., д. пс. н., гл. научный сотрудник Института философии РАН; Баева И.А., чл.-корр.

РАО, д. пс. н., проф., зав. лабораторией ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (г. Санкт-Петербург); Чистякова С.Н., чл.-корр. РАО, д. пед. н., проф., зав. лабораторией профессионального самоопределения школьников Института содержания и методов обучения РАО, академик-секретарь Отделения профессионального образования Президиума РАО; Пряжникова Е.Ю., д. пс. н., проф., профессор кафедры организационной и экономической психологии ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет»; Казак Т.В., д. пс. н., профессор, начальник социально-педагогической и психологической службы Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники (г. Минск, республика Беларусь); кафедра психологического образования ГАОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» (г. Коломна) (составила д. пс. н., проф. Ильичева И.М.); кафедра общей психологии и психологии труда ОУ ВО «Тверской институт экологии и права» (составил декан факультета психологии, к. пс. н. Антоновский А.В.); Митина Л.М., д. пс. н., проф., зав. лабораторией психологии профессионального развития личности ФГНУ «Психологический институт» РАО; Глушко А.Н., д. пс. н., проф., начальник лаборатории Научно-практического центра военно-профессиональной ориентации Военной академии Генерального штаба ВС РФ (г. Москва).

Все отзывы положительные, имеются **критические замечания:**

- 1) точнее рассматривать авторский вариант классификации как дополняющий, а не обобщающий ранее сложившиеся; 2) понятие «предметная среда труда» может быть принято в рамках авторского варианта классификации, но является спорным с точки зрения других возможных классификаций и задач психологии труда; 3) при всем масштабе эмпирической выборки неизбежна потеря дифференциальных возможностей авторской типологии; в этом плане признаковая классификация профессий может быть адекватной реальности не меньше, чем типологическая; 4) в диссертации не упомянуты работы по созданию профессиональных стандартов; 5) имеются неточности: на с. 315 (проектирование «рабочих мест» вместо «трудовых постов»); на с. 319 (сравнение профессий, а не занятий в методике ДДО Е.А. Климова) (официальный оппонент Носкова О.Г.);

- 1) теоретическое исследование проблемы проведено путем сравнительного анализа существующих классификаций и этапов их исторического развития, но меньше внимания уделено собственно методологическому аспекту; 2) в классификации не используются традиционные показатели совместной деятельности и коллективного субъекта; 3) подписи к рис. 10, 11 (с. 294) даны только на английском; на рис. 12-17 не обозначены оси; 4) стилистические погрешности: сложные фразы, неологизмы (официальный оппонент Рыжов Б.Н.);

- 1) архаично использование модификаций классического тестологического подхода к выделению профессионально-важных свойств; в результате авторская классификация, хотя и существенно отличается от других, основана на классических системном подходе и теории деятельности; 2) предложенный подход в значительной мере статичен, в нем нет источника активности, обеспечивающего самоорганизацию общественного трудового процесса; 3) за рамками исследования остались вопросы циклической, рекурсивной самоорганизации в профессиональной сфере, роль профессиональных коммуникаций и среды в эволюционных механизмах профессиогенеза; 4) автор излишне доверяет психометрическим свойствам и тестовым методам (официальный оппонент Сергеев С.Ф.);

- 1) прикладному применению авторского подхода уделено меньше внимания, чем его теоретико-методологической и эмпирической частям; 2) не вполне удачно наименование метатипа «Чувственный»; 3) не ясно, к каким последствиям для сферы труда приводят выявленные расхождения между требованиями деятельности и свойствами реальных субъектов труда (ведущая организация);

- не ясно, как в данном контексте понимаются «нормативные психологические признаки профессиональной деятельности» (Дубровина И.В.); не ясно, как установлено наличие 7 типов деятельности, обладающих, как минимум, эквивалентным психологическим соответствием особенностям данного субъекта (Скороходова Н.Ю.); автор в основном опирается на психологические исследования, хотя в эргономике также имеются исследования по этой проблеме (Львов В.М.); некоторая перегруженность текста специальной терминологией затрудняет восприятие научного материала (Леонов Н.И.); следовало бы ограничить теоретико-методологическую основу исследования наиболее приоритетными подходами и

концепциями (Шибяева Л.В.); большой объем автореферата усложняет понимание основных положений диссертации (Хорошавина Г.Д.); классификацию профессиональной деятельности целесообразно связать с характеристиками организационной культуры (Лепский В.Е.); недостаточно исследован динамический аспект профессионального становления, связанный с выявленными автором «меж-типовыми переходами» (Чистякова С.Н.); необходимо разъяснение предложенной полисистемной «типологической таксономии» (Глушко А.Н.).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в рассматриваемой проблеме, наличием соответствующих научных разработок и публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: научная концепция психологической классификации профессиональной деятельности; две новые психодиагностические методики – МИТК (методика интегративно-типологической психологической классификации трудовых постов) и ИНЛ (методика определения интегративно-типологической профессиональной направленности личности), позволившие выявить качественно новые закономерности строения, детерминации и регуляции профессиональной деятельности;

предложен нетрадиционный – интегративно-типологический подход к психологической классификации профессиональной деятельности, в основе которого лежит оригинальная научная гипотеза относительно возможности более полного учета психологического содержания деятельности за счет рассмотрения интеграции деятельности субъекта труда и активности метасубъекта труда;

доказано наличие закономерностей, а также ранее неизвестных фактов и феноменов, связанных с организацией, регуляцией и детерминацией профессиональной деятельности, относящейся к различным психологическим типам;

введены новые понятия (метасубъект труда, обобщенный трудовой пост, базовые виды интеграции деятельности субъекта труда и активности метасубъекта труда, психологический метатип профессиональной деятельности и др.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о психологической классификации профессиональной деятельности за счет обеспечения однозначной классификации сложных, интегративных, полипредметных и полицелевых видов труда;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч., системного психологического анализа, профессиографии, психодиагностики, экспертного оценивания, численных методов анализа данных;

изложены положения нового, интегративно-типологического подхода к психологической классификации профессиональной деятельности, включающие: теоретико-методологические основания; методологические принципы (метасубъекта труда и др.); теоретическую концепцию новой, трехмерной классификации; 3 новых метода (построения интегративно-типологической классификации, определения ее таксономических свойств и определения психологического соответствия ее требованиям) и 2 авторские психодиагностические методики; выявленные закономерности, факты и феномены психологического строения, детерминации и регуляции профессиональной деятельности различных типов и способы их прикладного применения;

раскрыты существенные проявления психологической теории профессиональной деятельности: разноуровневые ограничения существующих классификаций профессиональной деятельности, выявление проблемы интеграции деятельности субъекта труда и активности метасубъекта труда;

изучены причинно-следственные связи между степенью психологического соответствия требованиям деятельности и эффективностью ее выполнения;

проведена модернизация алгоритма системного психологического анализа (А.В. Карпов), обеспечивающая разработку нового подхода к психологической классификации профессиональной деятельности; выполнено обобщение моделей строения и регуляции поведения и деятельности А.В. Карпова, Н.А. Бернштейна – Б.М. Величковского, Ю.Я. Голикова – А.Н. Костина, позволившее создать авторскую модель, использованную при построении искомой классификации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: результаты, связанные с прикладным применением построенной классификации профессиональной деятельности; стандартизированные авторские психодиагностические методики МИТК и ИНЛ;

определены ограничения и перспективы практического использования психологических классификаций видов труда, включая авторскую, разработанную в качестве открытой системы и допускающую дальнейшее развитие;

созданы нормативно-критериальные психологические требования к субъекту труда для 21-го психологического типа профессиональной деятельности, а также соответствующие ориентировочные профессиограммы;

представлены практические рекомендации по организации психологического сопровождения профессиональной деятельности и профессионального становления (включая профориентацию, профессиональное самоопределение, профессиональный подбор кадров и т.д.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты получены с использованием стандартизированных методик психодиагностики; обоснована прогностическая валидность авторского метода определения психологического соответствия требованиям деятельности;

теория авторского подхода к классификации профессиональной деятельности построена на основе широко признанных подходов (системного, субъектно-деятельностного и др.) и концепций (строения и регуляции деятельности, ее классификации и др.);

идея об учете социальной обусловленности деятельности субъекта труда базируется на анализе практики функционирования современной сферы труда, на обобщении передового опыта построения искомых классификаций в нашей стране и за рубежом;

использовано сравнение авторских данных по классификации видов труда и данных по классификациям Дж. Холланда и Е.А. Климова;

установлено качественное совпадение некоторых авторских результатов с результатами Е.А. Климова, В.Г. Лооса, Дж. Холланда, I. Gati и др.

использованы современные методики сбора и обработки данных, представительные выборки.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса, в личном участии в получении исходных данных и научных экспериментах, в апробации результатов исследования посредством внедрения в ряде организаций и через использование в своей научной и педагогической деятельности, в обработке и интерпретации собранных данных, в подготовке основных публикаций по выполненной работе, в разработке авторских методик МИТК и ИНЛ, в комплексной разработке нового, интегративно-типологического научного подхода к психологической классификации профессиональной деятельности.

На заседании 27.06.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Рубцовой Н.Е. ученую степень доктора психологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Клюева
Надежда Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Маркова
Елена Владимировна

27.06.2014 г.



использованы современные методики сбора и обработки данных, представительные выборки.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса, в личном участии в получении исходных данных и научных экспериментах, в апробации результатов исследования посредством внедрения в ряде организаций и через использование в своей научной и педагогической деятельности, в обработке и интерпретации собранных данных, в подготовке основных публикаций по выполненной работе, в разработке авторских методик МИТК и ИНЛ, в комплексной разработке нового, интегративно-типологического научного подхода к психологической классификации профессиональной деятельности.

На заседании 27.06.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Рубцовой Н.Е. ученую степень доктора психологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Клюева
Надежда Владимировна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Маркова
Елена Владимировна

27.06.2014 г.