

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

На правах рукописи

**ПЕЛЕВИНА Антонина Александровна**

**«НЕУСТАВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ»  
КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН**

Специальность 19.00.05 – Социальная психология

Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук

**Научный руководитель**  
доктор психологических наук, доцент  
**Конева Елена Витальевна**

Ярославль 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| Введение.....  | 4   |
| Глава 1. «Неуставные отношения» как социально-психологический феномен .....  | 16  |
| 1.1.Основные характеристики и признаки «неуставных отношений» .....  | 16  |
| 1.2.Детерминанты «неуставных отношений» .....  | 24  |
| 1.3.Проявления «неуставных отношений» в социальных организациях и их<br>последствия.....   | 35  |
| 1.4. Взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» со смежными<br>психологическими феноменами .....  | 45  |
| Выводы по первой главе.....  | 53  |
| Глава 2. Разработка методического аппарата для эмперического исследования<br>«неуставных отношений» и их связи со смежными социально-психологическими<br>феноменами..... | 55  |
| 2.1.Организация и методы эмпирического исследования .....  | 55  |
| 2.2.Разработка методик, выявляющих «неуставные отношения» в социальных<br>организациях.....  | 57  |
| 2.3.Разработка методик, выявляющих внутригрупповую дифференциацию и<br>превышение полномочий .....   | 68  |
| Выводы по второй главе.....  | 78  |
| Глава 3. Результаты эмпирического исследвания« неуставных отношений» и их<br>анализ.....   | 79  |
| 3.1. Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах,<br>общежитиях образовательных учреждений, организациях различных форм<br>собственности.....   | 79  |
| 3.2. Сравнительный анализ проявлений «неуставных отношений» в различных<br>подразделениях одной социальной организации.....  | 110 |

|   |     |
|---|-----|
| 3.3. Взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации .....                   | 117 |
| 3.4. Взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» и превышения полномочий.....                             | 130 |
| 3.5. Направления коррекции и профилактики проявлений «неуставных отношений» в социальных организациях ..... | 143 |
| Выводы по третьей главе.....  | 162 |
| Заключение .....  | 165 |
| Список литературы .....   | 169 |
| Приложения .....  | 182 |

## ВВЕДЕНИЕ

«Неуставные отношения» – это система официально не декларируемых форм физического и психического насилия, обеспечивающих доминирующее положение старших по нерегламентированному статусу в группе над младшими. «Неуставные отношения» не сводимы к неструктурированному насилию, так как они заключаются не только в давлении на отдельных членов группы, но и выполняют ряд функций, способствующих удовлетворению потребностей участников взаимодействия. Так, через проявления феномена субъекты «неуставных отношений» удовлетворяют потребности во власти, получают дополнительные материальные ресурсы. В группе «неуставные отношения» помогают контролировать выполнение возложенных на участников взаимодействия обязанностей, способствуют инициации новых членов группы. Например, субъекты «неуставных отношений» принуждая объектов к выполнению работы, способствуют выполнению обязанностей участниками взаимодействия без привлечения дополнительных ресурсов руководителей. Проявления феномена влияют на адаптацию субъектов взаимодействия, помогая им прогнозировать свое положение в группе, в какой-то мере способствуют снижению психологического напряжения и т.д. «Неуставные отношения» не сводимы к неформальным отношениям, так как целью изучаемого феномена является поддержание нерегламентированного статуса субъектов «неуставных отношений», а вместе с ним и делегированных им официально недокументированных полномочий.

При «неуставных отношениях» групповая динамика связана с основными правилами взаимодействия между субъектами и объектами «неуставных отношений», специфичными для членов группы с разным нерегламентированным статусом. Отношение к членам группы зависит от роли, выполняемой участником взаимодейст-

вия в зависимости от нерегламентированного статуса. Чем он выше, тем более привилегированное положение в группе занимает человек.

На выраженность и специфику проявлений «неуставных отношений» в группе оказывают влияние субъективные (личностные) и объективные факторы.

**Актуальность.** Длительное время было принято считать, что «неуставные отношения» – это явление, проявляющееся преимущественно среди солдат, проходящих службу в вооруженных силах. Были изучены основные проявления феномена, разработаны процедуры по профилактике «неуставных отношений» в вооруженных силах и т.д. Но «неуставные отношения» – это феномен, существенные черты которого присутствуют не только в армии, но и в следующих социальных организациях: образовательных учреждениях для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (далее детские дома и дома-интернаты), общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности. Устав названных социальных организаций предписывает ее членам правила поведения, с которыми участники знакомы через нормативные документы или через носителя указанных правил. Неэффективность уставных правил ведет к замене или дополнению их новыми правилами, основанными на «неуставных отношениях». Неуставные правила взаимодействия позволяют скорректировать недостатки в организационно-управленческой деятельности.

Отечественными и зарубежными учеными были описаны различные научные подходы к пониманию причин появления «неуставных отношений»: с точки зрения деятельностного подхода (В.М. Крук и С.И. Съедин), в связи с проблемой нарушения организационно-управленческой сферы в социальной организации (К.Л. Банников, Ж.Г. Сенокосов), с позиции функционирования компенсаторных механизмов развития личности (В.В. Иванов, Д.В. Клепиков), из-за экономической необеспечен-

ности группы (С. Подольский), из-за закрытости общества (М.Ю. Кондратьев), по причине накопления психологического напряжения (O. Neuberger).

Актуальность темы обусловлена тем, что изученность феномена «неуставных отношений» в неармейских организациях находится на низком уровне, отсутствуют четкие представления о способах коррекции и профилактики проявлений феномена, существуют трудности в диагностике и выявлении специфических проявлений феномена в отдельных социальных организациях. Основное внимание работы направлено на изучение проявлений «неуставных отношений» в детских домах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности. Выбор социальных организаций связан со спецификой учреждений. Становясь членом одного из названных учреждений, человек пребывает в нем достаточно длительное время, формируя круг значимых людей, приобретая навыки коммуникации, самоутверждаясь за счет достижения поставленных целей. Проявления «неуставных отношений» оказывают влияние не только на личность, но и на группу, в которой находятся люди. Поэтому пребывание в организации, где «неуставные отношения» превышают допустимые нормы, оказывает деструктивное воздействие на субъектов взаимодействия.

Для изучения проявлений «неуставных отношений» преимущественно используют методы наблюдения и интервью. Большое значение придают самоотчетам объектов и субъектов «неуставных отношений», описаниям их близкого окружения, что повышает субъективность полученной информации. Кроме того, указанные методы требуют достаточно длительного времени для сбора информации. Поэтому существует необходимость разработки и валидации методик, выявляющих «неуставные отношения» в социальных организациях, которые позволят диагностировать феномен за более короткое время и снизить уровень субъективности при ответах опрашиваемых.

«Неуставные отношения» проявляются в группе во многих формах, имея некоторое сходство со смежными социально-психологическими феноменами: превышением полномочий и внутригрупповой дифференциацией. Но «неуставные отношения» не сводимы к смежным феноменам. Внутригрупповая дифференциация и превышение полномочий могут существовать параллельно с феноменом «неуставных отношений», а также входить в его состав. Поэтому существует необходимость рассмотреть взаимосвязи между названными феноменами.

При применении уже существующих рекомендаций и способов коррекции проявлений «неуставных отношений» возникают трудности, связанные с их адаптацией к конкретной социальной организации. Кроме того, рекомендации по коррекции «неуставных отношений» имеют ряд недостатков, например: узкая направленность разработанных программ (коллектив армии); неопределенность некоторых рекомендаций. Поэтому необходимо сформулировать практические рекомендации, позволяющие корректировать и осуществлять профилактику проявлений «неуставных отношений», которые будут преодолевать указанные барьеры.

**Объект исследования** – внутригрупповые отношения.

**Предмет исследования** – «неуставные отношения» как социально-психологический феномен внутригрупповых отношений.

**Цель работы:** изучить особенности проявлений «неуставных отношений» в неармейских организациях, их структуру и взаимодействие со смежными социально-психологическими феноменами.

Данная цель конкретизируется в следующих **задачах:**

1. Изучить особенности функционирования «неуставных отношений» в социальных организациях и их детерминанты.
2. Разработать методики, выявляющие «неуставные отношения» и смежные социально-психологические феномены (внутригрупповую дифференциацию и превышение полномочий).

3. Провести сравнительный анализ «неуставных отношений» со смежными социально-психологическими феноменами.

4. Рассмотреть возможные способы коррекции и профилактики «неуставных отношений» в изучаемых социальных организациях.

5. Выявить внутрисистемные связи феномена «неуставных отношений»

**Основная гипотеза** работы: существует феномен «неуставных отношений» в неармейских организациях, имеющий общие социально-психологические проявления при наличии определенной специфики в каждой отдельной социальной организации.

Основная гипотеза конкретизируется в ряде **частных гипотез**:

1. Разработанные и апробированные методики позволяют выявлять «неуставные отношения» в детских домах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности.

2. Существуют общие, а также частные проявления «неуставных отношений» в зависимости от направленности деятельности изучаемой социальной организации.

3. Существуют различия в выраженности феномена «неуставных отношений» в зависимости от различных условий учебно-воспитательного процесса.

3.1. В общежитиях средних специальных образовательных учреждений и в общежитиях высших образовательных учреждений выраженность «неуставных отношений» различна.

3.2. В детских домах и домах-интернатах выраженность «неуставных отношений» различна.

4. Существуют специфические проявления «неуставных отношений», несводимые к проявлениям смежных социально-психологических феноменов.

**Методологической основой исследования** являлись:

- концепции исследователей, изучающих проявления «неуставных отношений» и схожих феноменов в различных социальных организациях (А.Д. Глоточкин,

М.И.Дьяченко, Ю.И. Дерюгин, Ж.Г. Сенокосов, С.Н. Тутолмин, Д.В. Клепиков, А.Ю. Солнышков, С.А. Алтухова, Н.П. Романова, К.Л. Банников, Н.Агазаде, О. Стучевская, С.А. Дружилов, К. Колодей, Di.VMartino, Н. Leymann, О. Neuberger, М. Vartia);

- концепции профилактики проявлений «неуставных отношений» в различных социальных организациях (П.Н. Росс, Э.К. Алиева, D. Olweus, С.Р. Cook);

- теории групповых процессов и малых групп (В.С. Агеев, О.А. Гулевич, А.Г. Павленко, М.Ю. Кондратьев, Г.М. Андреева, Н.В. Ключева);

- концепция метасистемной организации психики (А.В. Карпов).

### **Методы и методики исследования**

- общепсихологические методы исследования: теоретический анализ проблемы, методы сравнительного анализа, обобщения и систематизации, анализ исторической и психологической литературы по проблеме «неуставных отношений» в социальных организациях;

- тесты, выявляющие «неуставные отношения» в социальных организациях: тест для выявления «неуставных отношений» в детских домах, тест для выявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений, тест для выявления «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности (разработка А.А. Пелевиной);

- тесты для выявления смежных психологических феноменов: тест для выявления превышения полномочий в детских домах и домах-интернатах и в общежитиях образовательных учреждений, тест для выявления превышения полномочий в организациях различных форм собственности, тест для выявления внутригрупповой дифференциации в детских домах и общежитиях образовательных учреждений, тест для выявления внутригрупповой дифференциации в организациях различных форм собственности (разработка А.А. Пелевиной);

- методы статистической обработки данных: непараметрические критерии Манна Уитни, корреляционный анализ и корреляционные отношения.

### **Основные этапы исследования:**

На первом этапе проведен анализ состояния проблемы в современной психологической литературе, нормативных документах и исторических очерках, описывающих проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах, в общежитиях образовательных учреждений и в организациях различных форм собственности. Рассмотрены детерминанты феномена в социальных организациях и взаимосвязи со смежными социально-психологическими феноменами.

Второй этап заключался в разработке и психометрической верификации психодиагностических методик, выявляющих «неуставные отношения» в детских домах и домах-интернатах, в общежитиях образовательных учреждений и в организациях различных форм собственности, а также методик, выявляющих превышение полномочий и внутригрупповую дифференциацию в аналогичных социальных организациях.

На третьем этапе осуществлялось исследование проявлений «неуставных отношений» в отдельных социальных организациях: детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений, организациях различных форм собственности.

Четвертый этап включал в себя сравнительное исследование проявлений «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах кадетского типа, а также общежитиях высших образовательных учреждений и общежитиях средних специальных образовательных учреждений.

На пятом этапе проводилось сравнительное исследование проявлений «неуставных отношений» с превышением полномочий и внутригрупповой дифференциацией в изучаемых социальных организациях.

Шестой этап заключался в разработке практических рекомендаций по коррекции и профилактике «неуставных отношений» в детских домах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности.

### **Выборку составили:**

520 человек, проживающих в городе Ярославле и Ярославской области. В выборку входит 181 человек, которые проживают в общежитиях образовательных учреждений; из них 105 человек – проживающие в общежитии вуза и 86 – проживающие в общежитиях средних специальных образовательных учреждений. Общее число сотрудников организаций различных форм собственности составило 160 человек, из которых 55 – сотрудники кадрового аппарата завода, 55 – работники научно-исследовательского центра завода и 50 – сотрудники Роспотребнадзора. Из 169 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 85 – воспитанники детского дома и 84 – воспитанники дома-интерната.

**Достоверность и обоснованность эмпирического исследования обеспечивается** выбором комплекса теоретических и эмпирических методов исследования; однородностью обследованных групп и идентичностью условий в исследуемых группах; сочетанием количественного и качественного анализа материалов; применением методов математической статистики; научно обоснованной процедурой психометрической проверкой тестов, позволяющих диагностировать «неуставные отношения» и смежные социально-психологические феномены; применением комплекса валидных методов и методик исследования, адекватных предмету, целям, задачам и логике диссертационной работы.

**Научная новизна исследования.** Изучены структурный и функциональный аспекты феномена «неуставных отношений» применительно к неармейским структурам; показаны различия проявлений феномена в зависимости от целей и особенностей социальной организации. Доказано, что «неуставные отношения» включают в себя следующие общие для всех социальных организаций компоненты: социальная регуляция поведения в группе, нерегламентированная внутригрупповая иерархия и внутригрупповая поляризация, и выполняют метасистемную, иницирующую, организационную, адаптационную функции и функцию психологической поддержки. Определен статус феномена «неуставных отношений» в системе социально-психологических механизмов регуляции деятельности. Показана роль «неуставных отношений» по отношению к смежным социально-психологическим феноменам, функционирующим в группе одновременно с «неуставными отношениями».

Обоснован системный характер «неуставных отношений», заключающийся в несводимости его функций к функциям его компонентов; включенности «неуставных отношений» в более широкую систему социально-психологических механизмов регуляции деятельности; наличии внутрисистемных связей структурных элементов «неуставных отношений» и их влиянии на выраженность друг друга.

Проанализированы функции «неуставных отношений» в целом, а также функции компонентов «неуставных отношений».

Научно обоснованы возможные направления коррекции «неуставных отношений» путем гуманизации отдельных проявлений феномена или замены их на проявления смежных социально-психологических феноменов, имеющих меньшее деструктивное воздействие на личность и группу.

### **Теоретическая значимость исследования.**

Дополнена социально-психологическая теория малых групп в той ее части, которая касается механизмов, регулирующих взаимоотношения членов групп. Фено-

мен «неуставных отношений» раскрыт в контексте системы социально-психологических механизмов регулирования группы. Анализ феномена «неуставных отношений» позволяет расширить представление о формах и методах влияния группы на личность.

Исследование позволило пополнить научные данные о влиянии социально-психологических феноменов, развивающихся в группе, на межличностные отношения и результативность группы.

Расширены представления о процессах коммуникации в группе. «Неуставные отношения» рассматриваются как некоторая система, обеспечивающая процесс обмена информацией между членами группы, имеющими различный неформальный статус. При «неуставных отношениях» процесс коммуникации напрямую связан с проявлениями феномена.

Обосновано влияние одного из социально-психологических механизмов деятельности – «неуставных отношений» – на социально-психологическую адаптацию субъектов профессиональной деятельности.

Расширена теория руководства и лидерства в процессе управления. Выявленные способы повышения нерегламентированного статуса, сформированные под влиянием «неуставных отношений», позволяют расширить представления о лидерстве в группе.

### **Практическая значимость исследования.**

Результаты исследования и направления коррекции «неуставных отношений» целесообразно учитывать в консультировании руководителей по проблемам регулирования отношений в группе, профилактике конфликтных ситуаций и снижению психологического напряжения в группе, а также в индивидуальном консультировании участников взаимодействия производственных и образовательных организаций.

Разработанные методики позволяют специалистам-психологам получать информацию о степени выраженности «неустановленных отношений» в социальной организации для дальнейшего использования в работе с участниками взаимодействия.

Разработанные пути коррекции учитывают объективную реальность, которая заключается в невозможности полного искоренения, и направлены на снижение отдельных проявлений «неустановленных отношений» путем их замены на проявления смежных социально-психологических феноменов, не оказывающих разрушающего воздействия на личность и группу.

Концептуальные положения исследования могут быть использованы в практике преподавания базовых дисциплин при подготовке бакалавров и магистров по направлению «Психология»: психология личности, социальная психология, психология общения.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. «Неустановленные отношения» как система официально не декларируемых форм физического и психического насилия, обеспечивающая доминирующее положение старших по нерегламентированному статусу в группе над младшими, образует структуру, имеющую системные свойства. Система «неустановленных отношений» выполняет функции, не сводимые к функциям отдельных ее компонентов, которые входят в более широкую систему, образуя внутрисистемные связи». Система «неустановленных отношений», в свою очередь, входит в более широкую систему механизмов, регулирующих деятельность.

2. «Неустановленные отношения» включены в комплекс социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы: смежных социально-психологических феноменов (превышение полномочий и внутригрупповая дифференциация) и находятся с ними в отношениях взаимовлияния и взаимозависимости.

3. «Неуставные отношения» внутри социально-психологических механизмов регуляции группы, являясь доминирующим элементом структуры, выполняют над-системную функцию, которая проявляется во влиянии на иерархию выраженности и направленность функционирования смежных феноменов.

4. Частные проявления «неуставных отношений» различаются в зависимости от цели организации и организационной структуры. Специфика проявлений «неуставных отношений» в социальных организациях различается: 1) по степени выраженности основных проявлений «неуставных отношений», 2) по иерархии выполняемых «неуставными отношениями» функций в социальных организациях, 3) по частным проявлениям, обусловленным спецификой социальной организации, 4) по факторам, влияющим на выраженность «неуставных отношений», 5) по характеру взаимосвязи «неуставных отношений» со смежными социально-психологическими феноменами.

### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Результаты диссертационного исследования были представлены на научно-практических конференциях «Актуальные проблемы теоретической и прикладной психологии: традиции и перспективы» (Ярославль, 2011); «Много голосов – один мир» (Ярославль, 2012); «Вопросы психологии, педагогики и образования: интеграция науки и практики» (Москва, 2013); «Психология – наука будущего» (Москва, 2013); на заседании кафедры общей психологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

Результаты исследования использованы в практике обучения персонала УМВД России по Ярославской области; в учебном процессе на факультете психологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова в ходе преподавания дисциплин «Социальная психология», «Психология личности» и «Психологии общения».

## **ГЛАВА 1. «НЕУСТАВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ» КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН**

### **1.1. Основные характеристики и признаки «неустановленных отношений»**

Под «неустановленными отношениями» понимают систему официально не декларируемых форм физического и психического насилия, обеспечивающих доминирующее положение старших по нерегламентированному статусу в группе над младшими [18, 23, 72].

Необходимо различать «неустановленные отношения», которые ведут к разрушению индивидуальности субъектов взаимодействия по причине изменения внутригрупповой коммуникации и деградации самой группы, от неформальных отношений. По мнению Г.С. Латыповой, неформальные отношения в широком понимании – это совокупность устойчивых социальных контактов между людьми, дополняющих или замещающих официально установленный порядок социальной организации. В узком понимании неформальные отношения целесообразно рассмотреть в двух аспектах, а именно: с точки зрения нарушения формальных правил в контексте закона и с точки зрения использования неформальных регуляторов деятельности в контексте управленческого взаимодействия [56, 26]. Неформальные отношения имеют сложную структуру, основу которой составляют стихийно складывающиеся устойчивые локальные малые социальные группы. Они образуются из-за взаимных интересов к различным увлечениям, общности взглядов, территориального расположения и т.д. В неформальных группах устанавливаются свои законы жизнедеятельности, правила и нормы поведения их членов, формируются мнения по различным вопросам. Внутри таких групп выделяются люди, которые являются для всех членов признанными лидерами, представителями их идей и интересов.

В данной работе рассмотрены «неуставные отношения», которые ведут к разрушению индивидуальности субъектов взаимодействия по причине изменения внутригрупповой коммуникации и деградации самой группы.

В литературе первые упоминания о «неуставных отношениях» относятся к XVI—XVIII вв., когда учащиеся описывали взаимоотношения в Итонском колледже и говорили, что власть соучеников была более жестокой, чем учительская [76]. П.А. Кропоткин описывал традиции, схожие с проявлениями «неуставных отношений», принятые в середине XIX в. в самом привилегированном военно-учебном заведении Российской империи — Пажеском корпусе [51]. Явления, схожие с «неуставными отношениями», описывали в художественной литературе А.И. Куприн [55] и Н.Г. Помяловский. «Бурсачество» [81], описанное последним, подразумевает похожие на армейскую «дедовщину» отношения среди подростков в группах постоянного состава принудительной изоляции. Конфликты, связанные с попыткой превратить личность в зависимый объект от доминирующего человека, раскрывают А.И. Солженицын [95]. Схожие взаимоотношения в вооруженных силах описывают А. Азольский [4] и Ю. Поляков [82]. Особое место занимают исследования Б. Беттельгейма [10а], проведенные в нацистских «лагерях трудового воспитания», и М.Ю. Кондратьева [49], выполненные в школах-интернатах для одаренных детей, специализированных ПТУ, детских домах и колониях для несовершеннолетних преступников. В зарубежной литературе у С. Моэма [69] описано схожее явление среди подростков в детских домах, а также в семейных отношениях у Ч. Диккенса [95, 93].

Существенный вклад в изучение «неуставных отношений» внес А.Д. Глоточкин и его ученики. Во второй половине 1960-х гг. А.Д. Глоточкиным была основана социально-психологическая школа, ученые которой занимались детальным изучением «дедовщины» [97]. «Дедовщина» — нарушения уставных правил взаимоотношений, возникающие на основе межличностных и межгрупповых противоречий между военнослужащими различных периодов призыва (различных

сроков службы) [68]. В работах школы А.Д. Глоточкина «дедовщина» характеризуется следующими признаками: 1) эксплуататорским характером отношений в группе; 2) искаженными способами самоутверждения; 3) двойственностью, где эксплуатация и насилие являются средствами поддержания отношений подчинения. Наиболее продуктивно в перестроечные годы над проблемой «неуставных отношений» работали М.И. Дьяченко [23] и Ю.И. Дерюгин [18]: их оценки «неуставных отношений» как действий по нанесению субъектом ущерба «образу Я» зависимого человека, как вид эксплуатации человека человеком отражают важные сущностные стороны изучаемого явления. С.И. Съедин и В.М. Крук детально описывают феномен «неуставных отношений» в вооруженных силах с точки зрения деятельностного подхода [102]. Кроме того, в их работе приведен исторический обзор подобного рода взаимоотношений, а сами «неуставные отношения» рассматриваются как целостное социально-психологическое явление.

Ж.Г. Сенокосов в своем исследовании утверждает, что «неуставные отношения» проявляются в том случае, если офицерами установлен тоталитарный стиль управления, несмотря на формально-служебный характер требований. Ж.Г. Сенокосов подчеркивает, что командиры сами нередко провоцируют и/или поддерживают «неуставные отношения» [95].

Д.В. Клепиков [39] пишет, что возникающие в вооруженных силах отношения старшинства нуждаются в регулировании, однако формальная военная организация не обладает необходимыми для этого возможностями. Спонтанно возникшая неформальная организация регулирует социальное взаимодействие членов группы нерегламентированными нормами. Закрепленный опыт передается от призыва к призыву через традиции, обычаи и ритуалы, образующие культуру социальной организации [105]. Процесс социально-психологической адаптации, происходящей у члена группы, ведет к изменению его роли в группе, усвоению норм и традиций, сложившихся в группе [90, 92].

По мнению С. Тутолмина [105], в основе «неуставных отношений» находятся конфликтные ситуации или противоречия, затрагивающие социальный или социально-психологический статус личности или группы, материальные или духовные интересы, их честь и достоинство. Необходимо различать уровни проявлений феномена «неуставных отношений».

«Неуставные отношения», возникающие на межличностном уровне из-за личной неприязни, обид или несдержанности, имеют меньшую социальную опасность (поскольку носят ситуативный и кратковременный характер), чем аналогичные проявления, возникающие на межгрупповом и личностно-групповом уровнях. Проявления «неуставных отношений» на межгрупповом и личностно-групповом уровнях представляют угрозу для нормального функционирования группы как целостной социальной системы. Соответствующие конфликты приводят к неформальному разделению людей, при котором происходит образование противостоящих друг другу социальных групп, стремящихся к утверждению доминирующего положения. Утверждение доминирующего социального статуса микрогруппы связано с приобретением ею негласных привилегий, а также обязанностей, которые она будет применять по отношению к аутгруппе [18]. Аутгруппа – группа людей, по отношению к которой индивид не испытывает чувств идентичности и принадлежности. Членов аутгруппы индивид воспринимает как «не Мы» или как «Чужие». К ним относятся индивиды, не доказавшие принадлежность к ингруппе, например, новые члены группы; подгруппы, имеющие противоположную ингруппе позицию, или носители признаков, которые не принимает ингруппа [29].

Ингруппа или референтная – это группа или социальная категория, по отношению к которой индивид испытывает чувство идентичности и принадлежности. Индивид видит членов этой группы как «Мы» [91]. При «неуставных отношениях» ингруппа – это доминирующая микрогруппа в социальной организации, имеющая высокое статусное положение по отношению к остальным микрогруппам [7, 66].

В феномене «неуставных отношений» выделяют следующие социально-психологические единицы: объекты и субъекты «неуставных отношений», «пассивные соучастники».

Объект «неуставных отношений» – это человек или группа людей, подвергающиеся психологическому или физическому воздействию, в результате которого происходит потеря возможности активных действий, что вызывает сомнения в профессиональной и социальной компетентности. Объект «неуставных отношений» является носителем симптомов группы, в которой он находится. Согласно высказываниям Х. Лейманна, М. Вальтера и О. Нойбергера [45], специалистов, занимающихся изучением моббинга («неуставные отношения» в организациях различных форм собственности), именно компетенция в действиях и опыт позитивного разрешения конфликтов – компоненты, которые не используют объекты из-за дефицита индивидуальных ресурсов во время проявлений «неуставных отношений».

Субъект «неуставных отношений» – это человек или группа людей, совершающие активные действия, которые позволяют им получить превосходство над объектами «неуставных отношений» и понизить у последних социальный статус.

Кроме объектов и субъектов «неуставных отношений», существует микрогруппа «пассивных соучастников», которые не выполняют активных действий для поддержания или провокации «неуставных отношений», поэтому считают, что не несут за них ответственности. Х. Лейманн говорит [45], что эскалации «неуставных отношений» содействуют «пассивные соучастники», которые не вмешиваются в действия из-за опасения стать объектами нападения. Субъекты продолжают свои действия, потому что препятствия отсутствуют. Х. Лейманн пишет: «Конфликт может превратиться в «неуставные отношения» только потому, что кто-то способствует его развитию. Процесс невмешательства является самой важной причиной эскалации моббинга» [45].

О. Нойбергер [128] описывает «неуставные отношения» как реакцию на давление социального напряжения, которое может возникнуть в любой группе и отно-

сительно любых людей. В таком случае «неуставные отношения» выполняют функцию разрядки психического напряжения.

Национальный центр статистики США предлагает разделять проявления «неуставных отношений» на два вида: прямые и косвенные проявления. По мнению П.Н. Росса [45], прямые проявления «неуставных отношений» состоят из физической агрессии, например: бросание вещей, пощечины, удары. Косвенные проявления феномена, или социальная агрессия, характеризуются попыткой социальной изоляции объекта «неуставных отношений».

Существенные черты проявлений феномена выделены и в различных социальных организациях, например, в детских домах и домах-интернатах, больницах, общежитиях образовательных учреждений, детских садах, организациях различных форм собственности и т.д. Существуют различные термины, обозначающие «неуставные отношения»: цук [66], «издевательства», казарменное хулиганство, «дедовщина», моббинг, буллинг и другие. Вместе с официальной терминологией в повседневном общении существуют жаргонные термины, относящиеся к субъектам взаимодействия: «дед» [39], «годок» [6], «булли» [46]. Поэтому в дальнейшем термин «неуставных отношений» будет использоваться как обобщающее понятие, которое включает следующие признаки феномена в социальных организациях:

1. Перерастание благоприятных отношений, основанных на взаимных симпатиях, целях и интересах, в действия полукриминальные, разрушающие группу и наносящие ущерб отдельным ее членам.

2. Наличие в группе жесткого иерархического разделения, распространяющегося на всех участников взаимодействия. Разделение может носить как официальный, что бывает реже, так и неофициальный характер. В случае официальной иерархии статус дается в соответствии с занимаемой должностью и полномочиями, которыми она наделяет члена группы. Здесь «неуставные отношения» проявляются как принижение нижестоящих по статусу членов группы, например, с помощью

нерегламентированного делегирования работы или психологического давления. «Неуставные отношения» могут проявляться как в отношениях по вертикали, так и по горизонтали, но наиболее встречающимися, с точки зрения К. Нидла, являются соответствующие проявления между людьми с одинаковым статусом [49].

При «неуставных отношениях», связанных с нерегламентированной внутригрупповой иерархией, существует специфическое основание деления членов группы. Это, например, время пребывания в группе, возраст, пол, место проживания до вступления в социальную организацию и т.д. В таком случае объект «неуставных отношений» – это человек, не принимающий существующую иерархию или не достигший неофициального статуса в группе, позволяющего занимать равное с остальными членами группы положение [96].

По мнению А.В. Петровского, разрушение норм функционирования социальной организации автоматически отключает механизмы действия институализированных ролей и исключает носителя роли, к примеру, из служебной иерархии, лишая статуса «значимого другого» для его сослуживцев. Это не происходит, если служебный статус носителя роли сочетается с социальными личностными характеристиками, например, референтностью и аттракцией [48].

3. Обесценивание и изоляция объектов «неуставных отношений». Группа закрепляет за одним или несколькими людьми позиции аутсайдеров, у которых, в свою очередь, возникает защитное поведение в различных формах, ведущее к изоляции их и их мнений. Данные факторы оказывают деструктивное влияние на психологический климат в группе и могут привести к исключению одного из ее членов. Эксперимент С. Аша [45] показал, что изоляция субъектами «неуставных отношений» одного человека и согласие единомышленников по этому поводу – один из самых сильных факторов эскалации «неуставных отношений». Наиболее распространенным примером, провоцирующим проявления «неуставных отношений», является нарушение групповых норм отдельными людьми. Члены

группы, сомневающиеся в справедливости принятых групповых норм, подвержены риску стать объектами «неуставных отношений».

4. Наличие в группе негласно установленных правил для приобретения неофициального статуса. В социальных организациях существуют специфические традиции и ритуалы, которые передаются от «старших» членов группы к остальным. Традиции поддерживают члены группы, которым эти ритуалы обеспечивают доминирующее положение или эмоциональное удовлетворение. Статус члена ингруппы присваивается после прохождения определенных этапов. Соблюдение традиций приобретения статуса может осуществляться как по собственному желанию, так и через принуждение со стороны субъектов «неуставных отношений» [46].

5. Распределение ролей в группе для поддержания функционирования «неуставных отношений» – негласное выделение в ролевом поведении членов группы лидера, контролера и исполнителя, которые совместно с ролью получают привилегии в повседневной деятельности группы и обязанности, связанные с особенностями поведения по отношению к объектам «неуставных отношений». Следуя ролевому назначению, члены группы поддерживают проявления «неуставных отношений» на определенном уровне активности [6].

Неформальные ритуалы создают условия для удовлетворения в искаженной форме подавляемых потребностей; способствуют регулированию прав и обязанностей в сложившейся социокультурной среде; позволяют снять психологическое напряжение, вызванное жесткой регламентированной иерархией; помогают структурировать неформальные властные полномочия [88].

В данном параграфе были рассмотрены: различные взгляды на понимание и причины формирования «неуставных отношений», основные проявления «неуставных отношений», социально-психологические единицы «неуставных отношений». «Неуставные отношения» – это не статичное явление, которое проявляется в различных группах одинаково, а развивающийся и видоизменяющийся социально-

психологический феномен, зависящий от многих факторов. К факторам можно отнести условия группы, в которых существует феномен «неустановленных отношений», особенности личности субъектов и объектов «неустановленных отношений», отношение социального окружения к проявлениям «неустановленных отношений» и т.д. Поэтому в следующем разделе будут описаны детерминанты «неустановленных отношений», которые позволят более точно понять природу изучаемого явления.

## **1.2. Детерминанты «неустановленных отношений»**

Существуют личностные и социальные детерминанты «неустановленных отношений». Под личностными детерминантами «неустановленных отношений» понимают психические, психологические и социальные качества, провоцирующие проявления феномена. К таковым относят: дефицитарность личности [30, 50, 105], проявления архетипических черт [8], отсутствие культуры спора и коммуникации [45]. Рассмотрим названные факторы подробнее.

У каждой личности существует потребность быть значимым для другого человека, быть субъектом, а не объектом. Быть нужным для другого – более эмоционально привлекательное состояние, чем удовлетворение возникающих потребностей посредством выбранного объекта. Личность, взаимоотношения которой с другими людьми не носят полноценного субъект-субъектного характера, испытывает адаптационные проблемы, отношения часто оказываются для нее нерезультативными, а социальные потребности неудовлетворенными.

Причинами социальной некомпетентности некоторых людей являются личностные дефициты, ограничивающие возможности субъекта в установлении полноценных и эффективных межличностных отношений. Дезадаптированная личность нахо-

дит особый стиль социального поведения, позволяющий преодолеть переживание собственной несостоятельности, но преодоление осуществляется за счет безвозмездной эксплуатации ресурсов других людей. Такую личность уместно характеризовать как дефицитарную («комплекс доминирования и власти» у А. Адлера, «несексуальный садизм» у Э. Фромма, дефицитарная личность у А. Маслоу). А. Маслоу [98] в разработанной им концепции метапатологий под личностным дефицитом понимал недостаток психической функции, отсутствие которой приводит к нарушению механизмов социальной адаптации. А. Маслоу [95] выделял типологические черты дефицитарной личности: цинизм, «низкие» потребности, эгоизм, асоциальность, потребительское отношение к жизни и к людям, подозрительность, тяготение эмоциональной сферы к полюсу депрессии и дисфории, все это – на фоне обедненной когнитивной сферы личности. У дефицитарной личности существенно снижена способность к удовлетворению социальных потребностей приемлемыми для других людей способами.

Вариантом выхода дефицитарной личности из ситуации переживания собственной дезадаптированности становится создание «вокруг себя» специфической среды межличностных взаимоотношений. В указанной среде личность удовлетворяет потребность в желаемых или близких к желаемым эмоциональных реакциях. При «неуставных отношениях» дефицитарная личность может выполнять роль активного субъекта, провоцирующего или контролирующего проявления «неуставных отношений» [95]. В данном случае «дедовщина» выступает эффективным механизмом имитации собственной значимости [96].

К.Л. Банников [9] описывает процесс трансформации взаимоотношений в группе и перехода к архетипическим проявлениям. По его мнению, архетипы помогают пережить кризис культуры. Потребность личности в самовыражении и самоутверждении развивает культуру, а подавление свободы социализированной личности ведет к прерыванию воспроизводства и развития культуры, что и происходит при

«неуставных отношениях». Во время управления группой поликультурность личности является помехой, поэтому культурное разнообразие целенаправленно подавляется, что обоснованно ведет к десоциализации человека.

Параллельно с десоциализацией субъекта взаимоотношений происходит процесс десемантизации межличностных коммуникаций – процесс распада языка. Индикатором деградации информационного поля является перевод правовых отношений от манипуляций со знаками и значениями к манипуляциям непосредственно с телами: физиологические акты актуализируются в качестве знаков и символов статусных отношений и восполняют коммуникативную функцию на более низком семиотическом уровне.

Снижение информационной коммуникации выражает тенденцию деградации культуры, которая происходит до определенного уровня. За деградацией культуры следует ее регенерация, в ходе которой наблюдается процесс формирования новой иерархии, системы знаков и символов, а также новых культурных традиций, правил и норм поведения [9].

По мнению С.Н. Тутолмина, невозможность искоренения «неуставных отношений» связана с их архетипической основой. Он пишет: «Это не традиция, которую можно передавать от поколения к поколению, а устойчивое свойство психики, которое воспроизводится в любой группе независимо от времени и места его существования». Архетипы являются внутренними детерминантами психической жизни человека, которые задают направление действий личности [105].

В проявлениях «неуставных отношений» можно выделить следующие архетипические черты: ритуалы перехода из одной группы в другую, традиции взаимодействия между подгруппами, эмоциональную вовлеченность членов группы в процесс поддержания «неуставных отношений», амбивалентность проявлений [50]. Существуют базовые потребности, связанные с архетипической составляющей «неуставных отношений»: преодоление страха перед новыми членами группы, стремление к самореализации и самоутверждению, потребность во власти. Рассмотрим их подробнее:

## 1. Потребность в самореализации.

На протяжении жизни человек регулярно взаимодействует и устанавливает контакты с различными людьми и группами [71]. Иногда человек сталкивается с трудностями, которые связаны не с установлением контактов с новыми людьми, а со средой, в которой процесс адаптации основан на борьбе за доминирующие положения через демонстрацию своего превосходства и конкурентоспособности [38]. Борьба за превосходство может происходить двумя способами. При выборе первого способа, когда происходит конструктивное разрешение вопроса о превосходстве, побеждает сильный соперник. При выборе второго способа, при деструктивных методах борьбы, победивший не всегда является более сильным соперником, он может быть человеком, который выбрал более угнетающие и разрушающие методы взаимодействия и приобрел единомышленников, поощряющих его деятельность. В таком случае происходит нарушение отношений в группе или изоляция отдельных ее членов, что способствует появлению «неуставных отношений» [45].

Каждый член социальной организации является носителем определенных стереотипов поведения, наиболее характерных для общности, представленной в его лице. Однако это не означает, что происходит полная утрата индивидуальных свойств личности или признаков, характеризующих членов группы как представителей той или иной социальной организации. Личность продолжает сохранять свою индивидуальность, заложенную в ней прежним социальным окружением, но в специфических условиях следование сложившимся там стереотипам поведения, в том числе и негативной направленности, представляется наиболее безболезненным и благоприятным вариантом прохождения процесса адаптации [14].

Согласно Э. Фромму, потребность в самоактуализации (самореализации) – экзистенциальная потребность. Социальные условия способны изменить способы ее удовлетворения: она может найти выход в творчестве и в разрушении, в любви и в преступлении и т.п. Удовлетворяя базовую потребность в самореализации в различ-

ных видах деятельности, личность достигает жизненные цели, находит место в системе общественных связей и отношений [67]. При «неуставных отношениях» самореализация и самоутверждение осуществляются социально неприемлемыми способами, например, через унижение достоинства другого субъекта взаимодействия. Причиной такого поведения является среда, которая не предоставляет достаточных условий для личностного и профессионального развития. В. Тернер пишет, что подавление индивидуальности и создание ограничений для личности в самореализации становятся основными источниками доминирования в отношениях. Социальный контроль в группе со стороны субъектов «неуставных отношений» охватывает все сферы жизненной активности объектов феномена. Проявления «неуставных отношений» имеют сходство с традиционными архаическими культурами, которые основаны на ритуализации насилия. Ритуал в «неуставных отношениях» выполняет социообразующую функцию, выступая средством «оживления» отношений и преодоления социальных конфликтов [9].

## 2. Потребность в преодолении страха.

Независимо от наличия или отсутствия проявлений «неуставных отношений» у участников взаимодействия в группе имеется определенный статус. Статус – это положение субъекта в системе межличностных отношений, определяющее его права, обязанности и привилегии [103]. Нередко у субъектов взаимодействия в связи с появлением новых членов группы возникает страх потерять свой статус в социальной организации. Появление страха связано со сложностью приобретения статуса и его нестабильностью во времени. Проявления «неуставных отношений» направлены на пресечение активности новых членов группы, которая может препятствовать поддержанию существующего статуса у субъектов «неуставных отношений».

## 3. Потребность во власти.

Мотивация власти – это совокупность стремлений человека получить влияние на личность или группы людей с помощью средств власти. При появлении разногла-

сий между притязаниями на руководство и реальными возможностями власти возникает мотивационное напряжение, и человек стремится увеличить уровень контроля и влияния на других [27]. Г.Г. Дилигенский пишет [19], что стремление к власти свойственно биологической природе человека и заложено в его генах. По мнению Г. Лассуэла, потребность во власти в выраженной форме имеет компенсаторное происхождение: обладание властью психологически компенсирует несостоятельность и фрустрацию, испытываемые личностью [19]. В социальных организациях, в которых существуют проявления «неуставных отношений», часто организационная иерархия не подразумевает возможность получения властных полномочий, поэтому данную потребность личность удовлетворяет через нерегламентированную иерархию внутри группы. Согласно исследованиям В.В. Иванова, проведенным в вооруженных силах, практически все респонденты считают основной мотивационной причиной проявлений «неуставных отношений» противопоставления в армейской иерархии: высшие офицеры противопоставляют себя младшему офицерскому составу [28].

Помимо личностных причин «неуставных отношений», связанных с архетипической основой, существуют причины, связанные с индивидуальными особенностями участников взаимодействия.

Одной из таких причин «неуставных отношений» является отсутствие культуры спора или конфликтной компетентности. Конфликтная компетентность предполагает адекватное владение социальными и культурными знаниями, умениями и навыками межличностного взаимодействия, а также способность индивида адаптировать свое коммуникативное поведение к изменяющимся контекстным условиям [37]. Конфликты – это одна из форм выражения межличностных отношений. В одном из своих исследований М. Вартия установила [137], что в группах, в которых существуют «неуставные отношения», разногласия чаще всего устраняют, используя положение и власть. Там же, где нет «неуставных отношений», разница во мнениях обычно решается путем обсуждения проблемы и переговоров. Избегание конфлик-

тов или их урегулирование при помощи власти устраняет неизбежность непосредственного конфликтного взаимодействия, но имеет краткосрочное действие. В дальнейшем такие формы поведения могут привести к эмоциональному напряжению и дополнительной нагрузке на социальные отношения. По мнению А.В. Куликова [52], участие в конфликтных ситуациях третьих лиц позволяет оптимизировать процесс межличностного конфликта и снизить его негативные последствия.

Личность не может существовать и развиваться отдельно от социокультурной среды. Социальная среда регулярно предъявляет личности правила поведения и требования, которые личность либо принимает, либо отвергает. Отдельно личностные детерминанты у субъектов взаимодействия не спровоцируют появление феномена «неуставных отношений» в группе. Только сочетание социальной среды, в которой находятся субъекты взаимодействия, и психологических качеств людей определяет наличие или отсутствие «неуставных отношений».

Конформность – одна из причин поддержания и эскалации «неуставных отношений». Нередко в результате давления группы на участника взаимодействия человек соглашается с мнением большинства и поддерживает традиции и правила, сформированные под влиянием «неуставных отношений». Г.М. Андреева различает внешнюю конформность, когда мнение группы принимается человеком лишь внешне, а на самом деле он продолжает сопротивляться ей, и внутреннюю, когда человек действительно усваивает мнение большинства [7]. Как отмечалось ранее, Х. Лейманн утверждает [45], что пассивное согласие с «неуставными отношениями» ведет к их эскалации. А.Б. Купрейченко пишет [55], что нонконформность – это важный фактор, влияющий на отношение личности к соблюдению нравственных норм, и самоопределению в социальной организации. А.Б. Купрейченко определяет социальное самоопределение как процесс поиска субъектом своего способа жизнедеятельности в обществе на основе воспринимаемых и принимаемых им во временной перспективе базовых отношений к обществу (социуму) и его субъектам, а также на основе собст-

венной системы жизненных смыслов и принципов, ценностей и идеалов, возможностей и способностей, ожиданий и притязаний [56].

По мнению А.Ю. Солнышкова, «дедовщина» — это система социальных, а не межличностных отношений. Здесь отношения человека к человеку определяются не столько индивидуальными свойствами и потребностями, сколько регламентированной (письменно или устно) социальной позицией, формальной или неформальной «должностью», которую индивид «заполняет» собой [95].

Социальные детерминанты «неуставных отношений» — это совокупность социальных условий и факторов, которые провоцируют появление «неуставных отношений». К ним относятся: закрытость социальной организации, недостатки в организационно-управленческой деятельности, отсутствие личного пространства, размытые нормы взаимодействия в группе, низкая экономическая обеспеченность и сниженная мотивация группы к развитию, переход от коллективизма к индивидуализму. Рассмотрим их подробнее:

#### 1. Закрытость социальной организации.

Закрытость группы означает социально-психологическую характеристику меры обособленности социальной организации, проявляющуюся в степени ригидности, т.е. проницаемости/непроницаемости групповых границ, в уровне обостренности чувства «Мы» и жесткости противостояния сообщества и его социального окружения, в степени безусловности внутригрупповых контактов между членами группы. Формы социальной депривации закрытых групп различаются как по степени жесткости ее групповых границ, так и по тому, кто задает депривационный характер отношений социальной организации с широким социумом — она сама или общество [49].

Исследователи выделяют четыре формы закрытой группы, различающиеся по степени инициативы включения в данную группу ее участников: вынужденную изоляцию (оторванность от социума независимо от желания, например, заблудившаяся в тайге экспедиция); принудительную изоляцию (изоляция вопреки воле в силу оп-

ределенных социальных правил, например: а) осужденные, б) солдаты срочной службы); добровольную изоляцию (добровольное уединение: монахи, отшельники); добровольно-вынужденную (закрытые профессиональные группы, а также закрытые профессионально-специализированные образовательные учреждения) [48].

Структуру межличностных отношений в закрытой группе М.Ю. Кондратьев описывает с помощью трехфакторной модели А.В. Петровского [78], включающей факторы аттракции, власти и референтности. М.Ю. Кондратьев выяснил, что все три фактора являются активными детерминантами в построении межличностных отношений, но если в открытой группе привлекательными могут быть одни, уважают других, власть признают за третьими, то в закрытой группе все три фактора соединены. Аттракция и референтность в закрытой группе зависят от властных отношений. В закрытой группе уважением и эмоциональной привлекательностью обладают субъекты, чья статусная позиция обеспечивает им власть. Следовательно, в закрытой социальной организации внутригрупповой статус определяет отношение к члену группы. Дальнейшие исследования показали, что внутригрупповая иерархия закрытой группы статичная и жесткая, соответственно, изменения в статусной позиции члена группы происходят редко и связаны с рядом трудностей [85].

М.Ю. Кондратьев подчеркивает «избыточную, разрушительную для единства любого сообщества внутригрупповую статусную поляризацию» и присущее закрытой группе «бурное формирование обособленных, нередко противоборствующих подгрупп» [47].

Жесткая внутригрупповая дифференциация обусловлена условиями существования закрытых сообществ: во-первых, группа поставлена перед необходимостью решать большинство возникающих проблем собственными ресурсами, а во-вторых, группа лишена возможности перенаправить вовне накапливаемое негативное эмоциональное напряжение.

В. Сатир подчеркивала, что основные различия между закрытыми и открытыми группами определяются характером реакции на внутренние и внешние измене-

ния. В закрытой группе обмен информацией между элементами не происходит, независимо от направления получаемой информации — извне или изнутри. Открытая система — та, в которой части взаимосвязаны, подвижны, восприимчивы друг к другу и позволяют информации проходить внутрь ее или выйти за ее пределы [49].

## 2. Недостатки в организационно-управленческой деятельности группы.

Организационно-управленческая деятельность группы иногда не выполняет возложенную на нее функцию управления социальной сферой отношений. Недостатки в организационной деятельности восполняются «неуставными отношениями» — системой физического и морального принуждения, не ограниченной в средствах воздействия на личность [40]. Посредством данного явления достигаются и выполняются задачи, поддерживается рутинный порядок. Поэтому «неуставные отношения» в обществе продолжают оставаться важным фактором социального управления [9]. Проявления «неуставных отношений» нередко поддерживают руководители социальных организаций, так как феномен выполняет функцию контроля над исполнением возложенных обязанностей и экономии управленческих ресурсов.

«Неуставные отношения» появляются там, где отсутствуют гласные правила поведения в группе. Участники взаимодействия формируют собственные негласные правила исходя из своего культурного, образовательного и морального уровня. Проявления «неуставных отношений» сопровождаются определенными правилами поведения и взаимодействия с членами группы, а также перехода с одной иерархической ступени на другую. В своем исследовании В. Мартио пишет, что нарушение установленных правил членом социальной организации ведет к увеличению проявлений «неуставных отношений» по отношению к нарушителю [127].

## 3. Наличие слабой экономической оснащенности группы.

С. Подольский [80] видит причину «неуставных отношений» в экономической необеспеченности отдельных социальных организаций. Экономическая неопределенность, жесткая конкуренция при продвижении по службе, недостаточная обеспе-

ченность социальной организации – факторы, связанные с повышением уровня агрессии и насилия [127]. Борьба за получение ресурсов носит характер принуждения членов аутгруппы к отказу от некоторых материальных благ.

Следующей причиной, связанной с недостаточной экономической оснащённостью группы, провоцирующей «неуставные отношения», является борьба за личное пространство. Потребность в личном пространстве проявляется, например, при поведении людей в толпе, где каждый человек испытывает необходимость в персональном пространстве и защищает свою зону [79]. Во многих социальных организациях в одном помещении может находиться большое количество людей, их личные вещи не защищены от посторонних наблюдателей, большая часть предметов находится в общем пользовании или имеет унифицированный характер, существуют препятствия для межличностного взаимодействия.

### 3. Снижение мотивации членов группы к развитию.

Деятельность без мотива или со слабым мотивом либо не осуществляется вообще, либо оказывается крайне неустойчивой. От того, как чувствует себя человек в определённой ситуации, зависят объём усилий, которые он прилагает к деятельности. При отсутствии мотивации к развитию у членов группы создаются благоприятные условия для появления и эскалации проявлений «неуставных отношений».

### 4. Переход от коллективизма к индивидуализму.

По мнению П. Павловского, причина «неуставных отношений» заключается в переходе общества от коллективизма к индивидуализму: «Коллеги, напарники, друзья становятся конкурентами, от которых необходимо скрывать знания, а иногда демонстрировать враждебность». Более ценными становятся те члены общества, которые смогли достичь высокого положения благодаря своим индивидуальным качествам и способностям, а не вследствие продвижения социальной организацией, в которую они входят. Возрастание конкуренции повышает напряжение у членов общества, вызывает агрессию и стимулирует к быстрым и эффективным действиям. В ус-

ловиях ухудшения экономического положения этот фактор может спровоцировать появление «неуставных отношений» [46].

Соотношение рассмотренных личностных и социальных предпосылок «неуставных отношений» определяет выраженность проявлений феномена. Необходимо подчеркнуть, что половые и возрастные особенности участников взаимодействия оказывают влияние на выраженность и особенности проявлений «неуставных отношений» в различных социальных организациях.

В настоящее время в российской науке разработаны процедуры профилактики «неуставных отношений» в военных учреждениях, созданы комитеты для помощи военнослужащим, оказавшимся под влиянием «неуставных отношений», и т.д. В зарубежной психологии большое количество исследований направлено на изучение проявлений «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности. В связи с меньшим количеством соответствующих исследований наибольшую актуальность имеет изучение проявлений «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений, организациях различных форм собственности и детских домах, поэтому в следующем разделе проявления в названных социальных организациях будут рассмотрены более подробно.

### **1.3. Проявления «неуставных отношений» в социальных организациях и их последствия**

Большое количество исследований феномена «неуставных отношений», имеющих в российской науке, относится к изучению проявлений феномена в вооруженных силах. Изучением «неуставных отношений» в армии занимались: А. Д. Глоточкин, В.М. Крук, С.И. Съедин [102], А.Ю. Солнышков [97], Ю.И. Дерюгин

[18], К.Л. Банников [9], В. Ляшенко [60]. Однако проявления «неуставных отношений» наблюдаются не только в воинских подразделениях, они присутствуют практически во всех социальных организациях. В нашей работе мы остановимся на проявлениях «неуставных отношений» в трех социальных организациях: в организациях различных форм собственности, детских домах и общежитиях образовательных учреждений.

Проявления «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности по сравнению с проявлениями феномена в детских домах и общежитиях учебных заведений являются наиболее изученными. Изучением проблемы «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности занимались российские ученые: С.А. Дружилов [21], Г.А. Алтухова [5], Н.П. Романова [86], а также зарубежные исследователи: К. Колодей [45], Х. Лейман [125], В. Мартино [126], Д. Чапелл [116]. «Неуставные отношения» в организациях – это психологическая агрессия одного или нескольких сотрудников, направленная против объекта «неуставных отношений», выражающаяся в стремлении вытеснить человека из организации или вынудить выполнять работу, не входящую в его должностные обязанности, не затрачивая при этом дополнительных финансовых ресурсов [119].

«Неуставные отношения» в организациях различных форм собственности получили название моббинг. Применительно к «неуставным отношениям» в организациях впервые термин «моббинг» употребил Х. Лейманн [45], под которым он понимал «изводящие действия», постоянно повторяющиеся на протяжении длительного периода.

Моббинг отличается от других видов агрессивного поведения своей системностью, многообразием и скрытостью проявлений от общества [121]. Моббинг может возникать в отношениях как по вертикали, так и по горизонтали. Однако К. Нидл [45] указывает, что в первую очередь феномен возникает между людьми, равными по должности. Причиной этого может стать конкуренция за лучшие производственные задания, более высокий статус или более высокую заработную плату. На втором

месте стоит моббинг руководителя против подчиненного. Он выражается в предъявлении к сотрудникам, как правило к женщинам, заниженных или повышенных требований, постоянном контроле, ограничении полномочий, поручении бессмысленных и неприятных заданий, изоляции. Эту форму моббинга называют «боссинг».

Следующая по частоте форма моббинга – воздействие подчиненных на руководителя-женщину, которая называется «стаффинг». Согласно Х. Лейманну, эта форма является редкой [125] и возникает в двух случаях: когда работодателем назначают человека, не устраивающего персонал, или когда сотрудники считают руководителя несправедливым и/или авторитарным.

Харассмент (или психологическое притеснение, домогательство) – это любое несоответствующее и нежелательное поведение, которое способно оскорбить или унижить индивидуума. Харассмент может выражаться в форме слов, жестов или действий, направленных на то, чтобы вывести из себя, унижить, оскорбить, запугать, смутить другого, либо создать непереносимую, унижающую, враждебную или оскорбительную рабочую среду. Обычно харассмент включает серию инцидентов и выражается в виде запугиваний, блокирования (например, перегрузка работой), изоляции и унижения [3]. В США это преступление, нарушающее неприкосновенность частной жизни лица преследованием (телефонными звонками, письмами, слежкой и пр.), назойливым приставанием, домогательством [11].

К проявлениям «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности относятся:

1. Негласное разделение ролей между сотрудниками для исключения объекта «неуставных отношений» из группы. Согласно ролевой теории, члены группы выполняют определенные роли в соответствии со сложившейся структурой организации. Группа соотносит свое ролевое поведение с ролевым ожиданием со стороны остальных работников [38].

2. Разделение сотрудников на иерархические группы, которые не всегда совпадают с реально существующей статусной иерархией в организации [129].

3. Коммуникативные нападения: явные и скрытые выпады со стороны коллег, тенденция к сужению коммуникативной зоны, постоянная критика продуктивности и личной жизни [57].

4. Тенденция к социальной регуляции поведения аутгруппы или отдельного индивида: перемещение рабочего места в отдельную комнату подальше от коллег, запрет коллегам разговаривать с объектом, игнорирование члена группы [45].

5. Посягательства на социальный авторитет: негативное оценивание; распространение сплетен; насмешки; намеки на необходимость психиатрического обследования; поручение работ, унижающих чувство собственного достоинства; намеки на половую близость.

6. Посягательство на качество профессиональной и жизненной ситуации: объекта лишают производственных заданий или поручают ему только бессмысленные или оскорбительные задания, делегируют объекту задания, выходящие за рамки его квалификации, или лишают всякого занятия на рабочем месте.

7. Посягательство на здоровье: принуждение к выполнению вредной для здоровья работы, жестокое обращение и угрозы применения физического насилия, причинение материального вреда, принуждение к расходам [129].

Отметим, что объектами в равной степени могут быть и женщины, и мужчины. При этом, чем выше статус или должность сотрудника, тем реже он становится организатором или активным участником моббинга. «Неуставные отношения» – явление, характерное, прежде всего, для среднего звена [17].

«Неуставные отношения» в детских домах преимущественно называются буллинг. Буллинг – это физическое или психологическое негативно окрашенное воздействие, направленное на провокацию у другого человека страха с целью

подчинения объекта себе. По мнению И. Кона [46], буллинг долгое время был житейским понятием, но за последние 20 лет стал международным социально-психологическим и педагогическим термином, который включает совокупность социальных, психологических и педагогических проблем. При «неуставных отношениях» в детских домах наблюдаются жесткие проявления вербального, а иногда и физического характера одного или группы воспитанников по отношению к объекту «неуставных отношений» [46].

Д. Олвеус пишет, что буллинг – это неоднократное негативное воздействие, направленное на объект «неуставных отношений» со стороны одного или нескольких лиц. Воздействие происходит путем причинения физического или словесного вреда другому человеку [130].

Одна из важнейших закономерностей буллинга состоит в том, что отношение к нему детей с возрастом изменяется. Среди младших воспитанников «неуставные отношения» обычно непопулярны, однако у подростков отношение меняется. Индекс популярности подростка в референтной группе связан как с просоциальным, так и с антисоциальным поведением. Изучение большой группы воспитанников 4–6 классов показало, что центральные места в их системе взаимоотношений занимали, с одной стороны, учащиеся, которых считали неагрессивными, старательными и общительными, а с другой – учащиеся, воспринимаемые как популярные, агрессивные и физически развитые. По сравнению с другими школьниками субъекты «неуставных отношений» имеют больше друзей, более высокий социометрический ранг, а при выровненных показателях темпов полового созревания – больший успех у противоположного пола [46].

Исследования, проведенные в США, выявили различия между проявлениями «неуставных отношений», связанными с половыми особенностями: мальчики чаще используют прямое воздействие, а девочки – косвенное [119]. Дети и подростки, которым не хватает социальных навыков решения проблем, в большей степени

подвержены риску стать объектами или субъектами «неустановленных отношений» [117]. К. Клейтоном было установлено, что возраст не влияет на проявления «неустановленных отношений». Дети, подвергающиеся воздействию «неустановленных отношений» в младшем школьном возрасте, могут не подвергаться влиянию в подростковом периоде. А подростки, являющиеся жертвами «неустановленных отношений», не всегда подвергались влиянию буллинга в младшем школьном периоде [117].

Т.В. Фермер и К. Хай пишут, что одной из причин невозможности искоренения «неустановленных отношений» в детских домах является современная культура, где феномен «неустановленных отношений» эффективно используется как детьми, так и взрослыми [122].

Зарубежные ученые Д. Олвеус [129], Т.В. Фермер [122], К.Р. Кук [117] провели большее количество исследований, направленных на изучение проявлений «неустановленных отношений» в детских домах. В российской науке исследований на тему «неустановленных отношений» в детских домах гораздо меньше. «Неустановленные отношения» в детских домах проявляются как:

1. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия, охватывающая всех воспитанников. Референтные отношения в этих группах отражают не столько личный авторитет воспитанника, сколько авторитет той роли, носителем которой он является [36].
2. Стабильные во времени проявления физической или вербальной агрессии, направленные на одних и тех же воспитанников.
3. Наличие проявлений вымогательства.
4. Намеренная изоляция отдельных членов группы.
5. Наличие прозвищ, которые изменяются от одного иерархического уровня к другому.

«Неустановленные отношения» существуют не только между воспитанниками, но и между воспитателями и воспитанниками. Некоторые учителя, злоупотребляя

властью, оскорбляют, унижают и даже бьют своих учеников, а другие сами подвергаются буллингу со стороны воспитанников [46]. Перечислим проявления «неуставных отношений» со стороны воспитателей по отношению к воспитанникам детских домов:

1. Сопrotивление администрации, устройству ребенка в семью.
2. Устройство в семью «без страховки», с высоким риском возврата ребенка.
3. Запреты на общение с родственниками.
4. Унижение родных ребенка и самого ребенка.
5. Игнорирование индивидуальных и учебных потребностей ребенка.
6. Наказание, сопоставимое с жестоким обращением, в том числе, психологическое насилие.
7. Использование психологических, физических и материальных ресурсов ребенка для удовлетворения потребностей воспитателей или учреждения.
8. Нанесение ребенку телесных повреждений в «воспитательных» целях.

Проявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений являются наименее изученными в современной науке по сравнению с проявлениями в детских домах и организациях различных форм собственности. Проблемой «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений занимались российские ученые М.Ю. Кондратьев [47] и А.Г. Павленко [75].

Под «неуставными отношениями» в общежитиях образовательных учреждений понимают взаимоотношения ингруппы с аутгруппой, обусловленные определенными правилами и процедурами получения последними статуса, прав и обязанностей.

При «неуставных отношениях» в общежитиях образовательных учреждений происходит:

1. Разделение проживающих общежития на членов ингруппы и аутгруппы. По мнению Г.М. Андреевой, каждой позиции в такой структуре соответствует определенный набор функций, которые определяют ролевое поведение [7].

2. Разделение проживающих на иерархические группы. Получение статуса происходит двумя способами: первый – это переход от младшего курса обучения к более старшему, второй – присвоение статуса за участие в «авторитетных» в данном учреждении мероприятиях. В общежитиях образовательных учреждений действует трехмерная модель интрагрупповой структуры: структура власти, социометрическая и референтометрическая. Проживающие в общежитиях состоят в двух группах членства – группе общежития и учебной группе, значимость которых различна. Принадлежность к учебной группе обусловлена процессом обучения: однокурсники, проживающие в семьях, выступают в их сознании как «чужие». Между общежитийскими и «семейными» развиваются конкурентные отношения [78].

3. Формирование обособленных групп по принципу землячества, которые являются внутренне закрытыми и в которых отсутствуют элементы «неуставных отношений». В учреждениях, где имеются такие группы, конфликты между микрогруппами с различными сроками пребывания заменяются конфликтами между земляческими микрогруппами, нередко приобретая межнациональный характер. Выделяют два вида землячества: близкое (из одного села, улицы) и региональное (из одного города, области). При близком землячестве новый член группы заранее знает, кого он встретит в общежитии и к кому обратится за помощью и защитой. Региональное землячество возникает по механизму поиска лиц своей национальности. Более сильная земляческая микрогруппа показывает свое превосходство в общежитии и стремится управлять другими проживающими [68, 120].

4. Нерегламентированный сбор «налогов» за проживание заключается в изъятии у проживающих с низким статусом каких-либо ценностей. Выделяют три вида «налогов» за проживание: материальные, физические, смешанные.

5. Социальная регуляция поведения в группе заключается в прохождении аутгруппой системы различных испытаний. В результате повышения своего статуса члены аутгруппы имеют возможность перейти в ингруппу.

6. Наличие негласно принятых правил поведения в общности. Э. Дюркгейм писал, что социальное поведение всегда регулируется некоторым набором правил, которые являются одновременно обязательными и привлекательными [24]. Контролируют исполнение принятых правил члены ингруппы.

Как было сказано ранее, бывают психологические феномены, имеющие аналогичные черты с «неустановленными отношениями»: харассмент [3], моббинг [45], буллинг [136]. Рассмотрим основные проявления данных феноменов (Таблица 1).

Кроме феноменов, имеющих аналогичные особенности с «неустановленными отношениями», существуют известные психологические феномены, которые так же, как и «неустановленные отношения» оказывают влияние на личность и группу, но отличаются от них по своей структуре. В качестве примера рассмотрим феномен манипуляции.

Манипуляция – это вид психологического воздействия, искусное исполнение которого ведет к скрытому возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями [20] (Таблица 1).

Таблица 1

**Общие черты и различия «неуставных отношений»  
и аналогичных психологических феноменов**

| Феномены<br>Различия       | «Неуставные отношения»           | Буллинг   | Моббинг                                  | Харассмент  | Манипуляция         |
|----------------------------|----------------------------------|---|--|---|---------------------|
| 1. Вид воздействия         | Открытое воздействие             |   |  |   | Скрытое воздействие |
| 2. Способ воздействия      | Физическое и психологическое     |   | Психологическое                          |   |                     |
| 3. Длительность влияния    | Носит систематический характер   |   |  | Может выступать в виде как единичного, так и систематического воздействия |                     |
| 4. Степень охвата общества | Различные социальные организации | Детские учреждения и организации различных форм собственности | Организации различных форм собственности | Различные социальные организации и межличностное общение                  |                     |

Подводя итог, отметим, что проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности имеют общие особенности функционирования при наличии специфики в каждой социальной организации. При рассмотрении феномена «неуставных отношений» в социальных организациях нами были отмечены сходство «неуставных отношений» с проявлениями таких феноменов, как внутригрупповая дифференциация и превышение полномочий в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности. Следующий раздел посвящен рассмотрению общих и отличительных черт феномена «неуставных отношений» с внутригрупповой дифференциацией и превышением полномочий.

#### **1.4. Взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» со смежными психологическими феноменами**

Эффект групповой дифференциации заключается в разделении социальной организации на микрогруппы, которые субъектом восприятия оцениваются как мало похожие и заслуживающие различного вознаграждения и разных привилегий.

Групповая дифференциация может возникать при оценке не только членов разных социальных групп, но и членов разных подгрупп одной и той же социальной группы. Вторым вариантом проявления групповой дифференциации (внутригрупповой дифференциации) представляет в данной работе наибольший интерес, так как именно данное проявление имеет общие черты с проявлением «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации. Внутригрупповая дифференциация может проявляться в двух формах: как ингрупповой фаворитизм и как аутгрупповая дискриминация. Разделение этих эффектов связано с тем, что появление одного из них не обязательно приводит к появлению второго [2].

Ингрупповой фаворитизм и аутгрупповая дискриминация проявляются на аффективном, когнитивном и поведенческом уровнях. Например, существуют следующие формы ингруппового фаворитизма.

Когнитивный компонент:

1. Позитивная оценка собственной группы, и менее позитивная оценка «чужой» группы [133].

2. Большая выраженность эффекта ложного согласия при сравнении с членами ингруппы, чем аутгруппы: человек чаще рассматривает свою точку зрения как похожую на мнение окружающих, если сравнивает себя с членами ингруппы, а не с членами аутгруппы [123]

3. Оценка аттитюдов членов ингруппы как менее зависимых от внешнего воздействия, менее эмоциональных и более рациональных, чем аттитюдов членов аутгруппы [124].

4. Более позитивная оценка члена ингруппы, критикующего ингруппу, по сравнению с критиком из аутгруппы.

Аффективный компонент: более позитивное эмоциональное отношение к членам ингруппы по сравнению с представителями аутгруппы [114].

Поведенческий компонент:

1. Больше доверие партнеру по взаимодействию, если он является членом ингруппы, а не аутгруппы;

2. Выделение членам ингруппы большего вознаграждения, оказание им большей помощи по сравнению с членами аутгруппы [125].

3. Использование при общении с членами ингруппы иного коммуникативного стиля, чем при общении с членами аутгруппы. В частности, при общении с членами аутгруппы люди более интенсивно используют стиль, являющийся отличительной особенностью ингруппы, чем при общении с членами ингруппы, тем самым подчеркивая свою социальную идентичность в присутствии «чужих» [132].

О.А. Гулевич [16] выделяет три группы факторов, оказывающих влияние на выраженность внутригрупповой дифференциации:

- 1) особенности субъекта восприятия;
- 2) характеристики участвующих во взаимодействии групп;
- 3) особенности ситуации межгруппового восприятия.

На основании результатов исследования и литературных источников между эффектом внутригрупповой дифференциации и проявлениями «неуставных отношений» можно выделить следующие различия:

1. На выраженность внутригрупповой дифференциации оказывает влияние страх субъекта восприятия перед санкциями со стороны членов ингруппы и

стремление субъекта к демонстрации групповой принадлежности в присутствии аутгруппы [29]. При «неуставных отношениях» участники группы проходят инициацию, получая на каждом этапе новый статус. Члены группы осведомлены о статусе каждого, поэтому необходимость показывать свою принадлежность к социальной организации отсутствует.

2. Ингрупповой фаворитизм выше, когда субъект воспринимает ситуацию как неопределенную. Ингрупповой фаворитизм возрастает, когда субъекту восприятия неясно, насколько позитивно выглядит его группа в соответствии с основным параметром внутригруппового сравнения [29]. При «неуставных отношениях» лидирующая группа всегда является привлекательной, так как за групповую принадлежность участники взаимодействия получают определенные привилегии. Аутгруппа, не имеющая достаточного количества привилегий, непривлекательна. Например, это выражается в том, что аутгруппа продуцирует перспективные идеи, а лидирующая группа может их несанкционированным образом присвоить себе.

3. Выраженность ингруппового фаворитизма и аутгрупповой дискриминации зависит от параметров, используемых в ходе внутригруппового сравнения. Исследования показывают: ингрупповой фаворитизм больше проявляется по тем критериям, которые важны для ингруппы, но неважны для аутгруппы, и ослабевает, когда критерии сравнения важны для обеих групп [29]. Когда в основе «неуставных отношений» находятся схожие критерии, проявления усиливаются. Если значимость критериев снижается хотя бы для одной группы, особенно для доминирующей, то проявления «неуставных отношений» снижаются.

4. Согласно результатам экспериментов В.С. Агеева [2], члены аутгрупп демонстрируют всевозможную поддержку членам собственной группы и соответственно противодействие членам ингруппы. Аутгруппа в большей степени, чем ингруппа, использует имеющиеся в ее распоряжении средства для изменения

хода соревнований в свою пользу [2]. Основным проявлением «неуставных отношений» является регулирование ингруппой поведения аутгруппы. Ингруппа стремится регулировать не только поведение членов аутгруппы, связанное с совместной деятельностью, но и пребывание в социальной организации в целом.

5. Существуют различия в функциях, выполняемых «неуставными отношениями» и внутригрупповой дифференциацией, для объектов и субъектов взаимодействия и группы в целом.

Внутригрупповая дифференциация для членов аутгруппы выполняет функцию поддержания социальной идентичности. Влияние дискриминации на самооценку человека более выражено при давлении на личность, чем на группу, в том числе и в условиях сильной групповой идентичности.

К функциям внутригрупповой дифференциации для членов ингруппы относятся:

1. Функция повышения самооценки. Идентификация с успешной группой повышает самооценку члена ингруппы.

2. Функция субъективной социальной категоризации. Внутригрупповая дифференциация является способом познания и классификации социальных объектов. В процессе социальной категоризации человек выделяет различия, существующие между членами ингруппы, с одной стороны, и членами аутгруппы – с другой, чтобы подчеркнуть свою групповую принадлежность и структурировать представление о мире [16].

К функциям внутригрупповой дифференциации для группы в целом относятся:

1. Инструментальная функция. Внутригрупповая дифференциация способствует объединению группы и достижению групповых целей.

2. Функция дифференциации. Внутригрупповая дифференциация выделяет внутри группы, различные по своему развитию и способностям подгруппы.

«Неуставные отношения» выполняют следующие функции для объектов «неуставных отношений»:

1. Адаптационная функция. Члены группы, обладающие низкими адаптивными качествами, получают благодаря «неуставным отношениям» возможность приспособливаться в социальной организации. Эффективность этой адаптации, по-видимому, низкая, но в качестве временного явления она помогает объектам «неуставных отношений» занять определенную позицию в группе.

2. Прогностическая функция. Объект «неуставных отношений» способен прогнозировать свое положение в группе на длительный период времени, поскольку ему на ранних этапах пребывания в группе становится известной динамика и условия прохождения стадий социализации. Это снижает уровень тревожности, связанный с неопределенностью и недостатком информации относительно своего положения в группе.

К функциям «неуставных отношений» для субъектов «неуставных отношений» относятся:

1. Компенсаторная функция. Стремление к власти члена группы может быть ограничено особенностями самой структуры организации. Субъект «неуставных отношений» приобретает возможность нерегламентированным способом компенсировать отсутствие властных полномочий.

2. Функция психологической разрядки. Низкая проницаемость групповых границ вызывает накопление напряжения внутри группы. Существующие ритуалы и традиции «неуставных отношений» способствуют психологической разгрузке и выходу негативных эмоций.

3. Функция удовлетворения материальных потребностей (приобретение материальных ресурсов при отсутствии возможности или навыков их получения социально приемлемыми способами).

4. Функция психологической поддержки. При отсутствии возможности самореализации приемлемыми в обществе способами цели достигаются через проявления «неуставных отношений». Диссонанс между существующим поведением в группе и принятыми нормами совместного общежития компенсируется ингрупповой сплоченностью и поддержкой.

К функциям «неуставных отношений» для группы в целом относятся:

1. Иницирующая функция. Она заключается в создании набора правил и традиций, способствующих переходу индивидуума на новую ступень развития в рамках социальной группы или подгруппы. Инициация закрепляет в группе нормы и правила поведения, поддерживая тем самым групповое единство.

2. Организационная функция. Контроль со стороны субъектов «неуставных отношений» за соблюдением возложенных функций помогает организовывать совместную деятельность с наименьшими затратами.

Таким образом, нами были рассмотрены отличия внутригрупповой дифференциации от «неуставных отношений». Но, кроме отличий, между эффектом внутригрупповой дифференциации и проявлениями «неуставных отношений» существуют общие черты:

1. Важным для обоих феноменов является распределение ресурсов – как позитивных, так и негативных. Для каждого типа ресурсов существует два показателя внутригрупповых отношений: ресурс делегируется членам группы или не делегируется. Для обоих феноменов проявлением благосклонности считается предоставление положительных ресурсов и лишение негативных. Делегирование негативных ресурсов говорит об отсутствии благосклонности [10].

2. Зависимость выраженности изучаемых феноменов от принятия членами группы своего статуса. Д. Тэрнер и Д. Браун в своих экспериментах доказали, что если статусные различия между группами признаются справедливыми обеими сторонами, то эффекты ингруппового фаворитизма выражены незначительно. При

наличии сомнений в законности и справедливости существования статусных различий ингрупповой фаворитизм возрастает преимущественно у членов группы, обладающих более высоким статусом [2]. Аналогично, если объектами «неуставных отношений» не предпринимаются действия для повышения своего статуса в группе, проявления минимальны.

3. Взаимосвязь между групповым членством и сходством взглядов. Используя экспериментальную парадигму Г. Тэджфела, К. Аллен и Т. Уалдер выяснили, что групповое членство является более важной детерминантой стратегии взаимодействия, чем совпадение взглядов: испытуемые отдавали предпочтение членам ингруппы, с которыми были не согласны, и, напротив, отказывали в таковой членам аутгруппы, с которыми их объединяло сходство точек зрения [2]. Как уже отмечалось выше, и при «неуставных отношениях» важным является членство в лидирующей группе. Члены ингруппы оказывают друг другу помощь независимо от взглядов и взаимоотношений.

При рассмотрении взаимосвязи двух феноменов нами были выявлены как общие черты, так и некоторые различия между ними. Проанализировав все критерии, можно отметить, что внутригрупповая дифференциация может возникать как самостоятельный феномен, который является неотъемлемой частью формирования социальной идентификации личности в группе. В то же время эффект межгрупповой дифференциации может проявляться в контексте феномена «неуставных отношений». В этом случае межгрупповая дифференциация – основное проявление «неуставных отношений», выражающееся в качестве внутригрупповой поляризации. Внутригрупповая поляризация – социально-психологический феномен, возникающий в результате обмена мнениями между участниками совместной деятельности и порождающий группы с полярными позициями, между которыми существует борьба за доминирующее положение.

Рассмотрим взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» и превышения полномочий или власти. В Уголовном кодексе Российской Федерации под превышением полномочий понимают умышленное совершение лицом действий, выходящих за пределы предоставленных ему прав или полномочий, которые причинили вред правам и интересам отдельных граждан [106]. Превышение власти в юридическом смысле носит непреднамеренный характер, человек, совершая дисциплинарное нарушение, мотивирует это действие желанием оказать помощь [107]. При «неуставных отношениях» дисциплинарные нарушения имеют схожие проявления, но в их основе может находиться и корыстный мотив, например, получение личной выгоды. С психологической точки зрения, превышение полномочий – неадекватное (завышенное) восприятие субъектом своей ролевой позиции в группе и различные действия в рамках этого неадекватного восприятия. На практике эти действия выражаются в нарушении регламентированных обязанностей членов группы и в нарушении регламентированной статусной иерархии. Однако возможны проявления «неуставных отношений», которые не основаны на корыстном мотиве. Так, например, при социальной регуляции поведения в группе члены ингруппы могут желать экономить время для более эффективного решения поставленной задачи.

Превышение полномочий, так же как и «неуставные отношения», выполняет ряд функций для объектов и субъектов «неуставных отношений» и группы в целом. Данные функции имеют как схожие, так и различные черты.

Феномен превышения полномочий для объектов взаимодействия выполняет мотивационную функцию. Превышение полномочий субъектом стимулирует объектов к развитию своих организационных навыков и внесению изменений в систему управления группой.

Функции превышения полномочий для субъектов феномена:

1. Компенсаторная функция. С помощью превышения полномочий субъект компенсирует отсутствие реальных властных преимуществ.

2. Альтруистическая функция. Если в основе превышения полномочий лежит мотив помощи, то субъект удовлетворяет свои альтруистические потребности.

Функции превышения полномочий для группы:

1. Функция экономии времени. Выполнение функций без согласования с ответственным лицом позволяет выполнить работу за короткое время.

2. Замещающая функция. При отсутствии ответственного за выполнение должностных обязанностей лица деятельность продолжается, что способствует поддержанию её эффективности.

В теоретической части диссертационной работы нами были рассмотрены основные понятия, проявления и последствия «неуставных отношений». Также изучены факторы, провоцирующие и увеличивающие проявления «неуставных отношений». Проанализированы общие черты и различия проявлений «неуставных отношений» с внутригрупповой дифференциацией и превышением полномочий.

### **Выводы по первой главе**

Существует явление «неуставных отношений» в социальных организациях, под которым следует понимать систему разнообразных форм физического и психического насилия, обеспечивающих доминирующее положение старших по социальному статусу в группе над младшими. «Неуставные отношения» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности имеют общие черты и частные

проявления для каждой отдельной социальной организации. Выделены основные закономерности функционирования «неуставных отношений» в социальных организациях.

1. Полное искоренение проявлений «неуставных отношений» невозможно в связи с их архетипическими особенностями.

2. Причины проявлений «неуставных отношений» лежат в личностных предпосылках и социальных детерминантах. Соотношение личностных и социальных предпосылок «неуставных отношений» определяет наличие или отсутствие проявлений, а также выраженность феномена.

3. Проявления «неуставных отношений» имеют общие черты с проявлениями внутригрупповой дифференциации и превышения полномочий, а также отличительные особенности, характерные только для феномена «неуставных отношений». Изучаемые феномены выполняют различные функции для субъектов и объектов взаимодействия, а также группы в целом.

4. В литературных источниках редко отмечается положительное влияние «неуставных отношений», в основном подчеркивается, что «неуставные отношения» – это исключительно негативное явление. Однако «неуставные отношения» удовлетворяют потребности членов группы, регулируют социальное взаимодействие между людьми с разным сроком пребывания в социальной организации, обеспечивают социализацию новых членов и т.д. В то же время положительное влияние «неуставных отношений» на функционирование группы не отменяет необходимость их изучения и коррекции.

## **ГЛАВА 2. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО АППАРАТА ДЛЯ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ «НЕУСТАВНЫХ ОТНОШЕНИЙ» И ИХ СВЯЗИ СО СМЕЖНЫМИ СОЦИАЛЬНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКИМИ ФЕНОМЕНАМИ**

### **2.1. Организация и методы эмпирического исследования**

Исследование, направленное на изучение проявлений «неуставных отношений» в социальных организациях, а также на выявление индивидуальных особенностей, несводимых к смежным социально-психологическим феноменам, состояло из следующих этапов.

На первом этапе эмпирических исследований разработаны и психометрически верифицированы психодиагностические методики, выявляющие «неуставные отношения» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности; а также методики, выявляющие смежные социально-психологические феномены (превышения полномочий и внутригрупповая дифференциация).

На втором этапе проведен сравнительный анализ между проявлениями «неуставных отношений» внутри отдельных социальных организаций: детских домов, общежитий образовательных учреждений и организаций различных форм собственности.

На третьем этапе проведен сравнительный анализ «неуставных отношений» между отдельными социальными организациями: детскими домами, общежитиями образовательных учреждений и организациями различных форм собственности.

На четвертом этапе проведен сравнительный анализ проявлений «неуставных отношений» в различных подразделениях одной социальной организации.

На пятом этапе проведен сравнительный анализ проявлений «неуставных отношений» и проявлений смежных социально-психологических феноменов.

На шестом этапе предложены направления по коррекции и профилактике «неуставных отношений» в изучаемых социальных организациях.

В исследовании принимали участие 520 человек, проживающих в городе Ярославле и Ярославской области, среди которых 181 человек – проживающие в общежитиях образовательных учреждений; 160 человек – сотрудники организаций различных форм собственности и 169 – воспитанники детских домов и домов-интернатов.

В исследовании на втором этапе во время психометрической верификации методик, выявляющих «неуставные отношения», превышения полномочий и внутригрупповую дифференциацию в детских домах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности, принимали участие 300 человек. Всех испытуемых можно разделить на три группы по 100 человек в каждой изучаемой социальной организации. В первую группу вошли воспитанники детских домов (50 человек) и кадетского дома-интерната (50 человек). Воспитанники были обоих полов, их возраст составил 12–17 лет. Вторую группу составили 50 человек, проживающих в общежитиях средних специальных образовательных учреждениях, и 50 человек, проживающих в общежитии высшего образовательного учреждения. Возраст испытуемых находился в пределах 16–22 лет. В третью группу вошли сотрудники кадрового аппарата завода ЯЭРЗ им. Б.П. Бещева (Ярославль), работники научно-исследовательского отдела завода ОАО НПО «Сатурн» (Рыбинск) и сотрудники Роспотребнадзора обоих полов, возраст от 25 до 54 лет.

На третьем, четвертом и пятом этапах в исследовании принимали участие 220 человек: 91 человек – проживающие в общежитиях образовательных учреждений, из которых 55 человек – проживающие в общежитии вуза, и 36 – в общежитии среднего специального образовательного учреждения; 60 человек – сотрудники организаций различных форм собственности, из которых 30 человек, работающих в

научно-исследовательском центре завода, и 30 человек, работающих в кадровом аппарате завода; 69 человек – воспитанники детских домов и дома-интерната (35 и 34 человека соответственно).

## **2.2. Разработка методик, выявляющих «неустановленные отношения» в социальных организациях**

Теоретический анализ проблемы «неустановленных отношений» в детских домах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности показал необходимость разработки диагностических методик, выявляющих «неустановленные отношения» на ранних стадиях, а также определяющих уровень их выраженности в изучаемых социальных организациях.

Нами была поставлена задача разработать и провести психометрическую проверку методик, выявляющих «неустановленные отношения» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности. Были разработаны и верифицированы три методики, выявляющие «неустановленные отношения» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и организациях различных форм собственности. Опрашиваемым предлагался список утверждений, на которые необходимо было ответить в соответствии с инструкцией. Рассмотрим более подробно этапы психометрической верификации методик.

Для психометрической проверки методики, выявляющей «неустановленные отношения» в общежитиях образовательных учреждений, были отобраны 100 испытуемых, из которых 50 человек проживают в общежитиях средних специальных образовательных учреждений и 50 – в общежитии высшего образовательного учрежде-

ния. После получения результатов по каждому из испытуемых осуществлялась непосредственная процедура психометрической проверки.

Первым этапом психометрической проверки был анализ пунктов теста, согласно которому каждое из заданий теста должно соответствовать определенным параметрам. В результате из 63 утверждений были отобраны 26, которые соответствовали индексу трудности ( $0,16 < I_T < 0,84$ ) и коэффициенту дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ).

Вторым этапом была проверка на надежность и валидность.

1. Надежность как точность измерений или надежность по однородности. Выборку для вычисления надежности по однородности составили те же испытуемые, что и для анализа пунктов теста, в количестве 100 человек. Для многоступенчатой шкалы был использован коэффициент корреляции «Альфа», предложенный Л. Кронбахом, и коэффициент корреляции Спирмена-Брауна. Были получены следующие показатели: «Альфа» = 0,876; Спирмен-Браун (1/2) = 0,902; Спирмен-Браун = 0,892. В данной ситуации коэффициентом надежности половины теста является коэффициент корреляции Спирмена-Брауна (1/2), а коэффициент надежности всего теста – коэффициент корреляции Спирмена-Брауна. Показатели корреляции указывают на надежность теста по однородности.

2. Надежность как устойчивость результатов – ретестовая надежность. Первичное тестирование было проведено на выборке, состоящей из 60 человек. Временной интервал между первым и вторым тестированием составил два месяца. В результате сравнения показателей первого и второго тестирования установлено, что коэффициент линейной корреляции по формуле К. Пирсона ( $R$ ) = 0,25. Полученный коэффициент корреляции не находится в значимых пределах, следовательно, тест не прошел ретестовую надежность. Вероятно, взаимоотношения между дискриминативностью заданий теста и ретестовой надежностью свидетельствуют об основном психометрическом парадоксе, согласно которому, чем выше дискримина-

тивность заданий теста, тем ниже ретестовая надежность. С точки зрения М. Новиковской, механизм парадокса кроется в неоднозначности понимания формально неизменных утверждений и различиях в выраженности психологических черт [74]. Касательно «неуставных отношений» измениться могли как статусные позиции проживающих в общежитии, так и их ролевое участие во взаимодействии. Смена лидера в группе может вести к изменению ведущего проявления феномена в общежитии, поэтому ретестовая надежность может иметь низкую значимость.

Критериальная валидность. Для проверки использован метод контрольных групп, отличающихся по типу образовательного учреждения. Разделение групп проведено на основании следующей гипотезы: в общежитиях средних специальных образовательных учреждений выраженность «неуставных отношений» выше, чем в общежитиях высших учебных заведений. «Неуставные отношения» в общежитиях средних специальных образовательных учреждений носят более выраженный характер, чем в общежитии высшего образовательного учреждения, что, вероятно, обусловлено уровнем личностного развития проживающих, который связан как с возрастными особенностями студентов, так и с требованиями, предъявляемыми к поступающим в образовательные учреждения. Тестирование проводилось на выборке из 30 испытуемых, проживающих в общежитии профессионального лицея, на выборке из 10 испытуемых, проживающих в общежитии профессионального техникума, и на выборке из 40 испытуемых, проживающих в общежитии высшего образовательного учреждения. В результате вычисления коэффициента валидности выявлены достоверные различия между двумя группами. Средний балл по результатам проведенного тестирования в общежитии высшего образовательного учреждения составил 43%, а в общежитиях средних специальных образовательных учреждений – 51%. Коэффициент Стьюдента равен 3,54 и является достоверным, т.е. выдвинутая ранее гипотеза подтвердилась. Последний этап психометрической проверки заклю-

чался в разработке процедуры проведения методики и обработки полученных результатов.

Для стандартизации норм опросника была сформирована выборка, состоящая из 60 человек, куда вошли испытуемые, выполнявшие задания теста на всех этапах исследования. По результатам проверки на нормальность установлено, что распределение значимо не отличается от нормального. Впоследствии проведена линейная стандартизация с расчетом линейных оценок и их переводом в стандартную шкалу. На основании полученных данных определены уровни выраженности «неустановленных отношений» в общежитиях образовательных учреждений:

- от 30 до 45 – высокий уровень,
- от 46 до 60 – уровень выше среднего,
- от 61 до 75 – средний уровень,
- от 76 до 90 – уровень ниже среднего,
- от 91 до 105 – низкий уровень.

Процедура прохождения методики предполагает оценку 26 утверждений в соответствии с предложенными вариантами: «да, совершенно верно»; «скорее верно»; «скорее неверно»; «нет, такого не бывает». Время выполнения методики не ограничено.

Методику желательно проводить индивидуально, чтобы исключить влияние мнений членов группы или воздействие со стороны субъекта «неустановленных отношений». Если индивидуальное проведение невозможно, допускается групповое тестирование, но с соблюдением определенной пространственной дистанции между испытуемыми во время заполнения бланков ответов.

Анализ полученных результатов предполагает подсчет итоговой суммы баллов. Для этого суммируются баллы по каждому из 26 утверждений. Балл в случае прямого утверждения начисляется в соответствии с выбранным вариантом ответа. В случае обратного утверждения ставится балл, обратный поставленному варианту ответа. Чем ниже итоговое значение, тем выше уровень выраженности «неустановленных

отношений» в общежитии образовательного учреждения. В зависимости от уровня выраженности «неуставных отношений» можно говорить об особенностях феномена.

При высоком уровне выраженности «неуставных отношений» в общежитии проявления феномена носят криминальный и полукриминальный характер и требуют серьезного вмешательства не только психолога, но и правоохранительных органов. «Неуставные отношения» проявляются в виде жесткой нерегламентированной иерархии, где проживающие разделены на микрогруппы, между которыми регулярно происходит противостояние. Проживающие в общежитии получают привилегии или благодаря взаимодействию со «знакомыми-земляками» со старших курсов, которые помогают адаптироваться, или после прохождения через существующие традиции и ритуалы. Данный вид проявления «неуставных отношений» является редким.

Проявления «неуставных отношений» на уровне выше среднего имеют сходство с проявлениями феномена на высоком уровне выраженности, но не носят криминального и полукриминального характера, поэтому не требуют вмешательства правоохранительных органов. Необходима психологическая помощь объектам «неуставных отношений», а также существует потребность в коррекционных мероприятиях для всей группы, снижающих проявления феномена.

Средний уровень выраженности «неуставных отношений» является самым распространенным и наиболее часто проявляющимся в средних специальных образовательных учреждениях. На данном этапе необходимы коррекционные и профилактические мероприятия, которые не только снизят проявления феномена, но и будут препятствовать дальнейшему их увеличению.

Уровень выраженности «неуставных отношений» ниже среднего имеет локальный характер. «Неуставные отношения» могут быть направлены на отдельного человека, который не устраивает проживающих или нарушает принятые в группе правила поведения.

Низкий уровень выраженности «неуставных отношений» свидетельствует об отсутствии «неуставных отношений» в учреждении или единичных проявлениях феномена, который не оказывает деструктивного воздействия на личность и группу.

После проведения всех возможных этапов проверки сформирован окончательный вариант методики, позволяющей выявлять «неуставные отношения» в общежитиях образовательных учреждений (Приложение 1).

Рассмотрим психометрическую верификацию методики, предназначенной для выявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах. Верификация методики состояла из трех этапов: анализ заданий теста, проверка опросника на надежность и валидность, формирование ориентировочных норм и правил интерпретации результатов тестирования.

Первый этап психометрической проверки заключался в анализе заданий теста, который выявлял диагностическую пригодность каждого из заданий методики. Выборка состояла из 50 воспитанников детских домов и 50 воспитанников кадетского дома-интерната. Воспитанники были обоих полов, возраст находился в пределах от 12 до 17 лет. Первичная форма теста состояла из 38 утверждений, из которых в соответствии с показателями индекса трудности ( $0,16 < I_T < 0,84$ ) и коэффициента дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ) были отобраны 24, удовлетворяющие требованиям.

Второй этап психометрической верификации заключался в проверке на надежность:

1. Надежность по однородности. В выборку для вычисления надежности по однородности вошли те же испытуемые, что и для анализа пунктов теста, в количестве 100 человек. Для многоступенчатой шкалы был использован коэффициент корреляции «Альфа», предложенный Л. Кронбахом, и коэффициент корреляции Спирмена-Брауна. Получены следующие показатели: «Альфа» = 0,804; Спирмен-Браун (1/2) = 0,830; Спирмен-Браун = 0,721. Результаты удовлетворяют параметрам критериев и указывают на надежность теста по однородности.

2. Ретестовая надежность. Повторное тестирование проведено на выборке, состоящей из 75 человек. Временной интервал между первым и вторым предъявлением теста составил четыре недели. Получен коэффициент  $R=0,26$ , который свидетельствует об отсутствии надежности как устойчивости результатов. В психометрике, как уже отмечалось, существует феномен, отражающий взаимоотношения между дискриминативностью заданий теста и ретестовой надежностью, который получил название основного психометрического парадокса. Сущность этого феномена заключается в том, что задания, обладающие хорошей различительной способностью, при повторном тестировании характеризуются нестабильностью ответов, что приводит к снижению показателя ретестовой надежности. И наоборот, ответы на задания, имеющие низкую степень дискриминативности, при повторном тестировании оказываются более стабильными [74]. В данном случае дискриминативность заданий теста является более важным параметром, так как характеристики среды при «неуставных отношениях» обладают нестабильностью. На среду оказывают влияние субъекты взаимодействия, их личные качества, а также действия администрации, направленные на коррекцию отдельных проявлений феномена. Существует мнение, что надежность является важной характеристикой, но сама по себе ценности не имеет. Ее ценность состоит в том, что она необходима для достижения другой важной характеристики теста – его валидности [74].

Критериальная валидность. Для ее нахождения был использован метод контрольных групп. Группы были подобраны в зависимости от типа образовательного учреждения: в первую группу вошли воспитанники детских домов (45 человек), во вторую – воспитанники дома-интерната кадетского типа (45 человек). Разделение испытуемых произошло на основании следующей гипотезы: выраженность «неуставных отношений» в детских домах выше, чем в домах-интернатах кадетского типа. С нашей точки зрения, это связано с проницаемостью групповых границ, так как в доме-интернате кадетского типа, в отличие от общеобразовательного детского до-

ма, воспитанники могут в свободное от учебы время проживать в семье, что снижает закрытость учреждения. Это позволяет разрядить напряжение, возникающее в процессе взаимодействия в узком кругу, вне учреждения, а также приобрести новый опыт, который может способствовать конструктивному урегулированию возникающих конфликтов. Средний балл по результатам тестирования воспитанников детских домов составил 34%, а воспитанников домов-интернатов – 28%. Коэффициент Стьюдента равен 3,48 и является достоверным, следовательно, гипотеза подтвердилась: проявления «неустановленных отношений» в детских домах выше, чем в домах-интернатах.

Последний, третий, этап психометрической верификации заключается в разработке процедуры проведения методики и обработки полученных результатов.

В результате проверки на нормальность сделан вывод: распределение значительно не отличается от нормального. Впоследствии проведена линейная стандартизация с расчетом линейных оценок и их переводом в стандартную шкалу. На основании полученных данных выявлены уровни выраженности «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах:

от 48 до 60 – высокий уровень выраженности,

от 61 до 75 – средний уровень выраженности,

от 76 до 88 – низкий уровень выраженности.

Тест предполагает оценку 24 утверждений при помощи пяти предложенных вариантов: «верно»; «скорее верно, чем неверно»; «затрудняюсь с ответом»; «скорее неверно, чем верно»; «неверно».

Обработка полученных результатов предполагает подсчет итоговой суммы баллов. Для этого суммируются баллы по каждому из 24 утверждений. Балл в случае прямого утверждения начисляется в соответствии с выбранным вариантом ответа. В случае обратного утверждения ставится балл, обратный поставленному варианту ответа. Чем ниже итоговое значение, тем выше уровень выраженности «неустановленных

отношений» в детском доме и доме-интернате. Полученные уровни выраженности проявлений «неуставных отношений» демонстрируют следующие особенности проявлений феномена.

При высоком уровне выраженности «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах проявления носят криминальный и полукриминальный характер и требуют серьезного вмешательства не только психолога, но и правоохранительных органов. «Неуставные отношения» проявляются в виде жесткой нерегламентированной иерархии, где проживающие разделены на микрогруппы, между которыми регулярно происходит противоборство. Воспитанники детских домов и домов-интернатов получают привилегии благодаря статусной позиции, соответствующей нерегламентированной внутригрупповой иерархии.

Средний уровень выраженности «неуставных отношений» является самым распространенным. Проявления «неуставных отношений» предписывают определенные правила поведения в группе, дополняют регламентированную иерархию, определяют очередность и способы получения привилегий. Проявления «неуставных отношений» на данном уровне не нарушают правовые нормы.

Низкий уровень выраженности «неуставных отношений» свидетельствует об отсутствии «неуставных отношений» в учреждении или единичных проявлениях феномена, который не оказывает деструктивного воздействия на личность и группу.

Итоговый вариант методики находится в приложении 2.

Психометрическая верификация методики, выявляющей «неуставные отношения» в организациях различных форм собственности, состояла из трех этапов. В исследовании принимали участие 100 испытуемых, из которых 45 – кадровые сотрудники завода; 30 – работники научно-исследовательского отдела завода и 25 – сотрудники Роспотребнадзора. В группу вошли сотрудники различных полов, возраст в пределах от 25 до 54 лет. Испытуемым было необходимо ответить в соответствии с инструкцией на 43 утверждения.

Первый этап психометрической верификации – анализ пунктов. В результате проведенного анализа утверждений на соответствие показателям индекса трудности ( $0,16 < \text{Ит} < 0,84$ ) и коэффициента дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ) из первичных 43 были отобраны 29 утверждений, удовлетворяющих заявленным требованиям.

Второй этап – проверка теста на надежность и валидность.

1. Надежность по однородности. Выборку для вычисления надежности по однородности составили испытуемые, которые принимали участие в исследовании на первом этапе, в количестве 100 человек. Для многоступенчатой шкалы был использован коэффициент корреляции «Альфа», предложенный Л. Кронбахом, и коэффициент корреляции Спирмена-Брауна. Были получены следующие показатели: «Альфа» = 0,813; Спирмен-Браун (1/2) = 0,723; Спирмен-Браун = 0,728. Полученные результаты удовлетворяют параметрам критериев и указывают на надежность теста по однородности.

2. Ретестовая надежность. Повторное тестирование проведено на выборке, состоящей из 60 человек. Временной интервал между первым и вторым предъявлением теста составил 2,5 месяца. Полученный коэффициент  $R=0,68$ , свидетельствует о временной стабильности теста и о низкой чувствительности полученных с его помощью результатов к изменениям состояния испытуемых и обстановке тестирования.

Критериальная валидность. Для ее нахождения использовался метод контрольных групп: в первую группу вошли сотрудники научно-исследовательского отдела завода (30 человек), а во вторую работники кадрового аппарата завода (30 человек). Разделение осуществлялось на основании следующей гипотезы: выраженность «неуставных отношений» в научно-исследовательском отделе завода ниже, чем в кадровом отделе завода. Предположение основано на том, что в научно-исследовательском отделе завода присутствуют другие способы повышения авторитета, без применения воздействия «неуставных отношений». В результате вычисления коэффициента валидности средний балл по результатам тестирования в научно-

исследовательском отделе завода составил 27%, а в кадровом отделе – 43%. Коэффициент Стьюдента равен 3,20 и является достоверным, следовательно, гипотеза подтвердилась.

Третий этап психометрической проверки теста заключался в разработке процедуры проведения методики и обработке полученных результатов.

Проведение нормирования. По результатам проверки установлено, что распределение значимо не отличается от нормального. Впоследствии проведена линейная стандартизация с расчетом линейных оценок и их переводом в стандартную шкалу. На основании полученных данных определены уровни выраженности «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности:

от 65 до 75 – высокий уровень выраженности,

от 76 до 86 – средний уровень выраженности,

от 77 до 97 – низкий уровень выраженности.

При прохождении тестирования необходимо оценить 29 утверждений и выбрать один из пяти предложенных вариантов: «верно»; «скорее верно, чем неверно»; «затрудняюсь с ответом»; «скорее неверно, чем верно»; «неверно» (Приложение 3).

Балл в случае прямого утверждения начисляется в соответствии с выбранным вариантом ответа. В случае обратного утверждения ставится балл, обратный поставленному варианту ответа. Полученные результаты суммируются. Чем ниже итоговое значение, тем сильнее выражены «неуставные отношения» в организации. Выявленные уровни выраженности «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности имеют сходство с аналогичными уровнями выраженности феномена в детских домах и домах-интернатах, а также общежитиях образовательных учреждений.

Таким образом, методики, выявляющие «неуставные отношения» в общежитиях образовательных учреждений, детских домах и домах-интернатах, организациях различных форм собственности, успешно прошли этапы психометрической про-

верки. Разработанные методики имеют ряд как преимуществ, так и недостатков. Опросный метод приводит к субъективности ответов опрашиваемых, что является недостатком при тестировании, также как и отсутствие возможности выявить до проведения тестирования объектов и субъектов «неуставных отношений». Разделение социальной организации на подгруппы позволит снизить воздействие субъектов «неуставных отношений» на объектов «неуставных отношений», которое может осуществляться при групповом заполнении методик. Основанием для деления могут быть как время пребывания в группе, так и возрастные особенности субъектов взаимодействия.

Положительной стороной разработанных методик является их простота в применении и низкие временные затраты при диагностике, а также допускает проведение как индивидуально, так и в групповом варианте. Методики позволяют не только определить общий уровень «неуставных отношений» в группе, но и выявить наиболее выраженные проявления «неуставных отношений» с помощью подсчета баллов по отдельным шкалам.

### **2.3. Разработка методик, выявляющих внутригрупповую дифференциацию и превышение полномочий**

В результате анализа литературы, описывающей различные проявления «неуставных отношений», было сделано предположение, что существуют общие черты между проявлениями «неуставных отношений» и смежными социально-психологическими феноменами: внутригрупповой дифференциацией и превышением полномочий. Но проявления «неуставных отношений» в изучаемых социальных организациях не сводимы к изученным смежным социально-психологическим фе-

номенам. Для сравнения проявлений «неуставных отношений» со смежными социально-психологическими феноменами было принято решение разработать методики, выявляющие внутригрупповую дифференциацию и превышение полномочий.

Разработано четыре опросника: два опросника, выявляющие внутригрупповую дифференциацию и превышение полномочий в детских домах и домах-интернатах и в общежитиях образовательных учреждений, и два – в организациях различных форм собственности. Деление обусловлено особенностями структур изучаемых социальных организаций. Детские дома и дома-интернаты, а также общежития образовательных учреждений объединены в одну группу, так как имеют схожую организационную структуру, цели пребывания участников взаимодействия в учреждениях и регламент взаимодействия между субъектами общения. Кроме того, данные социальные организации имеют общие черты в особенностях бытовой жизнедеятельности и в структурирования времени.

Рассмотрим психометрическую верификацию методики, выявляющей внутригрупповую дифференциацию в детских домах, домах-интернатах и в общежитиях образовательных учреждений. В исследовании принимали участие 142 человека, из которых 37 – проживающие в общежитии вуза, 36 – проживающие в общежитии среднего специального образовательного учреждения, 35 – воспитанники детского дома и 34 – воспитанники дома-интерната.

В результате первого этапа психометрической проверки, анализа пунктов теста, из 28 утверждений были отобраны 22, соответствующие индексу трудности ( $0,16 < I_t < 0,84$ ) и коэффициенту дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ).

Второй этап психометрической проверки теста заключался в проверке на надежность:

1. Надежность по однородности. Выборку для вычисления надежности по однородности составили те же испытуемые, что и для анализа пунктов теста, а именно 142 человека. Для дихотомической шкалы был использован критерий Кью-

дера-Ричардсона ( $r_t \geq 0,6$ ). Полученное значение  $K-R=0,72$  удовлетворяет параметрам критерия, что указывает на надежность теста по однородности

2. Ретестовая надежность. Повторное тестирование проведено на выборке, состоящей из 73 человек. В результате сравнения данных первого и второго тестирования установлено, что коэффициент линейной корреляции  $R=0,67$ . Таким образом, полученный коэффициент корреляции находится в значимых пределах, следовательно, тест прошел ретестовую надежность.

Критериальная валидность. Для ее нахождения использовался метод контрольных групп, отличающихся по типу образовательного учреждения. Разделение было проведено на основании следующих гипотез:

- 1) в общежитиях средних специальных образовательных учреждений внутригрупповая дифференциация выше, чем в общежитиях высших образовательных учреждений;
- 2) в детских домах общеобразовательного типа внутригрупповая дифференциация выше, чем в домах-интернатах кадетского типа.

Первая гипотеза обусловлена тем, что психологическая и возрастная зрелость у проживающих в общежитиях высших образовательных учреждений выше, чем у проживающих в общежитиях средних специальных образовательных учреждений, поэтому и культурный уровень у первых выше. Чем выше культурный уровень, а вместе с ним и представления об этике и морали, тем меньше неправомерных приемов регуляции поведения другой группы участники используют. Аналогично первой гипотезе, вторая связана с тем, что в домах-интернатах кадетского типа патристическое воспитание повышает представления о нормах морали и этики.

В исследовании принимали участие 142 человека, как и при первичном тестировании. В результате вычисления коэффициента валидности не было выявлено достоверных различий между выраженностью внутригрупповой дифференциации. Полученный результат свидетельствует о том, что выраженность внутригрупповой диффе-

ренциации не связана с выбранным критерием. Внутригрупповая дифференциация проявляется во время соревнования в условиях соревнования и конкуренции между группами, вероятно, данный аспект во всех изучаемых учреждениях находится на относительно одинаковом уровне.

Нормирование. Для стандартизации норм опросника была сформирована выборка, состоящая из 73 человек, куда вошли испытуемые, которые выполняли задания теста на всех этапах психометрической проверки. Была проведена проверка на нормальность, распределение значимо не отличается от нормального; после чего была проведена линейная стандартизация с расчетом линейных оценок и их переводом в стандартную шкалу.

Последний третий этап психометрической верификации заключался в разработке процедуры проведения методики и обработки полученных результатов.

Испытуемым давалась следующая инструкция: «Прочитайте, пожалуйста, приведенные ниже утверждения. Если утверждение соответствует особенностям Вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то «-».

Подсчет результатов:

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 2; 5; 7; 9; 11; 12; 13; 15; 19; 20 ставится один балл.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 1; 3; 4; 6; 8; 10; 14; 16; 17; 18 ставится один балл.

Было выявлено три уровня выраженности внутригрупповой дифференциации: до 7 баллов – низкий уровень выраженности, от 8 до 15 – средний уровень выраженности, выше 16 – высокий уровень выраженности.

Итоговый вариант методики, выявляющей внутригрупповую дифференциацию в общежитиях образовательных учреждений, в детских домах и домах-интернатах, находится в приложении 4.

Для психометрической верификации методики, выявляющей внутригрупповую дифференциацию в организациях различных форм собственности, был разработан первоначальный вариант опросника, состоящий из 28 утверждений. После проведения исследования, в котором участвовали 100 человек: 44 – административные работники завода; 25 – сотрудники Роспотребнадзора и 30 – сотрудники научно-исследовательского отдела завода, – было отобрано 9 утверждений, которые соответствовали индексу трудности ( $0,16 < I_t < 0,84$ ) и коэффициенту дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ).

На втором этапе психометрической верификации теста проведена проверка на надежность:

1. Надежность по однородности. Выборку для вычисления надежности по однородности составили те же испытуемые, что и для анализа пунктов теста, в количестве 100 человек. Для дихотомической шкалы использован критерий Кьюдера-Ричардсона ( $r_t \geq 0,6$ ), полученное значение  $K-R=0,78$  удовлетворяет параметрам критерия. Показатели корреляции указывают на надежность теста по однородности.

2. Ретестовая надежность. Повторное тестирование было проведено на выборке, состоящей из 60 человек. В результате сравнения результатов первого и второго тестирования установлено, что коэффициент линейной корреляции  $R=0,60$  по формуле К. Пирсона находится на уровне значимости, таким образом, тест прошел ретестовую надежность.

Критериальная валидность. В исследовании принимали участие 60 человек: 30 – административные работники и 30 – сотрудники научно-исследовательского отдела завода. Для изучения критериальной валидности использовался метод контрольных групп. Разделение произошло на основании следующей гипотезы: у административных сотрудников завода внутригрупповая дифференциация ниже, чем у сотрудников научно-исследовательского отдела завода. Это связано с тем, что конкуренция в научно-исследовательском отделе выше, чем у административных сотруд-

ников, так как исследовательская деятельность в большей степени, чем административная, связана с разработками, внедрение которых повышает доход работника.

В результате вычисления коэффициента валидности были выявлены достоверные различия между группами. Средний балл по результатам тестирования административных сотрудников составил 14%, в то время как средний балл по сотрудникам научно-исследовательского отдела завода составил 27%. Коэффициент Стьюдента равен 3,30 и является достоверным, что подтверждает выдвинутую нами ранее гипотезу. Уровень выраженности внутригрупповой дифференциации в группе административных сотрудников ниже, чем в группе сотрудников научно-исследовательского отдела.

Нормирование. Для стандартизации норм опросника была сформирована выборка, состоящая из 60 человек, куда вошли испытуемые, которые выполняли задания теста на всех этапах психометрической проверки. Была проведена проверка на нормальность, распределение значимо не отличается от нормального.

Третий этап заключался в разработке процедуры проведения методики и обработки полученных результатов.

Испытуемым дается следующая инструкция: «Прочитайте, пожалуйста, приведенные ниже утверждения. Если утверждение соответствует особенностям Вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то «-».

Подсчет результатов:

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 1; 5; 6; 11; 13 ставится один балл.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 2; 3; 4; 7; 8; 9; 10; 12 ставится один балл.

Чем выше полученный балл, тем выше уровень выраженности внутригрупповой дифференциации в организации.

Итоговый вариант методики, выявляющей внутригрупповую дифференциацию в организациях различных форм собственности, находится в приложении 5.

Психометрическая верификация методики, выявляющей превышение полномочий в детских домах и домах-интернатах и в общежитиях образовательных учреждений. В исследовании принимали участие 143 человека, из которых 38 проживают в общежитии вуза, 36 – в общежитии среднего специального образовательного учреждения, 35 – воспитанники детского дома и 34 – воспитанники дома-интерната кадетского типа.

В результате первого этапа психометрической проверки, анализа пунктов теста, из 28 утверждений были отобраны 20, соответствующие индексу трудности ( $0,16 < I_t < 0,84$ ) и коэффициенту дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ).

На втором этапе психометрической верификации осуществлялась проверка теста на надежность:

1. Надежность по однородности. Выборку для вычисления надежности по однородности составили те же испытуемые, что и для анализа пунктов теста, в количестве 143 человек. Для дихотомической шкалы использован критерий Кьюдера-Ричардсона ( $r_t \geq 0,6$ ), значение  $K-R=0,83$  удовлетворяет параметрам критерия. Показатели корреляции указывают на надежность теста по однородности.

2. Ретестовая надежность. Повторное тестирование было проведено на выборке, состоящей из 74 человек. В результате сравнения данных первого и второго тестирования был получен коэффициент линейной корреляции по формуле К. Пирсона  $R=0,74$ . Полученный коэффициент корреляции находится в значимых пределах, следовательно, тест прошел ретестовую надежность.

Критериальная валидность. Для ее нахождения использовался метод контрольных групп, отличающихся по типу образовательного учреждения. Разделение было проведено на основании следующих гипотез:

1) в общежитиях средних специальных образовательных учреждений превышение полномочий выше, чем в общежитиях вузов.

2) в домах-интернатах превышение полномочий выше, чем в детских домах.

В исследовании принимали участие 143 человека, как и при первичном тестировании. В результате вычисления коэффициента валидности были выявлены достоверные различия между группами. Средний балл по результатам тестирования в детском доме 7%, по домам-интернатам – 21%. Коэффициент Стьюдента равен 2,70 и является достоверным, следовательно, гипотеза подтвердилась. Уровень выраженности превышения полномочий в домах-интернатах кадетского типа выше, чем в детских домах общеразвивающего типа. Данный факт может быть связан с тем, что права и обязанности воспитанников в доме-интернате регламентированы кадетским уставом, поэтому случаи превышения полномочий являются более очевидными, чем в детском доме, где данный устав отсутствует.

Средний балл по результатам тестирования в общежитиях средних специальных образовательных учреждений 33%, а в общежитии вуза – 24%. Коэффициент Стьюдента равен 3,10 и является достоверным, следовательно, гипотеза подтвердилась. Уровень выраженности превышения полномочий в общежитиях средних специальных образовательных учреждений выше, чем в общежитии вуза. Вероятно, это связано с возрастными особенностями проживающих в общежитиях. В первом случае возраст проживающих ниже, следовательно, представления о последствиях нарушения прав другого человека менее сформированы, чем во втором случае у проживающих в общежитии вуза.

Нормирование. Для стандартизации норм теста была сформирована выборка, состоящая из 74 человек, куда вошли испытуемые, которые выполняли задания на всех этапах психометрической проверки. В результате проверки на нормальность установлено, что распределение значимо не отличается от нормального.

Третий этап психометрической верификации заключался в разработке процедуры проведения методики и обработки полученных результатов.

Испытуемым давалась следующая инструкция: «Прочитайте, пожалуйста, приведенные ниже утверждения. Если утверждение соответствует особенностям Вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то «-».

Подсчет результатов:

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 1; 3; 4; 6; 7; 9; 12; 15; 20; 22 ставится один балл.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 2; 5; 8; 10; 11; 13; 14; 16; 17; 18; 19; 21 ставится один балл.

Было выявлено три уровня выраженности превышения полномочий:

до 7 баллов – низкий уровень выраженности,

от 8 до 14 – средний уровень выраженности,

выше 15 – высокий уровень выраженности.

Итоговый вариант методики, выявляющей превышение полномочий в общежитиях образовательных учреждений, детских домах и домах-интернатах, находится в приложении 6.

Для психометрической верификации методики, выявляющей превышение полномочий в организациях различных форм собственности, был разработан опросник из 28 утверждений. В исследовании принимали участие 100 человек: 45 – административные работники завода; 25 – сотрудники Роспотребнадзора и 30 – сотрудники научно-исследовательского отдела завода. Были отобраны 13 утверждений, соответствующих индексу трудности ( $0,16 < \text{Ит} < 0,84$ ) и коэффициенту дискриминативности ( $0,2 < r < 1$ ).

На втором этапе психометрической проверки теста произведена проверка на надежность:

1. Надежность по однородности. Выборку для вычисления надежности по однородности составили те же испытуемые, что и для анализа пунктов теста, в количестве 100 человек. Для дихотомической шкалы использован критерий Кьюдера-

Ричардсона ( $r_t \geq 0,6$ ), полученное значение  $K-R=0,69$  удовлетворяет параметрам критерия. Показатели корреляции указывают на надежность теста по однородности.

2. Ретестовая надежность. Повторное тестирование было проведено на выборке, состоящей из 60 человек. В результате сравнения данных первого и второго тестирования было получено, что коэффициент линейной корреляции  $R=0,28$ , то есть не находится в значимых пределах. Следовательно, тест не прошел ретестовую надежность. Данный факт отражает основной психометрический парадокс, о котором мы писали ранее [77]. В нашем случае в организациях могло измениться как руководство, так и отношения с ним подчиненных, что привело к изменениям в проявлениях феномена.

Критериальная валидность. В исследовании принимали участие 60 человек: 30 – административные работники завода и 30 – сотрудники научно-исследовательского отдела завода. Для изучения критериальной валидности использовался метод контрольных групп. Разделение произошло на основании следующей гипотезы: превышение полномочий в группе административных сотрудников выше, чем в группе сотрудников научно-исследовательского отдела завода. Вероятно, чем больше условий для самореализации путем достижения профессиональных высот, как в научно-исследовательском отделе, тем меньше необходимость повысить авторитет, используя превышение полномочий. Средний балл по результатам тестирования в научно-исследовательском отделе 12%, а в административном отделе – 20%. Коэффициент Стьюдента равен 2,95 и является достоверным, следовательно, гипотеза подтвердилась.

Нормирование. Для стандартизации норм опросника была сформирована выборка, состоящая из 60 человек, куда вошли испытуемые, выполнявшие задания теста на всех этапах психометрической проверки. Была проведена проверка на нормальность, распределение значимо не отличается от нормального.

Третий этап состоял в разработке процедуры проведения методики и обработки полученных результатов.

Испытуемым давалась следующая инструкция: «Прочитайте, пожалуйста, приведенные ниже утверждения. Если утверждение соответствует особенностям Вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то «-».

Подсчет результатов:

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 2; 3; 5; 6; 8; 9 ставится один балл.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 1; 4; 7 ставится один балл.

Чем выше полученный балл, тем выше выраженность превышения полномочий в группе.

Итоговый вариант методики, выявляющей превышение полномочий в организациях различных форм собственности, находится в приложении 7.

В данной части главы нами были рассмотрены этапы психометрической проверки разработанных методик. В контексте нашей работы данные методики представляют наибольший интерес в связи с изучением связи превышения полномочий и внутригрупповой дифференциации с проявлениями «неуставных отношений», но также могут быть использованы для самостоятельного изучения данных феноменов социальной организации.

### **Выводы по второй главе**

1. Разработаны и верифицированы методики, выявляющие «неуставные отношения» в общежитиях образовательных организаций, детских домах и домах-интернатах, организациях различных форм собственности.

2. Разработаны и верифицированы методики, выявляющие превышение полномочий и внутригрупповую дифференциацию.

## ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ «НЕУСТАВНЫХ ОТНОШЕНИЙ» И ИХ АНАЛИЗ

### 3.1. Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений, организациях различных форм собственности

Необходимо дать определения основным понятиям, которые используются для описания проявлений «неуставных отношений» в изучаемых социальных организациях.

Группа – это реально существующее образование, в котором люди собраны вместе, объединены каким-то общим признаком, разновидностью совместной деятельности или помещены в какие-то идентичные условия, обстоятельства, определенным образом осознают свою принадлежность к этому образованию [7].

Микрогруппа – это обособленная на основе определенных признаков от основной группы часть людей. В контексте нашего исследования нами выделены три микрогруппы: микрогруппа объектов «неуставных отношений», микрогруппа субъектов «неуставных отношений», микрогруппа «пассивных соучастников».

Аутгруппа – группа людей, по отношению к которой индивид не испытывает чувств идентичности и принадлежности. Членов аутгруппы индивид воспринимает как «не Мы» или как «Чужие». К ним относятся индивиды, не доказавшие принадлежность к ингруппе, например новые члены группы; группы, имеющие противоположную ингруппе позицию, или носители признаков, которые не принимает ингруппа [25]. В контексте «неуставных отношений» под аутгруппой мы будем понимать новых членов группы, которые из-за низкого статуса не перешли в ингруппу.

Ингруппа или референтная – это группа или социальная категория, по отношению к которой индивид испытывает чувство идентичности и принадлежности. Индивид видит членов этой группы как «Мы». При «неуставных отношениях» ингруппа – это доминирующая в социальной организации микрогруппа, имеющая высокое статусное положение по отношению к остальным микрогруппам [6, 49].

Согласно нашей гипотезе, существуют общие, а также частные проявления «неуставных отношений» в зависимости от направленности деятельности изучаемой социальной организации. Данное предположение основано на том, что имеются существенные проявления «неуставных отношений» в неармейских организациях, которые характерны для различных социальных организаций. Но также присутствуют и специфические проявления в каждой отдельной социальной организации, которые обусловлены особенностями выполняемой группами деятельности. В данном разделе мы рассмотрим проявления феномена «неуставных отношений» в общежитиях образовательных организаций, детских домах и домах-интернатах, организациях различных форм собственности.

Для проверки выдвинутой гипотезы было проведено исследование при помощи разработанных нами методик, выявляющих «неуставные отношения» в общежитиях образовательных учреждений, детских домах, домах-интернатах, организациях различных форм собственности. Результаты опроса по методикам в изучаемых социальных организациях подверглись корреляционному анализу по методу Спирмена. В результате получены взаимосвязи различного уровня значимости между утверждениями одной шкалы и утверждениями различных шкал внутри каждой методики (Приложения 8, 12, 16). Кроме того, были рассмотрены корреляционные отношения между различными проявлениями «неуставных отношений» в каждой социальной организации.

Выбор коэффициента ранговой корреляции Спирмена обусловлен тем, что это непараметрический метод, позволяющий статистически изучить связь между раз-

личными проявлениями «неуставных отношений». Метод позволяет получить оценку тесноты установленной связи при помощи количественно выраженного коэффициента [112]. Одновременное использование корреляционных отношений позволяет определить, какое из проявлений феномена оказывает влияние на выраженность другого проявления.

Рассмотрим результаты исследования в общежитиях образовательных учреждений, в котором принимали участие 91 человек.

В методике, выявляющей «неуставные отношения» в общежитиях образовательных организаций, выделены пять шкал, которые соответствуют проявлениям феномена:

1. Внутригрупповая поляризация – социально-психологический феномен, который является результатом систематического обмена мнениями между участниками совместной деятельности и порождает микрогруппы с полярными позициями [72].

2. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия – иерархическое разделение членов группы в соответствии со специфическими показателями их принадлежности к той или иной микрогруппе.

3. Принуждение к погашению фактического или мнимого долга – систематическое нерегламентированное извлечение выгоды субъектами «неуставных отношений» посредством эксплуатации ресурсов членов аутгруппы.

4. Социальная регуляция поведения в группе – система специфических этапов вхождения в группу и пребывания в ней, которые предписывают членам аутгрупп правила поведения. Соблюдение правил обуславливает процесс перехода из аутгруппы в ингруппу.

5. Землячество – образование микрогрупп по территориальному принципу, который связан с местом проживания до прибытия в учреждение. Микрогруппы

являются внутренне закрытыми, и в них отсутствуют элементы «неуставных отношений».

Дальнейшее рассмотрение результатов тестирования будет основано на описании корреляционных связей и корреляционных отношений (Приложение 19) между указанными проявлениями «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений (Таблица 2).

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений

| Проявления «неуставных отношений»                      | Внутригрупповая поляризация | Внутригрупповая поляризация | Внутригрупповая поляризация | Внутригрупповая поляризация | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия |
|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|
| Землячество  | <b>r=0,366**</b>            | r=0,166                     | r=0,175                     | r=0,113                     | r=0,123                                       |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |                             | <b>r=0,597**</b>            | r=0,006                     | r=0,179                     | r=0,112                                       |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          |                             |                             | <b>r=0,410**</b>            | r=0,188                     | r=0,055                                       |
| Социальная регуляция поведения в группе                |                             |                             |                             | <b>r=0,584**</b>            | r=0,164                                       |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |                             |                             |                             |                             | <b>r=0,445**</b>                              |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,410$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и нерегламентированной внутригрупповой иерархии (Таблица 2). Корреляционные отношения между указанными проявлениями показывают, что на неофициальный статус проживаю-

щего влияет то, к какой микрогруппе принадлежит человек. Очевидно, что переход в ингруппу способствует повышению неофициального статуса человека в группе в целом, так как он автоматически приобретает некоторые привилегии. Данные привилегии могут отличаться в различных общежитиях, так как связаны со спецификой функционирования социальной организации и уровнем развития членов группы. Проявление «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации влияет на проявление «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии, способствуя изменению статуса членов микрогрупп.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,366$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и землячества (Таблица 2). Полученные корреляционные отношения между данными проявлениями феномена показывают: чем сильнее в группе выражено разделение проживающих по принципу землячества, тем чаще происходит противоборство между микрогруппами «своих» и «чужих». Данная ситуация может иметь место, когда в общежитии главным критерием разделения является территориальный принцип. Необходимо отметить, что в реальности такое разделение происходит редко, так как в общежитиях преимущественно проживают люди из различных городов, а не большие группы людей из одного города.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,597$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и принуждения к погашению фактического или мнимого долга (Таблица 2). Наличие корреляции, с нашей точки зрения, может означать, что чем сильнее происходит разделение проживающих на «своих» и «чужих», тем чаще новых членов общежития принуждают к несанкционированным выплатам. Проявления «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению долга по отношению к новым членам группы объясняется тем, что именно прибывшие недавно в общежитие воспринимаются как «чужие», поэтому к ним применяют санкции, направленные на дискриминацию их прав. Данные санкции могут проявляться, например, в виде нерегламентированных сборов

денежных средств или материальных ценностей. По показателям корреляционных отношений между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и принуждения к погашению фактического или мнимого долга нельзя однозначно говорить о том, какое из проявлений является доминирующим. Поэтому если в общегитии у отдельных членов группы имеются полномочия по сбору средств с проживающих, то разделение может происходить на основании наличия названных полномочий. Таким образом, внутрисистемные связи между «неуставными отношениями» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и внутригрупповой поляризации поддерживают функционирование обоих проявлений, формируя систему принуждения и дифференциации членов группы.

Положительная корреляционная связь  $r=0,584$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и социальной регуляции поведения в группе, а также корреляционные отношения между ними, показывают, что если происходит разделение проживающих на микрогруппы «своих» и «чужих», то поведение человека чаще зависит от принятых в группе правил (Таблица 2). Учитывая предыдущие корреляционные связи, принадлежность к ингруппе наделяет ее членов не только привилегиями, но и обязанностями, связанными с взаимодействием с членами аутгруппы. Членам аутгруппы также предписывают правила поведения, которые необходимо соблюдать для перемещения в ингруппу.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,445$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и нерегламентированной внутригрупповой иерархии (Таблица 2). Корреляционные отношения между указанными проявлениями «неуставных отношений» свидетельствуют, что от нерегламентированного статуса человека в группе зависит, будут осуществляться поборы в отношении него или нет. Соответственно, чем выше статус человека, тем реже его принуждают к погашению фактического или мнимого долга. На новых членов группы, находящихся на низших ступенях нерегламентированной ие-

рархии, направлены проявления «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,400$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде землячества и принуждения к погашению фактического или мнимого долга (Таблица 3). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями феномена показывают, что если в общежитии осуществляются нерегламентированные выборы с новых членов группы, то феномен землячества выражен сильнее. Вероятно, что выборы с новых членов группы в общежитии вызывают у них потребность в поиске покровительства у людей, имеющих высокую статусную позицию. Наиболее доступным способом приобретения покровителя является установление контактов с земляками из ингруппы, которые могут повлиять на количество взимаемых средств. Вероятно, что помощь, оказываемая земляками, не является безвозмездной.

Таблица 3

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений

| Проявления «неуставных отношений»                      | Землячество    | Социальная регуляция поведения в групп | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Землячество | Землячество |
|--|----------------|--|---|-------------|-------------|
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | $r=0,400^{**}$ | $r=0,120$                              | $r=0,068$                                     | $r=0,028$   | $r=0,159$   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |                | $r=0,517^{**}$                         | $r=0,055$                                     | $r=0,028$   | $r=0,167$   |
| Социальная регуляция поведения в группе                |                |  | $r=0,459^{**}$                                | $r=0,153$   | $r=0,192$   |

Продолжение табл. 3

|   |  |  |  |                  |                  |
|---|--|--|--|------------------|------------------|
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия |  |  |  | <b>r=0,416**</b> | r=0,027          |
| Социальная регуляция поведения в группе       |  |  |  |                  | <b>r=0,545**</b> |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Обнаружена положительная корреляция  $r=0,517$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и социальной регуляции поведения в группе (Таблица 3). Корреляционные отношения между данными проявлениями феномена свидетельствуют: если взаимодействие проживающих в общежитии обусловлено принятыми правилами, то отдельных проживающих принуждают к погашению фактического или мнимого долга чаще. Вероятно, принятые правила в группе определяют не только поведение проживающих, но и действия, направленные на наказание нарушивших правила людей. А «неуставные отношения» в виде социальной регуляции поведения в группе позволяют использовать приемы принуждения (например, к возврату долга) к людям, не соблюдающим существующие правила.

Положительная корреляция  $r=0,459$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и нерегламентированной внутригрупповой иерархии, а также корреляционные отношения между ними могут означать, что чем большее значение в группе имеет нерегламентированный статус, тем чаще члены ингруппы оказывают влияние на поведение членов аутгруппы (Таблица 3). Вероятно, между социальной регуляцией поведения в группе и нерегламентированной внутригрупповой иерархией существуют внутрисистемные связи. Наличие у членов ингруппы полномочий к регуляции поведения остальных

членов группы, несомненно, ведет к повышению их самооценки, вызывает изменения в системе ценностей и морали членов ингруппы, может повлиять на формирование ложных нравственных ориентиров. Данный факт необходимо учитывать при коррекции «неустанных отношений», так как за полученные полномочия за счет нерегламентированного статуса члены ингруппы практически не несут никакой ответственности.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,416$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и землячества (Таблица 3). Корреляционные отношения между данными проявлениями феномена показали, что уровень выраженности землячества зависит от нерегламентированного статуса человека, по отношению к которому направлено воздействие. Вероятно, проявления землячества направлены только на тех членов группы, которые обладают низким нерегламентированным статусом. Данная корреляция является очевидной, так как чем ниже статус члена группы, тем меньшими привилегиями он обладает и тем чаще ущемляются его права.

Положительная корреляция  $r=0,545$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и землячества, а также корреляционные отношения между ними свидетельствуют, что принятые правила поведения в общежитии определяют наличие или отсутствие проявлений землячества (Таблица 3). Вероятно, это может быть связано с выгодой для членов ингруппы взаимодействия с членами аутгруппы, имеющих схожее территориальное происхождение. Если проявления землячества благоприятно влияют на положение в общежитии членов ингруппы, то вероятность корректировки правил в пользу наличия землячества повышается.

Необходимо отметить, что нами были выявлены только положительные корреляционные связи между различными проявлениями «неуставных отношений», которые показывают, что существует взаимное влияние проявлений «неуставных от-

ношений» на выраженность друг друга. Это может быть связано с наличием внутрисистемных связей между компонентами «неуставных отношений». Компоненты «неуставных отношений» образуют единый феномен, который обладает чертами системы, о чем подробнее будет написано ниже.

Подводя итог выявленным корреляционным связям между проявлениями «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений, можно сделать следующие выводы:

1. Подчинение членов аутгруппы «неуставным отношениям» повышают адаптацию членов аутгруппы в социальной организации.

2. Проявления «неуставных отношений» выполняют различные функции: например, нерегламентированная внутригрупповая иерархия обеспечивает доминирующее положение в группе, социальная регуляция поведения в группе формирует правила взаимодействия в общежитии и поддерживает неформальный статус человека и т.д.

3. Принадлежность к ингруппе наделяет ее члена высоким статусом в группе, а также предписывает определенные права и правила поведения по отношению к членам аутгруппы.

Для изучения проявлений «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах была использована разработанная нами методика, которая содержит следующие шкалы (соответствующие основным проявлениям «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах):

1. Внутригрупповая поляризация.

2. Дискриминация позиций членов аутгруппы. Данное проявление «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах подразумевает дискриминацию мнений и потребностей воспитанников, которые не принадлежат к членам референтной группы.

3. Социальная регуляция поведения в группе.

4. Принуждение к погашению фактического или мнимого долга.
5. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия.
6. Землячество.

В исследовании, направленном на изучение проявлений «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах, принимали участие 67 воспитанников, проживающих в учреждении. По результатам тестирования при помощи разработанной методики были получены корреляционные связи между проявлениями «неуставных отношений» разного уровня значимости (Таблица 4), а также выявлены корреляционные отношения между ними (Приложение 20).

Таблица 4

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах

| Проявления «неуставных отношений»                      | Внутригрупповая поляризация | Внутригрупповая поляризация | Внутригрупповая поляризация | Внутригрупповая поляризация | Дискриминация позиций членов аутгруппы |
|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|
| Социальная регуляция поведения в группе                | <b>r=0,424**</b>            | r=0,002                     | r=0,107                     | r=-0,125                    | r=0,005                                |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |                             | <b>r=0,415**</b>            | r=-0,009                    | r=0,147                     | r=0,023                                |
| Дискриминация позиций членов аутгруппы                 |                             |                             | <b>r=0,366**</b>            | r=0,147                     | r=0,023                                |
| Землячество  |                             |                             |                             | <b>r=0,368**</b>            |  |
| Социальная регуляция поведения в группе                |                             |                             |                             |                             | <b>r= -0,623**</b>                     |

\*p<0,05 – достаточный уровень значимости; \*\*p<0,01 – средний уровень значимости.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,424$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и социальной регуляции поведения в группе (Таблица 4). Корреляционные отношения между описанными проявлениями «неуставных отношений» демонстрируют, что чем сильнее ингруппа регулирует поведение членов аутгруппы, тем выраженной разделением воспитанников на противоборствующие микрогруппы. Воспитанники, имеющие полномочия для регуляции поведения членов аутгруппы, объединяются в подгруппы для повышения эффективности управления. Очевидно, члены аутгруппы также объединяются, но для противостояния членам ингруппы. Следовательно, формирование в детских домах и домах-интернатах подгрупп с противоположно направленными целями усиливает противоборство между ними, что, несомненно, ведет к эскалации «неуставных отношений».

Положительная корреляционная связь  $r=0,415$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и принуждения к погашению фактического или мнимого долга, а также корреляционные отношения между ними могут означать, что противоборство между членами ингруппы и аутгруппы усиливается, если новых членов группы принуждают к погашению долга (Таблица 4). Вероятно, право на принуждение к погашению фактического или мнимого долга имеют те члены ингруппы, которые обладают неоспоримым статусом в социальной организации. Другими словами, статус членов ингруппы позволяет им поддерживать и стимулировать проявления «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга, а чем больше члены ингруппы это делают, тем выше вероятность объединения членов аутгруппы для противостояния им.

Обнаружена положительная корреляция  $r=0,366$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и дискриминации позиций членов аутгруппы, которая показывает, что чем чаще происходит притес-

нение интересов членов аутгруппы, тем сильнее выражено противоборство между микрогруппами детского дома (Таблица 4). Очевидно, что члены аутгруппы пытаются выйти из-под давления членов ингруппы, поэтому оказывают сопротивление их действиям, в то время как члены ингруппы отстаивают установленные позиции. Результаты корреляционных отношений не позволяют определить доминирующее значение по отношению друг к другу указанных проявлений «неустановленных отношений». Это может быть связано с тем, что оба проявления «неустановленных отношений» направлены на дискриминацию прав членов аутгруппы, а определить, какое из них оказывает большее воздействие, невозможно, так как именно взаимное влияние проявлений «неустановленных отношений» определяет выраженность феномена в детских домах и домах-интернатах.

Наличие положительной корреляционной связи  $r=0,368$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и землячества, а также корреляционными отношениями между ними может означать, что разделение воспитанников на «своих» и «чужих» провоцирует разделение членов группы по территориальному принципу (Таблица 4). Это можно объяснить следующим образом: территориальное происхождение воспитанника является очевидным критерием для деления, который позволяет отнести человека в ту или иную группу. Поэтому при наличии в группе выраженного разделения воспитанников первостепенное основание дифференциации новых членов группы – это его территориальное происхождение. Взаимные связи между проявлениями «неустановленных отношений» позволяют сформировать целостную систему, влияющую на функционирование группы. В детских домах и домах-интернатах проживают воспитанники различных возрастов и разного интеллектуального уровня, поэтому, основание для разделения подбирается наиболее простое и очевидное, в данном случае «неустановленные отношения» в виде внутригрупповой поляризации имеет связи с «неустановленными отношениями» в виде землячества.

Выявлена отрицательная корреляция  $r = -0,623$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и дискриминации позиций членов аутгруппы (Таблица 4). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями «неуставных отношений» показывают, что если в детских домах или домах-интернатах ущемляют права членов аутгруппы, то регуляция их поведения происходит реже. Вероятно, одно проявление исключает другое. Отсутствие необходимости учитывать потребности членов аутгруппы, выражающееся в игнорировании их потребностей, позволяет не применять и санкции для регулирования их поведения в группе. Чаще всего происходит игнорирование потребностей не всех членов аутгруппы, а отдельного человека, не устраивающего группу, так как игнорирование всей микрогруппы невозможно из-за противостояния ее членов.

Выявлена положительная корреляция  $r = 0,618$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и дискриминации позиций членов аутгруппы. Корреляционные отношения между указанными выше проявлениями феномена демонстрируют, что членов группы принуждают к погашению фактического или мнимого долга, если в детском доме или доме-интернате существует традиция дискриминации членов аутгруппы (Таблица 5). Очевидно, что проявления «неуставных отношений», связанные с принуждением к погашению долга, направлены на дискриминацию членов аутгруппы. Так как у них отсутствуют негласно регламентированные права, позволяющие не подчиняться членам ингруппы, их потребности и желания притесняют, принуждая к погашению долга независимо от реальных возможностей людей из аутгруппы.

Таблица 5

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах

|   |  |                    |   |                  |   |
|---|--|--------------------|---|------------------|---|
| Проявления «неуставных отношений»             | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Землячество        | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Землячество      | Социальная регуляция поведения в группе |
| Дискриминация позиций членов аут-группы       | <b>r=0,618**</b>                                       | r=0,022            | r=-0,086                                      | r=-0,090         | r=-0,084                                |
| Дискриминация позиций членов аут-группы       |  | <b>r= -0,514**</b> | r=0,161                                       | r=0,184          | r=0,123                                 |
| Дискриминация позиций членов аут-группы       |  |                    | <b>r=0,366**</b>                              | r=0,161          | r=0,184                                 |
| Социальная регуляция поведения в группе       |  |                    |   | <b>r=0,337**</b> | r=0,119                                 |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия |  |                    |   |                  | <b>r= 0,364**</b>                       |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Отрицательная корреляционная связь  $r = -0,514$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации позиций членов аутгруппы и землячества показывает, что если в группе притесняют членов аутгруппы, то воспитанники объединяются в подгруппы по территориальному принципу реже (Таблица 5). Вероятно, что если «неуставные отношения» находятся на высоком уровне выраженности, то это исключает объединение членов аутгруппы по какому-либо принципу с членами ингруппы. Вероятно, в такой ситуации членам аутгруппы земляки из ингруппы не оказывают поддержку, а, как и остальные члены группы, притесняют.

Выявлена положительная корреляция  $r = 0,366$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации позиций членов аутгруппы и нерегламентированной внутригрупповой иерархии (Таблица 5). Корреляционные от-

ношения показывают, что чем большее значение в группе имеет неофициальный статус воспитанника, тем чаще позиции аутгруппы игнорируются. Очевидно, что игнорирование членов аутгруппы происходит из-за их низкого неофициального статуса. Следовательно, в детских домах и домах-интернатах на выраженность «неуставных отношений» оказывает влияние неофициальный статус воспитанника, а не его индивидуальные качества.

Положительная корреляция  $r=0,337$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и землячества, а также корреляционные отношения между ними показывают, что если взаимодействие в учреждении происходит по негласно принятым правилам, то воспитанники стремятся к объединению в земляческие микрогруппы (Таблица 5). Вероятно, правила повышения статуса вызывают затруднения у новых воспитанников детских домов или домов-интернатов, поэтому вхождение в земляческую микрогруппу позволяет им снизить влияние «неуставных отношений». Если новые воспитанники объединяются в земляческие микрогруппы, то члены ингруппы, вероятно, от этого также получают выгоду. Например, выгода заключается в том, что управлять членами аутгруппы легче, если они объединены в общую микрогруппу, так как у первых появляется страх потерять полученные от членства привилегии. Таким образом, благодаря взаимосвязям проявлений «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и землячества, проявления феномена носят не только одностороннюю выгоду для членов ингруппы, но и оказывают помощь членам аутгруппы.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,364$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и нерегламентированной внутригрупповой иерархии (Таблица 5). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями «неуставных отношений» показывают, что если в группе важен нерегламентированный статус человека, то регуляция

поведения новых воспитанников происходит чаще. Таким образом, приобретая нерегламентированный статус, член группы получает и некоторые права: чем выше статус, тем больше прав. Соответственно, так как у членов ингруппы самый высокий статус, то право регулировать поведение членов аутгруппы имеют именно они. По результатам данной корреляционной связи и корреляционных отношений можно предположить, что «неуставные отношения» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии выполняют функцию дифференциации членов группы.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,488$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и принуждения к погашению фактического или мнимого долга (Таблица 6). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями феномена означают, что новых членов группы принуждают погашать реальный или вымышленный долг в том случае, если разделение между людьми различного статуса становится выраженным. Вероятно, члены группы, имеющие более высокий статус, быстрее адаптируются в коллективе, чем люди с низким нерегламентированным статусом. Поэтому члены ингруппы начинают принуждать членов аутгруппы к выплате реального или вымышленного долга, получая тем самым дополнительную финансовую выгоду. Данный факт, помимо прочего, связан с низкой экономической обеспеченностью детских домов и домов-интернатов.

Таблица 6

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах

|  |   |                             |                             |
|--|---|-----------------------------|-----------------------------|
| Проявления «неуставных отношений»                      | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Землячество                 | Землячество                 |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | <b><math>r=0,488^{**}</math></b>              | $r=0,102$                   | $r=0,154$                   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |   | <b><math>r=0,605</math></b> | $r=0,087$                   |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          |   |                             | <b><math>r=0,539</math></b> |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Положительная корреляция  $r = 0,605$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде землячества и принуждения к погашению фактического или мнимого долга, а также корреляционные отношения между ними могут означать, что чем важнее в группе территориальное проживание воспитанника до прибытия в детский дом или дом-интернат, тем чаще проживающих принуждают к погашению фактического или мнимого долга (Таблица 6). Скорее всего, это связано с тем, что вновь прибывшие воспитанники обращаются за помощью к землякам, которые за свои услуги считают его должником. Поэтому, если новый воспитанник не возвращает долг вовремя, его могут принудить к возврату или увеличить долг в размере.

Положительная корреляционная связь  $r = 0,539$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и землячества, а также корреляционные отношения между ними демонстрируют, что чем важнее в детском доме и доме-интернате статус человека, тем чаще новые члены группы обращаются к землякам за покровительством (Таблица 6). Очевидно, что воспитанники с низким нерегламентированным статусом ищут помощи у земляков с высоким статусом. Корреляция не требует пояснения, так как является аналогичной с предыдущей корреляционной связью.

Подводя итог выявленным корреляциям между проявлениями «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах, можно сделать следующие выводы:

1. Эскалация «неустановленных отношений» возникает при формировании в учреждении подгрупп с противоположно направленными целями. Формирование противоборствующих подгруппы происходит следующим образом: члены ингруппы начинают занимать доминирующее положение, а члены аутгруппы, объединяются для противостояния им.

2. Существуют внутрисистемные связи между различными компонентами «неустановленных отношений».

3. Отдельные компоненты «неуставных отношений» выполняют различные функции.

В исследовании, направленном на изучение проявлений «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности, принимали участие 60 сотрудников завода. По результатам обработки данных тестирования были получены корреляции разного уровня значимости. Методика, выявляющая «неуставные отношения» в организациях различных форм собственности, состоит из следующих шкал:

1. Внутригрупповая поляризация.
2. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия.
3. Социальная регуляция поведения в группе.
4. Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы.

Эта шкала указывает на наличие негласно установленных ролей среди субъектов «неуставных отношений», которые позволяют совместными усилиями добиться необходимого поведения от объектов «неуставных отношений».

5. Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. Проявляется в виде делегирования такой работы сотрудникам из аутгрупп, которая не представляет интереса для членов ингруппы.

6. Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности.

Рассмотрим результаты тестирования, описывающие корреляционные связи и корреляционные отношения (Приложение 21) между указанными проявлениями «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности (Таблица 7).

Выявлена положительная корреляционная связь  $r=0,418$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и нерегламентированной внутригрупповой иерархии. Корреляционные отношения между данными проявлениями «неуставных отношений» показывают: если положение сотрудника в организации зависит от его неофициального статуса, то разделение чле-

нов группы на «своих» и «чужих» усиливается (Таблица 7). Очевидно, что группа «своими» воспринимает тех сотрудников, чей статус достиг высокого уровня, остальных работников группа считает «чужими». Перейти из аутгруппы в ингруппу сотрудник может, если его статус повысится. Таким образом, «неуставные отношения» в виде внутригрупповой поляризации устанавливаются с использованием для дифференциации группы критерий, сформированный «неуставными отношениями», в виде проявления нерегламентированной внутригрупповой иерархии. Это говорит о наличии внутрисистемных связей между компонентами «неуставных отношений».

Таблица 7

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности

| Проявления «неуставных отношений»                               | Внутригрупповая поляризация |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | <b>r=0,418**</b>            | r=0,040                     | r=0,036                     | r=0,020                     | r=-0,029                    |
| Социальная регуляция поведения в группе                         |                             | <b>r=0,501**</b>            | r=-0,087                    | r=0,090                     | r=-0,104                    |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |                             |                             | <b>r=0,446**</b>            | r=0,062                     | r=-0,007                    |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы                |                             |                             |                             | <b>r=0,527**</b>            | r=-0,141                    |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        |                             |                             |                             |                             | <b>r=0,500**</b>            |

\*p<0,05 – достаточный уровень значимости; \*\*p<0,01 – средний уровень значимости.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,501$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и социальной регуляции поведения в группе (Таблица 7). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями феномена показали, что чем чаще в организации происходит регуляция поведения членов аутгруппы, тем чаще возникает противоборство между аутгруппой и ингруппой. Члены ингруппы используют приемы регуляции поведения членов аутгруппы для формирования необходимого поведения у них. Члены аутгруппы, в свою очередь, оказывают сопротивление и могут нарушать негласно принятые правила. Следовательно, объединение сотрудников в микрогруппы «своих» и «чужих» происходит в том случае, если какая-либо подгруппа начинает диктовать собственные правила поведения в организации.

Положительная корреляция  $r=0,446$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и распределения ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы, а также корреляционные отношения между ними означают, что распределение ролей между членами ингруппы для дискриминации сотрудников из аутгруппы ведет к увеличению разделения группы на «своих» и «чужих» (Таблица 7). Вероятно, неофициальное объединение сотрудников для дискриминации отдельной группы или человека сплачивает людей с высоким статусом между собой. Члены микрогруппы, обладающие привилегиями, стремятся отстаивать собственные интересы, игнорируя права других, поэтому члены аутгруппы вынуждены противостоять действиям ингруппы.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,527$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и дискриминации аутгруппы при делегировании работы (Таблица 7). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями «неуставными отношениями» показывают: чем чаще неинтересную и рутинную работу выполняют новые сотрудники, тем чаще происходит разделение сотрудников на членов аутгруппы и ингруппы. Полномочия

у интруппы принуждать сотрудников с низким статусом к выполнению работы вместо них могут быть связаны как с официальной иерархией, так и с неофициальным статусом человека в организации. Так как сотрудники стремятся минимизировать степень выполнения нерегламентированной работы, они объединяются в подгруппу для противостояния людям с высоким статусом. Таким образом формируются противоборствующие подгруппы в организациях различных форм собственности.

Положительная корреляция  $r=0,500$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, а также корреляционные отношения между ними показывают, что если отдельные члены группы имеют неформальные полномочия, позволяющие принуждать сотрудников к выполнению нерегламентированной работы, то разделение сотрудников на полярные микрогруппы усиливается (Таблица 7). Данная корреляция не требует объяснения, так как аналогична предыдущей.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,429$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и нерегламентированной внутригрупповой иерархии. Согласно корреляционным отношениям между описанными выше проявлениями «неуставных отношений», чем большее значение в группе имеет неофициальный статус человека, тем чаще сотрудники с высоким стажем работы регулируют поведение новых сотрудников (Таблица 8). Очевидно, что право регулировать поведение сотрудников имеют только те люди, которые обладают высоким нерегламентированным статусом. Неформальный статус члена группы может быть связан со стажем работы, занимаемой должностью или делегированными полномочиями со стороны руководителя.

Таблица 8

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности

| Проявления «неуставных отношений»                               | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | Социальная регуляция поведения в группе |
|---|---|---|---|---|---|
| Социальная регуляция поведения в группе                         | <b>r=0,429**</b>                              | r=-0,063                                      | r=-0,188                                      | r=0,177                                       | r=0,176                                 |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |   | <b>r=0,492**</b>                              | r=-0,043                                      | r=0,063                                       | r=0,042                                 |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы                |   |   | <b>r=0,513**</b>                              | r=-0,177                                      | r=0,072                                 |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        |   |   |   | <b>r=0,487**</b>                              | r=0,188                                 |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |   |   |   |   | <b>r=0,628**</b>                        |

\*p<0,05 – достаточный уровень значимости; \*\*p<0,01 – средний уровень значимости.

Согласно положительной корреляции  $r=0,492$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и распределения ролей в группе для дискриминации позиций членов аутгруппы, а также корреляционным отношениям между ними, наличие у сотрудника роли для дискриминации членов аутгруппы повышает его нерегламентированный статус (Таблица 8). Следовательно, неформальный статус человека определяет не занимаемая должность, а его принадлежность к микрогруппе, которая имеет возможность

оказывать влияние на сотрудников с низким нерегламентированным статусом. Вероятно, что распределение ролей происходит между отдельными сотрудниками, которые имеют высокий статус и неоспоримые права. Можно предположить, что повышается статус сотрудника в том случае, если он успешно управляет сотрудниками из аутгруппы.

Согласно положительной корреляции  $r=0,492$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, а также корреляционным отношениям между ними, если член группы имеет высокий неофициальный статус, то у него есть права, позволяющие перекладывать часть своей работы на других сотрудников (Таблица 8). Согласно отмеченному выше, высокий статус сотрудника, обусловленный принадлежностью к ингруппе, дает ему возможность регулировать поведение членов аутгруппы и притеснять их права по отдельным вопросам. А корреляция между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, показывает, что принуждать к выполнению работы за других сотрудников может только тот член группы, который имеет высокий неформальный статус, не связанный с групповой принадлежностью. Следовательно, проявления «неуставных отношений», затрагивающих рабочий процесс, носят более высокий уровень выраженности, чем проявления феномена, связанные с коммуникацией членов группы. Соответственно, сотрудников, имеющих полномочия регулировать поведение сотрудников, больше, чем тех, кто может оказывать влияние на выполнение работы.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,513$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и дискриминации членов аутгруппы при делегировании работы (Таблица 8). Согласно корреляционным отношениям между описанными выше проявлениями феномена, если в группе рутинную работу выполняют сотрудники с низким неофици-

альным статусом, то статус человека в группе имеет решающее значение в выборе способа взаимодействия с ним. Очевидно, что высокий статус позволяет сотруднику командовать членами аутгруппы и принуждать их к выполнению рутинной работы.

Положительная корреляция  $r=0,628$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и распределения ролей в группе для дискриминации позиций членов аутгрупп, а также корреляционные отношения между ними показывают, что распределение ролей между субъектами «неуставных отношений» позволяет продуктивней регулировать поведение членов аутгруппы (Таблица 8). Вероятно, целенаправленные и согласованные действия всех членов ингруппы против одного или нескольких сотрудников из аутгруппы имеют большую эффективность в управлении и регулировании их поведения, чем единичные воздействия сотрудников из ингруппы. Поэтому объединение членов ингруппы и распределение между ними ролей является выгодным для экономии ресурсов и поддержания принятых правил поведения в организации.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,519$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и дискриминации членов аутгруппы при делегировании работы. Согласно корреляционным отношениям между описанными выше проявлениями «неуставных отношений», если происходит дискриминация новых сотрудников при распределении работы, то поведение членов аутгруппы определяет принятые правила (Таблица 9). Вероятно, когда в организации сотрудники с высоким нерегламентированным статусом контролируют поведение членов аутгруппы, люди из ингруппы могут оказывать влияние и на распределение работы между членами групп. Это связано с тем, что безнаказанность ингруппы за неправомерное управление сферой поведения аутгруппы в организации стимулирует нарушение прав сотрудников из аутгруппы и в сфере профессиональной деятельности.

Таблица 9

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности

| Проявления «неуставных отношений»                               | Социальная регуляция поведения в группе | Социальная регуляция поведения в группе | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы |
|---|---|---|--|--|--|
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы                | <b>r=0,519**</b>                        | r=0,072                                 | r=1,000  | r=0,101  | r=1,000  |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        |   | <b>r=0,367**</b>                        | r=0,078  | r=1,000  | r=-0,151   |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |   |   | <b>r=0,441**</b>                                 | r=-0,040   | r=0,152  |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |   |   |  | <b>r=0,393**</b>   | r=0,152  |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        |   |   |  |  | <b>r=0,380**</b>                                 |

\*p<0,05 – достаточный уровень значимости; \*\*p<0,01 – средний уровень значимости.

Обнаружена положительная корреляция  $r=0,367$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности (Таблица 9). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями феномена могут означать, что если сотрудников принуждают к выполнению работы других людей, то поведение в группе чаще опирается на принятые правила. Вероятно, что принужде-

ние к выполнению нерегламентированной работы является приемом регуляции поведения аутгруппы, которому подчиняются сотрудники для перехода в ингруппу. Поэтому члены аутгруппы не сопротивляются указаниям ингруппы, так как это может препятствовать их переходу в референтную группу.

Выявлена положительная корреляционная связь  $r=0,441$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации членов аутгруппы при делегировании работы и распределения ролей в группе для дискриминации позиций членов аутгруппы. По результатам корреляционных отношений между описанными выше проявлениями «неуставных отношений», если рутинную работу выполняют новые сотрудники, то члены ингруппы для дискриминации не понравившегося сотрудника распределяют между собой роли (Таблица 9). Вероятно, новых сотрудников в организации могут принуждать к выполнению рутинной работы из-за их низкого стажа работы, но это не может послужить причиной увольнения не понравившегося сотрудника. Распределение ролей в группе для притеснения членов аутгруппы позволит получить желаемое поведение или увольнение сотрудника. Вероятно, что у проявлений «неуставных отношений» существуют различные цели: дискриминация членов аутгруппы при делегировании работы направлена на ущемление прав и снижение нагрузки на специалистов из ингруппы, а распределение ролей в группе в большей мере связано с желанием уволить человека из фирмы. Это может быть связано с тем, что различные проявления «неуставных отношений» выполняют отличные друг от друга функции.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,393$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде распределения ролей в группе для дискриминации позиций членов аутгруппы и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности (Таблица 9). Корреляционные отношения между описанными выше проявлениями «неуставных отношений» демонстрируют: если сотрудников с низким неформальным статусом могут принуждать к выполнению работы вместо других, то

человека, нарушившего принятые правила, будут ущемлять в правах. Вероятно, новым сотрудникам приходится соблюдать принятые правила и выполнять работу вместо других, а если они не соблюдают установленный порядок, то это не устраивает членов ингруппы, и они начинают применять санкции против таких людей. Возможно, для повышения эффективности управления группой члены ингруппы распределяют роли и добиваются поставленной цели следуя заранее разработанному плану.

Положительная корреляция  $r=0,441$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации членов аутгруппы при делегировании работы и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, а также корреляционные отношения между проявлениями феномена, показывают, что если сотрудники из аутгруппы выполняют преимущественно неинтересную работу, то делать работу других людей они также будут (Таблица 9). Вероятно, сотрудники, которые соглашаются с принятой традицией и делают нерегламентированную работу, начинают выполнять и обязанности других людей. Данная корреляция является очевидной, так как описанные проявления «неуставных отношений» имеют схожую структуру.

Подводя итог выявленным корреляциям между проявлениями «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности, можно сделать следующие выводы:

1. Формирование «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации связано с появлением в организации микрогруппы, предписывающей правила поведения остальным сотрудникам.

2. Проявления «неуставных отношений», затрагивающих рабочий процесс, носят более высокий уровень выраженности, чем проявления феномена, связанные с коммуникацией членов группы. Соответственно, сотрудников, имеющих полномочия регулировать поведение сотрудников, больше, чем тех, кто может оказывать влияние на выполнение работы.

По результатам анализа корреляционных связей между проявлениями «неуставных отношений» установлено, что «неуставные отношения» в различных социальных организациях выполняют разные функции. Так, «неуставные отношения» в закрытых детских учреждениях и общежитиях образовательных учреждений преимущественно направлены на удовлетворение материальных потребностей и снижение энергетических затрат.

Субъекты «неуставных отношений» через декларирование принятых правил поведения в группе принуждают объектов к соблюдению нерегламентированной внутригрупповой иерархии. Это, вероятно, связано с тем, что психологически или физически более сильный человек в детских домах и домах-интернатах или в общежитиях образовательных учреждений не всегда может получить желаемое индивидуально. Его систематическое насилие может вызвать протест со стороны как воспитанников, так и руководителей, которым необходимо поддерживать порядок в учреждении. Наличие в группе «неуставных отношений» позволяет благодаря объединению в ингруппу с большей эффективностью добиваться желаемого и получать «защиту» от членов «своей» группы. Несомненно, младшее руководство учреждений может знать о проявлениях «неуставных отношений», но не бороться с проявлениями, а, наоборот, поддерживать их, например, если субъекты будут контролировать соблюдение порядка в помещениях.

Функция «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности направлены на регуляцию организационно-управленческой деятельности организации. Субъекты «неуставных отношений» делегируют объектам часть своей работы или обязанности, носящие рутинный характер. Таким образом решаются вопросы с выполнением служебных обязанностей без дополнительных материальных затрат.

По результатам анализа можно утверждать, что феномен «неуставных отношений» выполняет следующие для всех социальных организаций функции:

1. Иницирующая функция. Она заключается в создании набора правил и традиций, способствующих переходу индивидуума на новую ступень развития в рамках социальной группы или подгруппы. Инициация закрепляет в группе нормы и правила поведения, поддерживая тем самым групповое единство.

2. Организационная функция. Контроль со стороны субъектов «неуставных отношений» за соблюдением возложенных на членов коллектива официально установленных норм помогает организовывать совместную деятельность с наименьшими затратами.

3. Адаптационная функция. Члены коллектива, обладающие низкими адаптивными качествами, получают благодаря «неуставным отношениям» возможность приспособиваться в коллективе. Эффективность этой адаптации, по-видимому, низкая, но в качестве временного явления она помогает объектам «неуставных отношений» занять определенную позицию в группе.

4. Функция психологической поддержки. При отсутствии возможности у членов группы самореализации приемлемыми в обществе способами их цели достигаются путем проявления «неуставных отношений». Диссонанс между существующим поведением в коллективе и принятыми нормами общежития компенсируется ингрупповой сплоченностью и поддержкой.

Компоненты «неуставных отношений» в социальных организациях выполняют собственные функции, которые имеют более узкую направленность, чем функции самого феномена «неуставных отношений». Функции «неуставных отношений» не сводимы к функциям отдельных компонентов феномена.

Проанализировав корреляционные связи и корреляционные отношения, мы выявили общие проявления «неуставных отношений», которые характерны для всех изучаемых социальных организаций: внутригрупповая поляризация, нерегламентированная внутригрупповая иерархия и социальная регуляция поведения в группе. На основании результатов корреляционных отношений ведущим проявлением «неус-

тавных отношений» в организациях различных форм собственности является нерегламентированная внутригрупповая иерархия, которая оказывает влияние на выраженность остальных проявлений. В то же время социальная регуляция поведения в группе определяет выраженность внутригрупповой поляризации. Вероятно, это связано с тем, что в организациях большое значение имеет статус человека, который определяет как межличностные взаимоотношения в группе, так и выполняемую работу. Именно он определяет поведение человека в группе и то, к какой микрогруппе будет принадлежать человек, а не наоборот. Это, скорее всего, связано с особенностями изучаемой социальной организации: в организациях различных форм собственности существует конкуренция не только за минимизацию выполняемого труда, но и за выполнение интересной работы.

В детских домах и домах-интернатах ведущим проявлением «неуставных отношений» является внутригрупповая поляризация, которая определяет нерегламентированный статус воспитанника и правила его поведения в учреждении. В то же время нерегламентированная внутригрупповая иерархия также оказывает влияние на выраженность социальной регуляции поведения в группе. Это, вероятно, связано с тем, что воспитанникам необходимо определиться, как общаться с новыми членами группы, и разделение группы позволяет им за короткое время выработать стратегию общения. А нерегламентированный статус, связанный с принадлежностью к той или иной микрогруппе, предписывает правила поведения в группе и взаимоотношения между воспитанниками.

Корреляционные отношения между проявлениями изучаемого феномена в общежитиях образовательных учреждений показывают, что главное проявление – социальная регуляция поведения в группе. Следовательно, именно принятые в группе правила определяют, к какой микрогруппе будет относиться новый проживающий и каким образом он сможет повысить свой нерегламентированный статус. Вероятно, это связано с тем, что в общежитиях нет такой выраженной конкуренции

между членами группы, как в организациях, поэтому соблюдения принятых правил поведения в общежитии достаточно для повышения нерегламентированного статуса.

Таким образом, нами были рассмотрены корреляционные связи и корреляционные отношения между различными проявлениями «неуставных отношений» в социальных организациях. Описаны структурные компоненты «неуставных отношений» и их иерархическая выраженность в различных социальных организациях; проанализированы основные функции феномена «неуставных отношений».

### **3.2. Сравнительный анализ проявлений «неуставных отношений» в различных подразделениях одной социальной организации**

По результатам исследования «неуставных отношений» в социальных организациях было сделано предположение, что в подразделениях различной направленности одной социальной организации могут быть различия в проявлениях феномена. Так, проявления «неуставных отношений» в детских домах могут быть выше, чем в домах-интернатах кадетского типа, а в общежитиях средних специальных образовательных учреждений выше, чем в общежитиях высших образовательных учреждений. Первое предположение основано на том, что в домах-интернатах кадетского типа большое внимание уделяется патриотическому воспитанию, соблюдению регламентированных кадетским уставом норм и правил поведения в учреждении. Кроме того, дома-интернаты подразумевают временное пребывание в учреждении, некоторые воспитанники могут свободно покинуть учреждение в выходные дни. Это, несомненно, позволяет воспитанникам расширять коммуникацию, находить способы самореализации и психологической разгрузки вне учреждения, а также со-

вершенствовать индивидуальные способы разрешения конфликтных ситуаций. Детские дома общеразвивающего типа в большей степени ограничивают воспитанников в свободе коммуникации и передвижения вне учреждения, так как они преимущественно находятся в учреждении на основе постоянного пребывания. Это оказывает влияние на коммуникацию, проницаемость групповых границ и разрядку негативных эмоций внутри социальной организации.

Выраженность проявлений «неустановленных отношений» в общежитиях средних специальных образовательных учреждений выше, чем в общежитиях высших образовательных учреждений, так как социальные организации, к которым относятся общежития, предъявляют различные требования к участникам взаимодействия. Так, при поступлении в вуз учащиеся должны соответствовать определенному возрастному, интеллектуальному и образовательному уровню. При поступлении в средние специальные образовательные организации также существуют требования, но они ниже, чем в вузах. Вероятнее всего, чем ниже культурный, моральный и образовательный уровень группы, тем изощренней проявления «неустановленных отношений» и тем выше их уровень выраженности.

Для анализа выдвинутого предположения был использован U-критерий Манна-Уитни. Данный статистический критерий используется для оценки небольших выборок и позволяет оценить различия между двумя независимыми выборками по уровню выраженности изучаемых проявлений.

Для проведения сравнительного исследования проявлений «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах была составлена выборка из 35 воспитанников детского дома и 34 – из дома-интерната (Приложение 13). Были получены следующие результаты (Таблица 10).

Таблица 10

Результаты сравнения проявлений «неуставных отношений»  
по U-критерию Манна-Уитни  
между детскими домами и домами-интернатами

| Проявления «неуставных отношений»                      | Дом-интернат | Детский дом | p             |
|--|--------------|-------------|---------------|
| Землячество  | 2,78         | 2,50        | 0,57353407    |
| Внутригрупповая поляризация                            | 1,67         | 3,94        | 0,00021090*** |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 3,56         | 3,00        | 0,33380273    |
| Социальная регуляция поведения в группе                | 4,61         | 3,5         | 0,00000015*** |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 2,67         | 4,22        | 0,00133375**  |
| Дискриминация позиций членов аутгруппы                 | 2,11         | 3,72        | 0,00631129**  |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости; \*\*\* $p < 0,001$  – высокий уровень значимости.

Были выявлены различия ( $p < 0,001$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах в виде социальной регуляции поведения в группе (Таблица 10). Уровень социальной регуляции поведения в группе в доме-интернате (4,61) выше, чем в детском доме (3,5), что, вероятно, обусловлено направленностью образовательной организации. В доме-интернате кадетского типа существует уставной регламент, определяющий особенности общения между обучающимися из разных классов, правила дежурства, распорядок дня и т.д. Поэтому «неуставные отношения» могут быть основаны на уставном регламенте, где обучающиеся из старших классов управляют поведением обучающихся из младших классов, имея полномочия, связанные с регламентированным статусом. Проявления «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе в детском доме не подкреплены уставными полномочиями, поэтому выраженность проявления в данном случае

ниже.

Выявлены различия ( $p < 0,001$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах в виде внутригрупповой поляризации, которая показывает, что выраженность проявлений в детском доме (3,94) выше, чем в доме-интернате (1,67) (Таблица 10). Вероятно, это обусловлено тем, что разделение проживающих на «своих» и «чужих» ниже в доме-интернате, так как происходит объединение различных групп из-за уставного порядка, что позволяет воспитанникам с различным сроком обучения взаимодействовать друг с другом во время решения разного рода задач. Решение поставленных проблемных ситуаций способствует реализации и повышению статуса воспитанниками социально приемлемыми способами. В детских домах нередко существуют проблемы с коммуникацией, так как она ориентирована на формальные требования, часто поощряется спокойствие и молчаливость детей, так как шумные воспитанники мешают организации воспитательного процесса [53]. Появление новых воспитанников со своими правилами взаимодействия вызывает непонимание и конфликты в группе, поэтому внутригрупповая поляризация усиливается, воспитанники из ингруппы начинают притеснять воспитанников из аутгруппы.

Различия ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга показывают, что выраженность проявлений в детском доме выше (4,22), чем в доме-интернате (2,67) (Таблица 10). Вероятно, это связано с тем, что наличие правил взаимодействия между старшими и младшими, командирами и рядовыми, учителями и воспитанниками в группе дома-интерната позволяет предотвратить принуждение младших по нерегламентированной статусной иерархии к погашению фактического или мнимого долга. Полномочия, делегированные старшим воспитанникам дома-интерната, позволяют использовать иные способы управления младшими воспитанниками. В детских домах отсутствуют гласные правила взаимодействия между воспитанниками различ-

ной статусной иерархии, поэтому возникают более изощренные способы давления на новых членов учреждения.

Выявлены различия ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации позиций членов аутгруппы, показывающие, что выраженность феномена в детском доме (3,72) выше, чем в доме-интернате (2,11) (Таблица 10). Вероятно, уровень выраженности дискриминации новых воспитанников в детском доме обусловлен высоким уровнем внутригрупповой поляризации. Чем сильнее происходит разделение между «своими» и «чужими», тем чаще члены ингруппы пренебрегают потребностями членов аутгруппы. Дискриминация позиций членов аутгруппы происходит в доме-интернате реже, вероятно, из-за регламентированных правил взаимодействия с новыми членами группы. Возможно, определенные ограничения, не выходящие за пределы социально приемлемых норм, по отношению к новым воспитанникам воспринимаются членами ингруппы как уставной порядок взаимодействия.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Уровень выраженности «неуставных отношений» в детском доме выше, чем в доме-интернате кадетского типа.

2. Наличие официально регламентированных полномочий у воспитанников в детских домах и домах-интернатах препятствует появлению отдельных проявлений «неуставных отношений» в группе.

3. Наличие условий для повышения статуса социально приемлемыми способами снижает отдельные проявления «неуставных отношений».

Для проведения сравнительного исследования проявлений «неуставных отношений» между общежитиями образовательных учреждений была сформирована выборка, состоящая из 55 человек, проживающих в общежитиях вуза, и 36 человек, проживающих в общежитиях средних специальных образовательных учреждений. В итоге выявлены общие черты в проявлениях «неуставных отношений», а также отличительные особенности (Таблица 11).

Таблица 11

Результаты сравнения проявлений «неустановленных отношений» по U-критерию Манна-Уитни у проживающих в общежитиях средних специальных образовательных учреждений (ССОУ) и вузов

| Проявления «неустановленных отношений»                 | ССОУ | вуз  | p             |
|--|------|------|---------------|
| Землячество  | 2,73 | 2,33 | 0,04083137*   |
| Внутригрупповая поляризация                            | 3,50 | 2,47 | 0,00022578*** |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 3,60 | 2,47 | 0,00004371*** |
| Социальная регуляция поведения в группе                | 3,20 | 2,27 | 0,00024932*** |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 3,50 | 2,63 | 0,00044537*** |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости; \*\*\* $p < 0,001$  – высокий уровень значимости.

Как видно из таблицы 11, существуют различия в выраженности «неустановленных отношений» в общежитиях высших учебных заведений и общежитиях средних специальных образовательных учреждений. Были выявлены различия ( $p < 0,001$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде внутригрупповой поляризации, нерегламентированной внутригрупповой иерархии, социальной регуляции поведения в группе и принуждения к погашению фактического или мнимого долга, свидетельствующие о том, что названные проявления в общежитиях средних специальных образовательных учреждений выше, чем в общежитиях вуза. Вероятно, это связано с тем, что на перечисленные проявления «неустановленных отношений» большое влияние оказывает принадлежность общежития к тому или иному типу образовательного учреждения. Как было отмечено ранее, в данных социальных организациях существуют разные требования, предъявляемые к поступающим в учреждение, которые связаны как с образовательным уровнем, так и с возрастными особенностями. Согласно нашему предположению, чем выше образовательный уровень и возрастная зрелость прожи-

вающих, тем выше стремление у человека повышать свою статусную позицию не только за счет проявления «неуставных отношений», но и за счет других, социально приемлемых способов. Это могут быть, например, спортивные или профессиональные достижения, высокие оценки, общественная деятельность.

Меньшие различия ( $p < 0,05$ ) выявлены в проявлениях «неуставных отношений» в виде землячества в общежитиях средних специальных образовательных учреждений и вуза, которые могут быть обусловлены тем, что проявления «неуставных отношений» у объектов вызывают потребность в поиске защиты или поддержки независимо от учреждения (Таблица 11). Объединенные по принципу землячества группы позволяют получить покровительство, так как в них входят члены не только аутгруппы, но и ингруппы, уже имеющие статус в этой группе. Значимость различий по проявлениям землячества ниже, что может быть связано с тем, что потребность объединяться в группы на основании схожего критерия является в какой-то степени архетипической, существующей не только при наличии проявлений «неуставных отношений». Однако чем выше негативное воздействие внешней среды и проживающих в общежитии, тем выше потребность в объединении в группы.

По результатам сравнения проявлений «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений можно сделать вывод, что выраженность «неуставных отношений» выше в общежитиях средних специальных образовательных учреждений, чем в общежитиях высших образовательных учреждений, следовательно, образовательный уровень и возрастная зрелость проживающих влияет на выраженность «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений.

### **3.3. Взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации**

Согласно нашей гипотезе, проявления «неуставных отношений» в социальных организациях несводимы к проявлениям внутригрупповой дифференциации: некоторые проявления «неуставных отношений» имеют общие черты с внутригрупповой дифференциацией, которая не исчерпывает всех особенностей функционирования «неуставных отношений».

Для проверки выдвинутой гипотезы было проведено исследование при помощи разработанных нами методик, выявляющих «неуставные отношения» и внутригрупповую дифференциацию в общежитиях образовательных учреждений, детских домах и домах-интернатах, организациях различных форм собственности.

В исследовании, направленном на выявление взаимосвязей между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации, принимало участие 202 человека. Из них: 73 человека проживают в общежитиях образовательных учреждений; 60 человек – сотрудники организаций различных форм собственности; 69 человек – воспитанники детских домов и домов-интернатов.

Результаты опроса по методикам в изучаемых социальных организациях подверглись корреляционному анализу по методу Спирмена. В результате корреляционного анализа получены взаимосвязи различного уровня значимости между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации (Приложения 10, 14, 17). Проанализировать корреляционных отношений между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации невозможно, так как методики, выявляющие феномены, имеют различную структуру.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации в общежитиях образовательных учреждений (Таблица 12).

Таблица 12

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации в общежитиях образовательных учреждений

| Проявления «неуставных отношений» | Проявления внутригрупповой дифференциации              |                  |                 |                  |                  |                  |
|-----------------------------------|--|------------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|
|                                   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | <b>r=0,353**</b> | r=0,062         | r=0,083          | r=-0,140         | r=-0,102         |
|                                   | Внутригрупповая поляризация                            |                  | <b>r=0,246*</b> | r=0,041          | r=0,144          | r=0,082          |
|                                   | Социальная регуляция поведения в группе                |                  |                 | <b>r=0,383**</b> | r=-0,137         | r=0,063          |
|                                   | Землячество  |                  |                 |                  | <b>r=-0,231*</b> | r=0,010          |
|                                   | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |                  |                 |                  |                  | <b>r=0,380**</b> |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Положительная корреляция  $r = 0,353$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и внутригрупповой дифференциации может означать, что чем сильнее разделение проживающих на «своих» и «чужих», тем важнее в группе нерегламентированный статус (Таблица 12). Вероятно, высокий нерегламентированный статус дается тем проживающим, которые признаны группой как «свои». Следовательно, внутригрупповая дифференциация в данном случае включена в состав «неуставных отношений» и проявляется в виде внутригрупповой поляризации.

Выявлена положительная корреляция  $r = 0,246$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и внутригрупповой дифференциации, которая показывает, что проявления внутригрупповой дифференциации увеличивают вероятность появления внутригрупповой поляризации (Таблица 12). То есть если в общежитии существует пример взаимодействия между группами в виде внутригрупповой дифференциации, то указанный опыт может перейти во взаимодействие на уровне «неуставных отношений» и проявляться как внутригрупповая поляризация. Следовательно, на «неуставные отношения» в виде внутригрупповой поляризации может оказывать внутригрупповая дифференциация.

Положительная корреляционная связь  $r = 0,383$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и внутригрупповой дифференциации может означать, что если в общежитии есть разделение на «своих» и «чужих», то в группе существуют принятые правила поведения (Таблица 12). Проявления «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации могут существовать в общежитии параллельно и дополнять друг друга, например аутгрупповая дискриминация может поддерживаться социальной регуляцией поведения в группе. Вероятно, при взаимодействии двух относительно равноправных микрогрупп, которые стремятся регулировать поведение друг друга, может завоевать доминирующее воздействие та микрогруппа, чьи способы регуляции поведения связаны с проявлениями «неуставных отношений». Следовательно, при одновременном существовании в группе «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации, «неуставные отношения» оказывают доминирующее влияние на механизмы регуляции функционирования группы.

Выявлена отрицательная корреляция  $r = -0,231$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде землячества и внутригрупповой дифференциации, которая может означать, что разделение проживающих в общежитии на «своих» и «чужих» исключает их объединение по территориальному принципу (Таблица 12).

Следовательно, состав полярных микрогрупп формируется на основании сходства взглядов при решении поставленной задачи. Объединение данных подгрупп по другому критерию исключено, так как невозможен временный переход человека из одной группы в другую, по причине, например, нежелания разглашать информацию противоположной группе. Переход одного члена группы в другую при внутригрупповой дифференциации может быть исключительно на постоянной основе. При «неуставных отношениях» землячество позволят обмениваться необходимой информацией для получения взаимной выгоды как ингруппой, так и аутгруппой. То есть землячество и внутригрупповая дифференциация имеют разную направленность, именно поэтому исключается возможность их одновременного функционирования в группе.

Получена положительная корреляция  $r=0,380$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и внутригрупповой дифференциации (Таблица 12). С нашей точки зрения, корреляционная связь показывает, что если проживающие разделены на полярные микрогруппы, то новых членов группы принуждают к погашению долга. В данном случае внутригрупповая дифференциация входит в состав «неуставных отношений» и обуславливает подчинение новых членов общежития принятым правилам внутригруппового рэкета. Корреляционная связь подтверждает, что «неуставные отношения» выполняют определяющую роль в выборе поведения членов группы при их одновременном функционировании с внутригрупповой дифференциацией.

Подводя итог полученным корреляционным связям между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации в общежитиях образовательных учреждений, можно сделать следующие выводы:

1. «Неуставные отношения» могут существовать как самостоятельный феномен параллельно с внутригрупповой дифференциацией, а также внутригрупповая дифференциация может входить в состав «неуставных отношений».

2. Выявлены различия в проницаемости групповых границ внутри изучаемых феноменов: возможность перехода члена группы из одной микрогруппы в другую при «неустановленных отношениях» выше, чем при внутригрупповой дифференциации.

3. При параллельном существовании в общежитиях образовательных учреждений «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации «неустановленные отношения» являются доминирующим механизмом, определяющим функционирование группы.

Далее рассмотрим взаимосвязь проявлений «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации в детских домах и домах-интернатах (Таблица 13).

Таблица 13

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации в детских домах и домах-интернатах

|  |  | Проявления внутригрупповой дифференциации |                   |                  |                   |                  |                  |
|--|--|---|-------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|
| Проявления «неустановленных отношений» | Внутригрупповая поляризация                            | <b>r=0,335**</b>                          | r=0,012           | r=0,126          | r=-0,121          | r=-0,177         | r=0,169          |
|  | Дискриминация позиций членов аутгруппы                 |   | <b>r=-0,332**</b> | r=0,136          | r=0,172           | r=0,196          | r=0,056          |
|  | Землячество  |   |                   | <b>r=0,386**</b> | r=0,060           | r=0,184          | r=0,068          |
|  | Социальная регуляция поведения в группе                |   |                   |                  | <b>r=-0,378**</b> | r=0,072          | r=0,151          |
|  | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          |   |                   |                  |                   | <b>r=-0,255*</b> | r=0,141          |
|  | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |   |                   |                  |                   |                  | <b>r=0,450**</b> |

\*p<0,05 – достаточный уровень значимости; \*\*p<0,01 – средний уровень значимости.

Положительная корреляция  $r = 0,335$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и внутригрупповой дифференциации показала, что существует прямая связь между проявлениями феноменов (Таблица 13). Данная корреляция очевидна и не требует объяснения, так как проявления феноменов имеют функционально схожий характер.

Отрицательная корреляционная связь  $r = -0,332$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде дискриминации позиций членов аутгруппы и внутригрупповой дифференциации может означать, что если в группе существует разделение на «своих» и «чужих», то вероятность дискриминации членов аутгруппы снижается (Таблица 13). Объяснить этот на первый взгляд парадоксальный факт можно следующим образом. В детских домах и домах-интернатах «неустановленные отношения», в отличие от армии, не массовое, а индивидуальное явление. Один «новичок» с большей вероятностью избежит воздействия «неустановленных отношений», если конфронтация в группе будет состоять в борьбе между группировками, а не в формате «все против одного». Следовательно, наличие в детских домах и домах-интернатах внутригрупповой дифференциации как самостоятельного феномена может препятствовать появлению некоторых проявлений «неустановленных отношений». Можно утверждать, таким образом, что «неустановленные отношения» и внутригрупповая дифференциация оказывают влияние на выраженность.

Положительная корреляция  $r = 0,335$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде землячества и внутригрупповой дифференциации может свидетельствовать о том, что если в детских домах или домах-интернатах происходит разделение воспитанников по территориальному принципу, то противоборство «своих» и «чужих» усиливается (Таблица 13). То есть когда критерием разделения воспитанников является территориальный принцип, внутригрупповая дифференциация входит в состав «неустановленных отношений» и усиливает противоборство земляческих микрогрупп. Вероятно, чем выше культурный и образовательный уровень

учреждения, тем тщательней подбирается членами группы критерий разделения на подгруппы. Так как в детских домах и домах-интернатах проживают воспитанники различного возраста, многие из которых не достигли возрастной и психологической зрелости, критерий деления на микрогруппы берется наиболее очевидный, например, территориальное происхождение.

Отрицательная корреляционная связь  $r = -0,378$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и внутригрупповой дифференциации, с нашей точки зрения, может означать, что если в детском доме или доме-интернате регулируют поведение новых членов группы, то разделение воспитанников на полярные микрогруппы происходит реже (Таблица 13). Так как воспитанники в детский дом прибывают небольшими группами, то регуляция их поведения не вызывает затруднений для остальных членов группы, поэтому необходимость формирования полярных микрогрупп отсутствует. Следовательно, соблюдение новыми воспитанниками существующих в группе правил поведения устраняет необходимость объединения воспитанников в подгруппы и снижает риск увеличения проявлений «неуставных отношений». Очевидно, «неуставные отношения» и внутригрупповая дифференциация входят в общую систему социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы, где феномены имеют внутрисистемные связи. Однако «неуставные отношения» оказывают доминирующее влияние на функционирование группы.

Выявлена отрицательная корреляция  $r = -0,255$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и внутригрупповой дифференциации (Таблица 13). Корреляция, по нашему мнению, означает, что если в группе определяющее значение имеет статус воспитанника, то разделение на «своих» и «чужих» происходит реже. Вероятно, данный факт можно объяснить тем, что при высокой значимости нерегламентированной иерархии внутригрупповая дифференциация не может функционировать в группе из-за неоспори-

мого влияния мнения людей, имеющих высокий статус. Члены группы, имеющие высокий статус, диктуют правила поведения в учреждении, которые строго соблюдаются. Следовательно, высокий уровень выраженности «неустановленных отношений» снижает возможность внутригрупповой дифференциации в детских домах и домах-интернатах.

Положительная корреляция  $r = 0,450$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и внутригрупповой дифференциации, вероятно, означает, что если в группе происходит разделение на «своих» и «чужих», то некоторых людей принуждают к выплате долга (Таблица 13). Очевидно, что воспитанники, которые воспринимаются как «чужие», вынуждены подчиняться внутригрупповому давлению. То есть внутригрупповая дифференциация в группе может повлиять на увеличение проявлений «неустановленных отношений», направленных на аутгруппу.

Подводя итог результатам анализа корреляционных связей между проявлениями «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации в детских домах и домах-интернатах, можно сделать следующие выводы:

1. Существуют внутригрупповая дифференциация и «неустановленных отношений» могут оказывать влияние на выраженность друг друга.
2. Соблюдение существующих в группе негласно принятых правил поведения в детских домах и домах-интернатах снижает риск увеличения проявлений «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации.
3. «Внутри системы социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы «неустановленные отношения» по отношению к внутригрупповой дифференциации выполняют метасистемную функцию.
4. «Неустановленные отношения» и внутригрупповая дифференциация выполняют собственные функции, не сводимые к функциям друг друга.

Корреляционные связи между проявлениями «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации в организациях различных форм собственности показали следующие результаты (Таблица 14).

Таблица 14

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неустановленных отношений» и внутригрупповой дифференциации в организациях различных форм собственности

| Проявления «неустановленных отношений»                          | Проявления внутригрупповой дифференциации     |                   |                  |                   |                  |                  |
|---|---|-------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|
|   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | <b>r=-0,249*</b>  | r=0,118          | r=0,162           | r=0,140          | r=-0,002         |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        |   | <b>r=-0,530**</b> | r=0,088          | r=-0,064          | r=-0,080         | r=0,025          |
| Социальная регуляция поведения в группе                         |   |                   | <b>r=0,491**</b> | r=0,108           | r=-0,159         | r=-0,048         |
| Внутригрупповая поляризация                                     |   |                   |                  | <b>r= 0,328**</b> | r=0,035          | r=0,036          |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы                |   |                   |                  |                   | <b>r=0,401**</b> | r=-0,068         |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |   |                   |                  |                   |                  | <b>r=0,361**</b> |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Отрицательная корреляция  $r = -0,249$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и внутригрупповой дифференциации может означать, что чем сильнее в группе разделение на «своих» и «чужих», тем меньшее значение имеет нерегламентированный статус сотрудника (Таблица 14). Вероятно, при наличии в организации внутригрупповой

дифференциации важным является принадлежность к доминирующей микрогруппе, а не неофициальный статус человека. В данном случае выраженная внутригрупповая дифференциация оказывает сглаживающее влияние на проявления «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии.

Выявлена отрицательная корреляция  $r=-0,530$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, и внутригрупповой дифференциации (Таблица 14). Корреляционная связь, по нашему мнению, может означать, что если в организации существует разделение на «своих» и «чужих», то сотрудники выполняют работу вместо других реже. Вероятно, что микрогруппы, образованные под влиянием внутригрупповой дифференциации, относительно равны по статусу и полномочиям, поэтому принуждение кого-либо из другой группы к выполнению нерегламентированной работы невозможно. Следовательно, наличие выраженной внутригрупповой дифференциации в группе может препятствовать отдельным проявлениям «неуставных отношений».

Положительная корреляция  $r= 0,491$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и внутригрупповой дифференциации может означать следующее: если в организации существует разделение людей на полярные микрогруппы, то регуляция поведения сотрудников из аут-группы происходит чаще (Таблица 14). Вероятно, внутригрупповая дифференциация может способствовать поддержанию проявлений «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе. При наличии противоборства между микрогруппами людям из различных подгрупп необходимо регулировать поведение друг друга, а проявления «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе являются идеальным способом. Очевидны, таким образом, внутрисистемные связи между проявлением «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и внутригрупповой дифференциации. Происходит взаимное влияние одного феномена на выраженность другого.

Положительная корреляция  $r = 0,328$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и внутригрупповой дифференциации может свидетельствовать, что чем сильнее выражено противоборство между полярными микрогруппами, тем чаще в организации появляется внутригрупповая поляризация (Таблица 14). Данная корреляция говорит о взаимосвязи проявлений, имеющих схожую феноменологию, поэтому не требует интерпретации.

Выявлена положительная корреляция  $r = 0,347$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации членов аутгруппы при делегировании работы и внутригрупповой дифференциации (Таблица 14). Корреляция, с нашей точки зрения, показывает, что если в группе существует разделение сотрудников на «своих» и «чужих», то «чужие» выполняют преимущественно неинтересную работу. Очевидно, что внутригрупповая дифференциация входит в состав «неуставных отношений», поэтому члены группы, которые не доказали свою принадлежность к членам ингруппы, выполняют преимущественно рутинную работу. Корреляционная связь показывает, что так как «неуставные отношения» выполняют метасистемную функцию, они определяют выраженность внутригрупповой дифференциации.

Выявлена положительная корреляция  $r = 0,491$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде распределения ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы и внутригрупповой дифференциации (Таблица 14). Корреляция, по-видимому, может означать, что если в группе существуют полярные микрогруппы, то дискриминация членов аутгруппы происходит по заранее разработанной схеме. В данном случае «неуставные отношения» и внутригрупповая дифференциация дополняют друг друга: распределение ролей позволяет поддерживать статус членов ингруппы, а внутригрупповая дифференциация группы облегчает подбор критерия для разделения сотрудников.

По результатам анализа корреляционных связей между проявлениями «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации в организациях различных

форм собственности можно сделать вывод, что «неуставные отношения» и внутригрупповая дифференциация образуют внутрисистемные связи в системе социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы.

Подводя итог анализу взаимосвязей «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации, отметим особенности функционирования этих феноменов в различных социальных организациях.

В детских домах и домах-интернатах внутригрупповая дифференциация сглаживает проявления «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе, нерегламентированной внутригрупповой иерархии, дискриминации позиций членов аутгруппы и усиливает проявления феномена в виде внутригрупповой поляризации, принуждения к погашению фактического или мнимого долга, землячества. При внутригрупповой дифференциации регуляция поведения в группе обусловлена взаимоотношениями двух групп, которые одновременно стремятся к доминированию. Борьба происходит между всеми членами группы, а не отдельными, наиболее заинтересованными, воспитанниками. Поэтому проявления «неуставных отношений», основанных только на нерегламентированном статусе субъектов феномена (социальная регуляция поведения в группе и дискриминация позиций членов аутгруппы), снижаются, а проявления «неуставных отношений», которые основаны на материальных аспектах взаимодействия членов группы, усиливаются. Так, например, наличие долга у одного воспитанника перед другим при внутригрупповой дифференциации создает условия для дополнительного противостояния групп. Аналогичная ситуация может происходить при оказании помощи земляку из противоположной группы. Таким образом, внутригрупповая дифференциация как самостоятельный феномен в детских домах и домах-интернатах снижает проявления «неуставных отношений», связанные с нерегламентированным статусом, и повышает проявления, связанные с наличием обязательств воспитанников по отношению к людям из другой группы.

В общежитиях образовательных учреждений внутригрупповая дифференциация сглаживает проявления «неуставных отношений» в виде землячества и увеличивает остальные проявления феномена. Вероятно, это связано с тем, что если в общежитии существует дифференциация групп на основании определенного критерия, то землячество не может стать фактором, объединяющим людей из различных групп. Учитывая, что большую часть проявлений «неуставных отношений» внутригрупповая дифференциация увеличивает, вероятно, что «неуставные отношения» проявляются между подгруппами. Можно утверждать, что проявления «неуставных отношений» при внутригрупповой дифференциации приобретают более масштабный характер, который задействует всех проживающих в общежитии.

В организациях различных форм собственности внутригрупповая дифференциация сглаживает проявления «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, и увеличивает проявления феномена в виде социальной регуляции поведения в группе, внутригрупповой поляризации, распределения ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы, дискриминации аутгруппы при делегировании работы. Вероятно, что внутригрупповая дифференциация усиливает проявления «неуставных отношений», направленных на регуляцию поведения членов аутгруппы, и сглаживает проявления, связанные с нерегламентированным статусом отдельных членов коллектива. Следовательно, при наличии в организации внутригрупповой дифференциации «неуставные отношения» носят сглаженный характер и могут не затрагивать рабочий процесс.

Таким образом, результаты анализа корреляционных связей показывают, что проявления внутригрупповой дифференциации и «неуставных отношений» оказывают взаимное влияние на выраженность друг друга. Внутри системы социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы «неуставные

отношения» по отношению к внутригрупповой дифференциации выполняют мета-системную функцию.

### **3.4. Взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» и превышения полномочий**

Согласно нашей гипотезе, проявления «неуставных отношений» в социальных организациях несводимы к проявлениям превышения полномочий. Это связано с тем, что некоторые проявления «неуставных отношений» имеют общие черты с превышением полномочий, но феномен превышения полномочий не исчерпывает всех особенностей функционирования «неуставных отношений».

Для проверки выдвинутой гипотезы было проведено исследование при помощи разработанных нами методик, выявляющих «неуставные отношения» и превышение полномочий в общежитиях образовательных организаций, детских домах и домах-интернатах, организациях различных форм собственности.

В исследовании, направленном на выявление взаимосвязей между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий, принимало участие 202 человека. Из них: 73 человека, проживают в общежитиях образовательных учреждений; 60 человек – сотрудники организаций различных форм собственности; 69 человек – воспитанники детских домов и домов-интернатов.

Данные опроса по методикам в изучаемых социальных организациях подверглись корреляционному анализу по методу Спирмена. В результате корреляционного анализа получены взаимосвязи различного уровня значимости между проявлениями феноменов (Приложения 11, 15, 18). Корреляционные отношения между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий рассмотреть не предостав-

ляется возможным из-за различной структуры методик. Поэтому при описании корреляционных связей мы будем опираться на наиболее вероятную, на наш взгляд, интерпретацию.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий в общежитиях образовательных учреждений (Таблица 15).

Таблица 15

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и превышения полномочий  
в общежитиях образовательных учреждений

| Проявления «неуставных отношений»                      | Проявления превышения полномочий |                  |                   |                  |                  |
|--|----------------------------------|------------------|-------------------|------------------|------------------|
|  | Внутригрупповая поляризация      | <b>r= 0,224*</b> | r= -0,034         | r= 0,198         | r= 0,148         |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |                                  | <b>r= 0,256*</b> | r= -0,038         | r= 0,092         | r= -0,098        |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          |                                  |                  | <b>r= 0,311**</b> | r= 0,160         | r= 0,139         |
| Социальная регуляция поведения в группе                |                                  |                  |                   | <b>r= 0,258*</b> | r= -0,168        |
| Землячество  |                                  |                  |                   |                  | <b>r= 0,298*</b> |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Положительная корреляция  $r=0,224$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и превышения полномочий, с нашей точки зрения, показывает, что разделение проживающих в общежитии на «своих» и «чужих» создает условия для превышения полномочий (Таблица 15). Очевидно, нарушают права тех проживающих, которые воспринимаются как «чужие». Вероятно, здесь феномен превышения полномочий входит в состав «неуставных отношений» и оказывает влияние на неофициальный статус проживающих.

Выявлена положительная корреляция  $r=0,256$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и превышения полномочий (Таблица 15). Корреляционная связь может свидетельствовать, что если в общезитии человека принуждают к выплате реального или вымышленного долга, то нарушение регламентированных прав людей в группе происходит чаще. Очевидно, что применение к членам аутгруппы нерегламентированного рэкета, изъятие различного рода ценностей, нарушение прав проживающих, которые регламентированы учреждением. Наличие положительной корреляции между схожими проявлениями различных феноменов еще раз говорит о наличии связей внутри системы социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы.

Положительная корреляция  $r=0,311$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и превышения полномочий не требует интерпретации, так как описанные проявления – это одинаковые компоненты двух различных феноменов (Таблица 15). Данная связь вновь подтверждает наличие внутрисистемных связей между элементами системы социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы.

Положительная корреляция  $r= 0,258$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и превышения полномочий может означать, что члены ингруппы предписывают правила поведения членам аутгруппы чаще, если происходит нарушение регламентированных официальной иерархией правил (Таблица 15). Возможно, проживающие, нарушающие уставные правила, превышая полномочия, повышают свой неофициальный статус в группе.

Положительная корреляционная связь  $r= 0,298$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде землячества и превышения полномочий показала, что землячество создает условия для превышения полномочий (Таблица 15). Члены

ингруппы нередко оказывают содействие землякам из аутгруппы, но данная помощь не является безвозмездной, а основана на корыстном мотиве, поэтому, когда члены ингруппы требуют возмещения за оказанные услуги, они превышают свои полномочия. Например, членов аутгруппы могут принуждать к выполнению уборки вместо членов ингруппы.

Подводя итог результатам анализа корреляционных связей между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий в общежитиях образовательных учреждений, можно сделать следующие выводы:

1. Превышение полномочий может проявляться как самостоятельный феномен и быть в составе «неуставных отношений».
2. «Неуставные отношения» и превышение полномочий включены в систему социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы, где они находятся друг с другом в отношениях взаимовлияния и взаимозависимости.

Далее рассмотрим взаимосвязь проявлений «неуставных отношений» и превышения полномочий в детских домах и домах-интернатах (Таблицу 16).

Таблица 16

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий в детских домах и домах-интернатах

| Проявления «неуставных от- | Проявления превышения полномочий              |                   |                    |                  |           |           |           |
|----------------------------|---|-------------------|--------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|
|                            | Внутригрупповая поляризация                   | <b>r= 0,329**</b> | r= 0,055           | r= 0,086         | r= -0,160 | r= -0,011 | r= -0,123 |
|                            | Дискриминация позиций членов аутгруппы        |                   | <b>r= -0,542**</b> | r= 0,112         | r= -0,085 | r= -0,054 | r= 0,018  |
|                            | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия |                   |                    | <b>r= 0,249*</b> | r= 0,031  | -0,016    | r= 0,173  |

Продолжение табл. 16

|  |  |  |  |                   |               |                |
|--|--|--|--|-------------------|---------------|----------------|
| Социальная регуляция поведения в группе                |  |  |  | $r = -0,378^{**}$ | $r = -0,079$  | $r = 0,086$    |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга |  |  |  |                   | $r = 0,297^*$ | $r = 0,099$    |
| Землячество  |  |  |  |                   |               | $r = -0,236^*$ |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Положительная корреляция  $r = 0,298$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и превышения полномочий может свидетельствовать, что разделение воспитанников на членов ингруппы и аутгруппы провоцирует ущемление прав членов аутгруппы (Таблица 16). Данная корреляция, на наш взгляд, является очевидной: члены группы, у которых высокий нерегламентированный статус, нарушают права, регламентированные условиями проживания в учреждении, воспитанников с более низким статусом.

Отрицательная корреляция  $r = -0,542$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде дискриминации позиций членов аутгруппы и превышения полномочий, с нашей точки зрения, может означать, что если мнение новых членов группы игнорируют, то нарушения регламентированных неофициальной иерархией прав не происходит (Таблица 16). Вероятно, что из-за устойчивого авторитета членов ингруппы члены аутгруппы подчиняются требованиям первых и соблюдают негласно установленные в учреждении правила. Полномочия членов аутгруппы не нарушаются, так как из-за «неуставных отношений» они у «новичков» практически отсутствуют, а те, что имеются, могут не представлять интереса для членов ингруппы.

Выявлена положительная корреляция  $r = 0,249$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии

и превышения полномочий. С нашей точки зрения, корреляция может показывать, что чем важнее нерегламентированный статус воспитанника, тем чаще происходит нарушение официальной иерархии (Таблица 16). Очевидно, что требования неофициальной иерархии противоречат требованиям официальной. Поэтому официальный лидер в детском доме и доме-интернате, например, староста группы, чаще не является неформальным лидером. Превышая полномочия официального лидера, воспитанники повышают свой нерегламентированный статус.

Отрицательная корреляция  $r = 0,297$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и превышения полномочий может означать, что если члены группы подчиняются негласно установленным правилам, то регламентированные права членов аутгруппы нарушают реже (Таблица 16). Вероятно, при условии, что новые воспитанники соблюдают правила, установленные членами ингруппы, то нарушение прав, регламентированных условиями жизнедеятельности в учреждении, не происходит. Следовательно, «неустановленные отношения» и превышение полномочий находятся в отношениях взаимосвязи и взаимовлияния.

Положительная корреляция  $r = -0,345$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга и превышения полномочий может означать, что внутригрупповой рэкет увеличивает вероятность нарушения регламентированных учреждением прав членов группы (Таблица 16). Возможно, безнаказанные нарушения прав членов аутгруппы на уровне нерегламентированной статусной иерархии стимулирует нарушение прав членов группы на уровне регламентированной статусной иерархии.

Отрицательная корреляция  $r = 0,249$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде землячества и превышения полномочий может означать, что чем чаще происходит нарушение официальных прав, тем реже имеет значение территориальное происхождение воспитанника (Таблица 16). Вероятно, если происхо-

дит нарушение официальной иерархии, то воспитанники объединены по другому критерию, который не связан с землячеством. Например, если официальные лидеры (например, старосты) предъявляют завышенные требования, тогда воспитанники детских домов или домов-интернатов объединяются для противостояния их требованиям, а территориальное происхождение не имеет значения.

Подводя итог результатам анализа корреляционных связей между проявлениями «неустановленных отношений» и превышения полномочий в детских домах и домах-интернатах, можно сделать следующие выводы:

1. Соблюдение принятых правил поведения позволяет снизить проявления «неустановленных отношений» и превышения полномочий.
2. «Неустановленные отношения» и превышение полномочий находятся в отношениях взаимосвязи и взаимовлияния.

В результате корреляционного анализа между итогами тестирования по методикам, диагностирующим проявления «неустановленных отношений» и превышения полномочий в организациях различных форм собственности, выявлены корреляционные связи различного уровня значимости (Таблица 17).

Таблица 17

Результаты корреляционного анализа между проявлениями «неустановленных отношений» и превышения полномочий в организациях различных форм собственности

| Проявления «неустановленных                              | Проявления превышения полномочий              |                  |          |         |          |         |         |
|--|---|------------------|----------|---------|----------|---------|---------|
|  | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | <b>r=0,396**</b> | r=-0,054 | r=0,162 | r=0,042  | r=0,138 | r=0,099 |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности |   | <b>r=0,339**</b> | r=0,021  | r=0,068 | r=-0,080 | r=0,128 |         |

Продолжение табл. 17

|   |  |  |                 |                   |                  |                  |
|---|--|--|-----------------|-------------------|------------------|------------------|
| Социальная регуляция поведения в группе                         |  |  | <b>r=0,258*</b> | r=0,191           | r=0,067          | r=0,116          |
| Внутригрупповая поляризация                                     |  |  |                 | <b>r=-0,319**</b> | r=0,031          | r=-0,115         |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы                |  |  |                 |                   | <b>r=0,342**</b> | r=0,045          |
| Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы |  |  |                 |                   |                  | <b>r=-0,237*</b> |

\* $p < 0,05$  – достаточный уровень значимости; \*\* $p < 0,01$  – средний уровень значимости.

Положительная корреляция  $r=0,396$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии и превышения полномочий может означать, что чем больше в организации происходит нарушение официальной иерархии, тем важнее становится неофициальный статус (Таблица 17). Вероятно, что нерегламентированный статус сотрудников повышается тогда, когда член ингруппы нарушает права членов аутгруппы, тем самым завоевывая авторитет в организации. Таким образом, превышение полномочий высокого уровня выраженности в организации может спровоцировать увеличение проявлений «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии.

Положительная корреляция  $r=0,339$  ( $p < 0,01$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде выполнения работы, не входящей в должностные обязанности, и превышения полномочий в виде нерегламентированных обязанностей членов группы естественна (Таблица 17). Она отражает фактически совпадающие по феноменологии структурные составляющие двух рассматриваемых явлений.

Положительная корреляция  $r=0,258$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе и превышения полномочий в виде нарушения регламентированной статусной иерархии, с нашей точки зрения, может означать, что члены ингруппы предписывают правила поведения членам аутгруппы чаще, если происходит нарушение регламентированных официальной иерархией полномочий (Таблица 17). Возможно, нарушение полномочий сотрудников осуждается и наказывается руководителями организации. Но если контроля со стороны руководителей нет, то регуляция поведения членов аутгруппы учащается.

Отрицательная корреляция  $r=-0,258$  ( $p<0,05$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и превышения полномочий, по нашему мнению, может показывать, что если группа разделена на «своих» и «чужих», то регламентированную иерархию превышают реже (Таблица 17). Вероятно, что члены аутгруппы и ингруппы, занятые противоборством друг с другом, не нуждаются в завоевании официального авторитета. В данном случае лидеры официальной иерархии не задействованы в «неустановленных отношениях», а иногда могут и не предполагать о существовании феномена в организации.

Положительная корреляция  $r=0,342$  ( $p<0,01$ ) между проявлениями «неустановленных отношений» в виде дискриминации позиций членов аутгруппы при делегировании работы и превышения полномочий, с нашей точки зрения, может означать, что если члены группы несанкционированно берут на себя полномочия старших по должности, то вероятность игнорирования потребностей членов аутгруппы возрастает (Таблица 17). Интерпретация этой закономерности очевидна: самовольным лидерам необходимо кем-то руководить и кому-то демонстрировать привилегированное положение, которое они себе присвоили. Новый член группы, недостаточно адаптированный в незнакомой социальной среде, является идеальным объектом для достижения этих целей.

Выявлена отрицательная корреляция  $r = -0,237$  ( $p < 0,05$ ) между проявлениями «неуставных отношений» в виде распределения ролей в группе для дискриминации позиций членов аутгруппы и превышения полномочий (Таблица 17). Данная корреляция, по нашему мнению, является дополнением к предыдущей и показывает: если самовольные лидеры не справляются с управлением, происходит распределение ролей между членами ингруппы для повышения эффективности деятельности. Данный прием может использоваться, например, при желании сотрудников уволить неоправдавшего сотрудника из организации.

Подводя итог результатам анализа корреляционных связей между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий в организациях различных форм собственности, можно сделать следующие выводы:

1. Проявления превышения полномочий в составе «неуставных отношений» направлены на повышение нерегламентированного статуса человека.
2. «Неуставные отношения» и превышение полномочий выполняют собственные функции, которые частично пересекаются, но не сводятся друг к другу.
3. Результаты анализа корреляционных связей показывают, что проявления превышения полномочий оказывают различное влияние на выраженность «неуставных отношений».

В детских домах и домах-интернатах превышения полномочий снижают выраженность «неуставных отношений» в виде землячества, дискриминации позиций членов аутгруппы и социальной регуляции поведения в группе и усиливают проявления «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии, внутригрупповой поляризации и принуждения к погашению фактического или мнимого долга. Можно утверждать, что превышения полномочий снижают проявления «неуставных отношений», направленные на дискриминацию аутгруппы, но увеличивают «неуставные отношения», связанные с получением нерегламентированного статуса в группе. Очевидно, что, превышая полномочия, член коллектива повышает

свой неофициальный статус в учреждении. Вероятно, что превышение полномочий связано с принуждением к погашению фактического или мнимого долга. Дискриминация членов аутгруппы, возможно, снижается, так как превышение полномочий уже выступает в виде дискриминации прав воспитанников. Следовательно, превышение полномочий увеличивает проявления «неуставных отношений».

В общежитиях образовательных учреждений превышение полномочий увеличивает все проявления «неуставных отношений». Вероятно, это обусловлено безнаказанностью за самоуправство. Если администрация либо поощряет, либо не наказывает проживающих, нарушающих правила общежития, то нарушать права и регулировать поведение членов группы при помощи «неуставных отношений» еще легче.

В организациях различных форм собственности превышение полномочий снижает выраженность «неуставных отношений» в виде внутригрупповой поляризации и распределения ролей в коллективе для дискриминации членов аутгруппы и увеличивает выраженность «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии, социальной регуляции поведения в группе и выполнения работы, не входящей в должностные обязанности. Присутствие в организации проявлений превышения полномочий снижает «неуставные отношения», связанные с разделением и вытеснением из коллектива объектов «неуставных отношений». Это вызвано тем, что если превышение полномочий никак не наказывается, то любой человек, имеющий высокий статус, может добиться желаемого поведения. Учитывая, что превышение полномочий увеличивает проявления «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии, значим именно нерегламентированный статус.

Таким образом, нами рассмотрены корреляционные связи между проявлениями «неуставных отношений» и превышения полномочий в различных социальных организациях. Установлено, что существуют взаимосвязи между изучаемыми феноменами, которые оказывают влияние на выраженность друг друга в группе.

Результаты корреляционных связей и корреляционных отношений позволили схематически изобразить взаимоотношения социально-психологических систем, входящих в итоге в более широкую систему деятельности (Рис. 1).



Рис. 1. «Неуставные отношения» в системе социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы

Феномен «неуставных отношений» (Рис. 1) состоит из ряда структурных компонентов. Компоненты имеют иерархическую структуру, зависящую от особенностей изучаемой социальной организации. Так, например, иерархия основных компонентов «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности выстроена следующим образом: 1 – социальная регуляция поведения в группе, 2 – нерегламентированная внутригрупповая иерархия, 3 – внутригрупповая поляризация, а в детских домах и домах-интернатах она имеет противоположный характер. Компоненты «неуставных отношений» выполняют различные функции для участ-

ников взаимодействия. Функции феномена «неуставных отношений» не сводятся к функциям отдельных его компонентов. Так, например, «неуставные отношения» выполняют организационную функцию, координируя совместную деятельность в группе, а проявление «неуставных отношений» в виде нерегламентированной внутригрупповой иерархии выполняет прогностическую функцию, позволяя выстраивать систему отношений на различных этапах пребывания в группе.

Феномен «неуставных отношений» включен в более широкую систему, систему социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы, которая также включает внутригрупповую дифференциацию и превышение полномочий. «Неуставные отношения» и смежные социально-психологические феномены образуют внутрисистемные связи и влияют на выраженность и направленность функционирования друг друга. Каждый из социально-психологических механизмов регуляции функционирования группы выполняет собственные функции, не сводимые к функциям одного из феноменов. Однако «неуставные отношения» выполняют метасистемную функцию: при одновременном функционировании «неуставных отношений» и смежных социально-психологических феноменов «неуставные отношения» образуют надструктуру, определяющую функционирование группы. Таким образом, можно утверждать, что феномен «неуставных отношений» обладает чертами как системы, так и метасистемы.

### **3.5. Направления коррекции и профилактики проявлений «неуставных отношений» в социальных организациях**

В обществе существует мнение, что «неуставные отношения» – это только негативное явление, которое разрушает конструктивные организационные отношения и препятствует развитию личности. Но нельзя не учитывать положительное воздействие «неуставных отношений» на личность и группу, так как они:

1. Регулируют социальное взаимодействие между людьми с разным сроком пребывания в социальной организации, определяют правила поведения, взаимные права и обязанности [38].

2. Удовлетворяют потребности членов группы в экономии сил, в свободе организации личного пространства, в дефицитных ресурсах.

3. Дополняют формальную организацию. Контроль со стороны субъектов «неуставных отношений» за соблюдением возложенных функций помогает организовывать совместную деятельность с наименьшими затратами.

4. Обеспечивают социализацию новых членов и адаптируют к условиям пребывания в группе. Существующие нормы и правила «неуставных отношений» диктуют способы поведения в группе, что облегчает адаптацию.

5. Способствуют снижению психологического напряжения в социальной организации. Низкая проницаемость групповых границ вызывает накопление напряжения внутри группы. Существующие ритуалы и традиции «неуставных отношений» способствуют психологической разгрузке и выходу негативных эмоций.

6. Обеспечивают взаимную психологическую поддержку между субъектами «неуставных отношений». При отсутствии возможности самореализации социально приемлемыми способами цели достигаются через проявления «неуставных отноше-

ний». Диссонанс между существующим поведением в группе и принятыми нормами совместного общежития компенсируется ингрупповой сплоченностью и поддержкой.

На основе анализа предпосылок и проявлений «неуставных отношений» ряд авторов (С.Н. Тутолмин, К.Л. Банников, В. Кабо, А.Н. Олейник) делают вывод о том, что причина явления лежит в архетипических особенностях развития социальной организации и личности, вступающей во взаимоотношения в группе. С точки зрения К.Г. Юнга, архетип – это врожденная тенденция внутри коллективного бессознательного [105]. Архетипы являются внутренними детерминантами психической жизни человека и определяют направления его действий. По мнению С.Н. Тутолмина, невозможность искоренения «неуставных отношений» связана с их архетипической основой. «Это не традиция, которую можно передавать из поколения к поколению, а устойчивое свойство психики, которое воспроизводится в любой социальной организации, независимо от времени и места его существования» [105]. В проявлениях «неуставных отношений» можно выделить следующие архетипические черты: ритуалы перехода из одной группы в другую, традиции взаимодействия между подгруппами, эмоциональную вовлеченность членов групп в процесс поддержания «неуставных отношений», амбивалентность проявлений. В феномене «неуставных отношений» наблюдается воспроизводство мифоритуальных алгоритмов, проявляющихся в качестве нормативно-правовых систем, организующих социальное взаимодействие в группах с низким уровнем интеграции. Подавление личности в режимном обществе воспринимается как инструмент инициации в ее первобытной форме. Массовое унижение личности является завершающим этапом процесса социализации личности [10].

Несмотря на невозможность их искоренения, существует необходимость снижения выраженности «неуставных отношений», так как нередко их проявления превышают относительно допустимые нормы. Кроме того, существует потребность

создания системы профилактических мер, препятствующих эскалации «неуставных отношений».

В исследовательской части работы нами были сформулированы и апробированы методики, выявляющие проявления «неуставных отношений». Согласно результатам исследования, существует несколько уровней выраженности проявлений «неуставных отношений». Низкий уровень выраженности «неуставных отношений» не оказывает существенного негативного влияния на личность и деструктивного воздействия на группу. В организациях различных форм собственности такие проявления могут существовать как делегирование более интересной работы сотрудникам с высоким стажем работы, поддержание традиции сбора средств на празднование знаменательных событий и т.д. В общежитиях образовательных учреждений, в детских домах и домах-интернатах проявления «неуставных отношений» низкого уровня выраженности могут существовать как изменение графика дежурства на выгодный для давно проживающих, возможность выбора ими более удобного места для проживания. По ряду причин, описанных в главе 3, проявления «неуставных отношений» превышают допустимые нормы и приобретают характер полукриминальных отношений. С целью предотвращения эскалации «неуставных отношений» необходимо соблюдать комплекс профилактических мер.

В литературе описано большое количество рекомендаций по профилактике дедовщины как одной из форм «неуставных отношений» в вооруженных силах, например, рекомендации по предупреждению дедовщины в армии С.И. Съедина, В.М. Крука [102]. В основе их коррекционной работы по устранению факторов, вызывающих дедовщину, лежит деятельностный подход, согласно которому все социально-психологические явления рассматриваются в рамках психологии коллектива как отражение основной деятельности коллектива. Главная задача предотвращения «неуставных отношений» – организация всех видов деятельности подразделения так, чтобы отсутствовала возможность появления «неуставных отношений» и про-

исходило сплочение личного состава на нравственной основе. Авторы на основании исследования воинских подразделений с позиции деятельностного подхода выделяют пять направлений целенаправленной работы по сплочению личного состава на нравственной основе.

1. Раскрытие реальных целей конкретной деятельности и перспектив развития социальной организации, достижение осознания их каждым членом группы. Четко поставленные цели деятельности, достижение совпадения в них личных и общественных интересов являются одним из важнейших условий развития группы [33].

2. Реализация среди личного состава так называемых отношений ответственной зависимости – создание в группе условий, когда социальные роли при выполнении различных учебных, общественных, культурно-массовых и хозяйственных заданий систематически меняются.

3. Расширение сферы общения членов группы, особенно ущемляемых членами ингруппы. Суть этого направления заключается в том, чтобы не допустить социально-психологической изоляции кого-либо из них.

4. Организация групповой деятельности на основе состязательности и взаимопомощи. Большое значение для сплочения членов социальной организации имеет развитие у них чувства принадлежности к группе.

5. Использование ритуалов как средств активизации деятельности группы. В системе «неуставных отношений» ритуалами реализуется психологическое давление одной группы на другую, жесткое расслоение вовлеченных в неё лиц. Цель корректирующих мероприятий – вытеснить «лжеритуалы» ритуалами, формирующими чувства гордости за принадлежность к данной группе [102].

В свою очередь, П.П. Дерюгин [18] предлагает строить предупредительную работу по следующим направлениям:

- формирование психологической компетентности командиров;

- тщательное изучение состояния и динамики внутригрупповых процессов в воинских подразделениях;
- углубленное изучение обидчиков и обижаемых в ходе наблюдений, бесед, из переписки с родителями воинов и т.д.;
- создание здорового ядра в группе;
- принятие психологически обоснованных управленческих решений по оптимизации воинской деятельности на основе знаний реального положения дел в подразделениях [18].

Приведенные приемы предупреждения «неустановленных отношений» заслуживают должного внимания, и их необходимо учитывать во время профилактики соответствующих проявлений, однако остается непонятным, каким образом должно происходить внедрение и применение отдельных рекомендаций в конкретных ситуациях функционирования группы. Поэтому возникает необходимость сформулировать и адаптировать направления коррекции и профилактики «неустановленных отношений» в отдельных социальных организациях.

В основе сформулированных нами рекомендаций по коррекции «неустановленных отношений» положены проявления «неустановленных отношений» в отдельных социальных организациях, формы их влияния на личность и группу, функции «неустановленных отношений», а также опыт других авторов в области коррекции и предупреждения как собственно «неустановленных отношений», так и аналогичных социально-психологических явлений (А.А. Смирнов [92], Н.В. Ключева [77], Е.В. Конева [43], Е.В.Маркова [62], С.М. Кашапов [37]). Исходя из причин проявлений «неустановленных отношений», коррекцию и профилактику необходимо проводить по двум направлениям: коррекция социального поведения и профилактика личностных деприваций. Основные положения разработанных рекомендаций можно применять и как содержание комплекса профилактических мер, поскольку меры коррекции проявлений «неустановленных отношений» основаны на причинах их появления. Нейтрализация таких при-

чин снизит до минимального уровня вероятность появления данного феномена. Направления коррекции и профилактики «неуставных отношений» разделены на два блока: общие рекомендации, корректирующие соответствующие проявления в организациях различных форм собственности, в детских домах, домах-интернатах и в общежитиях образовательных учреждений, а также дифференцированные рекомендации для каждой отдельной социальной организации.

К общим рекомендациям по коррекции и профилактике «неуставных отношений» относятся:

1. Ознакомление участников взаимодействия с явлением «неуставных отношений».

По статистике, приведенной в книге К. Колодей, «неуставным отношениям» подвергается среднее звено организаций, которое часто не осведомлено о данном феномене [45]. Осведомленность проживающих в детских домах и домах-интернатах, а также в общежитиях образовательных учреждений о «неуставных отношениях», способах противостояния им и о последствиях их влияния также находится на низком уровне. Поэтому первая задача коррекции и профилактики – ознакомление членов группы с проблемой «неуставных отношений». Знание о последствиях проявлений «неуставных отношений» для личности и группы поможет повысить мотивацию руководящего звена организаций к применению мер коррекции существующей в группе ситуации.

2. Поддержание (в разумных пределах) неформального статуса участников взаимодействия в социальной организации и снижение страха перед новыми членами группы.

Неформальный статус характеризует человека в системе межличностных неформальных отношений, возникающих в процессе деятельности и взаимодействия. Человек может обладать особыми личностными чертами либо возрастными и квалификационными характеристиками, которые вызывают повышенное уважение ок-

ружающих и готовность признавать его лидерское положение, более высокое, чем то, которое определено формальным статусом [99]. Независимо от наличия или отсутствия проявлений «неуставных отношений» в социальной организации у участников взаимодействия имеется определенный статус в группе. При «неуставных отношениях» в детских домах и домах-интернатах, как и в общежитиях образовательных учреждений, главным фактором определения статуса человека в группе является время его пребывания в учреждении. По результатам нашего исследования было установлено, что повышение членом группы неформального статуса является длительным процессом, который связан соблюдением существующих в учреждении правил и с определенными неудобствами (Глава 3). Очевидно, что потеря неформального статуса является нежелательной, поэтому члены ингрупп всячески пытаются его подтвердить и поддерживать. Введение негласных, но понятных для всех правил, поддерживающих статус, способствует снижению страха. Например, если проживающий разбирается в каком-либо вопросе, то целесообразно обращаться к нему за помощью или ставить его в качестве руководителя над другими при выполнении работы в данной сфере, наделяя его при этом не только правами, но и соответствующей долей ответственности.

Причиной возникновения моббинга в организациях, по мнению Н.Н. Нарницына [70], также является эмоция страха. В устоявшихся группах страх возникает по отношению к человеку с нестандартными особенностями, которые отличаются от принятых в данной организации норм. Страх перед «выделившимся» членом группы провоцирует защитное поведение против него [70]. Наше исследование позволяет заключить, что если новый сотрудник не устраивает группу, то между членами группы происходит распределение ролей и формируется план действий (чаще негласно), который позволяет добиться от нового члена группы желаемого поведения (Глава 3). Как следует из литературных источников, защитное поведение может проявляться не только как активные действия давления, но и как изоляция носителя некоторых осо-

бенностей. Согласно исследованиям Н. Эйзенбергер, социальная изоляция может причинить боль, оказаться причиной стресса, а намеренная социальная изоляция может стать эффективным орудием психологического давления [45]. Этот факт также подтверждается результатами нашего исследования: было установлено, что изоляция человека в группе позволяет не прилагать усилия для регуляции его поведения, а позволяет просто не учитывать потребности и мнение человека (Глава 3). Жертвой моббинга чаще становится новый сотрудник, страх перед которым возникает независимо от его характеристик и связан с нежеланием утратить собственный статус. Поэтому на профилактику «неустановленных отношений» благоприятное воздействие оказывает принятие и соблюдение различных форм поощрения сотрудников при наличии у них определенного стажа работы в организации. Например, сотрудникам со стажем работы дается возможность заканчивать работу раньше без написания объяснительных записок и без вычетов из заработной платы. Соблюдение руководством подобных правил поощрения позволит не только снизить страх перед новыми сотрудниками, но и субъективно повысить значимость давно работающих членов организации. Работникам должно быть понятно, за что им даются поощрения и что будет в случае злоупотребления поощрениями. В противном случае проявления «неустановленных отношений» будут усиливаться.

### 3. Создание условий для самоутверждения социально приемлемыми способами.

Самоутверждение – поведение человека, обусловленное желанием повысить свою самооценку или поддержать определенный общественный статус [87]. В результате анализа корреляционных связей между проявлениями «неустановленных отношений» и смежных социально-психологических феноменов установлено, что человеку, который получает неформальный статус, необходимо кем-то руководить, так как человеку, повысившему нерегламентированный статус, становится необходимо подтверждать данный статус в глазах членов ингруппы (Глава 3). Как показано в литературных источниках, при определенном складе личности потребность в самоут-

верждении может стать ведущей, а в некоторых случаях ненасыщаемой [87]. Примером конструктивного способа самоутверждения в организациях различных форм собственности является карьерный рост, получение премии [73]. В общежитиях образовательных учреждений, детских домах и домах-интернатах эту функцию могут выполнять спортивные достижения, высокие оценки. При «неуставных отношениях» способы самоутверждения и повышения собственной значимости могут принимать извращенные формы, которые часто связаны с психическим и физическим насилием [94]. При отсутствии возможности самоутверждения в соответствии с принятыми нормами общества самоутверждение происходит через деструктивные приемы. Для предотвращения самоутверждения неприемлемыми способами в общежитиях образовательных учреждений необходимо создавать благоприятные условия для соревнований между факультетами, группами или отдельными людьми. Например, это спортивные игры в внеучебное время, секции по интересам. В организациях – это освещение на совещаниях или других публичных мероприятиях результатов групповой или индивидуальной работы, демонстрация значимости таких результатов, использование различных видов поощрения.

Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах, связанные со стремлением к самоутверждению, имеют специфические черты, вызванные возрастными особенностями воспитанников. По мнению Т.В. Драгуновой и Д.Б. Элькониной, в процессе перехода из младшего школьного возраста в подростковый меняется ведущая деятельность с познавательной на интимно-личностное общение со сверстниками [58]. Условия для самоутверждения, поэтому должны не только включать познавательные мероприятия, но и способствовать межличностной коммуникации [36]. Коммуникация в детских домах и домах-интернатах ориентирована на формальные требования. Ребенок общается с одной и той же достаточно узкой группой сверстников [58]. Результаты нашего исследования показали, что чем выше активность у воспитанников для установления контактов, тем выше вероят-

ность их принятия в группе (Глава 3). Расширение коммуникации может осуществляться на психологических тренингах, где происходит не только обучение правилам общения, но и расширение границ самопознания, рефлексия собственного поведения [35] и самораскрытие. Как показано Обсуждение совместно просмотренного фильма или психологический анализ конкретной ситуации взаимодействия помогут сформировать представление о конструктивном и деструктивном общении. Психологические мероприятия, направленные на снижение тревожности и повышение толерантности у участников взаимодействия, будут способствовать формированию благоприятного климата в группе для самоутверждения социально приемлемыми способами.

#### 4. Создание условий для роста и развития.

Свободное время, не используемое членами группы для личностного или профессионального развития, создает условия для эскалации «неуставных отношений». Образовательная среда рассматривается как система влияний и условий формирования личности, а также возможностей для саморазвития. Чем более полно личность использует возможности среды, тем более успешно происходит ее саморазвитие [84]. Как показано нами в исследовании, чем выше культурный и образовательный уровень членов группы, а также их психологическая зрелость, тем ниже проявления «неуставных отношений» в группе. Установлено, что уровень выраженности «неуставных отношений» в общежитиях средних специальных образовательных учреждений выше, чем в общежитиях высших образовательных учреждений (Глава 2). Коррекция и профилактика «неуставных отношений» должна быть направлена на повышение мотивации к самообучению и личностному развитию. Заполнение свободного времени принудительными мероприятиями формирует зависимую личность, а не способствует снижению проявлений «неуставных отношений». Как следствие, саморазвитие личности снижает вероятность роста проявлений «неуставных отношений».

5. Формирование у участников взаимодействия представления о потребности человека в личном пространстве и о последствиях его нарушения для личности и социальной организации.

Личное физическое пространство – это персональная зона, где человек чувствует себя комфортно, уверенно и защищено. Потребность в личном пространстве возникает еще в дошкольном периоде. Ребенок определенным образом раскладывает игрушки, свои рисунки, поделки и негативно расценивает вторжение в это пространство. В детских домах и домах-интернатах проблема личного пространства стоит остро, так как практически все предметы общие, из-за этого может произойти нарушение представления о «своем» и «чужом». Регуляция пространственного параметра общения может стать средством манипуляции в иерархически организованном взаимодействии [42]. При «неуставных отношениях» субъекты намеренно нарушают личное физическое пространство объектов воздействия, вторгаясь в персональную зону. Результаты нашего исследования позволяют заключить, что проявление «неуставных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга основано на нарушении личного физического пространства, так как у человека практически отбирают необходимые членам ингруппы предметы и пространство.

Наиболее тяжелые последствия для личности и группы вызывают нарушения личного психологического пространства. «Личное психологическое пространство» – это эмоции, чувства и информация личности, которые закрыты от окружающих. Вторжение в «личное психологическое пространство» вызывает дискомфорт и формирует чувство незащищенности [59]. При коррекции и профилактике «неуставных отношений» воспитанникам детских домов и домов-интернатов необходимо давать возможность организовывать свое личное пространство, например, поощрять ведение фотоальбомов, дневников. При этом необходимо объяснить негативные последствия нарушения личного физического и эмоционального пространства как самими

воспитанниками, так и воспитателями. Формировать личное пространство у проживающих в общежитиях образовательных учреждений и у сотрудников организациях в этом случае можно, разрешив, например, поставить пароли на их персональные компьютеры, выдать персональные ключи от рабочего стола, в котором участники взаимодействия могут хранить личную информацию.

6. Внесение изменений в систему контроля за выполнением возложенных обязанностей. В нашем исследовании неоднократно отмечалось (Глава 3), что члены интруппы намеренно принуждают членов аутгруппы выполнять работу вместо них. Так как об этом руководителям социальных организаций становится известно редко, качество выполняемой работы может страдать, а если и становится известно, наказание за некачественную работу получают члены обеих групп, например: руководитель винит сотрудника, не выполнившего работу, а он, в свою очередь, человека из аутгруппы. Официальное делегирование полномочий субъектам «неуставных отношений» по поддержанию, например, порядка в помещениях или дисциплины, а вместе с ними и ответственности за должное выполнение позволит контролировать действия субъектов взаимодействия. Доведение до сведения участников взаимодействия, что за дополнительные властные полномочия член группы несет ответственность, позволяет возложить обязательство за снижение проявлений «неуставных отношений» на людей с высоким нерегламентированным статусом.

Переходя к рассмотрению направлений коррекции и профилактики «неуставных отношений» в организациях различной форм собственности (моббинга), необходимо учитывать направленность проявлений «неуставных отношений». В случае вертикального моббинга (буллинга), с точки зрения Н.П. Романовой, основной причиной психологического давления является желание уволить сотрудника, когда юридических оснований для этого нет [86]. Если амбиции сотрудника и его стремление к развитию и совершенствованию профессиональных качеств не приветствуются руководителем, то выходом из сложившейся ситуации часто становится

увольнение. Проводить при буллинге коррекционную работу сложно, так как у руководителя отсутствует на это мотивация. По мнению Б. Хасана, попытка солидаризироваться с агрессором – сложная, но эффективная тактика. Б. Хасан рекомендует выяснить у оппонента, с какой целью он так действует. Подобное поведение представит жертву в глазах агрессора как человека независимого, способного высказывать и отстаивать свою точку зрения, сохранять чувство собственного достоинства в любой ситуации. Опыт, однако, показывает: субъекты моббинга редко идут на примирение со своей жертвой. Попытка объекта «неустановленных отношений» минимизировать агрессию может иметь эффект, противоположный ожидаемому [113].

Если жертва буллинга остается в организации, субъект моббинга ищет социальной поддержки, поэтому происходит разделение людей на группировки. В процессе объединения в подгруппы сотрудники подвергаются психологическому давлению, им нередко предоставляется искаженная информация о возникших проблемах и противоречиях. В одну группировку объединяются сотрудники, поддерживающие давление на жертву. Иногда поведение этих сотрудников подкрепляется руководителем из внебюджетных фондов, находящихся в его распоряжении. Они начинают заниматься горизонтальным моббингом, воздействуя на своего коллегу [22]. Причиной распространения проявлений «неустановленных отношений» является низкая эффективность организационной деятельности группы, а также недостаточный уровень управленческой компетентности руководителей. Способами коррекции и профилактики «неустановленных отношений» в организациях различных форм собственности являются:

1. Повышение эффективности управленческой деятельности организации.

Негативные условия деятельности, например, отсутствие четкого разделения труда, делегирование сотрудникам обязанностей, не входящих в их официальный функционал, размытые цели и задачи организации и т.п., ведут к нарастанию напряжения внутри группы. Однократная разрядка накопившейся агрессии может закрепиться в поведении, перейти в регулярное эмоциональное насилие. Как видно из

результатов нашего исследования (Глава 3), при наличии принятых руководителями жестких правил взаимодействия в группе вероятность появления «неуставных отношений» по горизонтали минимальна.

В качестве организационно-управленческих средств профилактики моббинга в организациях различных форм собственности О.В. Евтихов приводит:

- 1) рациональное и четкое разделение труда между отделами, исключение возможности дублированных или пересекающихся заданий у различных подразделений;
- 2) четкое формулирование служебных обязанностей каждого работника с обозначением границ его персональной ответственности;
- 3) формирование прозрачного механизма принятия управленческих решений, рационализация и открытость информационных потоков в организации;
- 4) формирование системы кадрового продвижения и возможностей карьерного роста;
- 5) формирование и демонстрация нетерпимого отношения к распространителям ложной информации на работе [25].

Психологические тренинги и группы личностного роста в таком случае будут способствовать развитию организаторских способностей руководителей и повышению эффективности управленческой деятельности. Организационно-психологические тренинги повышают межличностную коммуникативную [41] и профессиональную компетентность специалистов, необходимую для успешного функционирования организации во внешней и внутренней среде [62].

## 2. Формирование или коррекция корпоративной культуры.

«Неуставные отношения» проявляются как свод негласных правил и традиций взаимодействия в группе. Такие негласные правила формируются обычно длительное время в процессе взаимодействия, в том случае если гласные правила организации не удовлетворяли все потребности группы. Из результатов исследования видно, что проявление «неуставных отношений» в виде социальной регуляции поведения в группе

(направленное на формирование правил поведения в социальной организации) является одним из основных проявлений феномена. Это связано с тем, что существующие правила не удовлетворяют потребности социальной организации, и требуются другие правила, наиболее подходящие для существующих особенностей группы. При коррекции возникающих на этой почве «неуставных отношений» необходимо введение определенных гласных правил взаимодействия, которые вытеснят существующие традиции «неуставных отношений», другими словами, разработать или усовершенствовать корпоративную культуру организации. С точки зрения В.А. Спивака, корпоративная культура – это система материальных и духовных ценностей, проявлений, взаимодействующих между собой, присущих данной корпорации, отражающих ее индивидуальность и восприятие себя и других в социальной и вещественной среде, проявляющееся в поведении, взаимодействии, восприятии себя и окружающей среды [100]. Корпоративная культура не функционирует сразу после формулирования правил, ее существование зависит от всей группы, взаимного восприятия и действий участников взаимодействия. Поэтому совместное формулирование корпоративных правил позволит сотрудникам включиться в процесс их формирования и принять личную ответственность за их исполнение. Введение здоровой конкуренции при создании правил расширит коммуникацию в группе. Создавая корпоративные правила, необходимо учитывать следующие принципы:

1) Принцип соблюдения личного пространства. Корпоративная культура не должна нарушать личного пространства служащих и противоречить их личным целям и убеждениям.

2) Принцип гласности. Формулирование гласных правил поощрения и наказания сотрудников.

3) Принцип децентрализации управления. Делегирование большего количества полномочий руководителям отделов. Это повысит уровень ответственности и

информированности руководителей среднего звена, будет способствовать их большей вовлеченности в процесс управления.

4) Принцип взаимовыгоды. Осознание сотрудниками, что соблюдение ценностей и норм внедряемой корпоративной культуры отражается на уровне заработной платы, позволит увидеть в ней не просто набор правил, а выгодную систему взаимоотношений в организации [32].

5) Принцип взаимопомощи. Формирование системы мероприятий для взаимопомощи новому сотруднику или назначение наставника, который введет его в рабочую деятельность, озвучит основные правила взаимодействия и познакомит с остальными членами группы.

6) Принцип контроля. Создание системы отчетности, где происходит регистрация вклада каждого отдельного сотрудника в общую деятельность организации [36].

7) Принцип расширения коммуникации. Повышение мотивации к межличностному взаимодействию путем привлечения семей сотрудников. Например, проведение корпоративных мероприятий совместно с семьями работников, организация отдыха детей сотрудников, совместное создание корпоративной символики.

3. Делегирование дополнительных властных полномочий субъектам «неуставных отношений» с условием принятия ими ответственности за полномочия.

Эскалация «неуставных отношений» происходит и из-за отсутствия возможности у субъектов «неуставных отношений» удовлетворить потребность во власти социально приемлемыми способами. Непосредственной формой удовлетворения потребности во власти является возможность распоряжаться ресурсами и руководить людьми, влияя на их чувства, отношения и поведение. Властолюбивая личность получает удовольствие от победы в споре, ослабления противника или нанесения ему поражения. Если возникают разногласия между притязаниями на руководство и реальными возможностями власти, то возникает мотивационное напряжение и человек стремится увеличить уровень контроля и влияния над другими.

В некоторых организациях отсутствует возможность карьерного роста, поэтому удовлетворение потребности во власти должно происходить через смену ролей в группе путем официального делегирования дополнительных полномочий. Это может быть возможность организации корпоративных праздников, подготовка и организация презентаций, чтение лекций или ведение семинаров, организация культурно-массовых мероприятий с партнерами, публичное поощрение или похвала и т.д. Информированность о типологических особенностях личности сотрудников и особенностях их взаимодействия в организации позволит сделать распределение ролей более эффективным [63].

4. Минимизация активности для установления лидирующей позиции новых сотрудников на начальных этапах вхождения в группу.

Как показано в нашем исследовании (Глава 3), в связи с тем, что в организациях существует высокая конкуренция за руководящие должности и высокооплачиваемые места, высокая активность нового сотрудника может спровоцировать объединению всей группы против него. Таким образом, требуется время, необходимое для адаптации в фирме, прежде чем у сотрудника появится возможность устанавливать и внедрять собственные правила.

Частные рекомендации по коррекции и профилактике проявлений «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах связаны с закрытостью социальной организации и возрастными особенностями воспитанников. К направлениям коррекции и профилактики относятся:

1. Развитие активности воспитанников для установления межличностных контактов.

Проявления «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах могут быть спровоцированы закрытостью учреждения. М.Ю. Кондратьев в своих работах подчеркивает разрушительную для единства внутригрупповую статусную поляризацию, присущую закрытой группе, формирующую обособленные, нередко

противоборствующие подгруппы [47]. Основная характеристика закрытой группы – жестко-иерархичная групповая структура, наличие которой обуславливает «вторичность» активности личности для индивидуального и группового развития, «субъектная личность» в подобной жестко-иерархической социальной организации «поглощается» ее статусом в групповой иерархии [85]. Согласно результатам нашего исследования, выраженность проявлений «неустановленных отношений» обратно пропорциональна активности воспитанников в процессе установления контактов (Глава 3). Следовательно, необходимо развивать активность и лидерские качества воспитанников, для этого можно менять в процессе деятельности роли участников и состав подгрупп.

2. Возложение ответственности на воспитанников за условия жизнедеятельности в учреждении.

Недостаточно комфортные условия проживания в детских домах и домах-интернатах, низкая экономическая обеспеченность, переполненность детских домов и домов-интернатов проживающими создают дополнительные условия для появления «неустановленных отношений». Проявление «неустановленных отношений» в виде принуждения к погашению фактического или мнимого долга связано с желанием членов ингруппы повысить свой материальный статус. Однако безнаказанное функционирование данного проявления «неустановленных отношений» может привести к его увеличению. Из-за непонимания истинных причин нахождения в детском доме и доме-интернате, отношения общества к воспитанникам детских домов и домов-интернатов, дальнейших перспектив своего развития у воспитанников детских домов и домов-интернатов накапливается эмоциональное напряжение. В. Франкл в своей книге «Сказать жизни «Да»: психолог в концлагере» пишет, что человек готов пережить любые трудности, если будет знать смысл этих страданий [108]. При отсутствии возможности изменения экономического положения необходимо довести до сведения, объяснить в доступной форме существующую ситуацию. Знание о су-

ществующей проблеме, перспективах ее изменения будет способствовать субъективному контролю над ситуацией у воспитанников, препятствовать нарастанию эмоционального напряжения.

Для коррекции и профилактики «неуставных отношений» как в детских домах и домах-интернатах, так и в общежитиях образовательных учреждений необходимо внести изменения в систему выполнения возложенных на проживающих обязанностей. Официальное делегирование полномочий субъектам «неуставных отношений» по поддержанию, например, порядка в помещениях или дисциплины, а вместе с ними и ответственности за должное выполнение позволит контролировать действия субъектов взаимодействия.

Таким образом, нами предложены конкретные рекомендации по коррекции и профилактике «неуставных отношений», которые опираются на их основные проявления в социальных организациях. Подводя итог, необходимо отметить следующее:

1. Помимо отрицательного, существует положительное влияние проявлений «неуставных отношений» на личность и социальную организацию.
2. Возможность полного искоренения проявлений «неуставных отношений» в группе представляется маловероятной.
3. Существует необходимость поддержания конструктивных проявлений «неуставных отношений» на относительно оптимальном их уровне.
4. На основе литературных данных и результатов исследования можно выделить общие и частные рекомендации по коррекции и профилактике «неуставных отношений» для различных социальных организаций.

## Выводы по третьей главе

По разработанным методикам проведено исследование, направленное на изучение проявлений «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и в организациях различных форм собственности. Рассмотрены взаимосвязи между проявлениями «неустановленных отношений» и смежными психологическими феноменами в названных социальных организациях. Разработаны практические рекомендации по коррекции и профилактике «неустановленных отношений» в социальных организациях.

Были сделаны следующие выводы:

1. Существуют общие особенности функционирования «неустановленных отношений», которые характерны для всех изучаемых социальных организаций.

1.1. К общим проявлениям «неустановленных отношений» в детских домах, домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и в организациях различных форм собственности относятся: внутригрупповая поляризация, нерегламентированная внутригрупповая иерархия, социальная регуляция поведения в группе.

1.2. Соблюдение членами аутгруппы принятых членами ингруппы правил поведения в изучаемых организациях позволяет им быстрее адаптироваться в группе.

1.3. Эскалация «неустановленных отношений» возникает при формировании в социальной организации подгрупп с противоположно направленными целями. Объединение членов группы в полярные микрогруппы происходит, когда люди с одним статусом начинают занимать доминирующее положение по отношению к остальным. При выраженном давлении людей, имеющих высокий статус, члены группы, имеющие низкий статус, объединяются в подгруппу для противостояния им.

1.4. Принадлежность к доминирующей группе наделяет ее члена высоким статусом, а также предписывает определенные права и правила поведения по отношению к членам аутгруппы.

2. Существуют частные проявления «неустановленных отношений», которые характерны только для отдельных социальных организаций и связаны со спецификой изучаемой организации, а именно:

2.1. Проявления «неустановленных отношений» в детских домах/домах-интернатах выполняют различные функции: например, нерегламентированная внутригрупповая иерархия обеспечивает доминирующее положение членам ингруппы в учреждении, социальная регуляция поведения в группе формирует правила взаимодействия в общении и поддерживает неформальный статус человека.

2.2. Существует разное влияние на группу «неустановленных отношений» в общностях образовательных учреждений, вызванных принуждением к погашению фактического или мнимого долга: принуждение к погашению долга, связанное с принадлежностью к земляческой микрогруппе, имеет меньшее деструктивное воздействие, чем аналогичное проявление, связанное с нерегламентированной статусной иерархией.

2.3. Проявления «неустановленных отношений» в организациях различных форм собственности, затрагивающие рабочий процесс, носят более высокий уровень выраженности, чем проявления феномена, связанные с коммуникацией членов группы. Соответственно, сотрудников, имеющих полномочия регулировать поведение других членов коллектива больше, чем тех, кто может оказывать влияние на выполнение работы.

3. Существуют различия в выраженности «неустановленных отношений» в зависимости от особенностей организации учебно-воспитательного процесса.

3.1. Уровень выраженности «неустановленных отношений» в детском доме выше, чем в доме-интернате, а в общностях средних специальных образовательных учреждений выше, чем в общностях высших образовательных учреждений.

3.2. Наличие в учреждениях условий для повышения статуса социально приемлемыми способами снижает отдельные проявления «неустановленных отношений».

4. Проявления «неуставных отношений» не сводимы к проявлениям внутригрупповой дифференциации и превышения полномочий. Проявления смежных психологических феноменов и «неуставных отношений» могут оказывать влияние на выраженность друг друга.

4.1. «Неуставные отношения» могут существовать как самостоятельный феномен параллельно с внутригрупповой дифференциацией и превышением полномочий, а также внутригрупповая дифференциация и превышения полномочий могут входить в состав «неуставных отношений».

4.2. Соблюдение членами группы принятых членами ингруппы правил поведения препятствует увеличению проявлений «неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации.

4.3. При одновременном функционировании превышения полномочий и «неуставных отношений» превышение полномочий оказывает влияние на нерегламентированный статус членов группы.

5. Разработаны практические рекомендации, которые можно использовать при коррекции и профилактике проявлений «неуставных отношений».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение проявлений «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях образовательных учреждений и в организациях различных форм собственности позволило понять особенности феномена в различных социальных организациях.

В теоретической части нами были изучены и собраны различные подходы к пониманию «неуставных отношений». Рассмотрены общие для всех социальных организаций проявления «неуставных отношений», а также отдельные частные проявления, характерные для отдельных социальных организаций. Благодаря анализу литературных источников были выявлены схожие социально-психологические феномены, которые могут проявляться как совместно с «неуставными отношениями», дополняя их, так и отдельно.

В исследовательской части, опираясь на специально разработанные методики выявления «неуставных отношений» в социальных организациях, были получены результаты, описывающие факторы, которые оказывают влияние на выраженность феномена. Было установлено, что на выраженность проявлений «неуставных отношений» оказывают влияние индивидуальные качества участников взаимодействия: чем больше в группе учитывают их, тем ниже выраженность проявлений. Доказано, что соблюдение новыми членами группы установленных членами ингруппы правил поведения позволяет им контролировать выраженность «неуставных отношений» по отношению к ним. Учитывая названные особенности функционирования «неуставных отношений», можно контролировать уровень выраженности феномена и предотвращать эскалацию.

Установленные различия в проявлениях «неуставных отношений» в различных социальных организациях зависят от официального статуса учреждения. Были вы-

явлены различия в выраженности «неустановленных отношений» в детских домах и домах-интернатах, общежитиях средних специальных образовательных учреждений и общежитиях высших образовательных учреждений.

«Неустановленные отношения» – это самостоятельный феномен, который может проявляться как отдельное явление, а может существовать совместно со смежными психологическими феноменами: внутригрупповой дифференциацией и превышением полномочий. «Неустановленные отношения» имеют различные проявления, включающие в себя смежные феномены, которые в их составе выполняют функцию одного из проявлений. Смежные психологические феномены и «неустановленные отношения» оказывают влияние на выраженность и направленность функционирования друг друга.

На основании литературных источников и результатов эмпирического исследования был сделан вывод о невозможности полного искоренения «неустановленных отношений» из социальных организаций, так как в их основе лежат архетипические особенности функционирования личности и группы. Поэтому на завершающем этапе были разработаны рекомендации по коррекции и профилактики феномена «неустановленных отношений», которые позволят контролировать и поддерживать проявления на социально допустимом уровне.

Выводы и результаты работы имеют научную и практическую значимость. Научная значимость заключается в обобщении и систематизации теоретических взглядов на проблему «неустановленных отношений», а также в выявленных взаимосвязях проявлений «неустановленных отношений» со смежными психологическими феноменами. Выводы, полученные в исследовательской части работы, составили основу коррекционных и профилактических рекомендаций.

#### **Выводы:**

1. «Неустановленные отношения» как система официально не декларируемых форм физического и психического насилия, обеспечивающая доминирующее положение

старших по нерегламентированному статусу в группе над младшими, образует структуру, имеющую системные свойства и включенную в более широкую систему социально-психологических механизмов регуляции группы.

2. «Неустановленные отношения» имеют различные проявления; существуют общие черты «неустановленных отношений», которые не зависят от специфики социальной организации: внутригрупповая поляризация, нерегламентированная внутригрупповая иерархия и социальная регуляция поведения в группе.

3. Смежные социально-психологические явления (внутригрупповая поляризация и превышение полномочий) не совпадают по своей структуре и содержанию с проявлениями «неустановленных отношений». «Неустановленные отношения» могут существовать как самостоятельный феномен параллельно с внутригрупповой дифференциацией и превышением полномочий, а также внутригрупповая дифференциация и превышение полномочий могут входить в состав «неустановленных отношений».

4. Существует возможность измерения уровня выраженности «неустановленных отношений» в общежитиях образовательных учреждений, детских домах, домах-интернатах, в организациях различных форм собственности с помощью специально разработанных методик. Выявлены факторы, влияющие на увеличение выраженности «неустановленных отношений» в социальных организациях:

4.1. Уровень выраженности «неустановленных отношений» в различных социальных организациях зависит от официального статуса учреждения, а также наличия одновременно функционирующих с «неустановленными отношениями» смежных социально-психологических феноменов.

4.2. К эскалации «неустановленных отношений» может привести усиление внутригрупповой поляризации группы.

5. Существуют частные проявления «неустановленных отношений», которые характерны только для отдельных социальных организаций и связаны со спецификой изучаемой организации.

6. При отсутствии возможности полного устранения «неуставных отношений» на основе результатов исследования возможно разработать рекомендации по их коррекции и профилактике с использованием следующих мер: 1) возложение ответственности за взаимодействие в группе на субъектов «неуставных отношений»; 2) внесение изменений в организационно-управленческую деятельность; 3) повышение мотивации у участников взаимодействия к личностному развитию.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдурахманов, Р.А. Военная психология: методология, теория, практика: учеб. пособие / Р. А. Абдурахманов. – М., 1996. – 284 с.
2. Агеев, В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы / В.С. Агеев. – М., 1990. – 240 с.
3. Агазаде, Н. Психологическое притеснение (харассмент) на рабочем месте и проблемы психического здоровья, сопровождающиеся суицидальными тенденциями / Н. Агазаде // Медицинская психология в России: электронный журнал. – 2013. – N 3 (20).
4. Азольский, А.А. Диверсант. Назидательный роман для юношей и девушек / А.А. Азольский // Новый мир. – 2002. – С. 3–4.
5. Алтухова, Г.А. Моббинг как этическая проблема / Г.А. Алтухова // Библиотековедение. – 1998. – № 2. – С. 63–70.
6. Алиева, Э.К. Профилактика неуставных взаимоотношений в воинских коллективах / Э.К. Алиева // Юристъ – правовец. – 2008. – № 1. – С. 123–126.
7. Андреева, Г. М. Социальная психология: учебник для вузов / Г.М. Андреева. – М., 2008. – 363 с.
8. Анастази, А. Психологическое тестирование / А. Анастази, С. Урбина. – 7-е изд. – СПб., 2007. – 688 с.
9. Банников, К.Л. Антропология экстремальных групп. Доминантные отношения военнослужащих срочной службы Российской Армии / К.Л. Банников. – М., 2002. – 400 с.
10. Бауэр, И. Почему я чувствую, что чувствуешь ты. Интуитивная коммуникация и секрет зеркальных нейронов / И. Бауэр. – СПб., 2009. – 112 с.

10. Беттельгейм, Б. Просвещенное сердце / Б. Беттельгейм // Человек. – 1992. № 2–6.
11. Большой юридический словарь / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М., 2003. – 858 с.
12. Введение в психологию / под общ. ред. А.В. Петровского. – М., 1996 – 496 с.
13. Гиттинс, К. Снижение уровня насилия в школах. – Как добиться перемен. / К. Гиттинс. – Бельгия, 2006. – 122 с.
14. Голощапов, С.В. Дедовщина как доминирующий вид неуставных отношений / С.В. Голощапов // Вестник МГОУ. Серия Педагогика. – 2007. – №3 – С. 8–15.
15. Гулис, И.В. Направления и перспективы изучения агрессии в служебных отношениях // Философия и социальные науки. – 2008. – № 3. – С. 69–76.
16. Гулевич, О.А. Межгрупповая дифференциация: условия возникновения и последствия / О.А. Гулевич // Социальная психология: актуальные проблемы исследований; под общ. ред. Е.П. Белинской, Т.П. Емельяновой. – М., 2008. – С. 97–142.
17. Дезер, М. «Неформальные отношения»: как с ними быть? // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии / М. Дезер. – 2003. – № 1 (67). – С. 45–52.
18. Дерюгин, Ю.И. Дедовщина: социально-психологический анализ явления / Ю.И. Дерюгин // Психологический журнал. – 1990. – № 1. – С. 109–116.
19. Дилигенский, Г.Г. Социально-политическая психология: учеб. пособие для вузов / Г.Г. Дилигенский; Ин-т «Открытое общество». – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1996. – 352 с.
20. Доценко, Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е.Л. Доценко. – М., 1996. – 344 с.

21. Дружилов, С.А. Психологический террор (моббинг) на кафедре вуза как форма профессиональных деструкций / С.А. Дружилов // Психологические исследования: электронный журнал. – 2011. – № 3(17).
22. Дружилов, С.А. Проблемы моббинга на кафедре в условиях реформирования вуза / С.А. Дружилов // Высшее образование в России: научно-педагогич. журн. Минобрнауки РФ. – 2011. – № 6. – С. 118–122.
23. Дьяченко, М.И. Дисциплина и дисциплинированность воина / М.И. Дьяченко // Военная мысль. – 1986. – № 9. – С. 36.
24. Дюркгейм, Э. Социология и социальные науки / Э. Дюркгейм // Социология: Ее предмет, метод, предназначение. – М., 1995. – 352 с.
25. Евтихов, О. Моббинг: фазы развития и профилактика / О. Евтихов // Менеджмент и менеджер. – 2011. – № 2. – С. 56–59.
26. Занковский, А.Н. Организационная психология: учеб. пособие для вузов по специальности «Организационная психология» / А.Н. Занковский. – 2-е изд. – М.: Флинта: МПСИ, 2002. – 648 с.
27. Занюк, С.С. Психология мотивации. Теория и практика мотивирования. Мотивационный тренинг / С. Занюк. – Киев, 2002. – 351 с.
28. Иванов, В.В. Системный взгляд на природу «дедовщины» // Социологические исследования / В.В. Иванов. – 1995. – № 1. – С. 123–126.
29. Изучение эффектов межгруппового восприятия // Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С. 132–145.
30. Кабо, В.Р. Структура лагеря и архетипы сознания / В.Р. Кабо // Советская этнография. – 1990. – С. 108–114.
31. Кагермазова, Л.Ц. Социальная психология / Л.Ц. Кагермазова. – Нальчик, 2009. – 180 с.
32. Кандрилия, И.А. «Формирование корпоративной культуры в организации» / И.А. Кандрилия. – URL: <http://www.bpr.mesi.ru/aboutusmenu/seniorspublicsmenu/57>

33. Карпов, А.В. Психологический анализ деятельности: учеб. пособие / А.В. Карпов, И.Г. Савин. – Ярославль: ЯрГУ, 2005. – 144 с.

34. Карпов, А.В. Психология управленческой деятельности: монография / А.В. Карпов, Н.Г. Терещенко. – Казань: изд-во Института экономики, управления и права «Таглимат», 2006. – 288 с.

35. Карпов, А.В. Рефлексивность как предиктор эффективной реализации управленческой деятельности / А.В. Карпов, Е.В. Маркова // Психология саморегуляции в XXI веке: коллективная монография. – Гл. 14. – СПб.; М., 2011. – С. 251–260.

36. Кашапов, С.М. Методические рекомендации по повышению социальной адаптированности старшеклассников: метод. пособие / С.М. Кашапов, Т.А. Опарина. – Ярославль, 1997. – 60 с.

37. Кашапов, М.М. Психология конфликтной компетентности: учеб. пособие / М.М. Кашапов, М.В. Башкин. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – 128 с.

38. Кирейчев, А. Моббинг как социально-психологическое явление в сфере управления человеческими ресурсами / А. Кирейчев // Культура народов Причерноморья. – 2005. – № 58. – С. 43–45.

39. Клепиков, Д.В. Дедовщина как социальный институт: дис. ... канд. соц. наук / Д.В. Клепиков. – СПб., 1997. – С. 58–71.

40. Клепиков, Д.В. Источники военной реформы: проблемы организационного подхода / Д. В. Клепиков // Социология. – 2004. – № 2.

41. Ключева, Н.В. Организационная психология: учеб. пособие / Н.В. Ключева. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – 136 с.

42. Конева, Е.В. Психология общения / Е.В. Конева. – Ярославль: ЯрГУ, 1992. – 72 с.

43. Конева, Е.В. Особенности мышления в субъект-субъектных видах деятельности / Е.В. Конева // *Общая и прикладная психология* / под ред. А.В. Карпова. – Ярославль, 2001. – С. 260–278.
44. Корнилов, Ю.К. Психология практического мышления: монография / Ю.К. Корнилов. – Ярославль, 2000. – 205 с.
45. Колодей, К. Моббинг. Психотеррор на рабочем месте и методы его преодоления: пер. с нем. / К. Колодей. – Харьков, 2007. – 365 с.
46. Кон, И.С. Что такое буллинг и как с ним бороться? / И.С. Кон // *Семья и школа*. – 2006. – № 11. – С. 15–18.
47. Кондратьев, М.Ю. Подросток в замкнутом круге общения / М.Ю. Кондратьев. – М., 1997. – С. 90–96.
48. Кондратьев, М. Ю. Социальная психология закрытых образовательных учреждений / М.Ю. Кондратьев. – СПб., 2005. – 304 с.
49. Кондратьев, М.Ю. Азбука социального психолога-практика / М.Ю. Кондратьев, В.А. Ильин. – М., 2007. — 464 с.
50. Королев, С.А. Микроструктуры в российском пространстве власти: архетипы и механизмы функционирования / С.А. Королев // *ВВ: Философские исследования*. – 2013. – № 5.
51. Кропоткин, П.А. Пажеский корпус / П.А. Кропоткин // *Записки революционера*. – М., 1988. – 544 с.
52. Куликов, А.Ю. Социально-психологические особенности деятельности командира подразделения по предупреждению и разрешению межличностных конфликтов курсантов вузов: дис... канд. психол. наук:19.00.05 / Куликов Александр Юрьевич. – Ярославль, 2000. – 171 с.
53. Купрейченко, А.Б. Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы: дис...докт. психол. наук:19.00.05 / Купрейченко Алла Борисовна. – М., 2010. – 448 с.

54. Купрейченко, А.Б. Самоопределение личности и группы в изменяющихся экономических условиях / А.Б. Купрейченко, А.Л. Журавлев // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2006. – №1(3). – С. 6–19.
55. Куприн, А. И. Полное собрание сочинений в 6 томах Т. 2 На переломе (кадеты) / А. И. Куприн. – М., 1912. – 17 с.
56. Латыпова, Г.С. Неформальные трудовые отношения: понятие и особенности / Г.С. Латыпова // Известия ВГПУ: научный журнал. Серия Социально-экономические науки и искусство. – 2008. – № 3(27). – С. 78–82.
57. Леонтьева, Э.О. Неформальные отношения в сфере высшего образования (из опыта международных исследований коррупции) / Э.О. Леонтьева // Высшее образование в России. – 2008. – № 3. – С. 99–107.
58. Лисина, М. И. Формирование личности ребенка в общении / М. И. Лисина. – СПб., 2009. – 320 с.
59. Личное психологическое пространство и его отражение в почерке. – URL: [http://inessagoldberg.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=198:2012-03-30-10-35-18&catid=52:2012-03-17-12-29-22&Itemid=174](http://inessagoldberg.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=198:2012-03-30-10-35-18&catid=52:2012-03-17-12-29-22&Itemid=174)
60. Ляшенко, В. Про пра-дедовщину / В. Ляшенко // Здравый смысл. – 2005. – № 4 (37). – С. 41–42.
61. Манахов, С.В. Психологические компоненты психолого-педагогической реабилитации и коррекции подростков с аддиктивным поведением / С.В. Манахов // Вестник МГОУ. Серия Психологические науки. – 2012. – № 1. – С. 17–22.
62. Маркова, Е.В. Групповые формы работы с персоналом. Организационный тренинг: метод. указания / Е.В. Маркова, Ю.В. Филиппова. – Ярославль: ЯрГУ, 2011. – 64 с.
63. Маркова, Е.В. Организационное поведение и организационное консультирование: предмет и метод: учеб. пособие / Е.В. Маркова, О.Н. Саковская. – Ярославль: ЯрГУ, 2011. – 180 с.

64. Марченко, Н.И. К вопросу о генезисе и сущности неуставных взаимоотношений / Н.И. Марченко // Социологические исследования. – 1993. – № 12. – С. 112–115.

65. Методы и приемы этнопсихологического исследования: метод. указания / сост. С.А. Трифонова. – Ярославль, 2001. – С. 13–15.

66. Митягина, Е.В. Референтные группы современной молодежи: дис... канд. социол. наук: 22.00.04 / Митягина Екатерина Владимировна. – Нижний Новгород, 2007. – 188 с.

67. Михайлов, Н.Н. О потребности личности в самореализации: Научный доклад высшей школы / Н.Н. Михайлов // Философские науки. – 1982. – № 4. – С. 24–32.

68. Могуленко, Е.А. Неуставные взаимоотношения военнослужащих: теория и практика антикриминального воздействия / Е.А. Могуленко. – Серия «Право в Вооруженных Силах – консультант». – М., 2006. – Вып. 64. – 192 с.

69. Моэм, У.С. Собрание сочинений: в 5 т. / У.С. Моэм. – Т. 4. – М., 1993. – 512 с.

70. Нарисын, Н.Н. Что такое моббинг и как с ним бороться / Н.Н. Нарисын. – URL: [http://www.naritsyn.ru/what\\_is\\_mobbing\\_and\\_how\\_to\\_deal\\_with\\_it.htm](http://www.naritsyn.ru/what_is_mobbing_and_how_to_deal_with_it.htm)

71. Новикова, С.С. Социология: история, основы, институционализация в России / С.С. Новикова. – М., 2000. – 464 с.

72. Образцов, И.В. Формы проявления неуставных взаимоотношений / И.В. Образцов // Социс. – 1996. – № 2. – С. 63–72.

73. Общая психология: учебник / под общ. ред. проф. А.В. Карпова. – М., 2004. – 232 с.

74. Орёл, В.Е. Основы психодиагностики: учеб. пособие / В.Е. Орёл, И.Г. Сенин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 140 с.

75. Павленко, А.Г. Психологическая характеристика субкультуры учащихся, проживающих в общежитиях ПТУ: дис. ... канд. психол. наук / А.Г. Павленко. – М., 1999. – 248 с.

76. Память детства: Западноевропейские воспоминания о детстве эпохи рационализма и Просвещения (XVII–XVIII вв.): учеб. пособие по педагогической антропологии / сост. и отв. ред. В.Г. Безрогов. – М., 2001.

77. Педагогическая психология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Н.В. Ключевой. – М., 2003. – 400 с.

78. Петровский, А.В. Трехфакторная модель «значимого другого» // Вопросы психологии / А.В. Петровский. – 1991. – № 1. – С. 7–18.

79. Пиз, А. Язык телодвижений. Как читать мысли окружающих по их жестам / А. Пиз, Б. Пиз. – М., 2009. – 448 с.

80. Подольский, С. Дедовщина – особая модель общества / С. Подольский // Звезда. – 2004. – № 11.

81. Помяловский, Н.Г. Очерки бурсы / Н.Г. Помяловский // Полн. собр. соч. – СПб.: Ю.Н. Эглих, 1902. – С. 301–472.

82. Поляков, Ю.М. Сто дней до приказа: повести / Ю.М. Поляков. – М.: 1994 – 221 с.

83. Прикладная статистика для психологов: учебно-методическое пособие к курсу «Основы работы на компьютере для психологов» / С.В. Швецова. – Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2003. – 97 с.

84. Психология труда: учебник для студентов вузов / под ред. А.В. Карпова. – М., 2005. – 350 с.

85. Радина, Н.К. Трехфакторная модель Петровского А.В. для анализа «закрытой группы» и «закрытого общества» / Н.К. Радина // Социальная психология малых групп: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посв. памяти А.В. Петровского. – М., 2009. – С. 110–116

86. Романова, Н. П. Моббинг: учеб. пособие / Н.П. Романова – Чита, 2007. – 110 с.
87. Самоутверждение. – URL: <http://www.psychologies.ru/glossary/dict/35/>
88. Серых, В.Д. Военские ритуалы / В.Д. Серых. – М., 1986. – 255 с.
89. Сидоренко, Е.В. Тренинг влияния и противостояния влиянию / Е.В. Сидоренко. – СПб., 2001. – 256 с.
90. Смирнов, А.А. Адаптация студентов и образ вуза: монография / А.А. Смирнов, Н.Г. Живаев. – Ярославль: ЯрГУ, 2010. – 168 с.
91. Смирнов, А.А. Взаимоотношения в детских группах: Теоритические и методические основы исследования / А.А. Смирнов. – Ярославль: ЯрГУ, 1993. – 64 с.
92. Смирнов, А.А. Психотехнологии социальной адаптации в образовательном учреждении: метод. указания / А.А. Смирнов. – Ярославль: ЯрГУ, 2012. – 52 с.
93. Собрание сочинений: в 30 т. / Ч. Диккенс. – Т. 4: Приключения Оливера Твиста: роман. – М., 1958. – 502 с
94. Современная военная психология / под ред. А.Е. Тарасова. – Минск, 2003. – 576 с.
95. Солнышков, А.Ю. Тип отношения к «значимому другому» как ключ к пониманию внутриличностных причин дедовщины / А.Ю. Солнышков // Социология права. – М., 2004. – № 6. – С. 45–83.
96. Солнышков, А.Ю. Дедовщина как социально-психологический феномен / А.Ю. Солнышков // Социология. – 2004. – № 2. – С. 122–129.
97. Солнышков, А. Ю. Искажения в понимании армейской дедовщины, их причины и практические следствия / А.Ю. Солнышков // Социологические исследования. – 2009. – № 12. – С. 108–116.
98. Солженицын, А. И. Матренин двор / А. И. Солженицын. – 1968. – 480 с.

99. Социальная психология: учеб. пособие для студентов вузов / сост. Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая. – М., 2003. – 475 с.
100. Спивак, В.А. Корпоративная культура: теория и практика / В.А. Спивак. – СПб., 2001 – 412 с.
101. Стучевская, О. Харассмент и российские женщины /О. Стучевская // Вестник общественного мнения. – 2008 – № 4 (96) – С. 43–49.
102. Съедин, С.И. Дедовщина в воинских коллективах: причины, пути выявления и искоренения (социально-психологический аспект) / С.И. Съедин, В.М. Крук. – М., 1990. – 60 с.
103. Творогова, Н.Д. Практикум по психологии. Общая и социальная психология / Н.Д. Творогова. – М., 1997. – 374с.
104. Титова, Е.В. Концептуальная модель педагогической теории коллектива / Е.В. Титова. – The Emissia. Offline Letters: электронное научное издание (научно-педагогический интернет-журнал). – СПб., 2011.
105. Тутолмин, С. Дедовщина: ретроспектива: Историко-психологическое исследование / С. Тутолмин. – URL: <http://www.fondiv.ru/articles/3/189/>
106. Уголовный кодекс Российской Федерации. – 30-е изд. – М., 2011. – 224 с.
107. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2010. – 392 с.
108. Франкл, В. Сказать жизни «Да»: психолог в концлагере / В. Франкл. – М., 2004. – 176 с.
109. Финкельштейн, С. Ошибки топ-менеджеров ведущих корпораций: анализ и практические выводы: пер. с англ. / С. Финкельштейн. – 2-е изд. – М., 2005. – 394 с.
110. Хьюман, Р.В. Неуставные отношения в российской армии / Р.В. Хьюман. – URL:<http://lit.lib.ru/d/dedovshchina/>
111. Чалдини, Р. Психология влияния / Р. Чалдини. – СПб., 1999. – 272 с.

112. Шишлянникова, Л.М. Применение корреляционного анализа в психологии / Л.М. Шишлянникова // Психол. наука и образование. – 2009. – № 1. – С. 98–106.
113. Юрик, И. Моббинг в библиотеке: причины возникновения, последствия и методы преодоления / И. Юрик // Бібліятэка прапануе. – 2010. – № 1. – 21 с.
114. Abrams, D. Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination / D. Abrams, M.A. Hogg // *European Journal of Social Psychology*. – 1988. – Vol. 18. – P. 317–334.
115. Borba, Dr. Straining The Essential 6 R's of Bullying Prevention / Dr.Borba. – 2012. – P. 32.
116. Chappell, D. Violence at Work (second edition) / D. Chappell, Di.V. Martino. – ILO, Geneva, 2000. – P. 67.
117. Cook, C. R. Predictors of Bullying and Victimization in Childhood and Adolescence / C. R. Cook, K.R. Williams, N.G. Guerra, T.E. Kim, S. Sadek // *A Meta-analytic Investigation School Psychology Quarterly* – 2010. – Vol. 25, № 2. – P. 65–83.
118. Davenport, N. Mobbing: Emotional Abuse in the American Workplace / N/ Davenport, R. D. Schwartz, G. P. Elliott // *Civil Society Publishing*. – 2002. – Vol. 2 (1). – P. 54.
119. DeVoe, J.F. Student Reports of Bullying / J.F. DeVoe, S. Kaffenberger // *Statistical Analysis Report* – 2005. – P. 53.
120. Duffy, M. Workplace mobbing: Individual and family health consequences. / M. Duffy, L. Sperry// *The Family Journal*. – Vol. 15(4)/ – P. 398–404.
121. Espelage, D.L. Bullying in American schools / D.L. Espelage, S.M. Swearer // *A social-ecological perspective on prevention and intervention*. – Mahwah, NJ: Erlbaum. – 2004. – P. 35.
122. Farmer, T. W. Aggression and school social dynamics: The good, the bad, and the ordinary / T. W. Farmer, H. Xie // *Journal of School Psychology*. – 2007. – Vol. 45. – P. 461–478.

123. Jones, P.E. False consensus in social context: Differential projection and perceived social distance / P.E. Jones // *British Journal of Social Psychology*. – 2004. – Vol. 43. – P. 417–429.

124. Kenworthy, J.B., Attributional biases about the origins of attitudes: externality, emotionality, and rationality / J.B. Kenworthy, N. Miller // *Journal of Personal and Social Psychology*. – 2002. – Vol. 82. – P. 693–707.

125. Leymann, H. The Content and Development of Mobbing at Work / H. Leymann // *European Journal of Work and Organizational Psychology*. –1996. – P. 165–184.

126. Martino, Di.V. Preventing violence and harassment in the workplace / Di.V. Martino, H. Hoel, C. L. Cooper. – 2003 – Vol. 8. – P. 100.

127. Martino, Di.V. Relationship between stress and violence in the health sector / Di.V. Martino. – ILO, Geneva. – 2003. – P. 49.

128. Neuberger, O. Mobbing: Übel mitspielen in Organisationen / O. Neuberger. – Muenchen: Rainer HamppVerlag, 1994. – P. 76.

129. Olweus, D. Annotation: Bullying at school: Basic facts & effects of a school-based intervention program / D. Olweus // *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. – 1994. – 35 (7) – P. 1171–1190.

130. Olweus, D. The Olweus Bullying Prevention Programme: Design and implementation issues and a new national initiative in Norway./ D. Olweus // *Journal of School Violence* – 2004. – P. 13–36.

131. O'Moore, M. (2013) Bullying of Young People in Ireland: what we know and what we can do / O'Moore, M //ChildLinks,The Journal of Barnardos' Training and Resource Service. – 2013 – Vol. 1 – P. 2-6.

132. Pekerti, A.A. Communication in intercultural interaction. An empirical investigation of idiocentric and sociocentric communication styles / A.A. Pekerti, D.C. Thomas // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. – 2003. – Vol. 34. – P. 139–154.

133. Ruscher, J.B. Prejudiced communication: a social Psychological perspective. N.; Y.; L., 2001. – P. 32–39.

134. Swearer, S. M. Perceptions and attitudes toward bullying in middle school youth: A developmental examination across the bully/victim continuum / S.M. Swearer, P.T. Cary // *Journal of Applied School Psychology*. – 2003. – Vol. 19 – P. 63–79.

135. Tyson, G.A. Game playing strategy as an indicator of racial prejudice among South African students / G.A. Tyson, A. Schlachter, S. Cooper // *The Journal of Social Psychology*. – 1988. – Vol. 128. – P. 473–485/

136. Vartia, M. The sources of bullying: Psychological work environment and organizational climate / M. Vartia // *European Journal of Work and Organizational Psychology*. – 1996. – Vol. 52. – P. 203–214.

137. Vartia, M. «Psychological harassment (bullying, mobbing) at work». Ministry of Social Affairs and Health/ / M. Vartia. Helsinki, 1993. – P. 32.

138. Violence at work Labour educatin. International Labor Office. Geneva., 2003 – Vol. 4. (133) – P. 72.

139. Zapf, D. Mobbing – eine extreme Form sozialer Belastungen in Organisationen / D. Zapf, H.P. Musahl Eisenhauer. // *Psychologie der Arbeitssicherheit*. – 2000. – P.142–149.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### Методика выявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений

Внимательно прочитайте приведенные ниже утверждения, описывающие взаимоотношения в общежитии. Напротив утверждения проставьте, пожалуйста, цифру, соответствующую варианту Вашего ответа:

1. Да, совершенно верно;
2. Скорее верно;
3. Скорее неверно;
4. Нет, такого не бывает.

1. Если в общежитие поселят «новичка», он должен первый со всеми знакомиться.

2. Новому члену общежития помогают только для того, чтобы в дальнейшем переложить на него часть работы.

3. Если в общежитии возникнет спор между двумя проживающими, большинство встанет на сторону того, кто проживает дольше.

4. В мероприятиях, организованных студентами, могут участвовать только «свои».

5. Если в общежитии планируется какой-либо вечер, то всех проживающих приглашать не обязательно.

6. Прежде чем принять человека в комнату, необходимо, чтобы он доказал, что этого достоин.

7. Если первокурсник находит в общежитии земляка со старшего курса, то ему легче адаптироваться.

8. Если человек не доказал, что он «свой», то его мнение будет игнорироваться.

9. Если кто-то взял в долг и не вернул вовремя, то с должника имеют право спросить вдвойне.

10. Если возникают проблемы, то лучше обратиться к землякам, чем к просто знакомым.

11. Если в общежитии проводится какое-либо собрание, то вначале учитываются мнения и пожелания «своих» и только потом остальных.

12. У нас установившийся коллектив, в который мы принимаем только проверенных людей.

13. Если кто-то из нашего коллектива предлагает более плохую идею, чем «новичок», то мы все равно примем ее, так как он «свой».

14. Если проживающий в общежитии не возвращает долг по доброй воле, то придется прибегнуть к административным мерам.

15. На просьбу о помощи «новичка» лучше откликнутся его земляки, чем остальные проживающие в общежитии.

16. В общежитии отношение к человеку во многом зависит от того, сколько времени он там проживает.

17. Если первокурсник будет много требовать, его буду стараться «поставить на место».

18. Если в комнате проживает несколько человек и некоторые из них заселились недавно, то занимаются приготовлением еды и уборкой они.

19. Чем дольше человек проживает в общежитии, тем более хорошую комнату он может себе выбрать.

20. Если старшекурсник берет какую-то вещь попользоваться, то, скорее всего, он ее не вернет.

21. Если у «новичка» требуют вернуть долг, а у него нет средств, то с этого момента его долг начинает возрастать.

22. Обычно потеря какой-либо вещи, взятой на время, карается возвратом в увеличенном размере.

23. Если «новичок» не следует существующим правилам, то он не будет принят в наш коллектив.

24. Если приходится стоять в очереди за чем-либо, первыми преимущественно проходят те, кто проживает дольше.

25. Если кто-то не возвращает долг по доброй воле, то у него его заберут силой.

26. Когда приходит очередь дежурить нашей комнате, этим преимущественно занимаются «новички».

Ключ для интерпретации: методика содержит 5 шкал, которые включают в себя прямые и обратные утверждения. Балл в случае прямого утверждения начисляется в соответствии с выбранным вариантом ответа. В случае обратного утверждения ставится балл, обратный поставленному варианту ответа. Чем меньше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности «неустановленных отношений» в учреждении.

1. Внутригрупповая поляризация:

Прямые утверждения: 1; 2; 4; 5; 8; 11; 13.

2. Принуждение к погашению фактического или мнимого долга:

Прямые утверждения: 9; 20; 21; 22; 25.

Обратные утверждения: 14.

3. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия:

Прямые утверждения: 3; 16; 18; 19; 24; 26.

4. Социальная регуляция поведения в группе:

Прямые утверждения: 6; 12; 17; 23.

5. Землячество:

Прямые утверждения: 7; 10; 15.

Методика выявления «неуставных отношений»  
в детских домах и домах-интернатах

Внимательно прочитайте приведенные ниже утверждения, описывающие взаимоотношения в коллективе. Напротив утверждения проставьте, пожалуйста, цифру, соответствующую варианту Вашего ответа:

1. Верно;
2. Скорее верно, чем неверно;
3. Затрудняюсь с ответом;
4. Скорее неверно, чем верно;
5. Неверно.

1. В мероприятиях, организованных учреждением, могут участвовать все желающие.

2. Прозвища в зависимости от времени обучения меняются на более престижные.

3. Некоторым учащимся приходится делать работу вместо других, так как они младше по возрасту.

4. Если возникнет спор между двумя проживающими, большинство встанет на сторону того, кто проживает дольше.

5. Если кто-то из младших классов начинает много требовать, его будут всяческими методами «ставить на место».

6. С «новичками» обычно никто не считается, но, когда они становятся старше, их мнение учитывается чаще.

7. В нашем коллективе во время спора всегда поддерживают того участника, который прав, не обращая внимания на срок пребывания в учреждении.

8. Новых учеников встречают с радостью, так как они всегда вносят в коллектив что-то новое.

9. Новый одноклассник – это новые знакомства, новые идеи.

10. Если новый ученик активный, то ему следует помочь реализовать свои идеи.

11. Окажут человеку в нашем коллективе помощь или нет, зависит только от личных качеств этого человека.

12. Если кому-либо не хватает времени на выполнение работы, он может заставить сделать ее какого-нибудь одноклассника.

13. Если приходится стоять в очереди за чем-либо, первыми преимущественно проходят те, кто проживает дольше.

14. В коллективе часто помогают однокласснику, чтобы в дальнейшем переложить на него часть своей работы.

15. У нас установившийся коллектив, в который мы принимаем только проверенных людей.

16. Если кто-то не может выполнить обещанное в срок, то чаще всего он сможет это выполнить позже.

17. Если «новичок» находит в учреждении земляка из старших классов, то ему легче привыкнуть к коллективу.

18. Учениками выполняется только та работа, что регламентирована их учебными обязанностями.

19. Если кто-то просит в долг, то он должен отдать столько, сколько взял.

20. У нас иногда проводятся мероприятия, на которых присутствуют только избранные ученики.

21. В комнате уборкой преимущественно занимаются те люди, которые заселились недавно.

22. Если возникают проблемы, то лучше обратиться к «землякам», чем к просто знакомым.

23. Если кто-либо не выполнил поручение в срок, то потом ему придется расплачиваться вдвойне.

24. На просьбу о помощи быстрее откликнутся люди, с которыми воспитанник из одного города.

Ключ для интерпретации: методика содержит 6 шкал, которые включают в себя прямые и обратные утверждения. Балл в случае прямого утверждения начисляется в соответствии с выбранным вариантом ответа. В случае обратного утверждения ставится балл, обратный поставленному варианту ответа. Чем меньше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности «неуставных отношений» в детском доме и доме-интернате.

1. Внутригрупповая поляризация:

Прямые утверждения: 20.

Обратные утверждения: 1.

2. Социальная регуляция поведения в группе:

Прямые утверждения: 2; 15.

Обратные утверждения: 8; 9.

3. Дискриминация позиций членов аутгруппы:

Прямые утверждения: 4; 5; 6.

Обратные утверждения: 7; 10; 11.

4. Принуждение к погашению фактического или мнимого долга:

Прямые утверждения: 3; 14; 23.

Обратные утверждения: 18; 19; 16.

5. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия:

Прямые утверждения: 21; 12; 13.

6. Землячество:

Прямые утверждения: 17; 22; 24.

Методика выявления «неуставных отношений»  
в организациях различных форм собственности

Внимательно прочитайте приведенные ниже утверждения, описывающие взаимоотношения в организации. Напротив утверждения проставьте, пожалуйста, цифру, соответствующую варианту Вашего ответа:

1. Верно;
2. Скорее верно, чем неверно;
3. Затрудняюсь с ответом;
4. Скорее неверно, чем верно;
5. Неверно.

1. Коллектив должен помогать новым сотрудникам адаптироваться в организации.  
2. Во всех мероприятиях, организованных предприятием, могут участвовать все желающие.

3. «Новичкам» всегда помогают адаптироваться в новом коллективе.

4. Если сотрудник в честь повышения не организует корпоративное мероприятие, это воспринимается негативно.

5. Некоторым сотрудникам приходится делать работу вместо других, так как они ниже по должности.

6. Если младший по должности сотрудник начинает много требовать, его различными методами будут «ставить на место».

7. Если руководитель будет выбирать сотрудника, чтобы дать ему интересную работу, то, скорее всего, это будет старослужащий.

8. Новые сотрудники с первых дней имеют полную занятость.

9. Новый сотрудник – это новые идеи, которые могут быть полезны для процветания организации.

10. Если сотруднику будет недостаточно времени на выполнение работы, он поручит ее сделать более молодому сотруднику.

11. Рутинная работа выполняется всеми сотрудниками в равном количестве.

12. Если новый сотрудник активен, то ему помогают реализовать свои идеи.

13. В нашем коллективе статус зависит от индивидуальных качеств человека, а не от стажа работы.

14. Новых сотрудников всегда встречают с радостью, так как они вносят в коллектив что-то новое.

15. Когда в коллективе появляются новые люди, с ними общаются «на равных», несмотря на то что мало с ними знакомы.

16. В коллективе сотрудники в честь знаменательных дат организуют корпоративные вечера.

17. Если коллективу не нравится сотрудник, то над ним будут подшучивать.

18. Если «новичок» кому-то в коллективе начинает жаловаться, то об этом узнают все.

19. Если сотрудник оказывает помощь, то рассказывать об этом руководству не обязательно.

20. В нашем коллективе во время спора участники всегда поддерживают того сотрудника, который прав, не обращая внимания на срок его работы.

21. В коллективе неинтересную и рутинную работу выполняют новые сотрудники.

22. Если «новичок» просит оказать ему помощь, скорее всего, ему откажут.

23. Сотруднику помогают, чтобы в дальнейшем делегировать ему часть своей работы.

24. В организации целесообразно проводить корпоративные вечера, на которых будут присутствовать только избранные сотрудники.

25. Если сотруднику приказывают сделать что-то не входящее в его обязанности, он не может отказать, так как за неподчинение его могут уволить.

26. В коллективе хорошо развита взаимопомощь, при этом никто не требует ничего взамен.

27. У нас установившийся коллектив, в который мы принимаем только проверенных людей.

28. Если «новичок» не понравился нашему коллективу, то он вряд ли сможет здесь работать.

29. Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности, может быть только добровольной, так как помогать или нет – это личное дело каждого.

Ключ для интерпретации: методика содержит 6 шкал, каждая из которых включает в себя прямые и обратные утверждения. Балл в случае прямого утверждения начисляется в соответствии с выбранным вариантом ответа. В случае обратного утверждения ставится балл, обратный поставленному варианту ответа. Чем меньше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности «неуставных отношений» в организации.

1. Внутригрупповая поляризация:

Прямые утверждения: 24.

Обратные утверждения: 1; 2.

2. Нерегламентированная внутригрупповая иерархия:

Прямые утверждения: 20; 22.

Обратные утверждения: 9; 12; 13.

3. Социальная регуляция поведения в группе:

Прямые утверждения: 4; 5; 6; 16.

Обратные утверждения: 14; 15.

4. Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы:

Прямые утверждения: 17; 18; 28.

Обратные утверждения: 3.

5. Дискриминация аутгруппы при делегировании работы:

Прямые утверждения: 7; 21.

Обратные утверждения: 8; 11.

6. Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности:

Прямые утверждения: 10; 19; 23; 25.

Обратные утверждения: 26; 29.

## Приложение 4

### Методика для выявления проявлений превышения полномочий в общежитиях образовательных учреждений и в детских домах и домах-интернатах

Ответьте, пожалуйста, на приведенные утверждения. Если утверждение соответствует особенностям вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то поставьте «-».

1. Если нет ответственного за что-либо человека, решения приниматься не могут.
2. Если необходимо выйти в неотведенное время, можно это сделать незаметно.
3. Что-либо предпринимать проживающие могут только после разрешения руководства.
4. Решение об изменении времени мероприятия могут принимать только ответственные за это люди.
5. Решение о поощрении кого-либо проживающие могут принять самостоятельно.
6. Если руководство совершает ошибку, то оно принимает решение о ее исправлении без консультации с проживающими.
7. Если требуется срочное решение, мы принимаем его без консультации с руководством.
8. Если требуется выйти в не отведенное для этого время, необходимо спросить разрешения у руководства.

9. Переселиться из одного места в другое можно и без согласования с руководством.

10. Если кто-то из проживающих не выполняет свои обязанности, коллектив эту проблему может решить без привлечения руководителей.

11. Проживающие принимают решения без согласования с руководством.

12. Решив самостоятельно отдельные вопросы, мы оберегаем руководство от лишней траты времени.

13. Если отсутствуют лица, ответственные за мероприятие, то решение об изменении времени его проведения могут принять и другие люди.

14. Вносить изменения в мероприятия можно только после согласования с ответственными лицами.

15. Если возникнет спорный вопрос при принятии решения, то его можно решить и без привлечения руководства.

16. Решение о поощрении проживающих принимает руководство.

17. Решать вопросы без согласования с руководством неуместно, так как потом могут наказать.

18. Решение о переселении может быть принято только после разрешения руководства или ответственных людей.

19. Если кто-либо не успевает выполнить работу к назначенному сроку, он может попросить о помощи любого проживающего.

20. В отсутствие руководства проживающие могут принимать решение самостоятельно.

Ключ для интерпретации: методика содержит прямые и обратные утверждения. В случае совпадения с приведенным ниже ключом ставится один балл. Чем выше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности превышения полномочий в учреждении.

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 2; 5; 7; 9; 11; 12; 13; 15; 19; 20.

За каждый «→» при ответе на обратные утверждения: 1; 3; 4; 6, 8; 10; 14; 16; 17; 18.

## Приложение 5

### Методика для выявления проявлений превышения полномочий в организациях различных форм собственности

Ответьте, пожалуйста, на некоторые утверждения. Если утверждение соответствует особенностям вашей организации, то поставьте напротив утверждения «+», если не соответствует, то поставьте «→».

1. В отсутствие руководства коллектив может принять решение самостоятельно.

2. Даже при необходимости принятия срочного решения его нужно согласовать с руководством.

3. Если руководству недостаточно времени на выполнение своих обязанностей, оно попросит выполнить их другого человека, возложив на него соответствующие права и ответственность.

4. В отсутствие ответственного за какое-либо дело лица решения приниматься не могут.

5. Решив самостоятельно отдельные вопросы, мы оберегаем руководство от лишней траты времени.

6. Если необходимо выйти в неотведенное время, то можно это сделать незаметно.

7. Если руководитель совершает ошибку, то он принимает решения о ее исправлении без постороннего вмешательства.

8. Если нужно выйти в не отведенное для этого время, необходимо спросить разрешение руководства.

9. Решать вопросы без согласования с руководством неуместно, так как это не входит в наши обязанности.

10. Если сотрудник не успевает выполнить работу к назначенному времени, то он может выполнить ее позже.

11. Если возникнет спорный вопрос при принятии решения, то его можно решить и без привлечения руководства.

12. Если возникает спорный вопрос по какой-либо проблеме, то принять решение может только руководство или ответственное лицо.

13. Если руководству недостаточно времени на выполнение своих обязанностей, оно может поручить выполнить их другому лицу.

Ключ для интерпретации: методика содержит прямые и обратные утверждения. В случае совпадения с приведенным ниже ключом ставится один балл. Чем выше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности превышения полномочий в организации.

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 1; 5; 6; 11; 13.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 2; 3; 4; 7; 8; 9; 10; 12.

## Приложение 6

### Методика для выявления внутригрупповой дифференциации в общежитиях образовательных учреждений и в детских домах и домах-интернатах

Прочитайте, пожалуйста, приведенные ниже утверждения, которые описывают особенности взаимодействия группы, к которой Вы себя относите, и коллектива в целом (группа – это отдельная часть коллектива, в которой Вы чувствуете себя комфортно и уверенно). Если утверждение соответствует особенностям Вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то поставьте «-».

1. Наш коллектив имеет неофициальное разделение на подгруппы.

2. Наша группа побеждает в том случае, если мы сильнее в том или ином вопросе.
3. Наша группа иногда «проигрывает» из-за «нечестной игры» других групп.
4. Наш коллектив решает вопросы совместными усилиями.
5. Группы в коллективе имеют одинаковые привилегии.
6. Группы в коллективе часто соревнуются между собой.
7. У людей из нашей группы схожие мнения на разные вопросы.
8. В каждой группе есть люди с различными точками зрения на одинаковые вопросы.
9. Если кто-то из другой группы захочет к нам перейти, мы примем его, только если его взгляды совпадают с нашими.
10. Наша группа будет защищать члена своего коллектива только в том случае, если она уверена в его правоте.
11. В нашу группу может прийти любой желающий, а его взгляды не будут иметь значения.
12. Наша группа во многом лучше других групп.
13. В коллективе важен вклад каждого, а не его принадлежность к той или иной группе.
14. Группы в коллективе всегда оказывают друг другу поддержку.
15. Наша группа всегда защищает от наказания членов своей группы.
16. Наличие дружеского общения в коллективе зависит от характера и настроения общающихся людей.
17. В нашу группу может прийти любой желающий из коллектива.
18. Группы в коллективе по уровню развития находятся на одном уровне.
19. Если члена группы наказывают, то он расплачивается самостоятельно.
20. Когда все подгруппы в коллективе решают одну и ту же проблему, общение становимся более дружелюбным, чем когда решают различные проблемы.

21. В нашем коллективе несанкционированных наказаний не бывает.

22. Наша группа более сильная, поэтому, если никто не мешает, мы побеждаем.

Ключ для интерпретации: методика содержит прямые и обратные утверждения.

В случае совпадения с приведенным ниже ключом ставится один балл. Чем выше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности внутригрупповой дифференциации в учреждении.

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 1; 3; 4; 6; 7; 9; 12; 15; 20; 22.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 2; 5; 8; 10; 11; 13; 14; 16; 17; 18; 19; 21.

Методика для выявления внутригрупповой дифференциации  
в организациях различных форм собственности

Прочитайте, пожалуйста, приведенные ниже утверждения, которые описывают особенности взаимодействия группы, к которой Вы себя относите, и коллектива в целом (группа – это отдельная часть коллектива, в которой Вы чувствуете себя комфортно и уверенно). Если утверждение соответствует особенностям Вашего коллектива, то поставьте в бланке ответ «+», если не соответствует, то поставьте «-».

1. Наша группа побеждает в том случае, если мы сильнее в том или ином вопросе.
2. Так как наша группа лучше, мы должны иметь больше привилегий.
3. У людей из нашей группы схожие мнения на разные вопросы.
4. В каждой группе есть люди с различными точками зрения на одинаковые вопросы.

5. Если кто-то из другой группы захочет к нам перейти, мы примем его, только если его взгляды совпадают с нашими.

6. Благодаря нашей группе мы все имеем высокий статус в коллективе.

7. Группы в коллективе всегда оказывают друг другу поддержку.

8. Наша группа всегда защищает от наказания членов своей группы.

9. Наша подгруппа более сильная, поэтому, если никто не мешает, мы побеждаем.

Ключ для интерпретации: методика содержит прямые и обратные утверждения. В случае совпадения с приведенным ниже ключом ставится один балл. Чем выше суммарный балл по методике, тем выше уровень выраженности внутригрупповой дифференциации в организации.

За каждый «+» при ответе на прямые утверждения: 2; 3; 5; 6; 8; 9.

За каждый «-» при ответе на обратные утверждения: 1; 4; 7.

## Приложение 8

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений

| № во-<br>проса | 1             | 2            | 3             | 4            | 5            | 6             | 7            | 8            | 9            | 10           | 11           |
|----------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1              | 1,000         | 0,233        | 0,188         | 0,311        | 0,144        | -0,048        | -0,039       | 0,377        | -0,011       | 0,263        | 0,110        |
| 2              | <b>0,233</b>  | 1,000        | 0,119         | 0,360        | 0,308        | 0,180         | 0,034        | 0,238        | 0,230        | 0,324        | 0,087        |
| 3              | 0,188         | 0,119        | 1,000         | 0,299        | 0,211        | 0,034         | 0,153        | 0,431        | 0,304        | -0,090       | 0,266        |
| 4              | <b>0,311</b>  | <b>0,360</b> | <b>0,299</b>  | 1,000        | 0,332        | 0,369         | 0,166        | 0,352        | 0,332        | 0,253        | 0,300        |
| 5              | 0,144         | <b>0,308</b> | <b>0,211</b>  | <b>0,332</b> | 1,000        | 0,584         | 0,124        | 0,335        | 0,446        | 0,366        | 0,293        |
| 6              | -0,048        | 0,180        | 0,034         | <b>0,369</b> | <b>0,584</b> | 1,000         | 0,348        | 0,254        | 0,573        | 0,248        | 0,207        |
| 7              | -0,039        | 0,034        | 0,153         | 0,166        | 0,124        | <b>-0,348</b> | 1,000        | 0,277        | 0,176        | -0,367       | -0,036       |
| 8              | <b>0,377</b>  | <b>0,238</b> | 0,431         | <b>0,352</b> | <b>0,335</b> | <b>0,254</b>  | 0,277        | 1,000        | 0,346        | 0,113        | 0,478        |
| 9              | -0,011        | <b>0,230</b> | <b>0,304</b>  | <b>0,332</b> | <b>0,446</b> | <b>0,573</b>  | 0,176        | <b>0,346</b> | 1,000        | 0,272        | 0,294        |
| 10             | <b>-0,263</b> | <b>0,324</b> | -0,090        | <b>0,253</b> | <b>0,366</b> | <b>0,248</b>  | -0,367       | 0,113        | <b>0,272</b> | 1,000        | 0,105        |
| 11             | 0,110         | 0,087        | <b>0,266</b>  | <b>0,300</b> | <b>0,293</b> | <b>0,207</b>  | -0,036       | <b>0,478</b> | 0,294        | 0,105        | 1,000        |
| 12             | 0,131         | 0,169        | <b>0,338</b>  | <b>0,246</b> | <b>0,414</b> | <b>0,285</b>  | <b>0,220</b> | <b>0,402</b> | <b>0,318</b> | <b>0,276</b> | 0,181        |
| 13             | <b>0,207</b>  | 0,196        | <b>0,412</b>  | <b>0,310</b> | <b>0,384</b> | <b>0,330</b>  | -0,079       | <b>0,482</b> | 0,188        | -0,008       | <b>0,519</b> |
| 14             | -0,195        | 0,147        | -0,027        | 0,090        | 0,132        | -0,014        | <b>0,390</b> | 0,184        | -0,494       | 0,016        | -0,014       |
| 15             | 0,001         | -0,130       | 0,064         | 0,143        | 0,181        | 0,159         | 0,036        | <b>0,337</b> | -0,036       | 0,175        | <b>0,396</b> |
| 16             | <b>0,317</b>  | <b>0,396</b> | <b>-0,288</b> | 0,142        | 0,090        | 0,028         | <b>0,245</b> | <b>0,295</b> | 0,126        | 0,178        | <b>0,324</b> |
| 17             | <b>0,298</b>  | -0,061       | <b>0,268</b>  | <b>0,230</b> | <b>0,350</b> | <b>0,200</b>  | 0,167        | <b>0,553</b> | 0,174        | 0,192        | <b>0,395</b> |
| 18             | 0,117         | <b>0,436</b> | 0,157         | 0,132        | 0,089        | 0,142         | -0,017       | <b>0,235</b> | <b>0,237</b> | -0,077       | <b>0,342</b> |
| 19             | <b>0,237</b>  | 0,190        | <b>0,341</b>  | <b>0,410</b> | <b>0,267</b> | 0,144         | 0,181        | <b>0,418</b> | <b>0,271</b> | 0,153        | <b>0,497</b> |
| 20             | <b>0,297</b>  | 0,159        | <b>0,224</b>  | <b>0,215</b> | <b>0,285</b> | 0,094         | 0,053        | <b>0,292</b> | <b>0,241</b> | 0,007        | <b>0,260</b> |
| 21             | <b>0,249</b>  | <b>0,343</b> | <b>0,331</b>  | <b>0,597</b> | <b>0,325</b> | 0,171         | 0,150        | <b>0,470</b> | <b>0,259</b> | 0,132        | <b>0,637</b> |
| 22             | -0,005        | <b>0,296</b> | 0,174         | 0,006        | <b>0,267</b> | <b>0,246</b>  | 0,071        | <b>0,297</b> | 0,154        | -0,113       | <b>0,286</b> |
| 23             | 0,151         | -0,082       | 0,059         | -0,068       | -0,046       | -0,014        | -0,053       | 0,191        | -0,053       | 0,121        | -0,025       |
| 24             | -0,033        | 0,115        | <b>0,244</b>  | <b>0,229</b> | <b>0,452</b> | <b>0,276</b>  | <b>0,493</b> | <b>0,306</b> | <b>0,408</b> | 0,003        | <b>0,233</b> |
| 25             | <b>0,284</b>  | -0,036       | <b>0,246</b>  | <b>0,335</b> | <b>0,282</b> | 0,149         | <b>0,400</b> | <b>0,400</b> | <b>0,298</b> | <b>0,375</b> | 0,179        |
| 26             | 0,040         | 0,508        | 0,013         | <b>0,405</b> | 0,084        | 0,042         | 0,096        | 0,093        | 0,034        | 0,042        | -0,071       |

## Продолжение приложения 8

| № во-<br>проса | 12           | 13           | 14           | 15           | 16           | 17            | 18           | 19           | 20           | 21           | 22           |
|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1              | 0,131        | 0,207        | -0,195       | 0,001        | 0,317        | 0,298         | 0,117        | 0,237        | 0,297        | 0,249        | -0,005       |
| 2              | 0,169        | 0,196        | 0,147        | -0,130       | 0,396        | -0,061        | 0,436        | 0,190        | 0,159        | 0,343        | 0,296        |
| 3              | 0,338        | 0,412        | -0,027       | 0,064        | -0,288       | 0,268         | 0,157        | 0,341        | 0,224        | 0,331        | 0,174        |
| 4              | 0,246        | 0,310        | 0,090        | 0,143        | 0,142        | 0,230         | 0,132        | 0,410        | 0,215        | 0,597        | 0,006        |
| 5              | 0,414        | 0,384        | 0,132        | 0,181        | 0,090        | 0,350         | 0,089        | 0,267        | 0,285        | 0,325        | 0,267        |
| 6              | -0,285       | 0,330        | -0,014       | 0,159        | 0,028        | 0,200         | 0,142        | 0,144        | 0,094        | 0,171        | 0,246        |
| 7              | 0,220        | -0,079       | 0,390        | 0,036        | 0,245        | 0,167         | -0,017       | 0,181        | 0,053        | 0,150        | 0,071        |
| 8              | 0,402        | 0,482        | 0,184        | 0,337        | 0,295        | 0,553         | 0,235        | 0,418        | 0,292        | 0,470        | 0,297        |
| 9              | 0,318        | 0,188        | 0,494        | -0,036       | 0,126        | 0,174         | 0,237        | 0,271        | 0,241        | 0,259        | 0,154        |
| 10             | 0,276        | -0,008       | 0,016        | 0,175        | 0,178        | 0,192         | -0,077       | 0,153        | 0,007        | 0,132        | -0,113       |
| 11             | 0,181        | 0,519        | -0,014       | 0,396        | 0,324        | 0,395         | 0,342        | 0,497        | 0,260        | 0,637        | 0,286        |
| 12             | 1,000        | 0,357        | 0,473        | 0,027        | 0,051        | 0,401         | 0,104        | 0,210        | 0,372        | 0,025        | 0,037        |
| 13             | <b>0,357</b> | 1,000        | -0,004       | 0,227        | 0,188        | 0,321         | 0,283        | 0,260        | 0,389        | 0,370        | 0,391        |
| 14             | <b>0,473</b> | -0,004       | 1,000        | -0,047       | -0,032       | 0,119         | 0,218        | 0,092        | 0,248        | 0,253        | 0,215        |
| 15             | 0,027        | <b>0,227</b> | -0,047       | 1,000        | 0,263        | 0,545         | 0,129        | 0,416        | 0,086        | 0,248        | 0,083        |
| 16             | 0,051        | 0,188        | -0,032       | <b>0,263</b> | 1,000        | 0,397         | 0,242        | 0,275        | 0,141        | 0,376        | 0,068        |
| 17             | <b>0,401</b> | <b>0,321</b> | 0,119        | <b>0,545</b> | <b>0,397</b> | 1,000         | 0,093        | 0,340        | 0,177        | 0,356        | 0,064        |
| 18             | 0,104        | <b>0,283</b> | <b>0,218</b> | 0,129        | <b>0,242</b> | 0,093         | 1,000        | 0,212        | 0,243        | 0,338        | 0,324        |
| 19             | <b>0,210</b> | <b>0,260</b> | 0,092        | <b>0,416</b> | <b>0,275</b> | <b>0,340</b>  | <b>0,212</b> | 1,000        | 0,352        | 0,429        | 0,200        |
| 20             | <b>0,372</b> | <b>0,389</b> | <b>0,248</b> | 0,086        | 0,141        | 0,177         | <b>0,243</b> | <b>0,352</b> | 1,000        | 0,301        | 0,148        |
| 21             | 0,025        | <b>0,370</b> | <b>0,253</b> | <b>0,248</b> | <b>0,376</b> | <b>0,356</b>  | <b>0,338</b> | <b>0,429</b> | <b>0,301</b> | 1,000        | 0,251        |
| 22             | 0,037        | <b>0,391</b> | <b>0,215</b> | 0,083        | 0,068        | 0,064         | <b>0,324</b> | <b>0,200</b> | 0,148        | <b>0,251</b> | 1,000        |
| 23             | <b>0,293</b> | 0,079        | -0,048       | 0,164        | <b>0,209</b> | <b>0,316</b>  | 0,120        | 0,032        | -0,030       | 0,035        | -0,027       |
| 24             | <b>0,459</b> | <b>0,279</b> | <b>0,331</b> | 0,117        | <b>0,226</b> | <b>0,324</b>  | 0,218        | <b>0,455</b> | <b>0,580</b> | <b>0,220</b> | 0,149        |
| 25             | <b>0,517</b> | 0,055        | 0,203        | <b>0,235</b> | 0,068        | <b>0,376</b>  | -0,065       | <b>0,445</b> | <b>0,346</b> | 0,182        | 0,057        |
| 26             | -0,055       | 0,057        | <b>0,280</b> | -0,086       | -0,010       | <b>-0,200</b> | <b>0,394</b> | 0,196        | 0,146        | <b>0,253</b> | <b>0,236</b> |

## Продолжение приложения 8

| № во-<br>проса | 23     | 24           | 25     | 26     |
|----------------|--------|--------------|--------|--------|
| 1              | 0,151  | -0,033       | 0,284  | 0,040  |
| 2              | -0,082 | 0,115        | -0,036 | 0,508  |
| 3              | 0,059  | 0,244        | 0,246  | 0,013  |
| 4              | -0,068 | 0,229        | 0,335  | 0,405  |
| 5              | -0,046 | 0,452        | 0,282  | 0,084  |
| 6              | -0,014 | 0,276        | 0,149  | 0,042  |
| 7              | 0,453  | 0,193        | 0,400  | 0,096  |
| 8              | 0,191  | 0,306        | 0,400  | 0,093  |
| 9              | -0,053 | 0,408        | 0,298  | 0,034  |
| 10             | 0,121  | 0,003        | 0,375  | 0,042  |
| 11             | -0,025 | 0,233        | 0,179  | -0,071 |
| 12             | -0,293 | 0,459        | 0,517  | -0,055 |
| 13             | 0,079  | 0,279        | 0,055  | 0,057  |
| 14             | -0,048 | 0,331        | 0,203  | 0,280  |
| 15             | 0,164  | 0,117        | 0,235  | -0,086 |
| 16             | 0,209  | 0,226        | 0,068  | -0,010 |
| 17             | 0,316  | 0,324        | 0,376  | -0,200 |
| 18             | 0,120  | 0,218        | -0,065 | 0,394  |
| 19             | 0,032  | 0,455        | 0,445  | 0,196  |
| 20             | -0,030 | 0,580        | 0,346  | 0,146  |
| 21             | 0,035  | 0,220        | 0,182  | 0,253  |
| 22             | -0,027 | 0,149        | 0,057  | 0,236  |
| 23             | 1,000  | 0,109        | -0,062 | -0,150 |
| 24             | 0,109  | 1,000        | 0,317  | 0,093  |
| 25             | -0,062 | <b>0,317</b> | 1,000  | 0,122  |
| 26             | -0,150 | 0,093        | 0,122  | 1,000  |

Сравнения результатов тестирования «неуставных отношений»  
в общежитиях средних специальных образовательных учреждений (ССОУ)  
и вуза по U-критерию Манна-Уитни

|    | ССОУ | Вуз  | U     | Z     | p                    |
|----|------|------|-------|-------|----------------------|
| 1  | 2,23 | 3,00 | 242   | -3,22 | <b>0,00127288**</b>  |
| 2  | 3,17 | 3,10 | 447   | -0,05 | 0,96203184           |
| 3  | 2,53 | 3,23 | 275,5 | -2,70 | <b>0,00698137**</b>  |
| 4  | 2,47 | 3,50 | 214   | -3,69 | <b>0,00022578***</b> |
| 5  | 2,27 | 3,27 | 196   | -3,92 | <b>0,00008812***</b> |
| 6  | 2,83 | 2,97 | 422   | -0,44 | 0,66335541           |
| 7  | 2,10 | 2,80 | 259,5 | -2,96 | <b>0,00303236**</b>  |
| 8  | 2,57 | 3,17 | 307   | -2,21 | <b>0,02700385*</b>   |
| 9  | 2,40 | 3,00 | 309   | -2,18 | <b>0,02940454*</b>   |
| 10 | 2,33 | 2,73 | 321   | -2,05 | <b>0,04083137*</b>   |
| 11 | 2,53 | 3,03 | 308   | -2,23 | <b>0,02566719*</b>   |
| 12 | 2,27 | 3,20 | 213   | -3,66 | <b>0,00024932***</b> |
| 13 | 2,67 | 3,27 | 287   | -2,60 | <b>0,00939010**</b>  |
| 14 | 2,47 | 2,90 | 335,5 | -1,80 | 0,07132784           |
| 15 | 2,63 | 3,07 | 325   | -1,93 | 0,05309554           |
| 16 | 2,67 | 3,17 | 300   | -2,36 | <b>0,01842261*</b>   |
| 17 | 2,23 | 3,07 | 238,5 | -3,28 | <b>0,00104200**</b>  |
| 18 | 2,97 | 3,23 | 368   | -1,29 | 0,19597161           |
| 19 | 2,60 | 3,30 | 287   | -2,53 | <b>0,01136050*</b>   |
| 20 | 2,63 | 3,50 | 227,5 | -3,51 | <b>0,00044537***</b> |
| 21 | 2,73 | 3,33 | 279   | -2,71 | <b>0,00675683**</b>  |
| 22 | 2,90 | 3,03 | 410   | -0,70 | 0,48514435           |
| 23 | 3,17 | 3,13 | 431   | 0,30  | 0,76075906           |
| 24 | 2,47 | 3,60 | 189   | -4,09 | <b>0,00004371***</b> |
| 25 | 2,17 | 3,17 | 199   | -3,87 | <b>0,00011064***</b> |
| 26 | 3,17 | 3,23 | 448,5 | 0,02  | 0,98080456           |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации  
в общежитиях образовательных учреждений

| № во-проса   | Проявления внутригрупповой дифференциации |               |               |               |               |               |               |              |              |               |              |              |
|--|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
|  | 1   | 2             | 3             | 4             | 5             | 6             | 7             | 8            | 9            | 10            | 11           |              |
| Проявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений. | 1   | -0,001        | -0,134        | -0,103        | -0,022        | 0,161         | -0,049        | 0,162        | 0,193        | -0,080        | 0,038        | 0,062        |
|  | 2   | -0,021        | -0,194        | -0,041        | -0,104        | -0,094        | -0,048        | 0,079        | 0,104        | <b>-0,246</b> | -0,083       | -0,085       |
|  | 3   | -0,015        | -0,046        | <b>-0,279</b> | -0,019        | 0,079         | 0,053         | 0,179        | 0,187        | 0,020         | 0,029        | -0,070       |
|  | 4   | -0,171        | <b>-0,220</b> | <b>-0,241</b> | <b>-0,326</b> | -0,140        | -0,042        | 0,077        | <b>0,267</b> | 0,016         | 0,016        | -0,069       |
|  | 5   | 0,100         | <b>-0,298</b> | -0,039        | -0,088        | <b>0,213</b>  | -0,102        | -0,036       | -0,011       | 0,041         | 0,078        | -0,083       |
|  | 6   | 0,026         | <b>-0,234</b> | 0,148         | 0,121         | <b>-0,255</b> | -0,149        | 0,053        | -0,013       | -0,194        | <b>0,247</b> | -0,127       |
|  | 7   | <b>0,271</b>  | -0,022        | 0,056         | 0,020         | <b>0,339</b>  | 0,156         | -0,010       | 0,117        | 0,000         | 0,059        | -0,101       |
|  | 8   | <b>-0,325</b> | <b>-0,276</b> | -0,107        | -0,193        | 0,062         | 0,071         | <b>0,246</b> | 0,109        | -0,027        | 0,150        | -0,023       |
|  | 9   | -0,055        | -0,029        | 0,001         | 0,070         | -0,064        | -0,160        | 0,032        | 0,115        | -0,166        | 0,090        | -0,095       |
|  | 10  | 0,100         | -0,140        | 0,016         | 0,166         | <b>0,289</b>  | 0,057         | 0,013        | 0,024        | 0,151         | 0,096        | 0,065        |
|  | 11  | -0,111        | <b>-0,309</b> | -0,191        | <b>-0,242</b> | <b>0,232</b>  | <b>-0,200</b> | 0,149        | 0,161        | 0,131         | 0,191        | 0,046        |
|  | 12  | 0,068         | <b>-0,212</b> | 0,083         | 0,187         | <b>0,241</b>  | 0,017         | -0,038       | -0,021       | 0,063         | 0,121        | 0,082        |
|  | 13  | -0,099        | <b>-0,255</b> | <b>-0,201</b> | <b>-0,313</b> | -0,107        | -0,017        | 0,027        | 0,174        | -0,109        | <b>0,245</b> | 0,024        |
|  | 14  | 0,058         | <b>-0,210</b> | -0,009        | <b>-0,207</b> | <b>-0,286</b> | <b>0,276</b>  | -0,164       | -0,027       | <b>0,231</b>  | -0,038       | -0,024       |
|  | 15  | 0,000         | -0,153        | -0,068        | <b>-0,231</b> | <b>0,244</b>  | -0,055        | <b>0,204</b> | 0,020        | 0,094         | 0,075        | 0,043        |
|  | 16  | <b>-0,234</b> | -0,035        | <b>0,234</b>  | 0,105         | <b>0,286</b>  | 0,131         | 0,137        | 0,184        | -0,018        | 0,196        | 0,151        |
|  | 17  | 0,115         | -0,139        | 0,013         | -0,085        | <b>0,283</b>  | <b>-0,209</b> | <b>0,421</b> | 0,025        | <b>0,262</b>  | 0,094        | <b>0,288</b> |
|  | 18  | 0,042         | <b>-0,244</b> | 0,040         | -0,047        | -0,089        | -0,160        | 0,012        | 0,187        | -0,195        | -0,108       | -0,109       |
|  | 19  | 0,119         | -0,152        | <b>-0,208</b> | -0,124        | 0,075         | -0,160        | 0,161        | <b>0,243</b> | 0,032         | 0,118        | -0,187       |
|  | 20  | -0,177        | -0,042        | <b>-0,271</b> | -0,059        | -0,105        | 0,126         | 0,014        | 0,074        | -0,043        | <b>0,317</b> | -0,071       |
|  | 21  | <b>-0,211</b> | <b>-0,259</b> | <b>-0,333</b> | <b>-0,290</b> | -0,138        | -0,006        | 0,122        | <b>0,334</b> | 0,081         | 0,144        | 0,057        |
|  | 22  | -0,070        | <b>-0,351</b> | -0,003        | -0,127        | <b>-0,207</b> | -0,122        | <b>0,340</b> | -0,008       | 0,010         | -0,008       | -0,003       |
|  | 23  | -0,006        | <b>0,244</b>  | <b>0,228</b>  | 0,124         | 0,060         | 0,177         | 0,010        | -0,022       | 0,013         | 0,035        | 0,082        |
|  | 24  | 0,059         | -0,010        | <b>0,318</b>  | 0,044         | -0,034        | -0,133        | -0,080       | <b>0,217</b> | 0,031         | <b>0,301</b> | -0,108       |
|  | 25  | 0,033         | -0,197        | -0,140        | -0,148        | <b>0,231</b>  | 0,056         | 0,169        | 0,028        | 0,134         | 0,068        | 0,060        |
|  | 26  | -0,051        | <b>-0,319</b> | -0,114        | <b>-0,320</b> | <b>-0,268</b> | -0,109        | 0,049        | 0,077        | -0,060        | -0,303       | -0,098       |

## Продолжение приложения 10

| №  | вопро- | Проявления внутригрупповой дифференциации |               |               |               |               |               |               |               |               |        |        |
|--|--------|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------|--------|
|  |        | 12  | 13            | 14            | 15            | 16            | 17            | 18            | 19            | 20            | 21     | 22     |
| Проявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений. | 1      | 0,057                                     | 0,055         | -0,241        | 0,184         | 0,008         | -0,072        | -0,116        | 0,025         | 0,115         | 0,175  | 0,170  |
|  | 2      | -0,064                                    | 0,063         | -0,060        | -0,017        | <b>0,288</b>  | -0,193        | <b>-0,208</b> | -0,168        | -0,090        | 0,064  | -0,092 |
|  | 3      | -0,041                                    | 0,005         | -0,146        | 0,021         | -0,077        | 0,028         | -0,034        | 0,035         | 0,101         | 0,093  | 0,046  |
|  | 4      | <b>-0,243</b>                             | 0,062         | <b>-0,239</b> | 0,076         | -0,035        | -0,021        | -0,028        | -0,065        | -0,118        | 0,118  | -0,026 |
|  | 5      | -0,095                                    | 0,093         | 0,049         | 0,079         | 0,106         | -0,170        | -0,043        | -0,070        | -0,083        | -0,015 | 0,077  |
|  | 6      | -0,062                                    | 0,070         | 0,070         | -0,172        | <b>0,275</b>  | -0,055        | -0,193        | -0,122        | -0,199        | -0,093 | -0,192 |
|  | 7      | <b>-0,215</b>                             | 0,149         | -0,087        | <b>0,212</b>  | 0,072         | -0,171        | 0,186         | -0,060        | 0,027         | -0,137 | 0,143  |
|  | 8      | -0,078                                    | -0,193        | -0,022        | -0,083        | -0,001        | -0,021        | -0,019        | -0,063        | -0,037        | -0,043 | 0,061  |
|  | 9      | <b>-0,303</b>                             | 0,061         | -0,113        | -0,175        | <b>0,383</b>  | -0,019        | -0,019        | 0,122         | <b>-0,230</b> | -0,187 | -0,137 |
|  | 10     | -0,148                                    | 0,083         | <b>0,289</b>  | -0,044        | 0,314         | -0,058        | 0,113         | -0,056        | -0,013        | -0,086 | 0,055  |
|  | 11     | <b>-0,216</b>                             | -0,027        | -0,120        | 0,057         | -0,097        | -0,071        | -0,046        | -0,063        | 0,172         | 0,161  | -0,177 |
|  | 12     | -0,185                                    | 0,105         | 0,175         | 0,067         | -0,003        | -0,052        | 0,008         | -0,006        | -0,011        | 0,016  | 0,126  |
|  | 13     | -0,183                                    | -0,143        | -0,041        | 0,021         | -0,096        | <b>-0,256</b> | -0,188        | -0,092        | 0,084         | -0,021 | -0,089 |
|  | 14     | <b>-0,262</b>                             | <b>0,319</b>  | <b>-0,210</b> | -0,001        | <b>-0,212</b> | <b>-0,237</b> | 0,011         | 0,004         | -0,130        | -0,160 | 0,108  |
|  | 15     | 0,030                                     | -0,186        | -0,019        | -0,077        | 0,046         | 0,186         | -0,115        | -0,168        | -0,018        | 0,109  | -0,122 |
|  | 16     | -0,113                                    | -0,097        | 0,014         | 0,074         | 0,179         | -0,098        | 0,155         | 0,053         | <b>0,286</b>  | 0,054  | 0,083  |
|  | 17     | -0,025                                    | <b>-0,242</b> | 0,147         | 0,014         | -0,003        | 0,107         | 0,107         | 0,109         | -0,014        | 0,094  | 0,136  |
|  | 18     | 0,087                                     | -0,005        | <b>-0,253</b> | -0,082        | <b>0,292</b>  | -0,089        | -0,098        | -0,091        | -0,040        | -0,150 | -0,107 |
|  | 19     | -0,184                                    | -0,111        | -0,056        | -0,149        | 0,069         | -0,022        | 0,118         | 0,007         | -0,070        | 0,090  | 0,078  |
|  | 20     | -0,064                                    | -0,075        | -0,244        | 0,075         | -0,092        | <b>-0,276</b> | 0,010         | 0,070         | 0,130         | 0,093  | -0,006 |
|  | 21     | -0,124                                    | -0,080        | -0,171        | 0,093         | -0,057        | <b>-0,219</b> | 0,060         | -0,045        | 0,058         | 0,111  | -0,063 |
|  | 22     | -0,059                                    | 0,108         | -0,130        | -0,008        | 0,041         | -0,062        | -0,123        | -0,069        | <b>0,220</b>  | 0,001  | -0,059 |
|  | 23     | 0,025                                     | -0,166        | 0,072         | -0,027        | <b>0,310</b>  | 0,139         | 0,036         | 0,029         | -0,093        | -0,028 | -0,097 |
|  | 24     | -0,055                                    | 0,141         | -0,180        | 0,155         | 0,038         | -0,163        | 0,034         | 0,188         | -0,057        | -0,169 | 0,018  |
|  | 25     | -0,102                                    | -0,120        | 0,015         | 0,039         | -0,069        | 0,086         | 0,108         | 0,044         | -0,106        | 0,087  | 0,138  |
|  | 26     | 0,059                                     | <b>-0,221</b> | <b>-0,272</b> | <b>-0,224</b> | 0,075         | -0,018        | <b>-0,230</b> | <b>-0,208</b> | <b>-0,206</b> | -0,086 | -0,125 |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и превышения полномочий  
в общежитиях образовательных учреждений

| № во-проса   | Проявления превышения полномочий |               |               |              |              |               |              |        |               |               |              |               |
|--|----------------------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------|---------------|---------------|--------------|---------------|
|  | 1                                | 2             | 3             | 4            | 5            | 6             | 7            | 8      | 9             | 10            | 11           |               |
| Проявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений. | 1                                | -0,180        | <b>-0,280</b> | -0,034       | 0,063        | -0,178        | -0,069       | -0,188 | <b>-0,269</b> | <b>-0,294</b> | -0,168       | <b>0,259</b>  |
|  | 2                                | <b>-0,288</b> | -0,028        | 0,074        | 0,123        | <b>-0,242</b> | -0,159       | 0,060  | 0,115         | 0,123         | 0,027        | 0,086         |
|  | 3                                | -0,015        | -0,018        | 0,160        | 0,135        | 0,005         | 0,187        | -0,168 | 0,115         | 0,139         | -0,007       | -0,141        |
|  | 4                                | <b>0,226</b>  | <b>-0,279</b> | -0,049       | 0,054        | -0,186        | -0,018       | -0,035 | 0,198         | -0,181        | 0,046        | -0,066        |
|  | 5                                | -0,046        | -0,139        | <b>0,292</b> | <b>0,231</b> | -0,155        | -0,065       | 0,152  | 0,059         | 0,106         | 0,080        | 0,134         |
|  | 6                                | -0,348        | 0,007         | 0,133        | 0,113        | 0,046         | -0,115       | 0,008  | 0,170         | 0,055         | 0,149        | 0,042         |
|  | 7                                | -0,019        | <b>0,224</b>  | -0,018       | -0,079       | -0,138        | -0,045       | -0,085 | -0,093        | -0,101        | <b>0,276</b> | -0,089        |
|  | 8                                | -0,149        | -0,028        | 0,170        | 0,109        | -0,068        | 0,148        | 0,052  | -0,023        | 0,020         | -0,082       | -0,115        |
|  | 9                                | -0,076        | -0,091        | 0,005        | 0,168        | -0,022        | 0,092        | -0,077 | <b>0,226</b>  | -0,016        | -0,047       | <b>0,228</b>  |
|  | 10                               | 0,136         | 0,027         | -0,022       | <b>0,380</b> | <b>-0,345</b> | -0,137       | 0,181  | 0,119         | 0,093         | 0,145        | <b>0,248</b>  |
|  | 11                               | -0,026        | -0,164        | 0,127        | <b>0,224</b> | -0,004        | 0,154        | -0,040 | 0,196         | 0,086         | 0,036        | 0,110         |
|  | 12                               | -0,168        | -0,176        | 0,192        | <b>0,353</b> | <b>-0,232</b> | 0,090        | 0,072  | 0,034         | 0,045         | -0,192       | 0,146         |
|  | 13                               | <b>-0,330</b> | <b>-0,258</b> | <b>0,205</b> | 0,076        | -0,102        | 0,145        | -0,197 | -0,086        | 0,022         | -0,102       | <b>-0,245</b> |
|  | 14                               | 0,034         | -0,110        | 0,083        | -0,021       | -0,172        | -0,020       | -0,118 | -0,080        | -0,183        | 0,180        | <b>0,268</b>  |
|  | 15                               | 0,106         | -0,087        | 0,044        | <b>0,235</b> | 0,182         | -0,045       | 0,082  | 0,017         | -0,106        | 0,117        | -0,034        |
|  | 16                               | -0,082        | -0,140        | -0,043       | 0,004        | -0,198        | -0,014       | -0,077 | -0,014        | -0,095        | -0,121       | -0,112        |
|  | 17                               | -0,023        | -0,353        | 0,111        | 0,140        | 0,019         | 0,074        | 0,055  | -0,099        | -0,040        | -0,062       | 0,009         |
|  | 18                               | -0,117        | 0,000         | 0,075        | 0,010        | -0,089        | -0,005       | 0,061  | 0,168         | -0,034        | 0,040        | 0,141         |
|  | 19                               | -0,142        | -0,101        | 0,088        | <b>0,256</b> | -0,165        | 0,158        | 0,088  | 0,119         | -0,038        | 0,069        | 0,084         |
|  | 20                               | -0,194        | -0,048        | 0,026        | <b>0,231</b> | <b>-0,388</b> | -0,060       | -0,021 | -0,038        | <b>-0,263</b> | -0,048       | 0,111         |
|  | 21                               | -0,098        | -0,161        | 0,068        | 0,051        | <b>-0,202</b> | -0,048       | 0,026  | 0,070         | -0,155        | 0,128        | -0,086        |
|  | 22                               | -0,141        | -0,194        | <b>0,224</b> | -0,046       | 0,066         | 0,066        | 0,071  | -0,063        | 0,015         | 0,180        | -0,045        |
|  | 23                               | -0,015        | <b>0,200</b>  | 0,007        | 0,020        | -0,049        | <b>0,211</b> | 0,036  | -0,067        | 0,088         | 0,160        | -0,043        |
|  | 24                               | <b>-0,201</b> | -0,098        | -0,010       | <b>0,202</b> | <b>-0,270</b> | 0,096        | -0,074 | <b>0,214</b>  | -0,060        | -0,057       | 0,063         |
|  | 25                               | <b>0,218</b>  | -0,026        | -0,019       | <b>0,274</b> | -0,121        | 0,167        | 0,102  | 0,075         | -0,034        | 0,018        | <b>0,222</b>  |
|  | 26                               | 0,102         | -0,006        | -0,062       | -0,108       | <b>-0,267</b> | -0,113       | -0,104 | 0,112         | -0,099        | 0,056        | 0,116         |

## Продолжение приложения 11

| № во-проса   | Проявления превышения полномочий |               |              |              |              |               |              |               |               |               |
|--|----------------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
|  | 12                               | 13            | 14           | 15           | 16           | 17            | 18           | 19            | 20            |               |
| Проявления «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений. | 1                                | 0,072         | -0,042       | 0,039        | 0,064        | 0,150         | <b>0,218</b> | 0,017         | -0,012        | <b>-0,363</b> |
|  | 2                                | <b>-0,200</b> | -0,017       | 0,062        | <b>0,240</b> | <b>-0,289</b> | <b>0,309</b> | -0,065        | -0,198        | 0,078         |
|  | 3                                | <b>-0,261</b> | 0,117        | 0,160        | -0,135       | 0,168         | <b>0,209</b> | 0,166         | -0,037        | -0,009        |
|  | 4                                | -0,186        | 0,070        | -0,187       | 0,070        | -0,114        | 0,198        | 0,008         | -0,065        | -0,043        |
|  | 5                                | -0,049        | <b>0,271</b> | 0,190        | 0,168        | 0,048         | <b>0,211</b> | -0,099        | -0,181        | 0,025         |
|  | 6                                | -0,089        | 0,058        | 0,170        | -0,017       | 0,008         | -0,051       | -0,114        | -0,051        | 0,274         |
|  | 7                                | <b>0,273</b>  | <b>0,229</b> | 0,132        | -0,069       | -0,061        | 0,252        | 0,069         | 0,104         | 0,080         |
|  | 8                                | 0,005         | <b>0,256</b> | <b>0,200</b> | 0,005        | <b>0,222</b>  | <b>0,283</b> | -0,080        | 0,076         | -0,008        |
|  | 9                                | -0,068        | 0,132        | -0,021       | -0,083       | 0,049         | 0,186        | 0,054         | -0,057        | -0,007        |
|  | 10                               | 0,161         | -0,025       | 0,161        | 0,108        | 0,090         | <b>0,225</b> | -0,079        | 0,139         | 0,065         |
|  | 11                               | 0,147         | <b>0,225</b> | 0,008        | 0,110        | <b>0,250</b>  | <b>0,295</b> | 0,076         | -0,093        | 0,097         |
|  | 12                               | -0,038        | <b>0,303</b> | 0,152        | 0,033        | 0,082         | 0,147        | 0,107         | <b>0,209</b>  | <b>-0,218</b> |
|  | 13                               | -0,042        | 0,143        | 0,035        | 0,017        | 0,038         | 0,047        | -0,071        | <b>-0,225</b> | 0,030         |
|  | 14                               | 0,010         | -0,284       | 0,010        | -0,014       | -0,113        | -0,007       | -0,009        | 0,010         | 0,018         |
|  | 15                               | 0,128         | 0,085        | 0,067        | -0,051       | <b>0,298</b>  | 0,115        | -0,056        | 0,066         | 0,069         |
|  | 16                               | <b>0,258</b>  | -0,023       | 0,014        | 0,052        | <b>0,222</b>  | <b>0,257</b> | -0,035        | -0,112        | 0,014         |
|  | 17                               | 0,001         | 0,294        | 0,065        | 0,033        | <b>0,249</b>  | 0,143        | 0,030         | -0,045        | -0,030        |
|  | 18                               | -0,118        | 0,107        | -0,020       | <b>0,258</b> | -0,065        | 0,096        | 0,003         | -0,011        | 0,129         |
|  | 19                               | -0,113        | 0,071        | 0,020        | 0,091        | 0,153         | 0,199        | 0,189         | -0,081        | -0,054        |
|  | 20                               | -0,181        | 0,055        | 0,077        | -0,011       | 0,189         | 0,137        | -0,077        | -0,015        | <b>0,342</b>  |
|  | 21                               | -0,120        | <b>0,213</b> | 0,027        | 0,037        | 0,051         | <b>0,252</b> | -0,050        | -0,186        | 0,054         |
|  | 22                               | -0,063        | 0,073        | 0,011        | 0,162        | 0,142         | 0,126        | 0,007         | -0,135        | 0,066         |
|  | 23                               | 0,029         | 0,103        | 0,101        | 0,122        | 0,033         | -0,104       | -0,022        | 0,021         | 0,036         |
|  | 24                               | -0,029        | <b>0,361</b> | -0,042       | 0,003        | 0,021         | -0,087       | 0,046         | -0,136        | -0,163        |
|  | 25                               | 0,131         | 0,071        | 0,018        | 0,111        | <b>0,281</b>  | 0,129        | -0,110        | <b>0,302</b>  | <b>-0,254</b> |
|  | 26                               | -0,147        | -0,164       | -0,181       | 0,062        | -0,071        | -0,154       | <b>-0,231</b> | -0,156        | <b>0,245</b>  |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах

| № во-<br>проса | 1             | 2             | 3             | 4             | 5             | 6             | 7             | 8             | 9             | 10            | 11            |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1              | 1,000         | -0,438        | -0,171        | 0,092         | 0,011         | -0,230        | -0,094        | -0,105        | 0,075         | -0,299        | 0,067         |
| 2              | <b>-0,438</b> | 1,000         | 0,188         | 0,513         | 0,586         | 0,605         | -0,468        | -0,379        | -0,394        | -0,051        | -0,597        |
| 3              | -0,171        | 0,188         | 1,000         | 0,107         | -0,024        | 0,002         | -0,189        | 0,237         | 0,009         | 0,200         | -0,259        |
| 4              | 0,092         | <b>0,513</b>  | 0,107         | 1,000         | 0,470         | 0,236         | -0,383        | -0,623        | -0,330        | -0,158        | -0,356        |
| 5              | 0,011         | <b>0,586</b>  | -0,024        | <b>0,470</b>  | 1,000         | 0,118         | -0,415        | -0,172        | -0,113        | 0,088         | -0,183        |
| 6              | <b>-0,230</b> | <b>0,605</b>  | 0,002         | <b>0,236</b>  | 0,118         | 1,000         | -0,362        | -0,274        | -0,408        | 0,160         | -0,567        |
| 7              | -0,094        | <b>-0,468</b> | -0,189        | <b>-0,383</b> | <b>-0,415</b> | <b>-0,362</b> | 1,000         | 0,233         | 0,210         | 0,034         | 0,699         |
| 8              | -0,105        | <b>-0,379</b> | 0,237         | <b>-0,623</b> | -0,172        | <b>-0,274</b> | <b>0,233</b>  | 1,000         | 0,333         | 0,610         | 0,360         |
| 9              | 0,075         | <b>-0,394</b> | 0,009         | <b>-0,330</b> | -0,113        | <b>-0,408</b> | <b>0,210</b>  | <b>0,333</b>  | 1,000         | 0,163         | 0,238         |
| 10             | <b>-0,299</b> | -0,051        | <b>0,200</b>  | -0,158        | 0,088         | 0,160         | 0,034         | <b>0,610</b>  | 0,163         | 1,000         | 0,237         |
| 11             | 0,067         | <b>-0,597</b> | <b>-0,259</b> | <b>-0,356</b> | -0,183        | <b>-0,567</b> | <b>0,699</b>  | <b>0,360</b>  | <b>0,238</b>  | <b>0,237</b>  | 1,000         |
| 12             | 0,010         | -0,135        | <b>-0,353</b> | <b>-0,215</b> | <b>-0,270</b> | -0,031        | <b>0,327</b>  | <b>-0,258</b> | 0,043         | <b>-0,232</b> | <b>0,432</b>  |
| 13             | 0,041         | <b>-0,462</b> | <b>-0,300</b> | -0,198        | <b>-0,560</b> | <b>-0,297</b> | 0,128         | -0,078        | -0,125        | <b>-0,204</b> | <b>0,335</b>  |
| 14             | <b>-0,372</b> | <b>0,257</b>  | <b>0,430</b>  | <b>0,237</b>  | -0,094        | 0,100         | 0,124         | 0,015         | <b>-0,265</b> | <b>0,288</b>  | -0,041        |
| 15             | <b>-0,635</b> | <b>0,613</b>  | 0,162         | <b>0,227</b>  | 0,089         | <b>0,395</b>  | <b>-0,230</b> | <b>-0,336</b> | <b>-0,250</b> | -0,086        | <b>-0,456</b> |
| 16             | <b>0,415</b>  | <b>-0,675</b> | -0,151        | <b>-0,314</b> | <b>-0,213</b> | <b>-0,452</b> | <b>0,304</b>  | 0,162         | <b>0,398</b>  | -0,004        | <b>0,603</b>  |
| 17             | <b>0,241</b>  | <b>-0,600</b> | -0,410        | <b>-0,312</b> | <b>-0,229</b> | <b>-0,514</b> | <b>0,380</b>  | <b>0,272</b>  | 0,085         | <b>-0,206</b> | <b>0,469</b>  |
| 18             | 0,005         | <b>-0,342</b> | -0,097        | 0,082         | 0,013         | -0,165        | -0,007        | -0,090        | 0,022         | 0,016         | <b>0,293</b>  |
| 19             | 0,297         | <b>-0,527</b> | -0,069        | -0,144        | -0,193        | <b>-0,444</b> | <b>0,472</b>  | 0,067         | <b>-0,220</b> | -0,194        | <b>0,618</b>  |
| 20             | -0,080        | <b>0,424</b>  | 0,042         | <b>0,366</b>  | <b>0,249</b>  | <b>0,386</b>  | <b>-0,317</b> | <b>-0,277</b> | <b>-0,340</b> | -0,061        | <b>-0,253</b> |
| 21             | -0,190        | 0,016         | <b>-0,227</b> | <b>-0,362</b> | -0,088        | <b>0,205</b>  | 0,145         | <b>0,273</b>  | <b>-0,213</b> | 0,067         | -0,032        |
| 22             | <b>0,368</b>  | -0,178        | <b>-0,206</b> | 0,005         | -0,041        | 0,046         | -0,148        | -0,025        | 0,187         | -0,043        | 0,107         |
| 23             | 0,042         | <b>-0,308</b> | 0,041         | 0,076         | <b>-0,252</b> | <b>-0,397</b> | <b>-0,236</b> | -0,011        | 0,241         | 0,121         | -0,039        |
| 24             | <b>-0,225</b> | 0,068         | -0,016        | 0,044         | -0,016        | -0,087        | <b>0,338</b>  | <b>-0,279</b> | <b>-0,279</b> | <b>-0,357</b> | 0,191         |

## Продолжение приложения 12

| № во-проса | 12           | 13           | 14            | 15            | 16            | 17            | 18           | 19     | 20     | 21            | 22     |
|------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|--------|---------------|--------|
| 1          | 0,010        | 0,041        | -0,372        | -0,635        | 0,415         | 0,241         | 0,005        | 0,297  | -0,080 | -0,190        | 0,368  |
| 2          | -0,135       | -0,462       | 0,257         | 0,613         | -0,675        | -0,600        | -0,342       | -0,527 | 0,424  | 0,016         | -0,178 |
| 3          | -0,353       | -0,300       | 0,430         | 0,162         | -0,151        | -0,410        | -0,097       | -0,069 | 0,042  | -0,227        | -0,206 |
| 4          | -0,215       | -0,198       | 0,237         | 0,227         | -0,314        | -0,312        | 0,082        | -0,144 | 0,366  | -0,362        | 0,005  |
| 5          | -0,270       | -0,560       | -0,094        | 0,089         | -0,213        | -0,229        | 0,013        | -0,193 | 0,249  | -0,088        | -0,041 |
| 6          | -0,031       | -0,297       | 0,100         | 0,395         | -0,452        | -0,514        | -0,165       | -0,444 | 0,386  | 0,205         | 0,046  |
| 7          | 0,327        | 0,128        | 0,124         | -0,230        | 0,304         | 0,380         | -0,007       | 0,472  | -0,317 | 0,145         | -0,148 |
| 8          | -0,258       | -0,078       | 0,015         | -0,336        | 0,162         | 0,272         | -0,090       | 0,067  | -0,277 | 0,273         | -0,025 |
| 9          | 0,043        | -0,125       | -0,265        | -0,250        | 0,398         | 0,085         | 0,022        | -0,220 | -0,340 | -0,213        | 0,187  |
| 10         | -0,232       | -0,204       | 0,288         | -0,086        | -0,004        | -0,206        | 0,016        | -0,194 | -0,061 | 0,067         | -0,043 |
| 11         | 0,432        | 0,335        | -0,041        | -0,456        | 0,603         | 0,469         | 0,293        | 0,618  | -0,253 | -0,032        | 0,107  |
| 12         | 1,000        | 0,291        | -0,075        | 0,031         | 0,417         | 0,023         | -0,097       | 0,147  | -0,124 | 0,045         | 0,001  |
| 13         | <b>0,291</b> | 1,000        | -0,049        | -0,151        | 0,329         | 0,539         | 0,490        | 0,459  | -0,009 | -0,021        | 0,399  |
| 14         | -0,075       | -0,049       | 1,000         | 0,211         | -0,312        | -0,336        | -0,206       | -0,163 | 0,068  | -0,003        | -0,121 |
| 15         | 0,031        | -0,151       | <b>0,211</b>  | 1,000         | -0,673        | 0,337         | -0,257       | 0,465  | 0,249  | 0,364         | -0,533 |
| 16         | <b>0,417</b> | <b>0,329</b> | <b>-0,312</b> | -0,673        | 1,000         | 0,342         | 0,483        | 0,486  | -0,502 | -0,270        | 0,446  |
| 17         | 0,023        | <b>0,539</b> | <b>-0,336</b> | <b>0,337</b>  | <b>0,342</b>  | 1,000         | 0,383        | 0,605  | -0,251 | 0,208         | 0,259  |
| 18         | -0,097       | <b>0,490</b> | <b>-0,206</b> | <b>-0,257</b> | <b>0,483</b>  | <b>0,383</b>  | 1,000        | 0,582  | 0,071  | -0,093        | 0,426  |
| 19         | 0,147        | <b>0,459</b> | -0,163        | <b>0,465</b>  | <b>0,486</b>  | <b>0,605</b>  | <b>0,582</b> | 1,000  | -0,028 | -0,087        | 0,110  |
| 20         | -0,124       | -0,009       | 0,068         | <b>0,249</b>  | <b>-0,502</b> | <b>-0,251</b> | 0,071        | -0,028 | 1,000  | 0,090         | -0,029 |
| 21         | 0,045        | -0,021       | -0,003        | <b>0,364</b>  | <b>-0,270</b> | <b>0,208</b>  | -0,093       | -0,087 | 0,090  | 1,000         | -0,419 |
| 22         | 0,001        | <b>0,399</b> | -0,121        | <b>-0,533</b> | <b>0,446</b>  | <b>0,259</b>  | <b>0,426</b> | 0,110  | -0,029 | <b>-0,419</b> | 1,000  |
| 23         | -0,191       | <b>0,488</b> | 0,181         | 0,003         | 0,000         | 0,183         | 0,161        | -0,114 | -0,058 | <b>-0,327</b> | 0,184  |
| 24         | <b>0,388</b> | 0,146        | 0,377         | 0,119         | 0,081         | <b>0,266</b>  | 0,127        | 0,417  | -0,084 | 0,051         | -0,012 |

## Продолжение приложения 12

| № во-проса | 23     | 24           |
|------------|--------|--------------|
| 1          | 0,042  | -0,225       |
| 2          | -0,308 | 0,068        |
| 3          | 0,041  | -0,016       |
| 4          | 0,076  | 0,044        |
| 5          | -0,252 | -0,016       |
| 6          | -0,397 | -0,087       |
| 7          | -0,236 | <b>0,338</b> |
| 8          | -0,011 | -0,279       |
| 9          | 0,241  | -0,279       |
| 10         | 0,121  | -0,357       |
| 11         | -0,039 | 0,191        |
| 12         | -0,191 | 0,388        |
| 13         | 0,488  | 0,146        |
| 14         | 0,181  | 0,377        |
| 15         | 0,003  | 0,119        |
| 16         | 0,000  | 0,081        |
| 17         | 0,183  | 0,266        |
| 18         | 0,161  | 0,127        |
| 19         | -0,114 | 0,417        |
| 20         | -0,058 | -0,084       |
| 21         | -0,327 | 0,051        |
| 22         | 0,184  | -0,012       |
| 23         | 1,000  | -0,150       |
| 24         | -0,150 | 1,000        |

Результаты тестирования «неуставных отношений» в детских домах  
и домах-интернатах по U-критерию Манна-Уитни

|    | Дом-интернат | Детский дом | U     | Z     | p                     |
|----|--------------|-------------|-------|-------|-----------------------|
| 1  | 1,67         | 3,94        | 52,5  | -3,71 | <b>0,00021090***</b>  |
| 2  | 3,06         | 3,94        | 104,5 | -1,89 | 0,05829452            |
| 3  | 4,39         | 2,72        | 62,5  | 3,30  | <b>0,00097768**</b>   |
| 4  | 2,78         | 3,17        | 138,5 | -0,76 | 0,44672725            |
| 5  | 2,11         | 3,72        | 79,5  | -2,73 | <b>0,00631129**</b>   |
| 6  | 2,33         | 3,56        | 91    | -2,30 | <b>0,02136082*</b>    |
| 7  | 1,83         | 4,56        | 22    | -4,64 | <b>0,00000347****</b> |
| 8  | 2,61         | 3,72        | 96,5  | -2,13 | <b>0,03283379*</b>    |
| 9  | 1,44         | 4,61        | 3,5   | -5,25 | <b>0,00000015****</b> |
| 10 | 2,00         | 4,33        | 29    | -4,33 | <b>0,00001520***</b>  |
| 11 | 2,17         | 2,28        | 157   | -0,17 | 0,86504912            |
| 12 | 3,44         | 2,72        | 124,5 | 1,24  | 0,21390724            |
| 13 | 3,94         | 3,61        | 132,5 | 1,00  | 0,31524980            |
| 14 | 3,61         | 3,44        | 148   | 0,48  | 0,63250047            |
| 15 | 3,39         | 3,89        | 127   | -1,16 | 0,24653429            |
| 16 | 2,67         | 4,22        | 65    | -3,21 | <b>0,00133375**</b>   |
| 17 | 2,17         | 2,17        | 161,5 | 0,02  | 0,98660666            |
| 18 | 2,39         | 4,17        | 65,5  | -3,21 | <b>0,00135082**</b>   |
| 19 | 1,50         | 3,67        | 47    | -3,85 | <b>0,00011708***</b>  |
| 20 | 3,22         | 2,33        | 117   | 1,47  | 0,14046060            |
| 21 | 3,56         | 3,00        | 132,5 | 0,97  | 0,33380273            |
| 22 | 2,50         | 3,56        | 102   | -1,95 | 0,05086026            |
| 23 | 3,56         | 3,89        | 142   | -0,70 | 0,48498929            |
| 24 | 2,78         | 2,50        | 145   | 0,56  | 0,57353407            |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации  
в детских домах и домах-интернатах

| № во-проса   | Проявления внутригрупповой дифференциации |               |               |              |               |              |               |               |               |               |               |               |
|--|---|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|  | 1   | 2             | 3             | 4            | 5             | 6            | 7             | 8             | 9             | 10            | 11            |               |
| Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах | 1   | 0,042         | 0,069         | -0,022       | <b>-0,373</b> | 0,162        | -0,101        | <b>0,221</b>  | 0,019         | <b>-0,253</b> | <b>0,297</b>  | <b>0,265</b>  |
|  | 2   | 0,143         | <b>-0,378</b> | <b>0,410</b> | 0,015         | -0,059       | 0,120         | -0,057        | 0,079         | -0,022        | 0,026         | -0,033        |
|  | 3   | <b>0,279</b>  | 0,040         | <b>0,329</b> | <b>0,450</b>  | 0,051        | 0,097         | 0,048         | 0,053         | -0,064        | 0,123         | -0,041        |
|  | 4   | -0,054        | -0,097        | 0,047        | 0,161         | -0,055       | 0,031         | 0,100         | -0,047        | -0,037        | 0,047         | 0,071         |
|  | 5   | -0,062        | -0,062        | 0,004        | -0,056        | 0,116        | -0,012        | 0,074         | 0,051         | -0,077        | 0,065         | <b>0,207</b>  |
|  | 6   | 0,033         | -0,068        | <b>0,212</b> | 0,141         | -0,004       | 0,172         | <b>-0,332</b> | 0,136         | <b>0,205</b>  | <b>0,208</b>  | <b>0,249</b>  |
|  | 7   | 0,139         | 0,056         | 0,001        | -0,196        | -0,150       | -0,083        | 0,076         | 0,174         | -0,007        | <b>0,284</b>  | 0,003         |
|  | 8   | 0,093         | -0,016        | 0,072        | -0,072        | <b>0,237</b> | -0,016        | -0,056        | -0,027        | <b>0,383</b>  | 0,047         | <b>0,224</b>  |
|  | 9   | 0,173         | -0,056        | 0,007        | -0,123        | -0,050       | 0,007         | 0,151         | <b>0,253</b>  | <b>-0,278</b> | <b>0,251</b>  | <b>-0,267</b> |
|  | 10  | 0,038         | 0,019         | -0,070       | -0,091        | -0,036       | -0,154        | <b>0,377</b>  | 0,127         | -0,179        | <b>0,206</b>  | -0,016        |
|  | 11  | -0,168        | -0,065        | 0,144        | -0,076        | 0,005        | 0,179         | -0,021        | -0,099        | 0,076         | <b>0,243</b>  | 0,120         |
|  | 12  | 0,020         | -0,088        | <b>0,257</b> | <b>0,208</b>  | -0,038       | 0,034         | 0,001         | -0,151        | 0,004         | -0,041        | 0,021         |
|  | 13  | 0,004         | <b>-0,233</b> | 0,154        | 0,185         | <b>0,239</b> | 0,051         | 0,106         | 0,017         | 0,093         | -0,113        | 0,084         |
|  | 14  | 0,178         | <b>-0,327</b> | <b>0,257</b> | 0,166         | 0,105        | 0,158         | 0,017         | -0,011        | 0,160         | <b>0,284</b>  | 0,153         |
|  | 15  | -0,118        | -0,033        | <b>0,298</b> | -0,003        | -0,104       | <b>-0,454</b> | -0,018        | -0,127        | 0,031         | 0,037         | 0,178         |
|  | 16  | -0,018        | -0,192        | 0,192        | -0,193        | 0,006        | 0,134         | -0,009        | -0,025        | 0,141         | -0,116        | 0,163         |
|  | 17  | 0,175         | -0,062        | 0,150        | 0,184         | -0,117       | 0,027         | <b>0,246</b>  | 0,039         | -0,006        | -0,029        | -0,173        |
|  | 18  | -0,079        | 0,044         | 0,024        | 0,056         | 0,148        | -0,183        | 0,073         | 0,088         | -0,105        | -0,054        | 0,050         |
|  | 19  | -0,151        | 0,165         | -0,085       | <b>-0,214</b> | -0,009       | -0,094        | 0,182         | <b>0,345</b>  | -0,076        | 0,101         | -0,058        |
|  | 20  | <b>0,335</b>  | <b>-0,242</b> | 0,199        | <b>0,286</b>  | -0,053       | -0,020        | -0,044        | -0,066        | 0,019         | -0,189        | -0,067        |
|  | 21  | <b>-0,246</b> | <b>-0,255</b> | 0,004        | 0,173         | 0,141        | 0,083         | <b>-0,237</b> | 0,075         | 0,014         | 0,051         | 0,011         |
|  | 22  | 0,060         | <b>-0,220</b> | <b>0,356</b> | -0,095        | 0,024        | 0,027         | 0,042         | 0,057         | 0,040         | <b>-0,341</b> | 0,113         |
|  | 23  | 0,166         | <b>-0,260</b> | <b>0,291</b> | <b>0,278</b>  | <b>0,209</b> | -0,102        | -0,178        | <b>-0,201</b> | <b>0,202</b>  | 0,026         | 0,060         |
|  | 24  | 0,115         | -0,041        | 0,064        | -0,075        | -0,089       | 0,115         | <b>-0,219</b> | 0,068         | -0,007        | -0,113        | 0,103         |

## Продолжение приложения 14

| № во-проса   | Проявления внутригрупповой дифференциации |              |              |               |               |              |               |               |               |              |               |               |
|--|---|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
|  | 12  | 13           | 14           | 15            | 16            | 17           | 18            | 19            | 20            | 21           | 22            |               |
| Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах | 1   | -0,159       | -0,053       | 0,169         | 0,012         | <b>0,204</b> | 0,063         | 0,126         | 0,139         | -0,177       | <b>-0,202</b> | -0,121        |
|  | 2   | <b>0,219</b> | 0,138        | -0,114        | -0,078        | 0,169        | 0,162         | -0,058        | -0,058        | 0,077        | <b>-0,221</b> | 0,039         |
|  | 3   | -0,080       | <b>0,233</b> | <b>0,403</b>  | 0,047         | <b>0,236</b> | 0,138         | -0,034        | 0,081         | 0,107        | 0,003         | -0,143        |
|  | 4   | -0,180       | 0,184        | 0,178         | -0,006        | 0,185        | <b>-0,201</b> | <b>-0,238</b> | -0,040        | 0,170        | -0,007        | <b>-0,202</b> |
|  | 5   | -0,136       | -0,137       | 0,120         | -0,137        | -0,170       | -0,074        | -0,001        | -0,124        | -0,070       | <b>-0,234</b> | -0,043        |
|  | 6   | -0,106       | 0,164        | 0,060         | <b>0,201</b>  | -0,043       | -0,068        | <b>-0,362</b> | <b>0,332</b>  | 0,088        | -0,026        | 0,110         |
|  | 7   | -0,094       | 0,168        | <b>-0,223</b> | 0,158         | 0,003        | 0,109         | 0,147         | <b>0,320</b>  | 0,011        | -0,030        | -0,030        |
|  | 8   | 0,079        | 0,112        | 0,071         | 0,120         | 0,000        | 0,023         | 0,047         | 0,142         | 0,139        | 0,011         | 0,062         |
|  | 9   | 0,055        | -0,037       | -0,213        | 0,069         | <b>0,250</b> | -0,021        | -0,102        | 0,047         | -0,017       | -0,019        | -0,162        |
|  | 10  | -0,052       | -0,158       | 0,004         | <b>-0,243</b> | 0,080        | -0,184        | -0,075        | 0,069         | 0,054        | -0,142        | 0,069         |
|  | 11  | -0,069       | -0,047       | 0,106         | 0,083         | -0,009       | -0,191        | -0,128        | 0,145         | -0,094       | 0,059         | -0,186        |
|  | 12  | -0,108       | 0,174        | 0,175         | <b>0,211</b>  | 0,108        | 0,094         | -0,252        | -0,043        | 0,136        | 0,193         | <b>-0,248</b> |
|  | 13  | 0,113        | 0,169        | <b>0,234</b>  | <b>0,232</b>  | -0,061       | -0,063        | -0,067        | <b>-0,277</b> | 0,098        | 0,168         | 0,165         |
|  | 14  | 0,176        | 0,042        | <b>0,410</b>  | -0,041        | 0,115        | 0,079         | -0,026        | 0,020         | 0,159        | -0,005        | 0,116         |
|  | 15  | -0,087       | 0,105        | 0,033         | -0,071        | 0,011        | 0,146         | -0,049        | 0,103         | 0,104        | -0,170        | <b>-0,202</b> |
|  | 16  | <b>0,286</b> | -0,108       | -0,017        | -0,025        | -0,106       | 0,064         | -0,167        | <b>0,411</b>  | 0,078        | -0,007        | 0,088         |
|  | 17  | -0,095       | 0,179        | -0,090        | 0,162         | -0,011       | <b>-0,381</b> | -0,150        | <b>0,212</b>  | <b>0,302</b> | -0,173        | 0,047         |
|  | 18  | 0,156        | <b>0,217</b> | 0,107         | <b>0,223</b>  | -0,077       | <b>0,290</b>  | <b>0,212</b>  | <b>0,283</b>  | 0,101        | -0,062        | 0,082         |
|  | 19  | -0,023       | 0,119        | <b>-0,277</b> | -0,012        | -0,062       | 0,165         | -0,142        | -0,049        | 0,017        | -0,037        | -0,037        |
|  | 20  | 0,000        | 0,128        | 0,061         | 0,073         | -0,012       | -0,042        | -0,128        | <b>-0,256</b> | 0,031        | 0,035         | 0,197         |
|  | 21  | 0,135        | 0,147        | 0,155         | <b>0,360</b>  | -0,159       | -0,051        | 0,033         | -0,024        | 0,146        | <b>0,302</b>  | -0,031        |
|  | 22  | 0,042        | 0,149        | -0,133        | 0,041         | 0,020        | 0,025         | 0,087         | 0,085         | -0,047       | 0,091         | 0,084         |
|  | 23  | -0,072       | 0,040        | <b>0,299</b>  | -0,051        | 0,023        | -0,055        | 0,080         | -0,050        | <b>0,217</b> | -0,081        | 0,168         |
|  | 24  | -0,148       | 0,052        | -0,082        | 0,106         | 0,048        | -0,173        | 0,186         | <b>0,269</b>  | 0,169        | -0,113        | 0,010         |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и превышения полномочий  
в детских домах и домах-интернатах

| № во-проса   | Проявления превышения полномочий |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |
|--|----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|  | 1                                | 2             | 3             | 4             | 5             | 6             | 7             | 8             | 9             | 10            | 11            |               |
| Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах | 1                                | <b>0,329</b>  | -0,197        | -0,050        | <b>-0,214</b> | -0,118        | -0,037        | 0,055         | 0,117         | -0,011        | -0,182        | <b>-0,239</b> |
|  | 2                                | 0,001         | -0,069        | 0,107         | 0,100         | -0,040        | <b>-0,253</b> | -0,049        | -0,067        | 0,069         | 0,053         | -0,013        |
|  | 3                                | <b>0,223</b>  | <b>0,204</b>  | -0,056        | 0,117         | 0,082         | -0,073        | 0,096         | -0,111        | 0,071         | 0,185         | <b>0,297</b>  |
|  | 4                                | 0,014         | 0,147         | 0,026         | 0,087         | <b>-0,237</b> | -0,066        | <b>0,262</b>  | -0,009        | <b>0,273</b>  | 0,125         | 0,120         |
|  | 5                                | -0,111        | -0,123        | -0,054        | 0,034         | 0,018         | 0,151         | 0,022         | -0,160        | -0,183        | <b>-0,409</b> | -0,088        |
|  | 6                                | <b>-0,243</b> | <b>-0,279</b> | 0,146         | 0,101         | 0,044         | -0,159        | <b>-0,309</b> | <b>-0,208</b> | -0,002        | -0,142        | 0,052         |
|  | 7                                | -0,136        | -0,085        | <b>-0,312</b> | <b>-0,307</b> | -0,019        | -0,169        | -0,027        | -0,021        | <b>-0,211</b> | -0,032        | <b>-0,265</b> |
|  | 8                                | -0,033        | -0,168        | <b>-0,209</b> | <b>-0,292</b> | 0,086         | -0,148        | <b>-0,203</b> | -0,181        | -0,079        | <b>-0,254</b> | <b>-0,378</b> |
|  | 9                                | <b>-0,370</b> | -0,048        | -0,074        | -0,007        | 0,011         | -0,145        | <b>-0,298</b> | -0,092        | <b>-0,249</b> | 0,052         | -0,166        |
|  | 10                               | <b>-0,542</b> | -0,156        | 0,112         | -0,084        | 0,034         | 0,009         | -0,130        | <b>-0,255</b> | -0,052        | -0,188        | -0,152        |
|  | 11                               | -0,119        | 0,052         | 0,052         | <b>0,220</b>  | <b>-0,341</b> | 0,076         | <b>0,336</b>  | -0,209        | 0,064         | -0,045        | <b>0,219</b>  |
|  | 12                               | -0,004        | -0,044        | <b>0,302</b>  | 0,159         | 0,061         | -0,021        | <b>0,023</b>  | 0,115         | 0,123         | <b>0,226</b>  | 0,134         |
|  | 13                               | 0,006         | 0,115         | <b>0,246</b>  | <b>0,249</b>  | -0,016        | 0,031         | <b>0,238</b>  | <b>-0,228</b> | 0,051         | 0,173         | <b>0,276</b>  |
|  | 14                               | -0,195        | <b>-0,215</b> | <b>0,242</b>  | <b>0,225</b>  | 0,011         | -0,111        | -0,055        | <b>-0,345</b> | -0,034        | -0,029        | 0,099         |
|  | 15                               | 0,104         | 0,000         | -0,186        | -0,045        | -0,060        | -0,032        | -0,054        | -0,047        | 0,037         | -0,149        | -0,128        |
|  | 16                               | -0,028        | -0,152        | -0,188        | -0,078        | 0,133         | <b>-0,245</b> | -0,056        | -0,131        | <b>0,249</b>  | -0,171        | -0,037        |
|  | 17                               | -0,275        | -0,169        | -0,052        | <b>0,266</b>  | <b>-0,209</b> | <b>-0,218</b> | -0,029        | -0,018        | -0,077        | -0,045        | 0,168         |
|  | 18                               | -0,051        | -0,044        | 0,141         | 0,142         | 0,165         | -0,037        | 0,063         | -0,067        | <b>-0,253</b> | <b>-0,220</b> | -0,148        |
|  | 19                               | 0,026         | <b>-0,359</b> | -0,176        | 0,053         | 0,038         | <b>0,263</b>  | -0,158        | 0,117         | -0,158        | <b>-0,358</b> | -0,100        |
|  | 20                               | <b>0,265</b>  | -0,123        | 0,031         | <b>0,377</b>  | 0,121         | -0,184        | 0,033         | -0,171        | -0,025        | 0,157         | <b>0,245</b>  |
|  | 21                               | -0,050        | -0,101        | 0,146         | 0,096         | 0,016         | 0,041         | 0,089         | -0,184        | -0,179        | 0,000         | -0,089        |
|  | 22                               | 0,008         | <b>-0,236</b> | 0,083         | -0,051        | 0,089         | <b>-0,204</b> | -0,093        | 0,017         | 0,028         | -0,016        | -0,031        |
|  | 23                               | 0,189         | -0,031        | 0,055         | 0,142         | -0,108        | -0,099        | 0,096         | -0,062        | <b>0,242</b>  | 0,146         | <b>0,206</b>  |
|  | 24                               | -0,098        | -0,125        | 0,009         | -0,025        | -0,088        | -0,112        | -0,077        | -0,027        | -0,124        | -0,007        | <b>-0,223</b> |

## Продолжение приложения 15

| № во-проса   | Проявления превышения полномочий |              |               |               |               |               |               |               |              |               |
|--|----------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
|  | 12                               | 13           | 14            | 15            | 16            | 17            | 18            | 19            | 20           |               |
| Проявления «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах | 1                                | 0,030        | -0,093        | <b>-0,329</b> | -0,076        | -0,073        | <b>-0,253</b> | <b>-0,229</b> | -0,068       | -0,106        |
|  | 2                                | <b>0,216</b> | <b>0,215</b>  | 0,105         | 0,053         | -0,095        | -0,040        | -0,049        | 0,075        | -0,069        |
|  | 3                                | 0,131        | -0,066        | 0,181         | -0,089        | <b>-0,263</b> | <b>0,311</b>  | -0,069        | <b>0,320</b> | 0,000         |
|  | 4                                | 0,088        | -0,167        | 0,196         | 0,045         | 0,060         | -0,109        | -0,257        | 0,082        | -0,040        |
|  | 5                                | -0,151       | 0,083         | -0,187        | <b>-0,298</b> | 0,099         | -0,162        | -0,017        | 0,046        | <b>-0,281</b> |
|  | 6                                | -0,011       | 0,099         | 0,049         | -0,192        | -0,132        | 0,012         | 0,181         | 0,078        | <b>-0,218</b> |
|  | 7                                | -0,105       | -0,034        | <b>-0,252</b> | -0,186        | -0,394        | -0,109        | -0,131        | -0,065       | -0,217        |
|  | 8                                | 0,093        | 0,011         | <b>-0,211</b> | -0,180        | <b>-0,211</b> | <b>-0,212</b> | 0,073         | 0,042        | -0,308        |
|  | 9                                | 0,138        | -0,086        | <b>-0,268</b> | 0,123         | <b>-0,202</b> | 0,056         | -0,130        | <b>0,259</b> | <b>-0,212</b> |
|  | 10                               | <b>0,439</b> | <b>-0,334</b> | -0,080        | 0,046         | -0,039        | 0,046         | -0,142        | -0,036       | -0,108        |
|  | 11                               | -0,120       | 0,117         | 0,081         | -0,034        | 0,195         | 0,069         | -0,199        | -0,018       | -0,105        |
|  | 12                               | 0,138        | 0,039         | <b>0,291</b>  | 0,157         | 0,096         | 0,019         | 0,057         | -0,014       | 0,079         |
|  | 13                               | 0,051        | <b>0,254</b>  | <b>0,334</b>  | 0,038         | <b>0,200</b>  | 0,064         | 0,024         | 0,078        | -0,069        |
|  | 14                               | 0,057        | -0,027        | 0,304         | 0,134         | -0,048        | <b>-0,289</b> | 0,068         | 0,140        | -0,125        |
|  | 15                               | 0,017        | -0,094        | -0,149        | -0,230        | -0,087        | -0,022        | 0,101         | 0,163        | -0,191        |
|  | 16                               | -0,156       | -0,144        | <b>-0,306</b> | -0,081        | -0,032        | -0,146        | <b>-0,359</b> | <b>0,210</b> | <b>-0,204</b> |
|  | 17                               | 0,049        | -0,078        | 0,110         | 0,149         | <b>-0,224</b> | 0,117         | 0,002         | -0,023       | 0,001         |
|  | 18                               | -0,012       | 0,019         | 0,013         | -0,016        | -0,063        | -0,037        | 0,050         | 0,130        | <b>-0,424</b> |
|  | 19                               | -0,181       | -0,033        | <b>-0,456</b> | 0,023         | -0,012        | 0,008         | 0,065         | 0,087        | <b>-0,330</b> |
|  | 20                               | 0,042        | 0,029         | <b>0,265</b>  | 0,076         | -0,058        | 0,136         | 0,053         | <b>0,225</b> | 0,035         |
|  | 21                               | <b>0,277</b> | <b>0,289</b>  | <b>0,293</b>  | -0,014        | 0,072         | 0,026         | 0,066         | 0,098        | <b>-0,214</b> |
|  | 22                               | 0,093        | -0,030        | -0,117        | 0,105         | -0,121        | 0,090         | 0,051         | -0,033       | -0,067        |
|  | 23                               | <b>0,308</b> | -0,024        | <b>0,306</b>  | 0,075         | -0,056        | 0,078         | 0,054         | -0,065       | 0,171         |
|  | 24                               | 0,053        | -0,054        | -0,020        | 0,089         | -0,122        | 0,002         | -0,107        | -0,151       | -0,015        |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» в организациях различных форм собственности

| № во-<br>проса | 1             | 2             | 3             | 4             | 5             | 6            | 7             | 8             | 9             | 10            | 11            |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1              | 1,000         | <b>0,361</b>  | <b>0,446</b>  | -0,087        | -0,212        | 0,211        | -0,217        | 0,344         | 0,367         | 0,043         | 0,457         |
| 2              | 0,361         | 1,000         | 0,391         | 0,012         | -0,009        | 0,220        | 0,011         | 0,527         | 0,418         | 0,474         | 0,261         |
| 3              | <b>0,446</b>  | <b>0,391</b>  | 1,000         | -0,009        | -0,236        | 0,428        | -0,281        | 0,441         | 0,492         | 0,282         | 0,638         |
| 4              | -0,087        | 0,012         | -0,009        | 1,000         | 0,572         | 0,306        | 0,072         | -0,026        | -0,065        | 0,188         | -0,295        |
| 5              | <b>-0,212</b> | -0,009        | <b>-0,236</b> | <b>0,572</b>  | 1,000         | 0,250        | 0,255         | -0,176        | -0,214        | 0,317         | 0,419         |
| 6              | <b>0,211</b>  | <b>0,220</b>  | <b>0,428</b>  | <b>0,306</b>  | 0,250         | 1,000        | -0,046        | 0,356         | 0,276         | 0,345         | 0,334         |
| 7              | <b>-0,217</b> | 0,011         | <b>-0,281</b> | 0,072         | <b>0,255</b>  | -0,046       | 1,000         | -0,133        | -0,337        | 0,078         | -0,379        |
| 8              | <b>0,344</b>  | <b>0,527</b>  | <b>0,441</b>  | -0,026        | -0,176        | <b>0,356</b> | -0,133        | 1,000         | 0,396         | 0,321         | 0,533         |
| 9              | <b>0,367</b>  | <b>0,418</b>  | <b>0,492</b>  | -0,065        | <b>-0,214</b> | <b>0,276</b> | <b>-0,337</b> | <b>0,396</b>  | 1,000         | 0,384         | 0,514         |
| 10             | 0,043         | <b>0,474</b>  | <b>0,282</b>  | 0,188         | <b>0,317</b>  | <b>0,345</b> | 0,078         | <b>0,321</b>  | <b>0,384</b>  | 1,000         | 0,151         |
| 11             | <b>0,457</b>  | <b>0,261</b>  | <b>0,638</b>  | <b>-0,295</b> | <b>0,419</b>  | <b>0,334</b> | <b>-0,379</b> | <b>0,533</b>  | <b>0,514</b>  | 0,151         | 1,000         |
| 12             | <b>0,223</b>  | <b>0,260</b>  | <b>0,426</b>  | -0,188        | <b>-0,232</b> | 0,177        | -0,177        | <b>0,363</b>  | <b>0,433</b>  | 0,192         | <b>0,426</b>  |
| 13             | <b>0,285</b>  | 0,036         | <b>0,354</b>  | -0,063        | -0,060        | 0,176        | -0,190        | 0,096         | <b>0,329</b>  | 0,055         | <b>0,345</b>  |
| 14             | 0,208         | <b>0,397</b>  | <b>0,628</b>  | -0,050        | <b>-0,217</b> | <b>0,361</b> | <b>-0,257</b> | <b>0,628</b>  | <b>0,360</b>  | <b>0,285</b>  | <b>0,569</b>  |
| 15             | 0,090         | <b>0,477</b>  | <b>0,547</b>  | 0,023         | -0,036        | <b>0,318</b> | -0,017        | <b>0,519</b>  | <b>0,476</b>  | <b>0,481</b>  | <b>0,371</b>  |
| 16             | <b>0,501</b>  | <b>0,250</b>  | <b>0,385</b>  | -0,169        | -0,076        | 0,140        | -0,136        | <b>0,274</b>  | <b>0,485</b>  | <b>0,324</b>  | <b>0,410</b>  |
| 17             | 0,062         | -0,007        | -0,044        | 0,148         | 0,190         | 0,118        | 0,205         | -0,171        | 0,059         | <b>0,268</b>  | -0,140        |
| 18             | -0,166        | <b>-0,205</b> | <b>-0,332</b> | <b>0,200</b>  | <b>0,236</b>  | 0,021        | <b>0,282</b>  | <b>-0,309</b> | <b>-0,262</b> | <b>-0,206</b> | <b>-0,381</b> |
| 19             | -0,005        | <b>0,261</b>  | -0,040        | -0,063        | 0,096         | 0,043        | <b>0,380</b>  | -0,031        | 0,040         | <b>0,214</b>  | -0,042        |
| 20             | <b>0,340</b>  | 0,040         | <b>0,215</b>  | -0,178        | <b>-0,261</b> | 0,016        | -0,065        | -0,129        | 0,151         | <b>-0,201</b> | 0,141         |
| 21             | -0,141        | 0,082         | -0,191        | <b>0,286</b>  | 0,181         | -0,088       | <b>0,433</b>  | <b>0,202</b>  | 0,028         | <b>0,291</b>  | -0,151        |
| 22             | <b>-0,233</b> | -0,035        | <b>-0,344</b> | 0,054         | 0,187         | -0,164       | 0,148         | <b>-0,345</b> | -0,103        | 0,095         | <b>-0,249</b> |
| 23             | 0,183         | <b>0,427</b>  | <b>0,434</b>  | <b>0,222</b>  | 0,151         | <b>0,239</b> | 0,101         | <b>0,312</b>  | <b>0,488</b>  | <b>0,586</b>  | <b>0,214</b>  |
| 24             | <b>-0,234</b> | 0,011         | -0,184        | <b>0,274</b>  | 0,102         | -0,192       | 0,079         | -0,086        | 0,020         | -0,096        | <b>-0,260</b> |
| 25             | <b>0,236</b>  | <b>0,346</b>  | <b>0,209</b>  | -0,005        | 0,028         | <b>0,351</b> | 0,098         | <b>0,399</b>  | <b>0,312</b>  | <b>0,237</b>  | <b>0,366</b>  |
| 26             | <b>0,500</b>  | 0,197         | 0,475         | -0,013        | -0,016        | <b>0,349</b> | -0,183        | <b>0,211</b>  | <b>0,315</b>  | 0,189         | <b>0,351</b>  |
| 27             | -0,091        | -0,019        | -0,011        | 0,086         | -0,055        | -0,127       | 0,077         | 0,195         | 0,002         | -0,125        | -0,066        |
| 28             | <b>-0,407</b> | 0,085         | -0,007        | -0,054        | -0,037        | -0,082       | <b>0,226</b>  | 0,179         | -0,052        | 0,066         | 0,098         |
| 29             | 0,002         | 0,036         | <b>0,221</b>  | 0,173         | -0,089        | -0,058       | -0,059        | -0,102        | -0,102        | -0,168        | 0,030         |

## Продолжение приложения 16

| № во-проса | 12            | 13            | 14            | 15            | 16            | 17           | 18            | 19           | 20            | 21            | 22            |
|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| 1          | 0,223         | 0,285         | 0,208         | 0,090         | 0,501         | 0,062        | -0,166        | -0,005       | 0,340         | -0,141        | -0,233        |
| 2          | 0,260         | 0,036         | 0,397         | 0,477         | 0,250         | -0,007       | -0,205        | 0,261        | 0,040         | 0,082         | -0,035        |
| 3          | 0,426         | 0,354         | 0,628         | 0,547         | 0,385         | -0,044       | -0,332        | -0,040       | 0,215         | -0,191        | -0,344        |
| 4          | -0,188        | -0,063        | -0,050        | 0,023         | -0,169        | 0,148        | 0,200         | -0,063       | -0,178        | <b>0,286</b>  | 0,054         |
| 5          | -0,232        | -0,060        | -0,217        | -0,036        | -0,076        | 0,190        | 0,236         | 0,096        | -0,261        | 0,181         | 0,187         |
| 6          | 0,177         | 0,176         | 0,361         | 0,318         | 0,140         | 0,118        | 0,021         | 0,043        | 0,016         | -0,088        | -0,164        |
| 7          | -0,177        | -0,190        | -0,257        | -0,017        | -0,136        | 0,205        | 0,282         | <b>0,380</b> | -0,065        | 0,433         | 0,148         |
| 8          | 0,363         | 0,096         | 0,628         | 0,519         | 0,274         | -0,171       | -0,309        | -0,031       | -0,129        | 0,202         | -0,345        |
| 9          | <b>0,433</b>  | <b>0,329</b>  | 0,360         | 0,476         | 0,485         | 0,059        | -0,262        | 0,040        | 0,151         | 0,028         | -0,103        |
| 10         | 0,192         | 0,055         | 0,285         | 0,481         | 0,324         | 0,268        | -0,206        | <b>0,214</b> | -0,201        | 0,291         | 0,095         |
| 11         | 0,426         | 0,345         | 0,569         | 0,371         | 0,410         | -0,140       | -0,381        | -0,042       | 0,141         | -0,151        | -0,249        |
| 12         | 1,000         | 0,035         | 0,379         | 0,429         | 0,375         | 0,063        | -0,342        | 0,042        | -0,009        | -0,033        | <b>-0,216</b> |
| 13         | 0,035         | 1,000         | 0,388         | 0,300         | 0,121         | -0,121       | -0,051        | -0,043       | 0,376         | <b>-0,277</b> | <b>-0,307</b> |
| 14         | <b>0,379</b>  | <b>0,388</b>  | 1,000         | <b>0,695</b>  | <b>0,212</b>  | -0,230       | -0,406        | -0,132       | 0,049         | -0,212        | -0,336        |
| 15         | <b>0,429</b>  | <b>0,300</b>  | <b>0,695</b>  | 1,000         | <b>0,325</b>  | -0,079       | -0,319        | 0,035        | 0,044         | 0,067         | -0,207        |
| 16         | <b>0,375</b>  | 0,121         | <b>0,212</b>  | <b>0,325</b>  | 1,000         | 0,084        | -0,283        | 0,099        | 0,072         | 0,040         | -0,160        |
| 17         | 0,063         | -0,121        | <b>-0,230</b> | -0,079        | 0,084         | 1,000        | 0,164         | 0,393        | 0,119         | 0,211         | 0,205         |
| 18         | <b>-0,342</b> | -0,051        | <b>-0,406</b> | <b>-0,319</b> | <b>-0,283</b> | 0,164        | 1,000         | 0,183        | 0,235         | 0,261         | 0,318         |
| 19         | 0,042         | -0,043        | -0,132        | 0,035         | 0,099         | <b>0,393</b> | 0,183         | 1,000        | 0,192         | 0,284         | <b>0,264</b>  |
| 20         | -0,009        | <b>0,376</b>  | 0,049         | 0,044         | 0,072         | 0,119        | <b>0,235</b>  | 0,192        | 1,000         | -0,374        | -0,100        |
| 21         | -0,033        | <b>-0,277</b> | <b>-0,212</b> | 0,067         | 0,040         | <b>0,211</b> | <b>0,261</b>  | <b>0,284</b> | <b>-0,374</b> | 1,000         | 0,305         |
| 22         | <b>-0,216</b> | <b>-0,307</b> | <b>-0,336</b> | -0,207        | -0,160        | <b>0,205</b> | <b>0,318</b>  | <b>0,264</b> | -0,100        | <b>0,305</b>  | 1,000         |
| 23         | <b>0,226</b>  | 0,085         | <b>0,302</b>  | <b>0,383</b>  | <b>0,384</b>  | <b>0,210</b> | <b>-0,269</b> | <b>0,397</b> | -0,079        | <b>0,280</b>  | 0,005         |
| 24         | -0,008        | <b>-0,260</b> | <b>-0,350</b> | -0,109        | -0,104        | -0,028       | 0,198         | <b>0,224</b> | -0,029        | <b>0,397</b>  | <b>0,222</b>  |
| 25         | <b>0,325</b>  | -0,066        | <b>0,225</b>  | <b>0,301</b>  | <b>0,404</b>  | 0,152        | -0,058        | 0,130        | -0,099        | <b>0,251</b>  | -0,189        |
| 26         | <b>0,238</b>  | <b>0,360</b>  | <b>0,332</b>  | <b>0,230</b>  | <b>0,367</b>  | -0,134       | <b>-0,330</b> | -0,032       | 0,135         | <b>-0,272</b> | <b>-0,269</b> |
| 27         | -0,016        | <b>-0,360</b> | -0,149        | -0,109        | -0,014        | -0,115       | 0,039         | 0,100        | <b>-0,203</b> | <b>0,324</b>  | <b>0,265</b>  |
| 28         | -0,139        | 0,041         | 0,027         | 0,168         | 0,086         | 0,043        | 0,177         | <b>0,269</b> | 0,110         | 0,287         | 0,041         |
| 29         | -0,108        | 0,049         | 0,050         | 0,056         | -0,193        | 0,000        | <b>0,241</b>  | 0,154        | <b>0,439</b>  | -0,002        | 0,169         |

## Продолжение приложения 16

| № во-проса | 23           | 24            | 25            | 26            | 27           | 28     | 29     |
|------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|--------|
| 1          | 0,183        | -0,234        | 0,236         | 0,500         | -0,091       | -0,047 | 0,002  |
| 2          | 0,427        | 0,011         | 0,346         | 0,197         | -0,019       | 0,085  | 0,036  |
| 3          | 0,434        | -0,184        | 0,209         | 0,475         | -0,011       | -0,007 | 0,221  |
| 4          | 0,222        | 0,274         | -0,005        | -0,013        | 0,086        | -0,054 | 0,173  |
| 5          | 0,151        | 0,102         | 0,028         | -0,016        | -0,055       | -0,037 | -0,089 |
| 6          | 0,239        | -0,192        | 0,351         | 0,349         | -0,127       | -0,082 | -0,058 |
| 7          | 0,101        | 0,079         | 0,098         | -0,183        | 0,077        | 0,226  | -0,059 |
| 8          | 0,312        | -0,086        | 0,399         | 0,211         | 0,195        | 0,179  | -0,102 |
| 9          | 0,488        | 0,020         | 0,312         | 0,315         | 0,002        | -0,052 | -0,102 |
| 10         | 0,586        | -0,096        | 0,237         | 0,189         | -0,125       | 0,066  | -0,168 |
| 11         | 0,214        | -0,260        | 0,366         | 0,351         | -0,066       | 0,098  | 0,030  |
| 12         | 0,226        | -0,008        | 0,325         | 0,238         | -0,016       | -0,139 | -0,108 |
| 13         | 0,085        | -0,260        | -0,066        | 0,360         | -0,360       | 0,041  | 0,049  |
| 14         | 0,302        | -0,350        | 0,225         | 0,332         | -0,149       | 0,027  | 0,050  |
| 15         | 0,383        | -0,109        | 0,301         | 0,230         | -0,109       | 0,168  | 0,056  |
| 16         | 0,384        | -0,104        | 0,404         | 0,367         | -0,014       | 0,086  | -0,193 |
| 17         | 0,210        | -0,028        | 0,152         | -0,134        | -0,115       | 0,043  | 0,000  |
| 18         | -0,269       | 0,198         | -0,058        | -0,330        | 0,039        | 0,177  | 0,241  |
| 19         | 0,397        | 0,224         | 0,130         | -0,032        | 0,100        | 0,269  | 0,154  |
| 20         | -0,079       | -0,029        | -0,099        | 0,135         | -0,203       | 0,110  | 0,439  |
| 21         | 0,280        | 0,397         | 0,251         | -0,272        | 0,324        | 0,287  | -0,002 |
| 22         | 0,005        | 0,222         | -0,189        | -0,269        | 0,265        | 0,041  | 0,169  |
| 23         | 1,000        | 0,001         | 0,292         | 0,211         | 0,240        | 0,213  | -0,129 |
| 24         | 0,001        | 1,000         | -0,055        | -0,360        | 0,521        | 0,151  | 0,174  |
| 25         | <b>0,292</b> | -0,055        | 1,000         | 0,191         | -0,002       | 0,189  | -0,336 |
| 26         | <b>0,211</b> | <b>-0,360</b> | 0,191         | 1,000         | -0,237       | -0,154 | 0,016  |
| 27         | <b>0,240</b> | <b>0,521</b>  | -0,002        | <b>-0,237</b> | 1,000        | 0,236  | -0,051 |
| 28         | <b>0,213</b> | 0,151         | 0,189         | -0,154        | <b>0,236</b> | 1,000  | 0,104  |
| 29         | -0,129       | 0,174         | <b>-0,336</b> | 0,016         | -0,051       | 0,104  | 1,000  |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и внутригрупповой дифференциации  
в организациях различных форм собственности

| № во-проса  | Проявления внутригрупповой дифференциации |              |               |               |              |               |               |               |               |               |
|---|---|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|   | 1   | 2            | 3             | 4             | 5            | 6             | 7             | 8             | 9             |               |
| Проявления «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности | 1   | 0,036        | <b>0,255</b>  | 0,035         | <b>0,219</b> | 0,026         | <b>-0,307</b> | -0,027        | 0,036         | -0,169        |
|   | 2   | 0,123        | <b>0,328</b>  | <b>0,207</b>  | -0,041       | 0,035         | -0,159        | 0,127         | <b>0,208</b>  | -0,059        |
|   | 3   | <b>0,214</b> | 0,098         | <b>0,257</b>  | 0,139        | <b>0,361</b>  | <b>-0,218</b> | 0,092         | 0,129         | <b>-0,205</b> |
|   | 4   | 0,073        | -0,042        | 0,116         | -0,188       | 0,137         | <b>0,300</b>  | <b>0,231</b>  | 0,171         | 0,038         |
|   | 5   | -0,048       | -0,073        | -0,083        | 0,012        | 0,117         | <b>0,371</b>  | 0,142         | 0,101         | 0,162         |
|   | 6   | <b>0,399</b> | <b>0,223</b>  | <b>0,491</b>  | 0,108        | 0,019         | 0,068         | <b>0,321</b>  | 0,097         | -0,159        |
|   | 7   | -0,002       | -0,038        | -0,006        | -0,044       | -0,111        | <b>0,401</b>  | 0,110         | -0,068        | -0,120        |
|   | 8   | <b>0,351</b> | <b>-0,225</b> | <b>0,319</b>  | 0,174        | 0,067         | -0,093        | <b>0,208</b>  | 0,141         | -0,074        |
|   | 9   | -0,007       | <b>-0,338</b> | 0,118         | 0,133        | <b>-0,207</b> | <b>-0,215</b> | 0,049         | 0,162         | -0,159        |
|   | 10  | -0,068       | 0,185         | 0,351         | 0,082        | 0,056         | 0,048         | 0,146         | <b>0,262</b>  | <b>-0,292</b> |
|   | 11  | 0,132        | 0,133         | <b>0,309</b>  | <b>0,258</b> | -0,061        | <b>-0,395</b> | -0,068        | 0,004         | -0,025        |
|   | 12  | 0,081        | 0,180         | 0,115         | 0,108        | 0,149         | <b>-0,249</b> | -0,017        | 0,061         | <b>-0,223</b> |
|   | 13  | -0,054       | 0,162         | 0,140         | 0,162        | -0,108        | <b>-0,205</b> | -0,051        | -0,073        | <b>-0,219</b> |
|   | 14  | 0,247        | -0,014        | 0,450         | -0,101       | <b>0,228</b>  | <b>-0,253</b> | -0,002        | 0,020         | <b>-0,209</b> |
|   | 15  | 0,097        | <b>0,326</b>  | <b>0,425</b>  | -0,091       | 0,153         | <b>-0,276</b> | -0,173        | 0,354         | -0,191        |
|   | 16  | 0,103        | <b>0,207</b>  | 0,036         | <b>0,301</b> | -0,130        | -0,148        | -0,088        | 0,125         | -0,134        |
|   | 17  | -0,029       | -0,015        | -0,190        | 0,261        | <b>-0,222</b> | 0,119         | <b>0,233</b>  | <b>0,213</b>  | -0,124        |
|   | 18  | -0,145       | 0,096         | -0,109        | -0,131       | <b>-0,332</b> | <b>0,243</b>  | 0,136         | 0,160         | -0,153        |
|   | 19  | 0,126        | 0,107         | -0,009        | 0,046        | -0,059        | 0,002         | 0,002         | 0,036         | -0,103        |
|   | 20  | -0,032       | <b>-0,206</b> | -0,154        | 0,128        | <b>-0,258</b> | <b>-0,289</b> | -0,133        | 0,214         | -0,018        |
|   | 21  | -0,017       | 0,108         | 0,112         | 0,109        | -0,193        | <b>0,220</b>  | 0,063         | 0,121         | <b>0,263</b>  |
|   | 22  | -0,146       | -0,005        | <b>-0,248</b> | -0,049       | <b>-0,240</b> | <b>0,309</b>  | <b>0,222</b>  | 0,000         | -0,068        |
|   | 23  | 0,188        | 0,118         | 0,190         | -0,005       | 0,027         | 0,153         | <b>0,248</b>  | 0,168         | -0,179        |
|   | 24  | 0,039        | -0,020        | -0,141        | 0,028        | 0,015         | 0,254         | 0,088         | 0,131         | 0,212         |
|   | 25  | 0,141        | 0,137         | 0,088         | <b>0,347</b> | -0,114        | 0,033         | -0,012        | <b>-0,530</b> | -0,023        |
|   | 26  | -0,064       | 0,096         | <b>0,236</b>  | 0,180        | <b>0,200</b>  | <b>-0,307</b> | -0,080        | -0,011        | -0,129        |
|   | 27  | <b>0,253</b> | -0,058        | -0,136        | 0,046        | 0,074         | <b>0,275</b>  | <b>0,413</b>  | 0,165         | 0,128         |
|   | 28  | 0,061        | 0,112         | 0,006         | 0,178        | <b>-0,247</b> | -0,043        | -0,097        | -0,172        | -0,067        |
|   | 29  | -0,155       | 0,025         | -0,057        | -0,075       | -0,024        | <b>-0,206</b> | <b>-0,282</b> | -0,077        | -0,050        |

Результаты корреляционного анализа между проявлениями  
«неуставных отношений» и превышения полномочий  
в организациях различных форм собственности

| № во-проса  | Проявления превышений полномочий |              |               |               |               |               |               |               |               |               |               |               |
|---|----------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|   | 1                                | 2            | 3             | 4             | 5             | 6             | 7             | 8             | 9             | 10            | 11            |               |
| Проявления «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности | 1                                | <b>0,385</b> | <b>0,256</b>  | -0,115        | 0,031         | <b>-0,226</b> | <b>-0,319</b> | <b>-0,314</b> | <b>0,239</b>  | 0,134         | 0,002         | <b>-0,289</b> |
|   | 2                                | <b>0,341</b> | 0,176         | 0,023         | -0,110        | <b>-0,253</b> | -0,062        | -0,123        | 0,156         | <b>0,269</b>  | 0,179         | -0,172        |
|   | 3                                | <b>0,263</b> | -0,097        | 0,119         | 0,063         | -0,012        | -0,080        | -0,322        | 0,173         | <b>0,219</b>  | 0,168         | -0,178        |
|   | 4                                | -0,167       | 0,171         | 0,067         | -0,049        | 0,191         | <b>0,316</b>  | 0,112         | -0,151        | 0,116         | 0,096         | <b>0,259</b>  |
|   | 5                                | <b>0,273</b> | -0,050        | 0,063         | -0,056        | 0,149         | <b>0,229</b>  | 0,141         | -0,008        | -0,051        | 0,026         | 0,073         |
|   | 6                                | 0,154        | <b>0,397</b>  | 0,143         | 0,021         | -0,145        | 0,182         | -0,211        | -0,010        | 0,144         | 0,141         | -0,030        |
|   | 7                                | -0,068       | 0,057         | 0,128         | -0,119        | <b>0,222</b>  | <b>0,265</b>  | 0,087         | 0,080         | 0,048         | 0,107         | -0,027        |
|   | 8                                | 0,169        | -0,055        | 0,068         | 0,169         | -0,266        | -0,077        | <b>-0,326</b> | 0,008         | 0,110         | 0,198         | -0,137        |
|   | 9                                | <b>0,234</b> | 0,162         | 0,176         | 0,042         | -0,072        | -0,007        | -0,136        | 0,138         | <b>0,318</b>  | <b>0,396</b>  | <b>-0,244</b> |
|   | 10                               | 0,125        | -0,005        | <b>0,219</b>  | 0,113         | <b>-0,216</b> | -0,095        | <b>-0,222</b> | 0,165         | 0,040         | <b>0,208</b>  | <b>-0,255</b> |
|   | 11                               | <b>0,226</b> | -0,024        | -0,090        | 0,288         | <b>0,399</b>  | -0,192        | <b>-0,393</b> | -0,006        | 0,045         | 0,071         | -0,040        |
|   | 12                               | 0,124        | 0,004         | 0,130         | 0,099         | -0,175        | -0,086        | <b>-0,205</b> | 0,174         | 0,046         | 0,075         | -0,176        |
|   | 13                               | <b>0,396</b> | -0,054        | -0,055        | 0,098         | -0,192        | <b>-0,255</b> | -0,198        | 0,098         | 0,096         | 0,095         | -0,161        |
|   | 14                               | 0,163        | -0,074        | -0,135        | <b>0,302</b>  | -0,323        | -0,020        | <b>-0,277</b> | -0,096        | -0,115        | 0,095         | -0,035        |
|   | 15                               | 0,014        | <b>0,222</b>  | 0,107         | <b>0,266</b>  | -0,144        | 0,150         | -0,089        | 0,131         | 0,166         | <b>0,356</b>  | <b>-0,243</b> |
|   | 16                               | 0,118        | -0,063        | 0,045         | 0,117         | -0,133        | -0,148        | <b>-0,231</b> | 0,153         | 0,025         | 0,066         | -0,271        |
|   | 17                               | 0,169        | -0,135        | -0,009        | <b>-0,263</b> | 0,015         | -0,152        | <b>-0,222</b> | -0,028        | <b>-0,204</b> | <b>-0,237</b> | 0,072         |
|   | 18                               | -0,033       | 0,140         | 0,105         | <b>-0,230</b> | <b>0,287</b>  | <b>0,239</b>  | -0,078        | -0,136        | 0,017         | -0,073        | <b>0,238</b>  |
|   | 19                               | <b>0,321</b> | -0,018        | -0,009        | -0,198        | -0,045        | -0,055        | -0,155        | 0,035         | 0,077         | -0,192        | -0,109        |
|   | 20                               | <b>0,288</b> | 0,050         | 0,022         | -0,028        | -0,102        | <b>-0,201</b> | -0,172        | <b>0,207</b>  | <b>0,241</b>  | -0,035        | -0,193        |
|   | 21                               | -0,099       | -0,017        | <b>0,203</b>  | -0,020        | <b>0,206</b>  | 0,125         | 0,026         | -0,074        | 0,042         | 0,100         | 0,193         |
|   | 22                               | -0,125       | 0,007         | <b>-0,255</b> | -0,135        | <b>0,253</b>  | 0,110         | 0,036         | <b>-0,273</b> | -0,137        | -0,184        | -0,006        |
|   | 23                               | 0,163        | -0,116        | -0,007        | 0,019         | -0,123        | -0,018        | -0,179        | 0,095         | 0,144         | 0,164         | -0,098        |
|   | 24                               | -0,116       | 0,162         | <b>0,258</b>  | <b>-0,261</b> | <b>0,309</b>  | <b>0,205</b>  | <b>0,319</b>  | -0,004        | 0,273         | 0,028         | 0,054         |
|   | 25                               | -0,080       | 0,068         | <b>0,241</b>  | 0,042         | -0,180        | 0,092         | -0,006        | 0,128         | 0,151         | <b>0,282</b>  | -0,131        |
|   | 26                               | 0,168        | <b>-0,243</b> | -0,047        | 0,199         | -0,179        | <b>-0,293</b> | -0,188        | <b>0,357</b>  | 0,021         | 0,118         | <b>-0,489</b> |
|   | 27                               | -0,035       | 0,022         | 0,068         | -0,111        | 0,106         | 0,103         | 0,026         | 0,041         | 0,096         | -0,023        | -0,002        |
|   | 28                               | -0,028       | -0,006        | -0,082        | 0,060         | -0,145        | <b>-0,231</b> | -0,146        | -0,041        | -0,006        | -0,016        | 0,050         |
|   | 29                               | 0,164        | -0,135        | -0,121        | -0,204        | 0,152         | -0,122        | -0,008        | -0,167        | -0,072        | -0,289        | 0,160         |

## Продолжение приложения 18

| № во-проса  | Проявления превышений полномочий |        |              |
|---|----------------------------------|--------|--------------|
|   | 12                               | 13     |              |
| Проявления «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности | 1                                | -0,033 | 0,125        |
|   | 2                                | -0,021 | 0,210        |
|   | 3                                | 0,124  | <b>0,341</b> |
|   | 4                                | -0,101 | -0,110       |
|   | 5                                | -0,126 | -0,102       |
|   | 6                                | -0,026 | <b>0,215</b> |
|   | 7                                | -0,084 | -0,009       |
|   | 8                                | 0,020  | 0,099        |
|   | 9                                | 0,060  | <b>0,343</b> |
|   | 10                               | 0,111  | 0,108        |
|   | 11                               | -0,030 | <b>0,258</b> |
|   | 12                               | 0,161  | 0,166        |
|   | 13                               | -0,135 | 0,098        |
|   | 14                               | -0,159 | 0,187        |
|   | 15                               | -0,093 | <b>0,214</b> |
|   | 16                               | -0,016 | 0,165        |
|   | 17                               | 0,061  | -0,032       |
|   | 18                               | 0,097  | -0,142       |
|   | 19                               | 0,075  | 0,032        |
|   | 20                               | 0,044  | 0,005        |
|   | 21                               | 0,084  | 0,013        |
|   | 22                               | 0,151  | -0,191       |
|   | 23                               | -0,177 | 0,157        |
|   | 24                               | 0,144  | -0,152       |
|   | 25                               | -0,105 | <b>0,260</b> |
|   | 26                               | 0,128  | <b>0,333</b> |
|   | 27                               | 0,014  | -0,154       |
|   | 28                               | -0,086 | -0,146       |
|   | 29                               | 0,134  | 0,070        |

Результаты корреляционных отношений между проявлениями «неуставных отношений» в общежитиях образовательных учреждений.

| Анализируемы проявления «неуставных отношений»         |   | $\eta$ | Анализируемы проявления «неуставных отношений» |  | $\eta$ |
|--|---|--------|--|--|--------|
| Внутригрупповая поляризация                            | Землячество                                   | 0, 19  | Землячество                                    | Внутригрупповая поляризация                            | 0, 35  |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Внутригрупповая поляризация                   | 0,46   | Внутригрупповая поляризация                    | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0, 49  |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | Внутригрупповая поляризация                   | 0,53   | Внутригрупповая поляризация                    | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 0,40   |
| Социальная регуляция поведения в группе                | Внутригрупповая поляризация                   | 0,49   | Внутригрупповая поляризация                    | Социальная регуляция поведения в группе                | 0,67   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | 0,25   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия  | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,35   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Землячество                                   | 0,38   | Землячество                                    | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,17   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Социальная регуляция поведения в группе       | 0,73   | Социальная регуляция поведения в группе        | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,88   |
| Социальная регуляция поведения в группе                | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | 0, 42  | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия  | Социальная регуляция поведения в группе                | 0,56   |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | Землячество                                   | 0,34   | Землячество                                    | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 0, 22  |
| Социальная регуляция поведения в группе                | Землячество                                   | 0,29   | Землячество                                    | Социальная регуляция поведения в группе                | 0,17   |

**Результаты корреляционных отношений между проявлениями «неуставных отношений» в детских домах и домах-интернатах**

| Анализируемы проявления «неуставных отношений»         |   | $\eta$ | Анализируемы проявления «неуставных отношений» |  | $\eta$ |
|--|---|--------|--|--|--------|
| Внутригрупповая поляризация                            | Землячество                                   | 0,34   | Землячество                                    | Внутригрупповая поляризация                            | 0,47   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Внутригрупповая поляризация                   | 0,43   | Внутригрупповая поляризация                    | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,32   |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | Внутригрупповая поляризация                   | 0,45   | Внутригрупповая поляризация                    | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 0,46   |
| Социальная регуляция поведения в группе                | Внутригрупповая поляризация                   | 0,59   | Внутригрупповая поляризация                    | Социальная регуляция поведения в группе                | 0,39   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | 0,36   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия  | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,48   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Землячество                                   | 0,24   | Землячество                                    | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,36   |
| Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Социальная регуляция поведения в группе       | 0,19   | Социальная регуляция поведения в группе        | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,23   |
| Социальная регуляция поведения в группе                | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия | 0,55   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия  | Социальная регуляция поведения в группе                | 0,67   |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | Землячество                                   | 0,63   | Землячество                                    | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 0,48   |
| Социальная регуляция поведения в группе                | Землячество                                   | 0,84   | Землячество                                    | Социальная регуляция поведения в группе                | 0,71   |

## Продолжение приложения 20

|  |  |       |  |  |       |
|--|--|-------|--|--|-------|
| Дискриминация позиций членов аутгруппы | Землячество  | 0,53  | Землячество  | Дискриминация позиций членов аутгруппы | 0, 38 |
| Дискриминация позиций членов аутгруппы | Социальная регуляция поведения в группе                | 0, 65 | Социальная регуляция поведения в группе                | Дискриминация позиций членов аутгруппы | 0, 51 |
| Дискриминация позиций членов аутгруппы | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | 0,34  | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия          | Дискриминация позиций членов аутгруппы | 0, 47 |
| Дискриминация позиций членов аутгруппы | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | 0,23  | Принуждение к погашению фактического или мнимого долга | Дискриминация позиций членов аутгруппы | 0, 14 |
| Дискриминация позиций членов аутгруппы | Внутригрупповая поляризация                            | 0,69  | Внутригрупповая поляризация                            | Дискриминация позиций членов аутгруппы | 0, 53 |

Результаты корреляционных отношений между проявлениями «неуставных отношений» в организациях различных форм собственности

| Анализируемы проявления «неуставных отношений»           |   | $\eta$ | Анализируемы проявления «неуставных отношений»                  |  | $\eta$ |
|--|---|--------|---|--|--------|
| Внутригрупповая поляризация                              | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | 0,62   | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | Внутригрупповая поляризация                              | 0,73   |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | Внутригрупповая поляризация                                     | 0,34   | Внутригрупповая поляризация                                     | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | 0,23   |
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия            | Внутригрупповая поляризация                                     | 0,68   | Внутригрупповая поляризация                                     | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия            | 0,54   |
| Социальная регуляция поведения в группе                  | Внутригрупповая поляризация                                     | 0,54   | Внутригрупповая поляризация                                     | Социальная регуляция поведения в группе                  | 0,40   |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | 0,48   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | 0,61   |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | 0,24   | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | 0,13   |
| Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | Социальная регуляция поведения в группе                         | 0,54   | Социальная регуляция поведения в группе                         | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности | 0,42   |
| Социальная регуляция поведения в группе                  | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | 0,21   | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | Социальная регуляция поведения в группе                  | 0,33   |

## Продолжение приложения 21

|   |   |      |   |   |      |
|---|---|------|---|---|------|
| Нерегламентированная внутригрупповая иерархия     | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | 0,34 | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия     | 0,49 |
| Социальная регуляция поведения в группе           | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | 0,79 | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | Социальная регуляция поведения в группе           | 0,89 |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | 0,68 | Распределение ролей в группе для дискриминации членов аутгруппы | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | 0,52 |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | Социальная регуляция поведения в группе                         | 0,76 | Социальная регуляция поведения в группе                         | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | 0,63 |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | 0,25 | Нерегламентированная внутригрупповая иерархия                   | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | 0,39 |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        | 0,19 | Выполнение работы, не входящей в должностные обязанности        | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | 0,34 |
| Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | Внутригрупповая поляризация                                     | 0,65 | Внутригрупповая поляризация                                     | Дискриминация аутгруппы при делегировании работы. | 0,48 |