

На правах рукописи

Антипина Надежда Игоревна

**Управление инновационной деятельностью
на мезоуровне: институциональный аспект**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ярославль – 2014

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Костромской государственной технологической академии».

Научный руководитель: Беркович Маргарита Израйлевна
доктор экономических наук, профессор

Официальные
оппоненты: Карякин Александр Михайлович
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный
энергетический университет имени В. И. Ленина»,
декан факультета экономики и управления

Ускова Тамара Витальевна
доктор экономических наук, доцент,
ФГБУН Институт социально-экономического
развития территорий РАН, заместитель директора по
научной работе, заведующий отделом проблем
социально-экономического развития и управления в
территориальных системах

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых»

Защита состоится «26» декабря 2014 года в 11.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.002.06 при ФГБОУ ВПО «Ярославский
государственный университет им. П. Г. Демидова» по адресу: 150000, г.
Ярославль, ул. Комсомольская, д. 3, ауд. № 308.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ярославский
государственный университет им. П. Г. Демидова» (150003, г. Ярославль,
Полушкина Роща, д. 1а) и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Ярославский
государственный университет им. П. Г. Демидова» <http://www.rd.uniyar.ac.ru/>.

Автореферат разослан «__» ноября 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Курочкина Ирина Петровна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Инновационное развитие является, по сути, единственной возможностью для России занять в современном мировом экономическом пространстве соответствующее среди развитых стран место и сохранить влияние на мировые политические процессы. В условиях открытой экономики и усиления глобальной конкуренции, охватывающей не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, инновационное развитие экономики становится важнейшим государственным приоритетом.

Поскольку инновационная деятельность характеризуется значительной неопределенностью, серьезными рисками, то в современных условиях создание благоприятных условий инновационной деятельности является ключевой задачей управления не только на макро-, но и на мезоуровне – регионов и отдельных отраслей.

Реализация инновационной политики на мезоуровне, осуществляемой органами исполнительной власти субъектов, предполагает необходимость адаптации опыта успешных инновационно активных субъектов для совершенствования институциональной среды и механизмов использования инновационной инфраструктуры. Функционирование предприятий различной отраслевой направленности, совокупность которых, определяя тренд инновационной активности, предполагает оценку как ее уровня, так и всей системы управления инновационной деятельностью.

Степень научной разработанности проблемы. Весомый вклад в теоретическую разработку проблем инновационной деятельности внесли такие ученые как Баранчеев В. П., Горфинкель В. Я., Гохберг Л. М., Ершова И. В., Жариков В. В., Ильенкова С. Д., Ильин А. А., Круглов М. Г., Мась Л. В., Молчанова О. П., Мухамедьяров А. М., Николаева И. П., Попов В. Л., Попадюк Т. Г., Попондопуло В. Ф., Райзберг Б. А., Сурин А. В., Фатхутдинов Р. А., Чернышев Б. Н., Шведенко В. В., Ягудин С. Ю., Яковлева В. Ф.

Основы институциональной экономики заложены в трудах Норта Д., идеи которого развиты в работах, в частности, российских ученых - Аузана А. А., Бариновой В. А., Городова О. А., Гохберга Л. М., Заенчковского А. Э., Еремкина В. А., Лозовского Л. Ш., Львова Д. С., Мальцевой А. А., Мась Л. В., Молчановой О. П., Олейника А. Н., Симачева Ю., Сорокиной А. В., Ягудина С. Ю.

Проблемы управления инновационным развитием представлены в трудах отечественных экономистов – Глазьева С. Ю., Гринберга Р. С., Евсейчева А. И., Сорокина Д. Е.

Анализ нормативных основ процесса развития инновационной деятельности представлен в работах таких экономистов, как Акерман Е. Н., Балдина К. В., Беркович М. И., Гончаренко Л. П., Ершовой И. В., Козловская О.В.

Исследованию мезоуровня инновационного развития посвящены труды Г. Б. Клейнера, Бабаева Б. Д., Видяпина В. И., Гладкого Ю. Н., Глушковой В. Г.,

Дмитриева Ю.А., Завьялова Ф. Н., Кистанова В. В., Копылова Н. В., Малина А. С., Некрасова Н. Н., Попова Р.А., Симагина Ю. А., Степанова М. В., Чистобаева А. И.

Вместе с тем в экономических исследованиях до последнего времени не представлено комплексного подхода исследования проблемы взаимосвязи и влияния институтов на инновационное развитие регионов и отраслей, решение которых обеспечит эффективное управление инновационной деятельностью на мезоуровне.

Исходя из вышеизложенного, определена тема диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель исследования – разработка теоретических, методических и прикладных аспектов управления инновационной деятельностью на мезоуровне на основе ее институционального обеспечения.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- уточнить и структурировать институциональные формы и структуры управления инновационной деятельностью на мезоуровне и сформировать структуру институционального обеспечения инновационной деятельности на мезоуровне;

- выявить специфику инновационного развития в отраслях и особенности инновационного развития промышленных предприятий-лидеров разного масштаба;

- охарактеризовать индустриальный парк как специфическую интегрированную форму инновационного развития отрасли и региона;

- разработать и апробировать метод интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности на уровне региона и оценить его влияние на уровень инновационного развития регионов;

- определить основные направления инновационной активности регионов, позволяющие реализовать потенциал институционального обеспечения в эффективную инновационную деятельность.

Объект исследования – инновационная деятельность, осуществляемая на уровне отраслей и регионов как объектов мезоуровня.

Предмет исследования – управленческие отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития инновационной деятельности в регионах и отраслях на основе ее институционального обеспечения.

Область диссертационного исследования соответствует п. 2.11 – «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры. Принципы проектирования и организации функционирования инновационных инфраструктур на микро-, мезо- и макроуровнях»; п. 2.13 - «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности» Паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) ВАК Минобрнауки РФ.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и

зарубежных авторов, посвященные вопросам инновационной деятельности, управления инновационным развитием, исследованию мезоуровня, основанные на современных теориях управления.

В качестве методологической базы диссертационной работы применена теория научного познания, реализован системный подход как общенаучный метод познания, а также прикладные - анализ и синтез, систематизация, классификация, обобщение и группировка, сравнение, экспертный и сравнительный анализ, табличное и графическое представление материала, метод приоритетов, корреляционный, факторный и структурный анализ, метод экспертных оценок. Каждый из этих методов использовался адекватно его функциональным возможностям и обеспечил репрезентативность результатов исследования, аргументированность оценок, достоверность выводов и положений диссертационной работы, что обусловило обоснованность выводов и практических рекомендаций.

Достоверность и обоснованность полученных научных результатов и проведенных исследований обеспечена опорой на теоретические и методологические основы управления инновационной деятельностью; всесторонним анализом структуры институционального обеспечения инновационной деятельности на мезоуровне; конкретным применением методов сбора, обработки данных и интерпретации результатов исследования институционального обеспечения инновационной деятельности; комплексной оценкой влияния институционального обеспечения инновационной деятельности на инновационное развитие, апробацией полученных результатов на конкретном макрорегионе – Центральном федеральном округе РФ.

Для обоснования своих предложений и выводов использованы теоретический и эмпирический материалы, полученные на основе исследования собранных и обработанных автором сведений о нормативных документах в области инновационной деятельности, объектах инновационной инфраструктуры, ключевых показателях развития инновационной деятельности по 17-ти субъектам РФ; отечественных и зарубежных публикаций, данных Росстата, информации официальных сайтов профильных министерств Российской Федерации, профильных органов исполнительной власти регионов, различных инновационных ассоциаций (технопарков, промышленных парков, инновационных регионов России), статей экономических журналов, рейтингов инновационного развития российских регионов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. Конкретизировано содержание определения «институциональное обеспечение инновационной деятельности на мезоуровне» на основе выделения его нормативной и инфраструктурной составляющих и уточнения вектора их взаимосвязи, носящего односторонний характер - от нормативного обеспечения к инфраструктурному (а не наоборот), что позволило более полно осуществить оценку инновационной деятельности в субъектах мезоуровня.

2. Актуализирована научная проблема особенностей инновационного развития промышленных предприятий различного масштаба и отраслевой

принадлежности. Установлено, что инновационное развитие промышленных корпораций как типичных форм мезоэкономических систем обеспечивается преимущественно за счет различных форм взаимодействия с госструктурами на макро- и на мезоуровнях, а промышленные предприятия – лидеры среднего размера («газели») функционируют обычно вне системы государственной поддержки, развиваясь в основном за счет собственных (или заемных) средств. Выявлен определенный тип инноваций для отдельных видов экономической деятельности этих предприятий.

3. Предложен комплексный подход к исследованию инновационной инфраструктуры как совокупности объектов, в рамках которого:

- актуализирована двойственная природа индустриальных парков в регионах как особых объектов инновационной инфраструктуры мезоуровня, обеспечивающих развитие как конкретного региона, так и отраслей промышленности в нем;

- конкретизирована многослойность инновационных инфраструктурных элементов по 5-ти базовым уровням (наукоград (технополис), технико-внедренческие особые экономические зоны, кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор) и 11-ти дополняющим уровням, которая проявляется в многообразии объектов инновационной инфраструктуры с различным их наполнением; установлена инновационная направленность этих объектов;

- определены восемь классификационных признаков индустриального парка и проведена их группировка по основным типам.

4. Предложен авторский метод оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе, в рамках которого осуществлена классификация всей совокупности форм инновационной инфраструктуры и нормативного регулирования инновационной деятельности (по трем и шести направлениям соответственно), учитывающий количественную и качественную их характеристики.

5. Представлена оригинальная оценка инновационной активности регионов, которую отличает интегрированный учет рейтингов 4-х наиболее известных методик, и подтверждена зависимость уровня инновационного развития регионов – лидеров от уровня институционального обеспечения инновационной деятельности. Структурированы и проранжированы основные направления повышения инновационной активности региона на основе корреляционных зависимостей между значимыми показателями (производительность труда и объем инновационных товаров, работ, услуг) и показателями инновационной активности, учитываемыми государственной статистикой.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется тем, что в ней уточнен и конкретизирован понятийный аппарат процессов инновационного развития, расширены представления об управлении инновационной деятельностью объектов мезоуровня на основе структурирования, классификации и оценки институционального обеспечения, представленного в виде его нормативной и инфраструктурной составляющих, что позволяет оценить

и усовершенствовать процесс управления этими объектами, а также расширить возможности применения данного инструментария. Предлагаемый подход к оценке институционального обеспечения инновационной деятельностью на мезоуровне может быть применен при исследовании процессов управления другими видами деятельности аналогичных объектов (например, производственной инфраструктуры, агропромышленного комплекса и других).

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенный в диссертационной работе инструментарий может быть использован

- органами исполнительной государственной власти - при разработке нормативного регулирования инновационной деятельности, в частности, отдельные методические положения диссертационного исследования внедрены в деятельность управления Костромской области при разработке инвестиционной стратегии региона;

- предприятиями и организациями различных отраслей, реализующими стратегию инновационного развития в конкретных регионах страны;

- в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» (081100), «Менеджмент» (080200), «Экономика» (080100). Материалы диссертации внедрены в учебный процесс в ФГБОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет».

Апробация результатов. Основные результаты диссертационного исследования были доложены на международной научно-технической конференции «Лен-2012» (г. Кострома, 2012) и международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практике» (г. Кострома, 2013). Одобрены на следующих международных конференциях: «Функционирование и развитие региональных социально-экономических систем: исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий» (г. Нижний Новгород, 2013), «Актуальные проблемы экономики и управления» (г. Москва, 2013), «Образование и наука: современное состояние и перспективы развития» (г. Тамбов, 2013), «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения» (г. Липецк, 2013), «Развитие экономики страны как системы взаимодействующих регионов: закономерности и особенности функционирования, региональная экономическая политика и механизмы ее реализации» (г. Москва, 2013), «Проблемы инфраструктурного обеспечения инновационного развития отечественной экономики» (г. Казань, 2013), «Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития» (г. Тамбов, 2014).

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами диссертационного исследования, которое состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 205 наименований, 33 приложения. Основной текст работы изложен на 181 машинописной странице, содержит 26 таблиц, 13 рисунков, 1 формулу.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целью и поставленными задачами в диссертационной работе получены результаты и сделаны выводы, порядок изложения которых определяется логикой проведенного исследования.

В рамках первого пункта научной новизны конкретизировано содержание определения «институциональное обеспечение инновационной деятельности на мезоуровне» на основе выделения его нормативной и инфраструктурной составляющих и уточнения вектора их взаимосвязи, носящего односторонний характер - от нормативного обеспечения к инфраструктурному (а не наоборот), что позволило более полно осуществить оценку инновационной деятельности в субъектах мезоуровня.

На основе изучения различной экономической литературы выявлено множество подходов к институциональному обеспечению инновационной деятельности на мезоуровне. В литературе преимущественно представлена одна из сторон институционального обеспечения инновационной деятельности: или нормативная (исследования Ассоциации инновационных регионов России, Акерман Е. Н., Козловской О. В.), или инфраструктурная (работы Бариновой В. А., Городова О. А., Мальцевой А. А., Сорокиной А. В.).

Установлено, что исследование институционального обеспечения инновационной деятельности только в форме нормативного инструментария малоэффективно: нормативный акт, регулирующий инновационную деятельность, может быть формально утвержден, но при этом - не оказывать влияние на рост инновационной активности субъектов хозяйствования. Одновременно недостаточно рассмотрение институционального обеспечения инновационной деятельности только в инфраструктурном аспекте: объект инновационной инфраструктуры может быть создан, но в условиях отсутствия «правил» его функционирования он не сможет воздействовать на инновационное развитие субъектов мезоуровня.

В работе предлагается проведение системной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности одновременно по двум формам: инфраструктурное обеспечение и нормативное обеспечение. Деление институционального обеспечения на нормативное и инфраструктурное – условное, в работе сделан акцент именно на взаимосвязи этих двух форм.

Установлено, что в отличие от нормативного аспекта невозможно создание объекта инновационной инфраструктуры без соответствующей нормативной базы. Выявлено, что при создании инновационной инфраструктуры обязательным является наличие соответствующего нормативного обеспечения, регулирующего ее деятельность.

В рамках второго пункта научной новизны актуализирована научная проблема особенностей инновационного развития промышленных предприятий различного масштаба и отраслевой принадлежности. Установлено, что инновационное развитие промышленных корпораций как типичных форм

мезоэкономических систем обеспечивается преимущественно за счет различных форм взаимодействия с госструктурами на макро- и на мезоуровнях, а промышленные предприятия – лидеры среднего размера («газели») функционируют обычно вне системы государственной поддержки, развиваясь в основном за счет собственных (или заемных) средств. Выявлен определенный тип инноваций для отдельных видов экономической деятельности этих предприятий.

На основе обобщения разрозненных данных 39-ти промышленных корпораций – лидеров рейтинга «Эксперт-400» по 15-ти видам экономической деятельности, представленных как на официальных сайтах профильных министерств и корпораций, так и в отраслевых обзорах и специальной экономической литературе, выявлены 9 ключевых факторов успешного инновационного развития данных корпораций: наличие собственной нормативной базы по инновационному развитию; наличие собственного совещательного совета по отбору инновационных проектов, совместные проекты по НИОКР с вузами и НИИ, институтами развития, участие в ФЦП; большие объемы финансирования НИОКР, НИР; собственная инновационная инфраструктура; осуществление исследовательской деятельности; взаимодействие с органами власти различных уровней; наличие собственной сырьевой базы (таблица 1). Установлено, что отличительной особенностью промышленных корпораций является реализация совместных проектов с ведущими российскими институтами развития (Группа «Интер РАО», ОАО нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»), участие в государственных инновационных программах (Группа «Интер РАО», Алроса, ФГУП «Гознак»), а также взаимодействие с федеральными, региональными органами государственной власти, общественными объединениями (ОАО ГМК «Норильский никель», Еврохим, компания «Нестле Россия», ООО «ЕвразХолдинг»).

Таблица 1 – Факторы инновационного развития промышленных корпораций России (отраслевой срез)¹

Фактор	Машиностроение	Промышленность драгоценных металлов и алмазов	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	Полиграфическая промышленность	Цветная металлургия	Черная металлургия	Промышленность строительных материалов	Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	Электроэнергетика	Пищевая промышленность	Угольная промышленность	Фармацевтическая промышленность	Легкая промышленность	Химическая и нефтехимическая промышленность	Табачная промышленность
1. Собственная нормативная база по инновационному развитию	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+			
2. Собственный совещательный совет по отбору инновационных проектов	+	+	+						+						
3. Совместные проекты по НИОКР с вузами и НИИ, институтами развития	+	+	+		+				+					+	
4. Участие в ГП (ФЦП)	+		+						+			+			
5. Собственные большие объемы финансирования НИОКР, НИР	+	+	+			+	+	+	+	+		+			
6. Собственная инновационная инфраструктура		+			+	+	+		+	+	+		+		+
7. Инновационная деятельность			+	+	+	+			+	+	+		+		+
8. Взаимодействие с федеральными, региональными ОГВ, общественными объединениями					+	+				+				+	
9. Собственная сырьевая база					+	+								+	

¹ Составлена автором на основе обобщения и структурирования разрозненных данных, представленных на официальных сайтах профильных министерств и крупнейших российских промышленных предприятий – лидеров рейтинга «Эксперт-400».

Выявлена специфика «газелей» как наиболее динамичных представителей мезоуровня, определяющих инновационных тип развития многих отраслей. Проведено объемное исследование особенностей развития производственных «газелей» в отраслевом срезе (обобщены разрозненные представленные как в научной литературе, так и размещенные на официальных сайтах данные и показатели деятельности 39-ти производственных газелей в 9-ти промышленных отраслях), на основе которого установлено, что производственные «газели» функционируют обычно вне взаимодействия с госструктурами. Сверхбыстрое развитие «газелей» обеспечивается применением инновационных идей и производством новых видов продукции, применением оригинальных передовых технологий (производственных, управленческих), наряду с грамотной маркетинговой политикой; наличием собственной производственной инфраструктуры в виде автоматизированных установок, современного оборудования, собственных научных лабораторий и центров дизайна, то есть путем непрерывного осуществления ими типов инноваций.

Автором выявлены определенные типы инноваций (технологические, организационные, маркетинговые и экологические) для каждого из девяти видов деятельности 39-ти производственных газелей (таблица 2).

Таблица 2 – Классификация производственных «газелей» по типу осуществляемых инноваций²

Отраслевая принадлежность «газелей»	Тип инновации			
	технологические	организационные	маркетинговые	экологические
1. Машиностроение	+	-	+	-
2. Пищевая промышленность	+	-	+	-
3. Производство стройматериалов	+	-	+	-
4. Парфюмерно-косметическая промышленность	+	-	+	+
5. Горнодобывающая промышленность	+	-	-	+
6. Metallургия	+	-	-	+
7. Легкая промышленность	-	-	+	-
8. Химическая промышленность	+	-	+	+
9. Нефтяная и газовая промышленность	+	+	+	+

«+» - применение данного типа инновации «газелью»

«-» - отсутствие данного типа инновации на предприятии – «газели»

Выявлено, что успех газелей преимущественно связан с внедрением технологических и маркетинговых инноваций. Предприятия парфюмерно-косметической, горнодобывающей, химической промышленности и металлургии отличает внедрение экологических инноваций. Предприятия нефтяной и газовой промышленности быстро развиваются за счет непрерывных организационных

² Составлена автором на основе обобщения и структурирования разрозненных данных, представленных в научной литературе, а также размещенных на официальных сайтах производственных «газелей», с применением классификации инноваций, используемой Федеральной службой государственной статистики.

инноваций. Для предприятий легкой и парфюмерно-косметической промышленности значительный эффект обеспечивают маркетинговые инновации.

В рамках третьего пункта научной новизны предложен комплексный подход к исследованию инновационной инфраструктуры как совокупности объектов, в рамках которого:

- актуализирована двойственная природа индустриальных парков в регионах как особых объектов инновационной инфраструктуры мезоуровня, обеспечивающих развитие как конкретного региона, так и отраслей промышленности в нем;

- конкретизирована многослойность инновационных инфраструктурных элементов по 5-ти базовым уровням (наукоград (технополис), технико-внедренческие особые экономические зоны, кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор) и 11-ти дополняющим уровням, которая проявляется в многообразии объектов инновационной инфраструктуры с различным их наполнением; установлена инновационная направленность этих объектов;

- определены восемь классификационных признаков индустриального парка и проведена их группировка по основным типам.

Из всего многообразия организационных форм инновационного развития мезоуровня выделены индустриальные парки, как особый тип мезоуровня, обеспечивающий одновременно развитие как конкретного региона, так и отраслей промышленности в нем.

В разных регионах различен перечень объектов инновационной инфраструктуры, но все эти объекты имеют определенную специфику, связанную как с их составом, так и системой подчиненности и внутреннего построения. На основе обширного исследования особенностей формирования и функционирования 17-ти базовых региональных объектов инновационной инфраструктуры, включая как теоретическое исследование, так и практический региональный опыт (путем интервьюирования руководителей администраций субъектов Российской Федерации, командировок), в частности базирующийся на исследовании функционирования наиболее успешных технопарков в сфере высоких технологий (Кемеровская, Новосибирская, Самарская и Томская области, Санкт-Петербург), наукоградов РФ (Калужская, Московская области и т.д.), инновационных территориальных кластеров (Томская область), надежных гарантийных фондов в регионах ЦФО, 32-х региональных технопарковых структур в 12-ти регионах ЦФО, выявлено, что региональные объекты инновационной инфраструктуры созданы по принципу «матрешки», который позволяет создавать одни объекты как элементы других. Основу инновационной «матрешки» составляют наукограды (технополисы). Наукоград (технополис), технико-внедренческие ОЭЗ, кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор являются 5-тью базовыми уровнями в многослойной инновационной «матрешке», принцип которой представлен на рисунке 1.

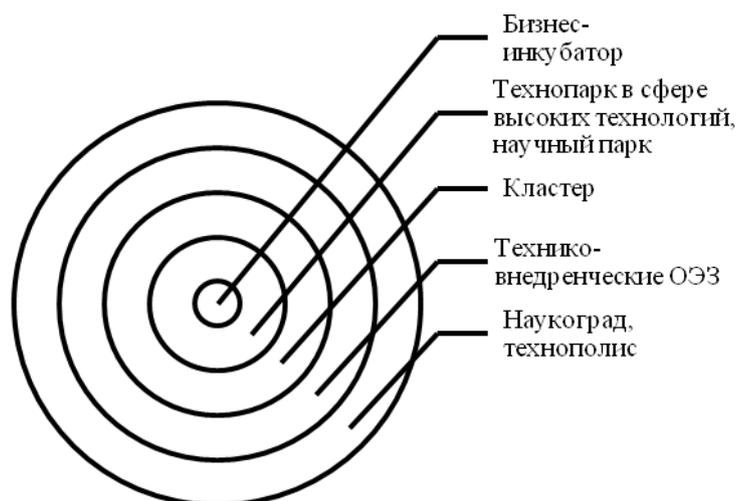


Рисунок 1 - Принцип «матрешки» при формировании основных объектов инновационной инфраструктуры региона

Проведено исследование и структурирование практического опыта регионов в формировании и развитии промышленных парков (изученного на основе делового сотрудничества с Ассоциацией промышленных парков, Агентством стратегических инициатив, с представителями администраций субъектов РФ), в условиях отсутствия государственного нормативного регулирования их деятельности. Оно позволило выделить восемь признаков промышленных парков: наличие готовых производственных помещений для осуществления деятельности резидентами, специализация промышленного парка, форма собственности, стадия реализации проекта, тип резидента, наличие сертификата промышленного парка, срок функционирования, срок размещения резидентов в промышленном парке, и провести их группировку (таблица 3).

Таблица 3 – Классификация промышленных парков по их типам³

Классификационный признак 1	Тип промышленного парка 2
1. Наличие готовых производственных помещений для осуществления деятельности резидентами	greenfield
	brownfield
	комплексный парк
2. Специализация промышленного парка	специализированные
	универсальные
3. Форма собственности	государственные
	частные
	государственно-частное партнерство
4. Стадия реализации проекта (степень готовности)*	действующие
	проектируемые

³ Составлена автором на основе структурирования и группировки успешного регионального опыта в части формирования промышленных парков с применением данных Положения о добровольной сертификации промышленных парков.

Окончание таблицы 3

1	2
5. Тип резидента	в зависимости от принадлежности к капиталу: иностранные, национальные, смешанные
	в зависимости от выручки от реализации товаров: ориентированные на крупный, средний, малый бизнес
	в зависимости от наличия «якорного резидента»
6. Наличие сертификата индустриального парка*	сертифицированные
	несертифицированные
7. Срок функционирования	срочные
	без ограничения срока функционирования
8. Срок размещения резидентов в индустриальном парке	срочные
	без ограничения срока размещения

* Классификационные признаки сформированы в соответствии с Положением о добровольной сертификации индустриальных парков⁴

Проведен анализ уровня инновационности видов деятельности, осуществляемой на территории надежных гарантийных организаций субъектов ЦФО и 32-х технопарковых структур в 12-ти регионах ЦФО, в результате которого выявлено, что фактически деятельность получателей поручительств гарантийных фондов не является, как правило, инновационной. Такая же оценка применима к «технопаркам», которые направлены на развитие традиционных отраслей промышленности, обычно не имеющих инновационной составляющей. С определенной долей условности можно говорить об инновационности лишь 4-х технопарков, формируемых, прежде всего, в сложившихся научных центрах (например, Обнинск Калужской области), где еще с советских времен сформирован высокий научно-исследовательский потенциал.

В рамках четвертого пункта научной новизны предложен авторский метод оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе, в рамках которого осуществлена классификация всей совокупности форм инновационной инфраструктуры и нормативного регулирования инновационной деятельности (по трем и шести направлениям соответственно), учитывающий количественную и качественную их характеристики.

Схема поэтапной интегральной оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе представлена на рисунке 2.

На 1 и 2 этапах определено количество объектов региональной инновационной инфраструктуры по 17-ти их формам и составлен сводный рейтинг регионов в зависимости от количества объектов (таблица 4).

На 3-7 этапах нормативные акты, регулирующие инновационную деятельность, структурированы по 21-ой форме и сгруппированы в 6 направлений (таблица 5). Рассчитан сводный показатель, характеризующий количественную оценку нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе (Ои), на основе присвоенных весовых коэффициентов (на основе экспертных оценок) и

⁴ URL: <http://www.indparks.ru/certification/about/>.

количественных критериев (на основе балльных оценок), а затем на 8-ом этапе составлен общий рейтинг институционального обеспечения инновационной деятельности региона (таблица 6).



Рисунок 2 - Схема поэтапной интегральной оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе

Проведена экспертная оценка нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах. В качестве экспертов выступили сотрудники Управления инвестиционной и промышленной политики администрации Костромской области⁵. Обобщенные экспертные оценки важности элементов институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Значения весовых коэффициентов оценки нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе⁶

Критерий оценки	Значение
1. Наличие регионального закона об инновационной деятельности	0,20
2. Наличие нормативных актов, регулирующих деятельность объектов инновационной инфраструктуры региона, в том числе:	0,45
2.1. объектов производственно-технологической инновационной инфраструктуры	0,25
2.2. объектов информационной и экспертно-консалтинговой инновационной инфраструктуры	0,10
2.3. объектов финансовой инновационной инфраструктуры	0,10
3. Наличие нормативного акта, регулирующего оказание финансовой поддержки инновационным компаниям	0,20
4. Наличие нормативного акта, регулирующего деятельность совещательного органа по инновационной политике	0,05
5. Наличие инновационной программы	0,10
Итого	1,00

⁵ Компетентность госслужащих подтверждается стажем работы и тем, что в 2013 году прошли курсы повышения квалификации по программе «Долгосрочное инвестиционное планирование и инновационное развитие».

⁶ Составлена автором на основе обработки и структурирования нормативного регулирования инновационной деятельности по пяти видам, с применением экспертных оценок.

Таблица 4 – Объекты инновационной инфраструктуры в регионах ЦФО⁷

Объекты инновационной инфраструктуры	Белгородская	Брянская	Владимирская	Воронежская	Ивановская	Калужская	Костромская	Курская	Липецкая	Московская	Орловская	Рязанская	Смоленская	Тамбовская	Тверская	Тульская	Ярославская
Производственно-технологическая инфраструктура																	
1. Бизнес-инкубаторы	1	3	1	5		9	1	1	5	18	1	1	3	2	2	2	1
2. Организации по сертификации (сертификационные центры) и испытательные лаборатории (центры)	1		1						2							1	3
3. Технопарки	1	1		5		4			1	9	1				1	5	2
4. Центры коллективного пользования	1				1	3			3	1						1	2
5. Центры трансфера технологий		1	1	2		5		1		2		1		1	1	1	1
6. Центры кластерного развития						1				1							1
7. Наукограды						1				8				1			
8. ОЭЗ технико-внедренческого типа						1			2	1							
9. Инновационно-технологические центры			1													1	
10. Другие объекты производственно-технологической инфраструктуры ⁸						1				1						1	
Информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура																	
11. Центры научно-технической информации	1					2			1								1
12. Центры поддержки малого и среднего предпринимательства						1		1	2	1							
13. Центры субконтрактации											1					2	
14. Представительство ЕИКЦ		1				1	1								1	1	
15. Другие объекты информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры ⁹						1			3	2							1
Финансовая инфраструктура																	
16. Гарантийные фонды		1				2	1		1								
17. Фонды (центры) поддержки малого и среднего предпринимательства													1		1	1	1
Итого¹⁰	5 (9)	7 (7)	4 (11)	12 (6)	1 (17)	32 (2)	3 (14)	3 (14)	20 (3)	44 (1)	3 (14)	2 (16)	4 (11)	4 (11)	6 (8)	16 (4)	15 (5)

⁷ Составлена автором на основе информации Единого информационно-аналитического портала государственной поддержки инновационного развития бизнеса «Инновации в России», инвестиционного портала регионов России.

⁸ Включает инновационные территориальные кластеры, инжиниринговые центры.

⁹ Включает учебные центры, центры развития кластеров, инновационные центры при университетах, центры координации поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

¹⁰ В скобках указывается положение региона относительно других регионов ЦФО.

Таблица 5 - Нормативное обеспечение инновационной деятельности в регионах ЦФО¹¹

Область	Закон об инновациях	Нормативные акты, регулирующие создание и функционирование инновационной инфраструктуры															Советательный орган по инновационной политике	Инновационная программа	Инновационная стратегия			
		Производственно-технологическая									Информационная и экспертно-консалтинговая			Финансовая								
		Бизнес-инкубаторы	Технопарки	ОЭЗ РУ ТВГ	Наукограды	Иннограды	Центры кластерного развития	Центры коллективного пользования	Инжиниринговые центры	Центры трансфера (коммерциализации) технологий	Организации по сертификации	Информационные центры	Центры субконтракции	ЕИКЦ-Россия, ЕЕН-Россия, агентства поддержки предпринимательства	Фонды поддержки МСП	Фонды содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты МСП				Гарантийные фонды		
1. Белгородская	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	
2. Брянская	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	+	+	+	-	-
3. Владимирская	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	
4. Воронежская	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	
5. Ивановская	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	+	-	
6. Калужская	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	-	
7. Костромская	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	
8. Курская	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	
9. Липецкая	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	-	
10. Московская	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-	
11. Орловская	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	
12. Рязанская	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	
13. Смоленская	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	
14. Тамбовская	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	+	-	
15. Тверская	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	-	
16. Тульская	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-	
17. Ярославская	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	-	

«+» - наличие нормативного акта в регионе; «-» - отсутствие нормативного акта в регионе

¹¹ Составлена автором на основе материалов справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Таблица 6 – Рейтинг регионов ЦФО по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности¹²

Область ЦФО	Институциональное обеспечение инновационной деятельности в регионах			
	Положение по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности		Общий рейтинг институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе	Положение региона в рейтинге институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе
	нормативное обеспечение	инфраструктурное обеспечение		
Белгородская	7	9	16 (7+9)	8,5
Брянская	9	7	16 (9+7)	8,5
Владимирская	13,5	11	24,5 (13,5+11)	13
Воронежская	3	6	9 (3+6)	3
Ивановская	16	17	33 (16+17)	17
Калужская	2	2	4 (2+2)	2
Костромская	13,5	14	27,5 (13,5+14)	14,5
Курская	13,5	14	27,5 (13,5+14)	14,5
Липецкая	7	3	10 (7+3)	4
Московская	1	1	2 (1+1)	1
Орловская	7	14	21 (7+14)	10,5
Рязанская	5	16	21 (5+16)	10,5
Смоленская	17	11	28 (17+11)	16
Тамбовская	4	11	15 (4+11)	7
Тверская	13,5	8	21,5 (13,5+8)	12
Тульская	10	4	14 (10+4)	5,5
Ярославская	9	5	14 (9+5)	5,5

В рамках пятого пункта научной новизны представлена оригинальная оценка инновационной активности регионов, которую отличает интегрированный учет рейтингов 4-х наиболее известных методик, и подтверждена зависимость уровня инновационного развития регионов – лидеров от уровня институционального обеспечения инновационной деятельности. Структурированы и проранжированы основные направления повышения инновационной активности региона на основе корреляционных зависимостей между значимыми показателями (производительность труда и объем инновационных товаров, работ, услуг) и показателями инновационной активности, учитываемыми государственной статистикой.

Выявлена значительная разница в методиках рейтингов регионов по уровню инновационного развития и целесообразность совершенствования инструментария их расчета, в результате чего составлен интегрированный рейтинг инновационного развития региона на основе четырех наиболее известных способов оценки инновационного развития региона (НАИРИТ, АИРР, Эксперт-РА, Высшей школы экономики) (таблица 8). Подтверждена значительная теснота связи между показателями регионов ЦФО-инновационных лидеров по уровню

¹² Рассчитана автором по результатам оценки нормативного обеспечения и инфраструктурного обеспечения в регионах ЦФО в рамках авторского метода интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах федерации.

институционального обеспечения инновационной деятельности и уровню инновационного развития на основе сравнительного анализа.

Таблица 8 – Общий рейтинг инновационного развития регионов ЦФО¹³

Субъект ЦФО	Расчет	Общий балл	Положение
Белгородская область	30+46+32+30,5	138,5	8
Брянская область	60+47+44+61	212	15
Владимирская область	16+15+31+50	112	6
Воронежская область	28+26+19+10,5	83,5	3
Ивановская область	27+54+28+42	151	9
Калужская область	20+5+8+6	39	2
Костромская область	56+51+60+66,5	233,5	17
Курская область	45+42+39+32	158	10
Липецкая область	59+55+68+46	228	16
Московская область	7+3+2+8	20	1
Орловская область	49+45+61+52	207	13
Рязанская область	47+24+46+71	188	12
Смоленская область	64+41+62+44,5	211,5	14
Тамбовская область	52+43+16+68,5	179,5	11
Тверская область	13+21+38+43	115	7
Тульская область	17+14+33+40,5	104,5	5
Ярославская область	39+7+24+16	86	4

Определено влияние основных ресурсов инновационного развития региона (кадрового, научного потенциала, инвестиций и т.д.) на динамику объемов инновационных товаров, работ, услуг, рассчитанных на основе корреляционного анализа (рисунок 3). Аналогично выявлено влияние основных ресурсов инновационного развития региона и на динамику производительности труда.

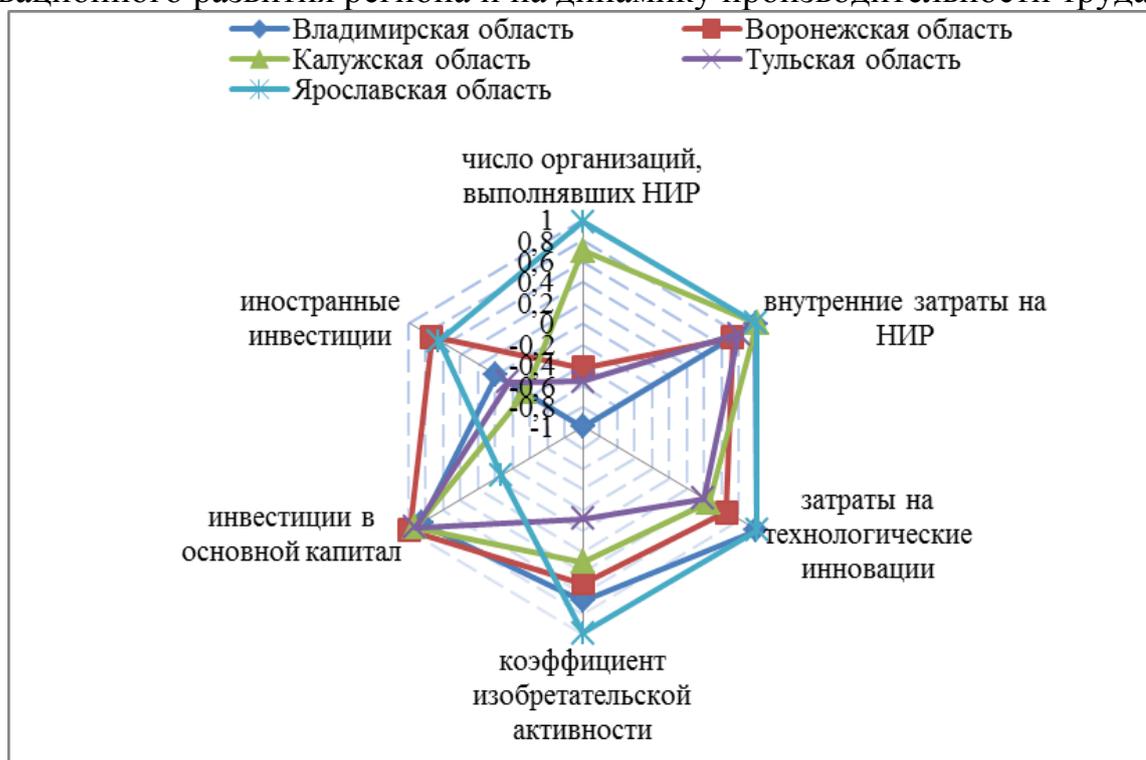


Рисунок 3 - Влияние основных факторов инновационного развития на показатель «Объем инновационных товаров, работ, услуг» в регионах ЦФО – инновационных лидерах

¹³ Рассчитана автором на основе положения регионов ЦФО в четырех наиболее известных рейтингах инновационного развития региона (НАИРИТ, АИРР, Эксперт-РА, Высшей школы экономики).

Предложен комплекс организационно-экономических мероприятий по повышению инновационной активности, сгруппированных в четыре блока (нормативно-финансовый, инфраструктурно-финансовый, информационно-методический и организационно-финансовый), реализация которых позволит повысить качество управления инновационной деятельностью в соответствии с особенностями каждого региона.

В заключении работы сформулированы выводы, касающиеся основных направлений повышения инновационной активности субъектов хозяйствования на мезоуровне на основе управления инновационной деятельностью в институциональном аспекте.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

Статьи, опубликованные в ведущих периодических изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Антипина, Н. И. Формирование и развитие индустриальных парков в регионах: особенности и классификация / Н. И. Антипина, М. И. Беркович // Научные труды Вольного экономического общества России. – Ярославль, 2013. - № 175. – с. 50-59.

2. Антипина, Н. И. Факторы инновационного развития промышленных предприятий – лидеров: отраслевой аспект / Н. И. Антипина // Казанская наука. – Казань, 2013. - № 11. – с. 70-73.

3. Антипина, Н. И. Сравнительная оценка активизации инновационной деятельности в регионе: организационно-экономический аспект / Н. И. Антипина // Вестник Череповецкого государственного университета. – Череповец, 2013. - № 4 (53). – т.3. – 42-45.

4. Антипина, Н. И. Организационно-экономическое обеспечение инновационной деятельности в регионе: сравнительная оценка / Н. И. Антипина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – Вологда, 2014. - № 2. - с. 186-197.

Монографии

5. Антипина, Н. И. Организационно-экономическое обеспечение процесса реализации инвестиционных проектов в регионе (на примере Костромской области) / Н. И. Антипина, М. И. Беркович. – Кострома: Изд-во Костром. гос. технол. ун-та, 2012. – 99 с.

6. Антипина Н. И. Институциональное обеспечение инновационной деятельности на мезоэкономическом уровне: структурно-оценочный аспект / Н. И. Антипина, М. И. Беркович. – Кострома: Изд-во Костром. гос. технол. ун-та, 2014. – 220 с.

Публикации в других научных изданиях

7. Антипина, Н. И. Управление инвестиционно-инновационной привлекательностью региона [Электронный ресурс] / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной международной научной конференции «Функционирование и развитие региональных социально-экономических систем: исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий». – Нижний Новгород, 2013. – с. 22-30. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=33>.

8. Антипина, Н. И. Развитие профессионального управления системой индустриальных парков в российских регионах [Электронный ресурс] / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной международной научной конференции «Актуальные проблемы экономики и управления». – Москва, 2013. – с. 10-13. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=33>.

9. Антипина, Н. И. Теоретические аспекты инновационной деятельности в России / Н. И. Антипина // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – Иваново, 2013. - Вып. 33. – с. 50-57.

10. Антипина, Н. И. Особенности инвестиционно-инновационного развития российских регионов: отраслевой аспект / Н. И. Антипина // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Образование и наука: современное состояние и перспективы развития». – Тамбов, 2013. - часть 2. – с. 14-17.

11. Антипина, Н. И. Развитие информационной и экспертно-консалтинговой инновационной инфраструктуры в регионе / Н. И. Антипина // Сборник статей 1-ой международной научно-практической конференции «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения». – Липецк, 2013. – № 1. - с. 49-51.

12. Антипина, Н. И. Особенности и классификация индустриальных парков: региональный аспект / Н. И. Антипина // Вестник КГТУ, серия «Экономические науки». – Кострома, 2013. - № 1 (13). – с. 25-28.

13. Антипина, Н. И. Инструменты реализации инвестиционно-инновационной стратегии региона (на примере Костромской области) / Н. И. Антипина // Сборник тезисов международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практике». – Кострома, 2013. – с. 145-149.

14. Антипина, Н. И. Оценка организационно-экономического обеспечения инновационных процессов: формирование инновационной инфраструктуры / Н. И. Антипина // Актуальная биотехнология. – Воронеж, 2013.- № 2 – с.33-38.

15. Антипина, Н. И. Развитие перспективных инновационных производств в промышленности (на примере текстильной промышленности Костромской области) / Н. И. Антипина // Сборник статей 4-ой международной научно-практической конференции «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения». – Липецк, 2013. – № 4. - с. 7-9.

16. Антипина, Н. И. Роль среднего бизнеса в формировании современной российской экономики инновационного типа: отраслевой аспект [Электронный ресурс] / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной международной

научной конференции «Развитие экономики страны как системы взаимодействующих регионов: закономерности и особенности функционирования, региональная экономическая политика и механизмы ее реализации». – Москва, 2013. – с. 6-9. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=33>.

17. Антипина, Н. И. Осуществление инновационной деятельности крупными промышленными предприятиями как фактор успешного развития / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов». – Киров, 2013. – с. 33 – 36.

18. Антипина, Н. И. Особенности национальной инновационной системы Германии / Н. И. Антипина // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – Иваново, 2013. - Вып. 34. – с. 149-156.

