

В диссертационный совет Д 212.002.06
на базе Ярославского государственного
университета им. П. Г. Демидова (ЯрГУ)

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Карякина Александра Михайловича
на диссертацию Антипиной Надежды Игоревны на тему
«Управление инновационной деятельностью на мезоуровне:
институциональный аспект»,

представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (управление инновациями)

Актуальность темы исследования. Представленное диссертационное исследование направлено на решение важной задачи управления инновационной деятельностью в регионах и отраслях как объектах мезоуровня, на основе совершенствования институционального обеспечения этого процесса.

В диссертации предложен комплекс решений, формирующих теоретическое и методическое обеспечение инновационной деятельности в регионах на основе институционального инструментария, заявленных соискателем в качестве научной новизны. Все положения логически взаимосвязаны и обуславливают научную целостность работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе Антипиной Н. И., подтверждается тем, что они получены с использованием комплекса адекватных поставленным задачам методов и инструментов (анализ и синтез, систематизация, классификация, обобщение и группировка, сравнение, корреляционный, факторный и структурный анализ, метод экспертных оценок). Обоснованность представленных автором выводов и положений подтверждается обширным списком использованных источников (более 200

наименований), охватывающих труды и выдающихся классиков, и современных ученых.

Работа опирается на значительный объем как данных Росстата и других официальных источников, так и собранных и обработанных автором сведений о нормативном обеспечении инновационной деятельности, объектах инновационной инфраструктуры, основных показателях инновационной деятельности регионов, рейтингов инновационного развития регионов ЦФО, обобщении разрозненных данных промышленных предприятий, что подтверждает достоверность полученных результатов.

Соискателем проведено исследование по всем регионам ЦФО, 15-ти видам экономической деятельности и 9-ти промышленным отраслям, а также большому числу промышленных корпораций и производственных «газелей».

Научная новизна и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна определяется обоснованием новых положений, уточнением тенденций и методического инструментария в сфере управления инновационной деятельностью на мезоуровне на основе институционального обеспечения, а также выводами и предложениями, сделанными в ходе исследования, среди которых особого внимания заслуживают следующие:

1. Предложен авторский подход к институциональному обеспечению инновационной деятельности на мезоуровне путем выделения инфраструктурного и нормативного обеспечения с установлением вектора их зависимости (стр. 24-45).

2. Выдвинуто и обосновано предположение о неодинаковых формах инновационного развития предприятий различного размера (промышленные корпорации и предприятия-«газели»), при котором выявлены особенности этого развития, определяющие в значительной степени инновационные тенденции в отрасли (стр. 76-90). Инновационное развитие промышленных корпораций осуществляется чаще всего за счет государственной поддержки (как нормативного, так и инфраструктурного характера), в то время как

газели развиваются за счет собственных средств. Установлено, что инновационное развитие «газелей», принадлежащих к различным отраслям промышленности, обеспечивается инновациями разного типа (маркетинговые, организационные, технологические, экологические) (стр. 85-88).

3. Обосновано, что индустриальные парки как организационная форма инновационного развития, являются своеобразной интеграционной инфраструктурой, обеспечивающей инновационное развитие как региона, так и отрасли. В работе проведена классификация индустриальных парков по восьми признакам (стр. 99-101).

Выявлено, что внутреннее построение объектов инновационной инфраструктуры регионов представляет своеобразную «матрешку», в составе которых выделено 5 базовых (наукоград (технополис), технико-внедренческие особые экономические зоны, кластер и технопарк) и 11 дополняющих уровней (стр. 28-35).

4. Разработан оригинальный метод оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе, позволяющий учесть наличие 17 форм инновационной инфраструктуры и 21 формы нормативного обеспечения инновационной деятельности (по всем регионам ЦФО), а также имеющий количественную и качественные характеристики (стр. 106-124).

5. Разработан, с учетом наиболее признанных методов оценки инновационного развития регионов, интегрированный рейтинг, позволяющий установить зависимость между инновационным развитием региона и институциональным обеспечением инновационной деятельности (стр. 124-133). Проранжированы направления повышения инновационной активности региона (на основе корреляционного анализа между важными показателями и показателями инновационной активности, учитываемыми Росстатом), что позволило выявить наиболее значимые факторы, определяющие уровень инновационного развития регионов-лидеров ЦФО (стр. 137-142).

Достоверность сделанных автором выводов подтверждается использованием в работе совокупности теоретических, научно-методических, аналитических, статистических, расчетно-графических материалов.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций, полученных в диссертации. Научные положения и результаты диссертационного исследования вносят вклад в теорию управления инновационной деятельностью на мезоуровне (оценка институционального обеспечения инновационной деятельности по двум аспектам, уточнение их состава, форм, особенностей инновационной инфраструктуры, взаимодействия инфраструктурных элементов инновационной инфраструктуры региона), что расширяет представление об этой деятельности, позволяет применить полученные результаты как на макроуровне, так и на уровне других регионов и сфер и видов экономической деятельности.

Практическая значимость предложенных разработок состоит в обеспечении адекватным инструментарием органов государственной власти при оценке институционального обеспечения инновационной деятельности в масштабе страны и на уровне региона при формировании инновационной стратегии его развития, а также инновационных предприятий и организаций различных отраслей, реализующих стратегию развития в отдельных субъектах федерации. Положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при подготовке бакалавров и магистров вузов экономического профиля. Практическое использование результатов диссертации подтверждено в соответствии с документами управления инвестиционной и промышленной политики администрации Костромской области, Костромского государственного технологического университета.

Диссертацию отличают высокая доказательность, логика и конструктивность, она написана грамотно, современным профессиональным языком и воспринимается с большим интересом. Материал изложен

аргументированно, с широким использованием статистической информации, реальных практических данных.

Существенным достоинством диссертационного исследования является то, что оно прошло широкую апробацию на многих научных конференциях, в том числе международных. Положения диссертации нашли отражение в 21-й опубликованной научной работе общим объемом – 29,11 п.л. с авторским вкладом в 18,46 п.л., в том числе в 4-х статьях в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации материалов по докторским и кандидатским диссертациям, и 2-х монографиях (в соавторстве). Содержание автореферата соответствует содержанию представленной работы.

Замечания по содержанию и оформлению диссертации.

Наряду с общей положительной оценкой диссертации она содержит следующие проблемные и недостаточно проработанные положения:

1. Индустриальные парки рассматриваются в работе как особые объекты инновационной инфраструктуры мезоуровня, однако в классификации объектов инновационной инфраструктуры регионов по 17-ти формам индустриальный парк не заявлен, что нуждается в уточнении (стр. 114).

2. Целесообразно указать на ограниченность предложенного автором метода оценки институционального обеспечения инновационной деятельности, так как он учитывает только формальные институты (нормативное и инфраструктурное обеспечение) (стр. 106-124), а неформальные почему-то выпали из поля внимания автора.

3. В рамках метода оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах федерации соискателем предусмотрен мониторинг результатов оценки (с. 124). Однако автором не оговорено, какие структуры должны заниматься этой работой.

4. Представляется не вполне корректным применение единого метода оценки институционального обеспечения инновационной деятельности к

оценке регионов, обладающих различным уровнем бюджетного обеспечения, в том числе в рамках Центрального федерального округа (стр. 106-124). На наш взгляд, данный фактор можно было бы учесть путем введения в расчеты некоего поправочного коэффициента.

5. Нуждается в дополнительной аргументации анализ показателей «производительность труда» и «объем инновационных товаров, работ и услуг» (с.137 – 140), рассматриваемых как сопоставимые.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Обстоятельное изучение диссертации Антипиной Н. И. на тему «Управление инновационной деятельностью на мезоуровне: институциональный аспект» показало, что сформулированные соискателем положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью. Сформулированные выводы и предложения убедительны, аргументированы, подкреплены ссылками на разнообразные источники, проиллюстрированы многочисленными примерами из практики. Диссертация Антипиной Н. И. является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи управления инновационной деятельностью на мезоуровне на основе институционального обеспечения, имеющей существенное значение для развития страны.

Диссертационная работа Антипиной Надежды Игоревны на тему «Управление инновационной деятельностью на мезоуровне: институциональный аспект» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук абзацем 2 п. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Антипина Надежда Игоревна заслуживает

