

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Чанакаева Герая Магомедзагидовича «Кросс-культурные различия в индивидуальных ценностях молодежи (на материале русского, чеченского и дагестанских этносов)», представленную к защите в диссертационный совет Д 999.051.02 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 –
Социальная психология

Диссертационное исследование Г.М. Чанакаева посвящено важному теоретическому и практическому вопросу, в котором переплелись психологические, этнические и политические аспекты. Особое значение эта проблема приобретает в периоды общественных кризисов, когда уже разрушены привычные жизненные ориентиры, а новые еще не сформированы, когда происходит структурная перестройка иерархии ценностей, что связано с нарушением психологической устойчивости личности и групп.

Ломка устоявшихся этических норм и стереотипов всегда вызывает ощущение «моральной пустоты», создает «духовный вакуум», и именно поэтому большинство российских этносов оказались в состоянии своеобразной нравственной дезадаптации. Особенно опасна такая ситуация в молодежной среде, где мировоззрение еще только формируется.

Эти и многие другие проблемы, стоящие перед современным обществом, придают исследованиям структуры и содержания ценностно-потребностной сферы личности и ценностных ориентаций российских граждан особую актуальность. Актуальность проблемы определяется также недостаточной изученностью антропо-психологических факторов и механизмов развития системы ценностных ориентаций.

Теоретическому и экспериментальному исследованию этих вопросов и посвящена рецензируемая работа.

Диссертация имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и двух приложений.

Достаточно убедительно обосновывается актуальность темы, формулируется цель работы; исходя из цели, диссертант определяется с объектом и предметом исследования, выдвигает одну общую гипотезу и четыре частные, ставит конкретные задачи, которые затем успешно решает.

Четыре положения, выносимые на защиту, содержат в себе эмпирические ответы на выдвинутые в исследовании гипотезы.

Несомненным достоинством работы можно считать неплохой теоретический анализ проблемы. Автор пытается рассмотреть исследуемый предмет с разных методологических позиций. Обсуждается психологический подход к изучению культур, рассматриваются основные психологические измерения и классификации культур, предложенные в социальных науках, анализируются результаты конкретных эмпирических изысканий культурных ценностей России, проведенных с начала XXI столетия, выделены характеристики культуры и этнокультурных ценностей Северного Кавказа, представленные в современных научных исследованиях.

Кросс-культурное исследование ценностей современной российской молодежи представляет интерес для диссертанта не только с точки зрения выявления общих тенденций в динамике содержания ценностей, сформировавшихся под влиянием социально-экономических перемен и глобализационных феноменов во всех сферах жизни, но и в плане определения общего и специфического в системе ценностей различных этнических групп. Это имеет большое значение для лучшего понимания современных этнокультурных процессов, происходящих в стране, и прогнозирования динамики межэтнических взаимодействий. Исходя из

этого, сформулирована главная проблема исследования: изучить, как влияют этнокультурные особенности на различия в иерархии ценностей русской, чеченской и дагестанской молодежи.

Теоретический анализ проблемы ценностей русской, чеченской и дагестанской молодежи показал, что этнокультура – важнейший фактор формирования личности. Культурная среда обуславливает усвоение подрастающими поколениями общечеловеческих нравственных норм и правил поведения.

Эмпирическое исследование ценностей молодежи обнаружило как общие тенденции в динамике содержания ценностей, так и специфические этнокультурные особенности в иерархии ценностей различных этнических групп.

Доминирующими в системе ценностей современной российской молодежи оказались ценности «самопреодоления» и «открытости изменениям», наиболее отвергаемыми – ценности «самовозвышения». Таким образом, система ценностей современной российской молодежи преимущественно просоциальна; индивидуалистические ценности отвергаются.

Высокая значимость «преданности и служению друзьям и близким», «коллективизм» отличает в целом северокавказскую молодежь от русской, это ключевая характеристика традиционных культур. Но у дагестанской молодежи коллективизм более «горизонтален», т.е. содержит в себе «акцент на взаимозависимости и единстве», что, вероятно обусловлено полиэтничностью Дагестана.

В иерархии ценностей русской молодежи наряду с «властью» отвергаемым является ценностный тип «традиция», в отношении к которому проявляется кардинальное отличие между русской и северокавказской молодежью. Для чеченской молодежи «традиция» является доминирующей, у дагестанской – занимает среднее положение между иерархией ценностей чеченской и русской молодежи.

Русская молодежь менее религиозна по сравнению с северокавказской, а чеченская молодежь более религиозна по сравнению с дагестанской.

Русская молодежь более «открыта изменениям» по сравнению с северокавказскими этносами. Дагестанская молодежь отвергает «консерватизм» в отличие от чеченской молодежи. Это подтверждается также отношением дагестанской молодежи к ценностному типу «конформность», отвергаемому ею.

Показатели «конформности» в структуре ценностей русской и северокавказской молодежи практически идентичны, за исключением «уважения к родителям и старшим».

Высокое положение в иерархии ценностей «достижений» также подтверждает выраженный индивидуализм русской молодежи по сравнению с северокавказской, тем самым подчеркивая различия между этнокультурами по измерению «коллективизм-индивидуализм».

Ценность «стремление выделиться своими способностями» более всего принимается русской и отвергается чеченской молодежью. Другие ценности этого типа – «преуспевание в жизни и тщеславие», «стремление к превосходству над другими» – также поляризуют обследованную выборку: русская молодежь ориентирована индивидуалистически, северокавказская – коллективистски.

Таким образом, основные различия между русской молодежью и представителями северокавказских этносов (чеченцами, дагестанцами) связаны с их принадлежностью к культурам, в разной степени приверженным традициям. Именно в силу этого русская молодежь, с одной стороны, и чеченская и дагестанская молодежь – с другой, различаются по параметру «коллективизм-индивидуализм».

Дагестанская культура, исторически развивавшаяся в условиях полиэтнической среды и тесного межэтнического взаимодействия, способствовала формированию опыта межэтнического общения и

межэтнической толерантности. Поэтому дагестанская молодежь отличается от чеченской большей значимостью ценностей «открытости изменениям», но по параметру «самовозвышение-самопреодоление» дагестанская и чеченская молодежь практически не различаются.

Таким образом, результаты эмпирического исследования позволяют не только обнаружить общие различия в иерархии ценностей трех групп молодежи, но и объяснить те этнокультурные особенности, которые за ними могут стоять. В частности, увидеть, как проявляются на психологическом уровне социальные перемены и процессы, происходящие в современной российской культуре, в том числе в этнокультурах Северного Кавказа.

Исследование ценностей россиян представляет большой научный и практический интерес. Такие исследования могут охватывать большее число этнокультур и проводиться на больших выборках с контролем большего числа переменных. Особенно актуальным в этой связи представляется изучение динамики ценностей представителей различных этнокультур в инокультурной среде и проблема трансформации и трансмиссии этнических ценностей.

Диссертантом проделана большая работа по изучению особенностей структуры ценностей русской, чеченской и дагестанской молодежи, получены ценные результаты, имеющие как теоретическое, так и практическое значение. Тем не менее, необходимо высказать ряд замечаний, носящих может быть не столько принципиальный, сколько дискуссионный характер.

1. Следует сразу отметить, что ценности принадлежит не отдельному человеку, а всем, поэтому «индивидуальных ценностей» не бывает. Тем не менее, можно говорить об индивидуальной структуре ценностно-потребностной сферы личности. Кроме того, не всякое понятие есть ценность. Ценность всегда биполярна и дихотомична, поскольку она, в отличие от потребности, всегда социально оцениваема. Например,

«состояние голода» не может быть ни плохим, ни хорошим, а «еда» – может. Поэтому ценность может быть выражена только таким понятием, для которого есть антоним. Это должно быть содержательное понятие, выраженное именем существительным.

2. Общая гипотеза, выдвинутая диссертантом, не требует доказательства, поскольку вытекает из данного им определения культуры.
3. В теоретической модели Шолома Шварца не предусмотрены иерархии ценностей. Последние могут быть упорядочены по 2-м критериям: «открытость изменениям – сохранение» и «самоутверждение – самопреодоление». На уровне ценностных ориентаций они могут проявиться в «индивидуалистической – социальной ориентации», либо как «самозащита – рост и развитие». В диссертации речь идет, скорее о структуре ценностей, а не об иерархии, поскольку иерархия подразумевает наличие жесткой соподчиненности ценностей.
4. Следует разобраться с понятиями «этничность» и «национальность» («этнос» и «нация»). Это не одно и то же, поэтому и появляется некоторая путаница.

Сделанные в отзыве замечания и пожелания, конечно же, важны, но они отражают полемический характер исследуемой проблемы, что подразумевает возможность иной точки зрения, иной трактовки результатов исследования, но ни в коем случае не опровергают позицию автора и его подход к решению принципиальных задач, заявленных в диссертации.

Наоборот, одной из самых ценных сторон рецензируемой работы является то, что она поднимает такую проблему, которая требует серьезного обсуждения с целью выявления дальнейших исследовательских перспектив.

Диссертация неплохо оформлена, написана грамотным языком, в хорошем стиле, мало ошибок и опечаток. В автореферате отражены все основные положения диссертационного исследования.

В целом работа Г.М. Чанакоева «Кросс-культурные различия в индивидуальных ценностях молодежи (на материале русского, чеченского и дагестанских этносов)», представленная на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – «Социальная психология», – завершено научное исследование, удовлетворяющее требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 в редакции от 11.09.21, а автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – «Социальная психология».

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, профессор,
профессор кафедры психологии, социальной работы
ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет
им. Н.Ф. Катанова»


Морогин В. Г.

«08» сентября 2022 г.

Сведения об официальном оппоненте:
ФИО: Морогин Владимир Григорьевич

Ученая степень: доктор психологических наук

Ученое звание: профессор

Должность и место работы: профессор кафедры психологии, социальной работы ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»

Адрес: 655003, г. Абакан, ул. Маршала Жукова, 86Б, кв39.

Телефон: 8-913-441-99-81, 8-906-191-48-33

E-mail: morogin_vg@khsu.ru

Официальный сайт организации: univer@khsu.ru ; rektor@khsu.ru

