

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

На правах рукописи

**ГЛАЗКОВА ВАЛЕРИЯ ВИКТОРОВНА**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Научный руководитель:**

кандидат экономических наук, профессор  
Марченко Елизавета Маратовна

Владимир-2015

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Реализация инновационно-инвестиционных проектов - основа ускоренного развития экономики.....</b>	<b>13</b>
1.1 Содержание и назначение инновационно-инвестиционных проектов.....	13
1.2 Особенности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....	27
1.3 Принципы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....	41
<b>Глава 2. Методические подходы к оценке эффективности инновационно-инвестиционных проектов .....</b>	<b>61</b>
2.1 Характеристика методических подходов к оценке эффективности инновационных проектов.....	61
2.2 Эффективность социальных инновационно-инвестиционных проектов с позиции оценки социальных инвестиций бизнеса.....	83
2.3 Анализ развития основных направлений социальной сферы Владимирской области.....	93
<b>Глава 3. Разработка методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....</b>	<b>101</b>
3.1 Институциональный подход к исследованию природы оценки инновационно-инвестиционного проекта.....	101
3.2 Выбор инструментария для оценки показателей при определении эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....	109
3.3 Методика оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....	116
3.4 Апробация методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....	136
<b>Заключение.....</b>	<b>143</b>
<b>Список литературы.....</b>	<b>146</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>169</b>

Приложение 1. Анализ методических рекомендаций по определению бюджетной и социальной эффективности инвестиций, разработанных субъектами Российской Федерации.....	170
Приложение 2. Показатели социального развития Российской Федерации за период 2005 – 2013 гг. ....	172
Приложение 3. Сравнительный анализ методов экспертных оценок.....	182
Приложение 4. Результаты опроса экспертов с целью ранжирования по значимости частных показателей социальной эффективности инновационно-инвестиционных проектов.....	188
Приложение 5. Разработанная система показателей к методике оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.....	208
Приложение 6. Исходные данные по социальным инновационно-инвестиционным проектам Владимирской области .....	221
Приложение 7. Формы бланков ответов экспертов для оценки изменения показателей.....	225

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Согласно Стратегии развития Российской Федерации обеспечение высокого уровня благосостояния населения является одним из ее приоритетных направлений. Возможным способом достижения этой цели является заявленный в Стратегии переход экономики на инновационную социально-ориентированную модель развития.

Инновации становятся одной из основных движущих сил в развитии экономики страны, влияют на структуру общественного производства, являются важным элементом в развитии всех сфер жизнедеятельности общества.

В то же время, современное состояние инновационной сферы России говорит о серьезных проблемах в ее функционировании: слабом желании финансировать внедрение инноваций частным бизнесом, недостаточно эффективном расходовании государственных средств, выделяемых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, продолжающемся старении научных кадров и проблемах подготовки молодых специалистов.

Сложившееся положение в стране за период с 2005 г. по 2013 г. привело к уменьшению на 7,62% количества организаций промышленного производства, осуществляющих технологические инновации<sup>1</sup>. По глобальному инновационному индексу в 2013 г. Россия среди 142 стран занимает 62 место (на 11 позиций ниже, чем в предыдущем году), по индексу готовности к сетевой экономике и индексу глобальной конкурентоспособности - лишь 54 и 64 места соответственно в списке из 144 стран.<sup>2</sup> Ведущие места в инновационной области принадлежат странам, рост ВВП в которых на 80-90% определяет техническое развитие.<sup>3</sup>

Вследствие ухудшения экономического и инновационного развития страны в кризисный период, происходят негативные изменения и в социальной сфере. По индексу развития человеческого потенциала, который ООН считает главным ком-

---

<sup>1</sup>По данным Федеральной службы государственной статистики.

<sup>2</sup>По данным исследований международной бизнес-школы INSEAD, Корнельского университета (Cornell University) и Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO).

<sup>3</sup>Воронина А.С. Инновационный потенциал – основа долгосрочного роста российской экономики / А.С. Воронина, Ю.Н. Пыхтеев // Проблемы современной экономики. - 2014. - №3(51). – С.25-30.

плексным показателем уровня благополучия страны и развития социальной сферы, Россия в 2013 г. занимала лишь 55 место.<sup>1</sup>

Недооценка развития системы здравоохранения, например, привела к тому, что коэффициент смертности населения в 2013 г. составляет 14,5 против 9-12 в Европе и развивающихся странах<sup>2</sup>, хотя, впервые с начала 1990-х годов, по итогам 2013 г. в России зарегистрирован естественный прирост населения более 20 тыс. человек.<sup>3</sup>

Новый подход к оценке эффективности основан на том, что внедрение социальных инновационно-инвестиционных проектов приводит к повышению качества жизни человека и комфортности условий проживания, то есть к росту конечных качественных социальных показателей: снижению заболеваемости и смертности (особенно детской), повышению рождаемости и продолжительности жизни, качества образования, культуры и спорта. В то же время, в расчете эффективности проектов в основном используются количественные характеристики. Официальная статистика также преимущественно опирается на количественные измерители. Развитие социальной сферы часто связывают с созданием новых объектов: школ, больниц, вузов, заведений культуры и спорта, инфраструктурной составляющей.

Принятие нового подхода к оценке результатов инновационно-инвестиционного проектирования социальной сферы связано с решением важных методических вопросов по формированию системы показателей, адекватно отражающих улучшение условий функционирования объектов социальной сферы; соответствию этих показателей международным требованиям, разработке методов сбора первичной информации и методов оценки изменения показателей.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность вопросов, связанных с выявлением роли инновационной составляющей в развитии социальной сферы, оценкой эффективности инновационно-инвестиционных проектов, реализуемых в этой сфере, определили тему диссертационной работы.

---

<sup>1</sup>По данным Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН).

<sup>2</sup>По данным Всемирной организации здравоохранения.

<sup>3</sup>По данным Федеральной службы государственной статистики.

**Степень научной разработанности проблемы.** Фундаментальные исследования в области инновационных процессов нашли свое отражение в работах зарубежных ученых, таких как Ф. Валента, Р. Джонсон, П. Друкер, Р.Р. Нельсон, Б. Санто, Дж. Стиглиц, С.Дж. Уитнер, М. Хучек, Дж. Шумпетер, М. Янг и др.

Среди отечественных ученых, внесших заметный вклад в исследование проблем инновационного развития общества можно выделить следующих: С.Д. Валентей, Г.А. Власкин, А.С. Воронина, С.Ю. Глазьев, О.Г. Голиченко, Р. Гринберг, А.В. Заркович, П. Кохно, Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Е.Б. Ленчук, С.Н. Мартов, Ю.Н. Пыхтеев, И. Родионова, Е.В. Сибирская, Н. Смородинская, О.А. Строева, О.С. Сухарев, А.В. Тодосейчук, А.Н. Фоломьев, Ю.В. Яковец и многие другие.

Сущность социальных инноваций раскрывается в работах таких авторов как В. Алекперов, В.А. Гордеев, И.В. Денисов, Ф.Н. Завьялов, Н.Д. Кондратьев, Ю. Кузнецова, С.В. Митрофанова, А.И. Пригожин, Б.Ф. Усманов, В.Г. Федотова, И.В. Черникова и др.

В процессе формирования теоретической базы исследования были использованы работы авторов, внесших значительный вклад в формирование и развитие теории инвестирования и оценки эффективности инвестиционных проектов - П.Л. Виленского, В.Н. Лившица, А.М. Маликовой, Е.Г. Непомнящего, Е.Г. Патрушевой, М.П. Придачука, С.А. Смоляка и др.

Исследование сущности инновационно-инвестиционных проектов нашло отражение в работах Н.А. Бердниковой, О.Ю. Великородова, Л.И. Губкина, Д.Н. Игнатовича, Э.И. Крылова, С.В. Митрофановой, В. Осьмака, А.В. Перевощикова, О.В. Тараниной, И.В. Черниковой и др.

Исследованию содержания корпоративной социальной ответственности и методам оценки ее эффективности посвящены работы Н. Акумовой, Ю. Беляевой, В. Кашина, А. Нецадина, Е. Перцевой, Г. Тульчинского, А.И. Швецова, М.А. Эскиндарова и др.

Идея ответственности нынешних поколений перед будущими нашла отражение в работах Р. Акоффа, У. Бекермана, М.М. Бринчука, Б. Бэрри, Э.Б. Вайсс, Г. Йонаса, В.В. Мантатова, Э. Партриджа, И. Пригожина, А.В. Прокофьева, Дж. Ролза и др.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных инновационно-инвестиционным проектам, социальным инновациям, методам взаимодействия государства с частным бизнесом и обществом, способам оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов, вопрос определения эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов в социальной сфере является недостаточно разработанным и дискуссионным.

Исходя из вышеизложенного, определены цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать сущность инновационно-инвестиционных проектов;
- исследовать содержание и назначение социальных инновационно-инвестиционных проектов;
- сформулировать принципы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов;
- провести анализ методических подходов к оценке эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов;
- разработать методику оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

**Объектом исследования** является оценка эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

**Предметом исследования** выступают управленческие и организационно-экономические отношения, возникающие в процессе оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

**Область исследования.** Область исследования соответствует пункту 2.23 - «Разработка теории, методологии и методов оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов и программ» паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями».

**Теоретической и методологической базой исследования** послужили научные труды ведущих российских и зарубежных ученых по вопросам оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов, социальных инноваций, инвестиций, принципам оценки качественных показателей, законодательные и нормативные документы государственных органов РФ и ее субъектов. В работе использованы общенаучные методы исследования: индукция, дедукция, анализ, синтез; системный подход; экономико-математический и статистический методы; метод сравнительного анализа, аналогий, наблюдение, опрос, метод экспертных оценок.

**Информационная база исследования** представлена официальными данными Росстата и Владстата, Минэкономразвития РФ; материалами опросов специалистов-экспертов по направлениям социальной сферы; монографическими и диссертационными исследованиями; Интернет-ресурсами; периодическими изданиями.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций исследования** подтверждается достаточно полным анализом нормативных документов и законодательных актов, статистических материалов, научных публикаций отечественных и зарубежных ученых по проблемам оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов, социальных инноваций; применением научных методов исследования, обстоятельной аргументацией всех положений и рекомендаций, привлечением значительного объема фактического материала, экономическими расчётами, а также апробацией предложенной методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.



**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в теоретическом обосновании и разработке методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором и характеризующие научную новизну и значимость проведенного исследования, состоят в следующем:

1. Сформулирована сущность социального инновационно-инвестиционного проекта как комплекса мероприятий и действий (работ, услуг, приобретений, управленческих операций и решений), направленных на повышение качества жизни и удовлетворение социальных потребностей заинтересованных участников, в результате осуществления технических, организационных и маркетинговых инноваций в социальную сферу, и требующих для своей реализации осуществления инвестиций. Авторская трактовка, в отличие от существующих, выделяет в качестве социального новшества, наряду с организационными инновациями, технические и маркетинговые.

2. Обосновано, что расчет эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов целесообразно проводить, опираясь на существующую систему принципов оценки эффективности проектов, дополненную

а) единством оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества;

б) расширенным толкованием принципа учета наиболее существенных последствий проекта для всех заинтересованных сторон, включая будущие поколения;

в) учетом результативности, предполагающим необходимость учета специфики проектов через систему показателей, отражающих степень достижения социальных нормативов по конкретным социальным направлениям;

г) учетом значимости фактора при оценке эффективности социального проекта, который предполагает использование в методике балльного метода и метода ранжирования для оценки качественных показателей при расчете эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

3. На основе использования метода экспертных оценок обоснована система социальных показателей для расчета эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов по основным направлениям социальной сферы: жилищно-коммунальному хозяйству, здравоохранению, образованию, физической культуре и спорту, транспорту, культуре и шкала для их оценки.

4. Разработана методика оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, отличающаяся учетом интересов будущих поколений, уровня значимости проекта, специфики конкретной социальной сферы, методом выбора социального проекта для финансирования.

5. Определены условия принятия социального инновационно-инвестиционного проекта к реализации на основе рассчитанных критериальных значений следующих показателей: коэффициента уровня значимости и результативности проекта, социального эффекта от реализации проекта, коэффициента учета интересов будущих поколений.

**Теоретическая значимость** полученных результатов заключается в разработке методических основ оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, которые позволяют формировать целостное представление об эффективности вложений в проекты социальной сферы. Разработанная методика позволяет оценить эффективность социального инновационно-инвестиционного проекта в целом, а также рассчитать социальную эффективность инновационно-инвестиционного проекта.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут послужить основой для дальнейших научных изысканий в данной области, а также быть использованы в преподавании дисциплин по инновационному и инвестиционному менеджменту в высших учебных заведениях.

**Практическая значимость** результатов исследования обусловлена возможностью их использования в деятельности региональных органов власти по разработке проектов и программ социально-экономического развития регионов и оценке эффективности реализации социальных инновационно-инвестиционных проектов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные и промежуточные итоги исследования были представлены на международных научно-практических конференциях, проводимых в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ в 2010 г., Владимирском государственном университете в 2008-2014 гг., а также на II Российском экономическом конгрессе в г. Суздале в 2013 г.

Материалы и научные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» при чтении курсов экономических дисциплин.

Отдельные теоретические и методические положения работы внедрены Администрацией Владимирской области.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 15 работ общим авторским объемом 6,85 п.л., включая 5 статей в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Объем и структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 224 наименования. Основное содержание работы изложено на 168 листах машинописного текста, содержит 12 таблиц, 16 рисунков, 7 приложений.

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности проблемы, формируются цель, задачи и положения, характеризующие научную новизну, определяется теоретическая и практическая значимость исследования.

В **первой главе** «Реализация инновационно-инвестиционных проектов - основа ускоренного развития экономики» рассмотрена сущность инновационно-инвестиционного проекта, особенности социальных инновационно-инвестиционных проектов, а так же сформулированы принципы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

Во **второй главе** «Методические подходы к оценке эффективности инновационно-инвестиционных проектов» проведен анализ основных подходов к

оценке инновационных проектов, эффективность социальных инновационно-инвестиционных проектов рассмотрена с позиции оценки социальных инвестиций бизнеса, приведена оценка развития основных направлений социальной сферы Владимирской области.

В **третьей главе** «Разработка методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов» оценка инновационно-инвестиционного проекта рассмотрена с точки зрения институционального подхода, проведен анализ методов оценки качественных параметров и дано обоснование выбора шкалы для оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов. Разработана методика оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов и система частных показателей результативности в сфере здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства, проведена апробация предложенной методики оценки для объектов социальной сферы.

**Заключение** содержит основные выводы и предложения по проблеме исследования.

# ГЛАВА 1. РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ - ОСНОВА УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

## 1.1 Содержание и назначение инновационно-инвестиционных проектов

Современное мировое развитие последних десятилетий ознаменовалось не только процессом глобализации мировой экономической системы, но и постепенным переходом от постиндустриальной экономической формации к экономике знаний, определяющей инновационное развитие в системах всех уровней. Мировой и отечественный опыт показывает, что в современной конкурентной борьбе на передний план выходят уже не столько капитальные ресурсы и материальные ценности, сколько разработка и внедрение инновационных технологий во всех сферах деятельности человека.<sup>1</sup> В современных источниках в экономическом росте доле капитала отводится примерно 35%, рабочей силе – 25%, а технологиям, основанным на инновациях – 40%.<sup>2</sup>

Современное состояние инновационной деятельности в РФ характеризуется высоким интересом и поддержкой со стороны государства:

- созданы основные элементы системы институтов развития в сфере инноваций, включающие Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, венчурные фонды (с государственным участием через открытое акционерное общество «Российская венчурная компания»), федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития», государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и открытое акционерное общество «РОСНАНО». Созданы основные элементы системы институтов развития в сфере инноваций;

---

<sup>1</sup>Сибирская Е.В. Инновационная деятельность в национальной экономике: содержание и структура / Е.В. Сибирская, О.А. Строева, С.Н. Мартов // Инновации. – 2014. - №5. – С. 30 - 33.

<sup>2</sup>Кохно П. Модели финансирования инновационных проектов / П. Кохно // Проблемы теории и практики управления. - 2014. - №1- С. 87 – 94.

- реализуются меры по привлечению к исследовательской работе в российских вузах ученых с мировым именем, а также по поддержке кооперации вузов с предприятиями и дальнейшему развитию вузовской инновационной инфраструктуры;

- идет работа по формированию национальных исследовательских центров (первый такой центр создан на базе федерального государственного учреждения «Российский научный центр «Курчатовский институт»);

- положено начало созданию территориально обособленного комплекса - инновационного центра «Сколково», в котором создается беспрецедентный правовой режим, минимизирующий административные барьеры и налоговое бремя для компаний-резидентов;

- проведена значительная работа по совершенствованию правового режима инновационной деятельности - уже введены и продолжают вводиться соответствующие налоговые льготы.<sup>1</sup>

Отметим, что при всех проблемах инновационного развития страны за период 2008 - 2011 гг. (Таблица 1) происходит рост внутренних затрат, направляемых на исследования и разработки на 41,6% (в % соотношении к ВВП прирост показателя составляет 7,7%).

Таблица 1. Основные показатели инновационной активности РФ<sup>2</sup>

<b>Показатели инновационной деятельности</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн.руб. (в действующих ценах)	431073,2	485834,3	523377,2	610426,4
Внутренние затраты на исследования и разработки в % к ВВП	1,04	1,25	1,16	1,12
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс.чел.	761,3	742,4	736,5	735,3

<sup>1</sup>Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.».

<sup>2</sup>Индикаторы науки: 2013: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – 400 с.

Положительной динамикой можно считать за период 2009 - 2013 гг. увеличение на 8,6% удельного веса организаций, занимающихся инновациями и рост более чем в 2 раза удельного веса инновационных товаров (рисунок 1).<sup>1</sup>

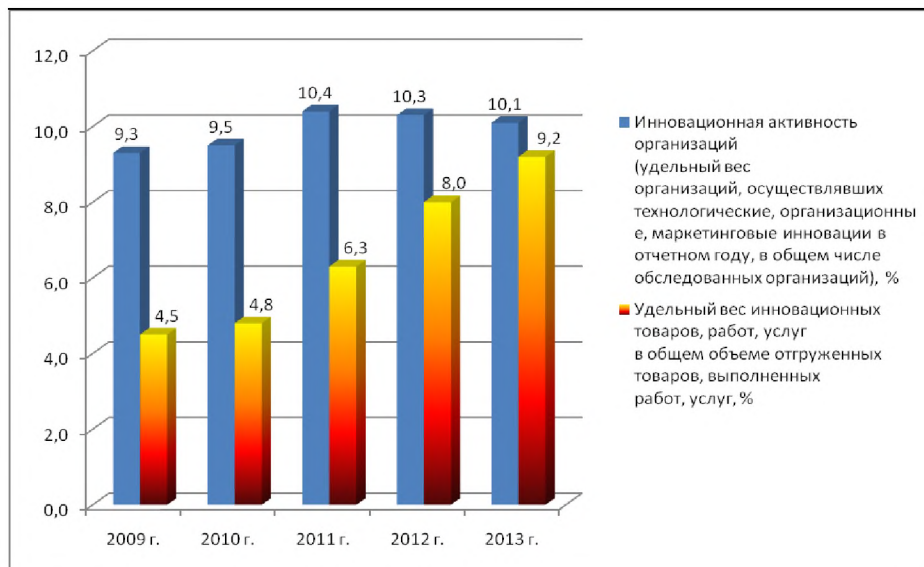


Рисунок 1 - Динамика инновационной активности предприятий в России

За последние 10 лет в России при поддержке государства созданы сотни объектов инновационной инфраструктуры.<sup>2</sup> В стратегической перспективе инновационное развитие РФ должно стать одним из способов достижения Россией таких целей как обеспечение высокого уровня благосостояния населения и закрепления геополитической роли страны как одного из лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня.<sup>3</sup>

Стратегия развития Владимирской области также предусматривает инновационный сценарий устойчивого развития региона.<sup>4</sup>

Сегодня на территории Владимирской области рассматриваются и реализуются инновационные проекты в различных отраслях: стекольного

<sup>1</sup>Материалы официального сайта Росстата. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#).

<sup>2</sup>Ленчук Е.Б. Инвестиционные аспекты инновационного роста. Мировой опыт и российские перспективы / Е.Б. Ленчук, Г.А. Власкин. - М: Либроком, 2009. - 288 с.

<sup>3</sup>Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.».

<sup>4</sup>Стратегия социально-экономического развития Владимирской области до 2027 года и среднесрочного плана развития региона на 2009-2012 гг. - М. - Том 1. - 2008.

производства и фармацевтической продукции, автомобильного машиностроения, экотуризма.<sup>1</sup>

23 Организации области успешно выполняют научные исследования и разработки (НИР). Объем выполненных научных исследований и разработок во Владимирской области в 2013 г. превысил 10 млрд. руб. Количество выданных патентов во Владимирской области в 2012 г. составило 214 шт. Особое внимание во Владимирской области уделяется развитию нанотехнологий и nanoиндустрии. Крупные и средние предприятия региона с 2010 г. по 2013 г. увеличили отгрузку товаров и услуг, связанных с нанотехнологиями, почти в 4 раза. В области реализуется 8 проектов в сфере nanoиндустрии с общим объемом инвестиций более 8 млрд. рублей.<sup>2</sup>

По региональному инновационному индексу в 2014 г. Владимирская область занимает 28 место (для сравнения, в 2008 г. - 48 место, а в 2010 г. - 50 место)<sup>3</sup>.

В настоящее время, согласно рейтингу инновационной активности регионов России, составленному Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), область отнесена к группе регионов с высокой инновационной активностью. Это стержневой элемент долгосрочной стратегии развития Владимирской области.<sup>4</sup>

Однако до сих пор не удается переломить ряд значимых негативных тенденций в развитии инновационной системы в нашей стране: нежелание финансировать внедрение инноваций частным бизнесом, недостаточно эффективное расходование государственных средств, выделяемых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, не в полной мере удалось

---

<sup>1</sup>Ерлыгина Е.Г. Кластерный подход в инновационном развитии региона / Е. Г. Ерлыгина // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 2. – С. 64-67.

<sup>2</sup>Материалы Инвестиционного портала Владимирской области [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.investvladimir.ru/pages/30>.

<sup>3</sup>Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитический доклад / Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 104 с.

<sup>4</sup>Саралидзе А. Эффективная инвестиционная политика: определяющий фактор межрегиональной инновационной интеграции / А. Саралидзе, О. Доничев // Проблемы теории и практики управления. - 2013. - № 7- С. 81 – 88.



решить проблему старения научных кадров и проблемы по достижению надлежащего качества образования на всех уровнях и другие.<sup>1,2</sup>

По итогам исследовательского коммуникационного проекта рейтингового агентства «Эксперт РА» наименее заинтересованным участником инновационных процессов является крупный бизнес. За счет корпоративного сектора финансируется лишь 20% затрат на НИОКР, а удельный вес затрат на НИОКР в выручке отечественных корпораций в 4-6 раз ниже, чем у иностранных конкурентов. В результате исследования инновационной активности акторов инновационной деятельности было подытожено: минимальное участие в инновационных процессах принимает крупный бизнес, немного активнее государственные корпорации, далее власти, инновационный бизнес и инновационное сообщество (рисунок 2).<sup>3</sup>

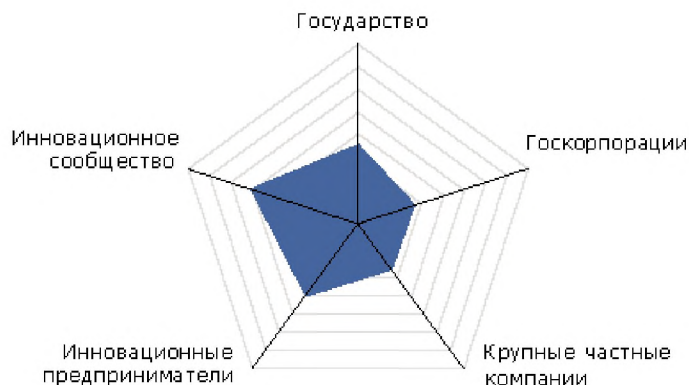


Рисунок 2 - Активность участников инновационного процесса в России<sup>4</sup>

Снижается численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 3,4% за период 2008 - 2011 гг. (Таблица 1)<sup>5</sup>, то есть дает о себе знать проблема старения научных кадров и подготовки новых сотрудников.

<sup>1</sup>Маннапов Р. Управление инновационной активностью в регионе / Р. Маннапов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №1. - С.29-35.

<sup>2</sup>Дятярев А.Н. Формирование и реализация государственной научно-технической и инновационной политики: проблемы и перспективы / А.Н. Дятярев, А.В. Тодосийчук // Инновации. – 2014. - №7. – С. 81. – 88.

<sup>3</sup>Заркович А.В. Национальная инновационная система и коммерческий успех инноваций. Инновационные тенденции: Россия и Европа [Электронный ресурс] / А.В. Заркович // Современные научные исследования и инновации. - 2013. - № 8. - Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2013/08/25892>.

<sup>4</sup>Руководство по созданию и развитию инновационных центров (технологии и закономерности) // Бюллетень Рейтингового агентства «Эксперт РА». - М., 19 апреля 2012 г. - С. 95-102.

<sup>5</sup>Куракова Н.Г. Проблемы кадрового обеспечения направлений, выделенных в прогнозе научно-технического развития России до 2030 г. / Н.Г. Куракова, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский // Инновации. – 2014. - №5. – С. 47 – 56.

Согласно глобальному инновационному индексу Россия в 2013 г. занимает лишь 62 место, по индексу готовности к сетевой экономике - 54 место, а по индексу глобальной конкурентоспособности - и лишь 64 место в списке из 144 стран. По мнению Родионовой И., для России весьма актуальным являются вопросы, связанные с разработкой новых и модернизацией существующих инструментов и механизмов внедрения инновационных технологий.<sup>1</sup>

В современной литературе термин «инновация» трактуется по-разному.

Представители процессного (воспроизводственного) подхода к определению инноваций (Пригожин А.И.<sup>2</sup>, Очковская М.С.<sup>3</sup>, М. Хучек, Б. Санто<sup>4</sup> и другие) рассматривают данное понятие как комплексный процесс, включающий стадии поиска, открытия, разработки, усовершенствования, освоения и коммерциализации.

Одним из теоретических источников концепции инновации является труд Дж. Шумпетера «Теория экономического развития». Согласно подходу Дж. Шумпетера, инновации охватывают пять случаев развития: изготовление нового, внедрение нового, освоение нового рынка сбыта, получение нового источника сырья, проведение соответствующей реорганизации.<sup>5</sup>

Интерес представляет определение, представленное экономистом Ф. Валентой: «Инновация может быть определена как использование нового метода для достижения полезной цели. Все эти три особенности очень существенны. Должен быть новый метод. Мы должны получить какой-нибудь результат. Инновацию можно использовать практически, а это означает, что она отличается от идеи, теории или проекта».<sup>6</sup>

Польский экономист М. Хучек выделяет широкий и узкий подходы к инновациям. В качестве примеров широкой трактовки инноваций он приводит

---

<sup>1</sup>Родионова И. Постиндустриализация и позиции современной России / И. Родионова // Проблемы теории и практики управления. – 2014.- №2. - С. 14-18.

<sup>2</sup>Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики) / А.И. Пригожин. — М.: «Норма», 2009. — 389 с.

<sup>3</sup>Очковская М.С. Инновации как качественный фактор экономического роста / М.С. Очковская // Креативная экономика. – 2007. - №1(1). – С. 80 – 86.

<sup>4</sup>Санто Б. Инновация как средство экономического развития / Б. Санто — М.: Прогресс, 2008. — 192 с.

<sup>5</sup>Шумпетер Дж. Теория экономического развития / Дж. Шумпетер. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 401 с.

<sup>6</sup>Валента Ф. Творческая активность – инновации – эффект / Ф. Валента. - М.: Эксмо, 2008.- 400с.

определения Дж. Шумпетера и Ла Пьерре. Последний дает следующее определение инноваций: «...инновацией будет любой переход из первоначального в новое состояние во внутренней структуре хозяйственного организма».

Узкой трактовкой инноваций М. Хучек охарактеризовал определения следующих экономистов:

- Р. Джонсона, понимавшего под инновациями «появление новых или усовершенствованных старых процессов и продуктов в хозяйстве отдельных фирм»;

- А. Хармана, характеризующего инновации как «внедрение новых или значительно модернизированных процессов производства»;

- Ж. Алена, считающего, что инновации – это «внедрение в массовое потребление новых продуктов, процессов или способов поведения».<sup>1</sup>

Общепризнанным определением инноваций, и с ним можно согласиться, является трактовка Руководства Фраскати (официальных рекомендаций по показателям науки и техники Организации экономического сотрудничества и развития), которое определило термин инновации как «конечный результат инновационной деятельности, воплощенный в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового, либо усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, нового подхода к социальным услугам».<sup>2</sup>

Инновации, как правило, реализуются в рамках инновационного проекта. Понятие «инновационный проект» может рассматриваться в следующих аспектах:

- как деятельность, направленная на осуществление комплекса действий, которые обеспечивают достижение инновационных целей;

- как система документов и нормативов, необходимых для осуществления этих действий;

- как процесс осуществления инновационной деятельности.

---

<sup>1</sup>Хучек М. Социально-экономическое содержание инновации на предприятии / М. Хучек // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. - 1995. - №1. - С. 62-71.

<sup>2</sup>Руководство Фраскати 1993 (5-ая, последняя редакция). - М., 1995.

В целом, в современной литературе под инновационным проектом понимается сложная система взаимосвязанных и взаимоувязанных по ресурсам, срокам и исполнителям мероприятий, направленных на достижение конкретных целей и задач на приоритетных направлениях развития науки и техники. Такие проекты имеют свои особенности и отличия. Среди главных отличительных черт инновационных проектов выделяются следующие:

- высокая неопределенность и риски – ранние успешные стадии инновационного проекта вовсе не гарантируют успеха на более поздних стадиях его реализации и отсутствие появления у конкурента более перспективной разработки;

- наличие вариантов модификации на всех стадиях его жизненного цикла. Если после отбора инвестиционного проекта, как правило, осуществляется одноединственное решение, то инновационный проект требует новой переоценки и пересмотра на следующих стадиях, что усложняет прогнозирования инноваций;

- проблема нахождения базовой модели в результате непрерывного совершенствования на всех этапах деятельности;

- проблема вычленения индивидуального нововведения как единицы наблюдения и анализа, в силу сложности выделения одного новшества и взаимосвязанных множественных элементов инновационной деятельности, как с позиций организационной последовательности, так и альтернативности и динамичности преобразований.

Отметим, что инновационные проекты отличаются не только многокритериальностью и значительной степенью неопределенности. Им в большей мере присущи такие качества, как новизна, конкурентоспособность и приоритетность.

В свою очередь, инновационная деятельность, как правило, реализуется и управляется в рамках инвестиционных проектов инновационного характера. В. Осьмак замечает, что «в современных условиях регулирование инвестиционной деятельности должно осуществляться в ходе реализации государственной инновационной политики, причем основным инструментом регулирования

должны быть инвестиционно привлекательные инновационные проекты, ориентированные на приоритетные направления развития экономики страны в целом, отдельных ее сфер и регионов».<sup>1</sup>

Весомый вклад в разработку идеи взаимосвязи инноваций и инвестиций внес Дж. Шумпетер, считавший движущей силой процветания - «инвестиции в основной капитал, которые служат воплощению инноваций. При этом, инвестиции без инноваций бессмысленны и порой даже вредны, поскольку означают вложение средств в воспроизводство устаревших товаров, продукции и технологий»<sup>2</sup>.

Его последователи - Р. Нельсон и С. Дж. Уинтер<sup>3</sup> - представили в своих теориях обоснование влияния инноваций и инвестиций на изменение экономики путем формирования инвестиционного спроса «новаторами».

Потеенко А.Г. в своей работе «Институциональное регулирование инвестиционно - инновационной модели развития российской экономики» особо выделяет вклад экономиста Н.Д. Кондратьева, который разработал научные основы новой теории инновационно-экономических циклов и основные положения теории экономических циклов на базе финансирования новаций.<sup>4,5</sup>

Между инновациями и инвестициями существует очень тесная связь. Инновационный процесс невозможен без инвестиций, а осуществление инвестиций без инноваций не имеет экономического смысла, поскольку такой подход консервирует отсталость в области техники и технологии. Реализация в процессе инвестиционной деятельности высокоэффективных инновационных проектов является основным условием ускорения экономического развития. При этом решения, принимаемые при отборе данных проектов, касаются не только

---

<sup>1</sup>Осьмак В. Методические подходы к оптимизации оценки и выбору приоритетных инвестиционно привлекательных инновационных проектов / В. Осьмак // Инвестиции в России. - 2013. - №3. - С. 37 - 42.

<sup>2</sup>Шумпетер Дж. Теория экономического развития / Дж. Шумпетер. - М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. - 401 с.

<sup>3</sup>Нельсон, Р.Р. Эволюционная теория экономических измерений / Р.Р. Нельсон, С.Дж. Уинтер; пер. М.Я. Каждана. - М.: Дело, 2002. - 540 с.

<sup>4</sup>Потеенко А.Г. Институциональное регулирование инвестиционно-инновационной модели развития российской экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Потеенко Алексей Георгиевич. - Саратов, 2011. - 22 с.

<sup>5</sup>Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. - М.: Экономика, 2002. - 768 с.

конкретного инвестора, но и всего национального хозяйства, поскольку совокупность данных решений влияет на производственный потенциал страны.<sup>1</sup>

В то же время, для создания и ввода инновационных объектов необходимы большие объемы капиталовложений, а инвесторам приходится решать проблему выбора эффективных проектов из ряда альтернатив. По мнению Л.С. Бляхмана и Н.Ф. Газизуллина, «инвестиции – ключевое звено инноваций».<sup>2</sup>

Современная экономическая литература в рамках полного жизненного цикла инновационного процесса выделяют инновационную, инвестиционную и производственную стадии: базовые параметры технологии и характеристики производимого на ее основе продукта устанавливаются (фиксируются) на инновационной стадии. В дальнейшем они реализуются через инвестиционный этап (создание производственных мощностей, закупка необходимого сырья и материалов) и производственный этап (реализация рыночного потенциала). Таким образом, инвестиционная составляющая является неотделимой частью инновационного процесса и занимает в нем важную роль.

Благодаря реализации таких проектов происходит:

- получение новых знаний и воплощение их в изобретениях, источниках энергии, прогрессивных материалах;
- модернизация и инновационное обновление основных фондов;
- обеспечение конкурентоспособности экономики;
- обеспечение безопасности страны, развитие оборонно-промышленного комплекса;
- повышение уровня и качества жизни населения путем внедрения новшеств в социальную сферу и сферу жизнеобеспечения.

По мнению Васина А.М., взаимосвязь инвестиционной деятельности и научно-технического прогресса имеет несколько аспектов. Важнейшим из них является рассмотрение инвестиций в качестве своеобразного катализатора

---

<sup>1</sup>Жиденко С.С. Развитие методов оценки экономической эффективности инновационно-инвестиционных проектов (на примере генерирующих объектов): автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Жиденко Сергей Сергеевич. - М., 2012. - 31 с.

<sup>2</sup>Бляхман Л.С. Теоретические основы перехода к социально-инновационной планомерной экономике (Часть 1) / Л.С. Бляхман, Н.Ф. Газизуллин // Проблемы современной экономики. – 2014. - №3 (51). – С. 7 - 14.

научных исследований, что особенно важно в условиях превращения науки в непосредственную производительную силу общества.<sup>1</sup>

Такие авторы как Новоточинова Е.В.<sup>2</sup>, Матвеев Ю.В., Зуев А.Г.<sup>3</sup>, Евтушенко В.П.<sup>4</sup> считают, что меры по разработке успешной стратегии инновационного развития, способной повысить конкурентоспособность национальных производителей, обеспечить рост валового внутреннего продукта и поднять уровень жизни граждан, должны исходить из того, как определяется инвестиционная составляющая инновационной деятельности.

Недаром, заявленная в послании президента концепция четырех «И», помимо прочих направлений, по которым должна развиваться российская экономика (институты, инфраструктура), выделяет инновации и инвестиции, выставляя данные процессы на одну ступень значимости.

Таким образом, инвестиционная составляющая инновационного процесса очень важна, так как любым инновациям предшествуют инвестиции.<sup>5</sup> От того, как взаимодействуют инновационные предприятия, фирмы, университеты с рыночными институциональными инвесторами, будет зависеть скорость и эффективность инновационного процесса.

Исходя из взаимодействия инновационного и инвестиционного процессов, мы считаем, что необходимо говорить об инновационно-инвестиционных проектах (далее сокращенно ИИП), не разделяя эти понятия. Об этом же пишут в своих работах Иванилов Э.Б.<sup>6</sup>, Перевощиков А.В.

<sup>1</sup>Васин А.М. Инвестиции в инновации как фактор экономического роста в России [Электронный ресурс] /А.М. Васин // Инновации. Инвестиции. - 2011. - №5. -Режим доступа: <http://uecs.ru/logistika/item/458-2011-05-26-11-03-44>.

<sup>2</sup>Новоточинова Е.В. О месте и роли инвестиций в инновационном развитии предприятия в рамках воспроизводственного процесса [Электронный ресурс] / Е.В. Новоточинова // Проблемы развития инновационно-креативной экономики. Сборник научных статей по итогам Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 19-20 мая 2009 г. – М.: Креативная экономика, 2009. – 840 с. - Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/21141>.

<sup>3</sup>Зуева А.Г. Развитие рынка инновационно-инвестиционных ресурсов в России [Электронный ресурс] / А.Г. Зуева, Ю.В. Матвеев // Материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» - Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2014/pdf/6061.pdf>.

<sup>4</sup>Евтушенков Е.П. Инновации и инвестиции: две стороны одной медали / В.П. Евтушенков // Россия в глобальной политике. - 2010. - №3. Том 008. - С. 155 - 169.

<sup>5</sup>Бляхман Л.С. Теоретические основы перехода к социально-инновационной планомерной экономике (Часть 1) / Л.С. Бляхман, Н.Ф. Газизуллин // Проблемы современной экономики. – 2014. - №3 (51). – С. 7-14.

<sup>6</sup>Иванилов Э.Б. Оценка эффективности инновационно-инвестиционных проектов на основе процессного подхода: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Иванилов Эдуард Борисович. - Саратов. - 2012. - 20 с.

Экономисты Великородов О.Ю., Игнатович Д.Н. и другие, чью точку зрения мы разделяем, определяют инновационно-инвестиционные проекты как комплексные мероприятия, основанные на вложении инвестиций и применении технических, других нововведений, направленных на обеспечение или повышение потребительской и коммерческой выгоды для инвесторов, конечных пользователей и других участников проектов.

Рассматривая классификации ИИП отметим, что, как правило, они делятся по признаку масштабности, срокам выполнения, сфере приложения, степени новизны и так далее, то есть по тем классификационным признакам, по которым в современной экономике принято делить инновационные и инвестиционные проекты.

В дополнение к существующим классификациям, Великородов О.Ю. предлагает также систематизировать проекты по признакам позиций их комплексного и индивидуального рассмотрения при анализе и оценке целесообразности, эффективности. Автор делит инновационно-инвестиционные проекты по признакам форм проявления эффективности на следующие группы: коммерческие проекты, социальные (в том числе, с учётом потребительской эффективности), проекты социально-коммерческие и проекты комплексной эффективности.<sup>1</sup>

Таранина О.В. в своей работе предложила еще дополнительный признак классификации ИИП – многоразовость осуществления инвестиций в течение жизненного цикла проекта. Согласно этому признаку, проекты могут быть с одноразовыми, двухразовыми и многоразовыми инвестициями.<sup>2</sup>

Обобщая точки зрения и методологические подходы к классификации ИИП, а также подходы к классификации инноваций, в качестве основных классификационных признаков выделим следующие: (Таблица 2):

---

<sup>1</sup>Великородов О.Ю. Разработка методических положений по практическому применению методов анализа и оценки эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов в строительстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Великородов Олег Юрьевич. - Саратов, 2012. - 24 с.

<sup>2</sup>Таранина О.В. Развитие методики оценки и анализа эффективности инновационно - инвестиционных проектов: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Таранина Ольга Викторовна. - Саратов , 2005. - 216 с.



Таблица 2. Классификация видов  
инновационно-инвестиционных проектов

Классификационный признак	Вид инновационно-инвестиционных проектов	Авторы классификации
1	2	3
Форма проявления эффективности	Коммерческие проекты, социальные, проекты социально-коммерческие и проекты комплексной эффективности	Великородов О.Ю.
Многоразовость осуществления инвестиций в течение жизненного цикла проекта	Проекты с одноразовыми, двухразовыми и многоразовыми инвестициями	Таранина О.В.
Сфера приложения	Научно-технические, организационно-экономические и социально-культурные ИИП	Пригожин А.И., (классификация по типу новшества) <sup>1</sup>
Характер удовлетворяемых потребностей	Инновационно-инвестиционные проекты, создающие новые потребности и развивающие существующие	Уткин Э.А., Морозова Г. И. <sup>2</sup> , Морозова Н. И.
Предмет и сфера приложения	Инновации-продукты, инновации-процессы, инновации-сервис, инновации-рынки	Уткин Э.А., Морозова Г. И. , Морозова Н. И.
Степень радикальности	Базисные, системные, прирастающие	Яковец Ю.В. <sup>3</sup>
Интенсивность (глубина) вносимых инновационных изменений	Инновационно-инвестиционные проекты, ориентированные на регенерирование первоначальных свойств, количественные изменения, адаптивные изменения, новый вариант, новое поколение, новый вид, новый род техники	Ильенкова С.Д. (классификация инноваций по новизне) <sup>4</sup>
Причины возникновения	Стратегические и адаптивные	Уткин Э.А., Морозова Г. И. , Морозова Н. И.
Масштаб распространения	Применяемые в одной отрасли или во всех или многих отраслях	Кругликов А.Г. <sup>5</sup>
Место и роль в процессе производства	Основные и дополняющие	Ван Дейн Я. <sup>6</sup>
Масштабность и значимость нововведений	Мелкие, локальные и крупномасштабные инновационно-инвестиционные проекты	Великородов О.Ю.

<sup>1</sup>Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики) / А.И. Пригожин. — М.: «Норма», 2009. — 389 с. -

<sup>2</sup>Уткин Э.А., Инновационный менеджмент / Э.А. Уткин, Н.И. Морозова, Г.И. Морозова // Деловая информация. – 1997. - №5 - С.14.

<sup>3</sup>Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века / Ю.В. Яковец. - М.: Экономика, 2011. - 382 с.

<sup>4</sup>Ильенкова С.Д. Инновационный менеджмент: учебник / Ильенкова С.Д. - М.: 2007. — 335 с.

<sup>5</sup>Кругликов А.Г. Системный анализ научно-технических нововведений / А.Г. Кругликов. - М.: Наука, 1991. - 120 с.

<sup>6</sup>Ван Дейн Я. Оценка эффективности новой техники и предпринимательской деятельности / Я. Ван Дейн. - СПб., 2000. - 284 с.

Представленные в Таблице 2 классификационные признаки являются качественными характеристиками. Количественной характеристикой может выступить уровень новизны, который, по мнению Платова О.К. и Заболотько А.А., нужно рассматривать как основной классификационный признак инноваций (выделяя по этому признаку эпохальные, базисные инновации, макроинновации, микроинновации, псевдоинновации и антиинновации).<sup>1</sup>

В настоящее время уже ряд исследований выделяет особую роль степени новизны инновации в теории инновационного развития экономики, то есть ее возможное и фактическое влияние на конкретную сферу жизни общества.<sup>2,3</sup> Эпохальные инновации рассматриваются как инновации, осуществляемые раз в несколько столетий и приводящие к глубоким трансформациям той или иной сферы жизни общества. Базисные инновации выражаются в радикальных изменениях в технологической базе и способах организации производства. Макроинновации - это внедрения на уровне страны, а микроинновации направлены на улучшение отдельных параметров выпускаемой продукции. Псевдоинновации — категория, выделенная Г. Меншем, отражает ложные пути человеческой изобретательности и предприимчивости. Антиинновации — введенная Ю.В. Яковцом категория для обозначения тех нововведений, которые носят реакционный характер - обозначают шаг назад в той или иной сфере человеческой деятельности.<sup>4</sup>

Соглашаясь с позицией указанных авторов, применительно к инновационно-инвестиционным проектам, предлагаем рассматривать оценку их эффективности, в первую очередь, с позиции уровня новизны, который несет в себе ИИП, а далее – с учетом субклассификаций в зависимости от отраслевой

---

<sup>1</sup>Заболотько А.А. Признаки инноваций [Электронный ресурс] / А.А. Заболотько, О.К. Платов // Управление экономическими системами. - 2013. - №9. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/2340-2013-09-11-06-48-10>.

<sup>2</sup>Инновации: теория и механизм, государственное регулирование / А.Н. Фоломьев, Ю.В. Яковец, В.И. Кушлин, А.В. Годосейчук. - М.: РАГС. - 2000.

<sup>3</sup>Кузык Б.Н. Россия-2050. Стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. - М.: Экономика. - 2005. - 624 с.

<sup>4</sup>Изьмова О.Н. Экономическая сущность и природа инновационного потенциала и инвестиционной привлекательности региона [Электронный ресурс] / О.Н. Изьмова // Управление экономическими системами. - 2011. - №10. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-34-342011/item/690-2011-10-14-09-07-49>.

направленности и сферы применения, формы финансирования, результативности и другим классификациям.

## **1.2 Особенности социальных инновационно-инвестиционных проектов**

Согласно Конституции Российской Федерации (статья 7), государство провозглашено как социальное, то есть государство с социально ориентированной экономикой, реализующее принцип обеспечения высокого качества жизни и гарантии социальной защиты населения, осуществляющее это посредством следующих функций: хозяйственно-организаторской, фискальной, управленческой, заботы о личности, а также защитной.

Социально направленное государственное регулирование экономики, как правило, основывается на балансе интересов «социального» и «рыночного», предполагая при этом сохранение государственного управления в основных стратегических направлениях и макроэкономических процессах. При этом основным принципом социального государства становится сочетание государственного регулирования и развития хозяйственной инициативы, экономической самостоятельности.<sup>1</sup>

К началу 1990-х годов Россия обладала довольно развитой сетью объектов социального назначения. Экономические и социальные преобразования, произошедшие в последние годы в нашей стране, безусловно, привели к положительным изменениям в социальной сфере. Однако сегодня социальная сфера еще продолжает характеризоваться низкой степенью удовлетворения основных потребностей большинства граждан, что сказывается на росте социального неравенства, снижении качества жизни. Неблагоприятные тенденции наблюдаются в материальном, кадровом, организационном обеспечении объектов социальной сферы. Отказ предприятий от принадлежащих им социальных объектов, коммерциализация и муниципализация социальной сферы в условиях

---

<sup>1</sup>Матвеев М.М. Необходимость социализации рыночной экономики / М.М. Матвеев // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. - №7.–С.3 – 11.

снижения уровня жизни большей части населения, также породили серьезные проблемы в социальном секторе страны.<sup>1</sup> По мнению Аганбегяна А.Г., для осуществления коренных мер по ускорению социально – экономического развития страны, норма инвестиций должна составлять 30-35% доли ВВП.<sup>2</sup>

Недостаточные инвестиции в социальные проекты приводят к недоступности для большинства людей качественного медицинского обслуживания, качественного дошкольного и школьного образования, качественных услуг жилищно-коммунального характера и пр. Нерешенность ряда социальных проблем послужила одной из причин роста смертности и падения рождаемости в нашей стране: по уровню здоровья в 2014 г. Россия занимает 44 место среди стран мира (средняя продолжительность жизни около 70 лет). Согласно рейтингу стран мира по уровню жизни, Россия в 2014 г. занимает 61 место.

На наш взгляд, в современной российской экономике для успешного развития социальной сферы необходимо особое внимание уделить инновационным процессам в социальной среде. То есть инновационная составляющая при реализации проектов социальной направленности может стать одним из основополагающих факторов успешного развития социальной сферы, и, как следствие, способствовать повышению уровня и качества жизни населения. Страна, претендующая на заметное место в мировой экономике, не сможет решить задачи по повышению уровня и качества жизни без развития своего научно-технического потенциала.<sup>3</sup>

Важным шагом в данном вопросе стало создание проекта Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., закрепляющей переход экономики на инновационную социально-ориентированную модель развития в результате модернизации. Модернизация

---

<sup>1</sup>Пимкина О.В. Повышение качества жизни российского населения как фактор модернизации национальной экономики / О.В. Пимкина // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №1 (ч.2). – С. 148 – 151.

<sup>2</sup>Аганбегян А.Г. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России / А.Г. Аганбегян // Фонд исторической перспективы. – 2011. - №14. - С. 7 -20.

<sup>3</sup>Родионова И. Постиндустриализация и позиции современной России / И. Родионова // Проблемы теории и практики управления. – 2014.- №2. - С. 14-18.

должна привести к приобретению экономикой страны нового инновационного облика и улучшить качество жизни российских граждан.<sup>1</sup> Все это сегодня во многом определяется эффективностью социальных проектов в целом и их инновационной составляющей.

Важно, чтобы выбранный руководством страны курс на модернизацию предполагал развитие и нововведения как в производственной, так и в непроизводственной сферах.

В связи с этим возникает необходимость рассмотрения и оценки социальных инновационно-инвестиционных проектов и социальных инноваций, то есть инноваций в социальной сфере.

По мнению Митрофановой С.В., Черниковой И.В., Кузнецовой Ю.<sup>2</sup>, Гордеева В.А.<sup>3</sup> внедрение инноваций в социальной сфере обладает огромным кумулятивным эффектом. Социальная сфера способна накапливать прямые и косвенные последствия инновационных преобразований, которые могут бумерангом возвращаться в хозяйственную практику человека через сознание и поведение людей.<sup>4</sup>

Успешный процесс реализации социальных инноваций в России, направленный на ее стратегическое развитие, на наш взгляд, становится точкой бифуркации, то есть переломным, критическим моментом в развитии и становлении нашей страны как устойчивого, безопасного и благополучного государства.

О значительной роли инноваций и новшеств в общественном развитии говорилось в работах Г. Тарда и Н.Д. Кондратьева, П. Друкера и М. Янга, Дж. Шумпетера, П. Розанваллона, Б.Санто и др.

---

<sup>1</sup>Дмитриев Ю. Динамичное развитие социально-экономических систем: проблемы модернизации / Ю. Дмитриев, Д. Фраймович // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №2. - С. 63-69.

<sup>2</sup>Кузнецова Ю. Социальные инновации в России и за рубежом: сравнительный анализ / Ю. Кузнецова // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №6. - С.33-37.

<sup>3</sup>Гордеев В.А. Социальные инновации: новое или забытое старое? / В.А. Гордеев // Философия хозяйства. - 2009. - №3. - С.169 - 174.

<sup>4</sup>Митрофанова С.В. Инновационные преобразования в социально ориентированном государстве [Электронный ресурс] / С.В. Митрофанова, И.В. Черникова. - Ставропольский государственный университет. - Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/28\\_PRNT\\_2011/Economics/15\\_93946.doc.htm](http://www.rusnauka.com/28_PRNT_2011/Economics/15_93946.doc.htm).

Г. Тард в своих работах исследовал значение изобретений в общественном прогрессе, отношение общества к изобретениям и новшествам.<sup>1</sup> В теории «больших циклов» экономиста Н.Д. Кондратьева, отмечается, что изобретения и новшества оказывают могущественное влияние на весь ход экономической динамики и на социальный прогресс в частности.<sup>2</sup> Аналогично, в работах Э.М. Роджерса<sup>3</sup>, Дж. Залтмена<sup>4</sup>, Т. Парсонса<sup>5</sup> и других, инновации рассматриваются как механизм общего процесса социальных изменений.

П. Розанваллон<sup>6</sup> и Б. Санто<sup>7</sup> предложили рассматривать важнейшие проблемы современности сквозь призму «социальности», отводя значительную роль социальным инновациям. П. Друкер<sup>8</sup> и М. Янг<sup>9</sup> считали социальные инновации основополагающим моментом социального предпринимательства. Схожую мысль выдвигал и Дж. Шумпетер: инновации, следуя Дж. Шумпетеру, составляют основу развития, являются его генератором.<sup>10</sup>

Мы также считаем, что социально-экономическое развитие нашей страны сегодня в большой степени определяется социальными инновациями, которые могут послужить основным инструментом повышения качества жизни населения.

Существует целый ряд определений социальных инноваций. У одних авторов (Федотова В.Г.<sup>11</sup>, Пригожин А.И.<sup>12</sup>, В. Алекперов, Усманов Б.Ф.<sup>13</sup> и других), социальная инновация чаще всего рассматривается как результат

<sup>1</sup>Тард Г. Общественное мнение и толпа / Г. Тард; пер. с франц., под редакцией П.С. Когана. - М.: Издательство «КСП+», 1999. — 414 с.

<sup>2</sup>Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. - М.: Экономика, 2002. - 768 с.

<sup>3</sup>Роджерс Э.М. Диффузия инноваций (5-е изд.) / Э.М. Роджерс. - Нью-Йорк: Свободная пресса, 2003. - 150 с.

<sup>4</sup>Залтман Дж. Как мыслят потребители / Дж. Залтман. - М.: Прайм - ЕВРОЗНАК, 2006. - 384 с.

<sup>5</sup>Парсонс Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. - М.: Академический проект, 2002. - 880с.

<sup>6</sup>Розанваллон П. Новый социальный вопрос (переосмысливая государство всеобщего благосостояния) / П. Розанваллон. - М.: Ad Marginem, 1997. - 192 с.

<sup>7</sup>Санто Б. Инновация как средство экономического развития / Б. Санто — М.: Прогресс, 2008. — 192 с.

<sup>8</sup>Друкер П. Бизнес и инновации / П. Друкер; пер. Г. Головинский. - М., 2007. - 432 с.

<sup>9</sup>Янг М. Возвышение меритократии 1870-2033 годы. Новая элита нашей социальной революции. Утопия и утопическое мышление: антология зарубежной литературы / М. Янг; сост. В.А. Чаликова. - М.: «Прогресс», 1991. - 322 с.

<sup>10</sup>Шумпетер Дж. Теория экономического развития / Дж. Шумпетер. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 401 с.

<sup>11</sup>Федотова, В.Г. Социальные инновации как основа процесса модернизации общества [Электронный ресурс] / В.Г. Федотова // Вопросы философии. - 2010. - №10. - Режим доступа: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=209&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=209&Itemid=52).

<sup>12</sup>Пригожин А.И. Естественное - искусственное в инновационных процессах / А.И. Пригожин // Общественные науки и современность. - 2013. - № 3. - С. 116-130.

<sup>13</sup>Усманов Б.Ф. Электоральное поведение и социальные технологии / Б.Ф. Усманов // Знание. Понимание. Умение. - 2012. - № 1. - С. 58–64.

творческой деятельности, применение которого дает ожидаемое решение проблем, причем нововведение это сознательно организуемое и внедряемое. По мнению В. Алекперова, социальные инновации - это новшества, идеи и подходы, реализация которых приведет к счастливому будущему всех заинтересованных в них сторон.

Игнатович Д.Н.<sup>1</sup>, Великородов О.Ю.<sup>2</sup>, Перевошиков А.В.<sup>3</sup>, Осьмак В.<sup>4</sup> и другие авторы, чью позицию мы разделяем, относят к социальным инновациям новые стратегии, концепции, идеи и организации, которые удовлетворяют любые социальные потребности – от условий труда и образования до развития сообществ и здравоохранения, способствуют повышению эффективности социальной деятельности и укреплению гражданского общества.

Социальную инновацию мы понимаем как сознательно организуемое нововведение или новое явление в практике социальной работы и имеющее целью эффективные позитивные преобразования в социальной сфере.

Основной целью инновационной деятельности в социальной сфере является решение социальных проблем современного общества. Если предлагаемое нововведение позволяет хотя бы снизить остроту социальной проблемы, то ему должна быть обеспечена поддержка, поскольку такие инновации (социальные) улучшают качество жизни населения.<sup>5</sup>

Полноценный инновационный процесс заключается в формировании и развитии содержания и организации нового. Он представляет собой совокупность процедур и средств, с помощью которых научное открытие или идея

---

<sup>1</sup>Игнатович Д.Н. Методы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных программ промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Игнатович Денис Николаевич. – СПб., 2012. - 18 с.

<sup>2</sup>Великородов О.Ю. Разработка методических положений по практическому применению методов анализа и оценки эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов в строительстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Великородов Олег Юрьевич. - Саратов, 2012. - 24 с.

<sup>3</sup>Перевошиков А.В. Оценка эффективности инновационно-инвестиционного проекта в условиях привлечения иностранного капитала: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Перевошиков Артем Вячеславович. - М. - 2013. - 21 с.

<sup>4</sup>Осьмак В. Методические подходы к оптимизации оценки и выбору приоритетных инвестиционно привлекательных инновационных проектов / В. Осьмак // Инвестиции в России. - 2013. - №3. - С. 37 - 42.

<sup>5</sup>Российские инновации в медицинской технике [Электронный ресурс]. - 2010. - №4(390). - Режим доступа: [http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2010/VSF\\_NEW201005121204/VSF\\_NEW201005121204\\_p\\_004.htm](http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2010/VSF_NEW201005121204/VSF_NEW201005121204_p_004.htm).

превращаются в социальное нововведение, в том числе, в образовании, медицине, культуре, жилищно-коммунальном хозяйстве и других социальных сферах.

Можно согласиться с мнением Балуковой В.А. и Игнатович Д.Н., что в современной российской науке существует два основных подхода к пониманию сущности социальных инноваций. Первый подход рассматривает социальные инновации как процесс реализации в общественной практике социального новшества, представляющего собой новую для данного социума идею в сфере отношений между людьми.

Второй подход определяет социальные инновации как трансформации в социальных структурах и процессах, приводящие к изменению способа функционирования социальной системы.

Авторы приходят к выводу, что второй подход расширяет понятие социальных инноваций, так как позволяет рассматривать их не только как новые технологии в социальной сфере, но и как новые подходы в управлении социальной сферой.<sup>1</sup>

Ряд авторов (Асаул А.Н., Карпов Б. М., Перевязкин В.Б., Старовойтов М.К.<sup>2</sup>, Гапоненко А.Л. и другие) рассматривают инновации, в первую очередь, как управленческое решение.

Гапоненко А.Л. считает, что применение управленческих инноваций обеспечивает решение организационных проблем, которые препятствуют достижению желаемого состояния социальной системы.<sup>3</sup>

Еще Дж. Шумпетер, выделив 5 случаев новых комбинаций (инноваций), к одному из случаев отнес проведение реорганизации, то есть частный случай принятия управленческого решения. По мнению экономистов А.Л. Шестакова<sup>4</sup> и

---

<sup>1</sup>Балукова В.А. Сущность и классификация инновационно-инвестиционных программ [Электронный ресурс] / В.А. Балуква, Д.Н. Игнатович // НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». - 2012. - №2. - Режим доступа: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/6845.pdf>.

<sup>2</sup>Модернизация экономики на основе технологических инноваций: монография / А.Н. Асаул, Б.М. Карпов, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. - СПб: АНО ИПЭВ, 2008. - 606 с.

<sup>3</sup>Гапоненко А.Г. Управление знаниями / А.Г. Гапоненко. - М.: ИПК госслужбы, 2001.— 52 с.

<sup>4</sup>Шестаков А.Л. Проблемы российских предприятий, подходы к их решению, причины проблем / А.Л. Шестаков //Методы менеджмента качества. -2007. - №6 - С.14-19.



С.Г. Фалько<sup>1</sup>, отсутствие эффективной системы управления инновациями – одна из основных причин неуспеха нововведений. Отсюда можно прийти к выводу, что с понятием инновационного проекта тесно связано понятие управления инновационным проектом.

Как отмечалось ранее, инновационная деятельность связана с инвестициями, это неразрывные понятия. Также и социальные инновации нельзя отделять от инвестиционного процесса, поэтому необходимо рассматривать эти понятия вместе в виде социального инновационно-инвестиционного проекта.

Если трактовка понятия инновационно-инвестиционного проекта в экономической литературе достаточно однозначна, то определение социального инновационно-инвестиционного проекта в настоящее время не получило должной расшифровки.

Представляет интерес определение социальной инновационно-инвестиционной программы, предложенное Игнатович Д.Н. Под социальной инновационно-инвестиционной программой он понимает комплекс мероприятий, направленных на реализацию в общественной практике социального новшества, которое представляет собой новую для данного социума идею в сфере отношений между людьми, осуществляемую на основе вложения капитала государством, бизнесом или частными лицами, с целью получения дохода и / или повышения качества жизни общества в целом или отдельных его индивидуумов.<sup>2</sup>

Игнатович Д.Н. под социальным новшеством понимает «новую для данного социума идею в сфере отношений между людьми», в то время как социальным новшеством также могут быть новый материал, изделие или технология, позволяющие улучшить качество жизни населения.

В целом, дополняя и уточняя данного автора, а также принимая в расчет результаты анализа содержания социальных инноваций и социальных инвестиций, можно определить социальный инновационно-инвестиционный

---

<sup>1</sup>Фалько С.Г. Контроллинг для руководителей и специалистов / С.Г. Фалько. — М.: Финансы и статистика, 2008. – 272 с.

<sup>2</sup>Игнатович Д.Н. Методы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных программ промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Игнатович Денис Николаевич. – СПб., 2012. - 18 с.

проект как комплекс мероприятий и действий (работ, услуг, приобретений, управленческих операций и решений), направленных на повышение качества жизни и удовлетворение социальных потребностей заинтересованных участников, в результате осуществления технических, организационных и маркетинговых инноваций в социальную сферу, и требующих для своей реализации осуществления инвестиций. При отсутствии осуществления инноваций, проект принимает частный вид социального инвестиционного проекта.

Под социальными потребностями мы понимаем потребности заинтересованных участников проекта в социально-экономической активности (то есть потребности индивида в трудовой деятельности и во всем, что является продуктом общественной жизни), социальной защищенности (то есть уровне и состоянии реализации социальных прав личности правовыми средствами, выраженными в устойчивом благополучии человека и высоком уровне его благосостояния), духовной культуре (то есть потребности познать окружающий мир и самого себя, стремлении к самосовершенствованию и самореализации), другими словами, во всем, что является продуктом социально направленных проектов.

Социальный инновационно-инвестиционный проект отвечает всем особенностям инновационного проекта: при его реализации используется инновационно-научный и интеллектуальный потенциал с целью получения нового продукта (услуги), удовлетворяющего потребительский спрос в конкурентоспособных товарах и услугах, он направлен на достижение конкретных целей и задач на приоритетных направлениях развития, имеет высокую степень риска и наличие вариантов модификации на всех стадиях его жизненного цикла.

Вызывает интерес предложенная Игнатович Д.Н. классификация социальных инновационно-инвестиционных программ (Таблица 3).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Игнатович Д.Н. Методы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных программ промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Игнатович Денис Николаевич. – СПб., 2012. - 18 с.

Данная классификация представлена обширным набором качественных классификационных признаков и может служить основой для группировки социальных инновационно-инвестиционных проектов.

Таблица 3. Классификация социальных инновационно-инвестиционных программ Игнатович Д.Н.

Классификационный признак 1	Вид программ 2
1. По уровню реализации	<ul style="list-style-type: none"> <li>- межгосударственные</li> <li>- федеральные</li> <li>- региональные</li> <li>- муниципальные</li> <li>- на уровне предприятия</li> <li>- на уровне домашнего хозяйства</li> <li>- на уровне отдельного человека</li> </ul>
2. По целям решаемых задач	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие образовательной системы</li> <li>- повышение качества и доступность медицинских услуг</li> <li>- развитие спортивной инфраструктуры</li> <li>- поддержка культуры</li> <li>- решение демографических проблем</li> <li>- искоренение бедности</li> <li>- поддержка малообеспеченных категорий граждан</li> <li>- улучшение экологической обстановки</li> <li>- повышение качества жизни граждан</li> </ul>
3. По источникам финансирования	<ul style="list-style-type: none"> <li>- государственное финансирование</li> <li>- частное финансирование</li> <li>- совместное финансирование бизнеса и государства</li> <li>- финансирование из бюджета домохозяйства</li> <li>- смешанное финансирование</li> </ul>
4. По степени охвата инновационного цикла	<ul style="list-style-type: none"> <li>- охватывающие полный инновационный цикл</li> <li>- охватывающие часть инновационного цикла</li> <li>- программы, использующие готовые социальные новшества</li> </ul>
5. По месту возникновения социального новшества	<ul style="list-style-type: none"> <li>- инновации, разработанные внутри организации</li> <li>- инновации, разработанные сторонними организациями</li> </ul>
6. По количеству применяемых социальных новшеств	<ul style="list-style-type: none"> <li>- социальные инновационно-инвестиционные программы, в рамках которой реализуется одно социальное новшество</li> <li>- социальные инновационно-инвестиционные программы, в рамках которой реализуется в общественной практике несколько социальных новшеств</li> </ul>
7. По периоду действия	<ul style="list-style-type: none"> <li>- долгосрочные</li> <li>- среднесрочные</li> <li>- краткосрочные</li> </ul>
8. По эффективности	<ul style="list-style-type: none"> <li>- самокупаемые</li> <li>- дотируемые</li> </ul>

Продолжение таблицы 3	
1	2
9. По количеству целей решаемых программой	- программы, ставящие задачей достижение одной цели - многоцелевые программы
10. По степени зависимости	- независимые от других социальных программ - зависимые от других социальных программ

В то же время, следует отметить нелогичность классификации по целям, предлагаемую Игнатович Д.Н. На наш взгляд, эти цели разного порядка. Конечной является повышение качества жизни, для реализации которой остальные цели являются условиями, факторами: развитие образовательной системы, повышение качества и доступность медицинских услуг, развитие спортивной инфраструктуры, поддержка культуры. Некоторые очень близки, например, искоренение бедности и поддержка малообеспеченных категорий граждан. А цель «решение демографических проблем» может предполагать улучшения жилищных условий, развитие здравоохранения, образования, развитие транспортной инфраструктуры и реализацию других целей.

Учитывая, что факторами формирования человеческого капитала являются здравоохранение, образование, культура и другие социальные услуги, предлагаем социальные ИИП классифицировать по признаку направленности социальной сферы:

1) в сферу здравоохранения.

Нововведения в сфере здравоохранения осуществляются в виде создания новых технологий, медицинских приборов, препаратов, лечебных методик или организационных процессов, внедряемых в производство товаров или оказание услуг.

К инновациям в системе здравоохранения также следует отнести те, которые охватывают систему предупреждения и лечения заболевания, реабилитации больных.

Инновации в здравоохранение необходимы для того, чтобы оптимизировать систему организации медицинской помощи в соответствии с современными потребностями населения, улучшить доступности медицинских услуг,

материально-техническую базу медицинских учреждений, а также внедрить современные информационные технологии оказания медицинской помощи.<sup>1</sup>

Результатом внедрения инноваций в работу первичного звена оказания медицинской помощи, в создание перинатальных и многофункциональных диагностических и крупных межрайонных медицинских центров, а также в улучшение организации диспансеризации, совершенствование оказания медицинской помощи больным с сердечнососудистыми заболеваниями, становятся рост выявляемости заболеваний, увеличение продолжительности жизни граждан, рост рождаемости и снижение смертности, в том числе младенческой. Реализация инновационно-инвестиционных проектов в области здоровья способствует продлению активной трудоспособной жизни человека.

## 2) в сферу образования.

Инновации в образование включают в себя инновации в обучении, в воспитании, в управлении, в подготовке кадров. Это могут быть новые методики преподавания, новые способы организации занятий, новшества в организации содержания образования (интеграционные (межпредметные) программы), методы оценивания образовательного результата.

Инновации в воспитании представляют собой инициативы, основанные на использовании новых воспитательных средств, способствующие социализации детей и подростков, например, создание различных вариантов школы полного дня, психолого-педагогических центров и подразделений школ, детско-родительских объединений вокруг школы, развернутой системы дополнительного образования внутри школы, систем дополнительной мотивации к общественно-полезной деятельности и др.

Также в качестве инноваций в систему образования следует рассматривать новые методики преподавания, новые способы организации занятий, например, дистанционное обучение, использование IT-технологий в обучении и преподавании, а также новые программы переподготовки кадров.

---

<sup>1</sup>Сотникова Е.В. Региональные программы развития здравоохранения и его модернизации / Е.В. Сотникова // Молодой ученый. - 2011. - №5. Т.1 - С. 226 - 229.

Внедрение инноваций в сферу образования приводит к повышению качества, доступности, эффективности образования, росту социальной мобильности и активности молодёжи, её включённости в различные образовательные среды. Новшества в образовании позволяют снизить безграмотность жителей нашей страны, способствуют гармоничному развитию личности. Это, в конечном итоге, обеспечивает национальную безопасность России, рост благосостояния её граждан.

### 3) в транспорт.

Социальные инновации в транспорт способствуют развитию перспективных технологий перевозок, как грузовых, так и пассажирских. Это может быть внедрение наукоемких и ресурсосберегающих технологий в развитие транспорта, внедрение новых видов транспортной техники, материалов, технологий и систем, а также нововведения в сфере транспортной логистики.

Внедрение инноваций на транспорте способствует улучшению транспортного обслуживания населения, росту объемов и повышению эффективности грузоперевозок. В конечном итоге, инновации в транспортный сектор обеспечивают повышение социально-бытового уровня жизни населения, активизируют экономическую деятельность, содействуют освоению новых территорий и ресурсов, а также расширению рынков сбыта продукции. Все это приводит к увеличению темпов прироста национального дохода страны.

Одним из важнейших результатов нововведений на транспорте должно стать повышение уровня безопасности транспортных объектов, и, как следствие, снижение количества дорожно-транспортных происшествий (ДТП) и смертности населения в результате ДТП.

### 4) в культуру.

Специфической особенностью сферы культуры является то, что основные результаты культурной деятельности проявляются в увеличении интеллектуального потенциала, изменении ценностных ориентаций и норм поведения жителей. Инновации являются неотъемлемой частью творческого процесса в сфере культуры. Кроме того, инновации в культуре служат стимулом

для развития инноваций в других сферах общественной и экономической жизни, повышают эффективность деятельности учреждений культуры, способствуют лучшему выполнению ими социальных функций.

Инновации в культуре – это результат деятельности творцов и организаций, основанный на осмыслении и интерпретации культурного наследия, создающий новые формы и содержание культурного процесса и оказывающий непосредственное влияние на развитие общества в целом.<sup>1</sup>

Примером инноваций в сфере культуры может служить введение электронных архивов и документооборота в библиотеках, введение он-лайн трансляций театральных и концертных программ, инновации в технической оснащённости спектакля, концерта, художественной части и освещении.

Инновации в сфере культуры – это инновационные нанотехнологии, защищающие от влаги материалы и механизмы, которые способствуют более длительному и бережному хранению объектов культурного наследия, а также использование 3-D изображений музейных экспонатов, что повышает доступность искусства для населения периферии.

Внедрение в эту сферу инноваций приводит к сохранению и развитию нематериального культурного наследия народов России, способствует гармоничному развитию личности и повышает качество жизни населения всех регионов.

##### 5) в физическую культуру и спорт.

Инновационные изменения в сфере физической культуры и спорта направлены на сохранение и развитие физического здоровья народонаселения России, на укрепление здоровья населения, а также на развитие системы воспитания и организации досуга различных групп населения, так как физкультуру и спорт можно рассматривать как компонент нравственного, эстетического и интеллектуального развития населения. Инновационные изменения в физической культуре и спорте касаются нововведений в трех

---

<sup>1</sup>Кизилова И.Н. Формирование инновационных методов управления в сфере культуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кизилова Ирина Николаевна. - СПб., 2011. - 24 с.

аспектах: методика подготовки спортсменов, наука и образование. Методика как технология, наука как способ получения новых знаний, и образование как способ подготовки тех людей, которые могут реализовать научные и методические разработки.

В качестве инноваций в сфере физической культуры и спорта возможно выделить создание физкультурных центров, направленных на организацию здорового досуга населения, в то время как сейчас акцент сделан больше на индивидуальную подготовку спортсменов, на их подготовку в клубах. Поэтому необходим рост числа бассейнов, залов, плоскостных площадок. И второе инновационное направление, вытекающее отсюда, это внедрение нового инвентаря, оборудования, тренажеров, тренировочных приспособлений и прочее.

Все это, приводит к увеличению доли граждан, систематически занимающихся спортом, а значит, к укреплению здоровья и увеличению продолжительности жизни.

б) в жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ).

Инновационные преобразования в сфере ЖКХ способны обеспечить населению достойные условия проживания, отвечающие современным стандартам качества жизни, а внедрение инноваций в виде использования ресурсосберегающих технологий имеет исключительную значимость для повышения эффективности, качества, надёжности предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, снижения нерациональных издержек, формирования рынка недвижимости.

В качестве инновационных преобразований в жилищно-коммунальном хозяйстве можно рассматривать совершенствование контрольно-измерительной аппаратуры, применяемой в системе водоснабжения, газоснабжения, теплоснабжения и электроснабжения, оснащение пунктов производства и распределения ресурсов этой аппаратурой; внедрение и развитие нового оборудования, например, для производства тепла, очистки воды в системе питьевого водоснабжения. Также в качестве инноваций в сфере ЖКХ можно рассматривать решение проблемы удаления бытового мусора с придомовых



территорий и его переработки, либо утилизации; реконструкцию, капитальный ремонт жилищного фонда, опирающиеся на применение новых строительных конструкций и новых строительных материалов, новых проектных решений и т.д.

Приведенную выше классификацию социальных инновационно-инвестиционных проектов необходимо также дополнить основной количественной характеристикой - уровнем новизны, который характеризует такой параметр инноваций как «отсутствие на рынке, отсутствие в использовании и потреблении на рынке»<sup>1</sup> и основывается на общепринятой классификации инноваций по степени их новизны (микроинновации, макроинновации, базисные и эпохальные инновации). Согласно такому подходу, мы предлагаем классифицировать социальные ИИП по уровню новизны на следующие виды:

1 микроинновации - существующие инновации, предназначенные для решения конкретной поставленной задачи, для улучшения конкретных параметров;

2 макроинновации - существующие инновации, но измененные и предназначенные для решения новой измененной задачи на новом уровне;

3 базисные инновации - новые инновации, позволяющие найти новое решение новой задачи;

4 эпохальные инновации – инновации, открывающие новые способы и принципы решения задачи, пригодные для решения не только этой задачи, но и других задач и проблем, а также приводящие к глубоким изменениям в социальной сфере и жизни общества.

### **1.3 Принципы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов**

Оценка инновационно-инвестиционных проектов может различаться по видам эффективности, по набору и степени достоверности исходных данных и

---

<sup>1</sup>Заболотько А.А. Признаки инноваций [Электронный ресурс] / А.А. Заболотько, О.К. Платов // Управление экономическими системами. - 2013. - №9. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/2340-2013-09-11-06-48-10>.

подробности их описания, но, несмотря на существенные различия между типами проектов и многообразием условий их реализации, оценка эффективности проектов и их экспертиза должны производиться в определенном смысле единообразно, на основе единых обоснованных принципов. Это требование относится и к социальным ИИП.

По мнению Маликовой А.М., «принципиальные подходы к оценке проекта имеют много общего (хотя они могут существенно различаться в способах реализации этих общих принципов)».<sup>1</sup> В системе принципов оценки Маликова А.М. выделяет три структурные группы:

- методологические принципы - наиболее общие, относящиеся к концептуальной стороне дела, «философии» оценки эффективности объекта и мало зависящие от его специфики;

- методические принципы - непосредственно связанные с данным объектом (проектом), его спецификой, экономической и финансовой привлекательностью;

- операционные принципы - облегчающие процесс оценки проекта (объекта) с информационно-вычислительной точки зрения.

Для расчета эффективности инвестиций в социальные ИИП также целесообразно структурировать принципы оценки в соответствии с представленной выше классификацией.

Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов в основу оценки эффективности проектов закладывают ряд принципов, применимых к любым типам проектов независимо от их технических, технологических, финансовых, отраслевых или региональных особенностей.<sup>2</sup> Проект Методических рекомендаций в третьей редакции определяет, что «оценка всех видов эффективности инновационных проектов осуществляется в точном

---

<sup>1</sup>Маликова А.М. Структура системы принципов оценки эффективности инвестиционных проектов в Республике Казахстан [Электронный ресурс] / А.М. Маликова // Статья на международном экономическом форуме, Южно-Казахстанский государственный университет им. М.Ауезова, г. Шымкент, Казахстан. - Режим доступа: <http://conference.be5.biz/r2010/01358.htm>.

<sup>2</sup>Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом по строительной, архитектурной и жилищной политике 21 июня 1999 года N ВК 477).

соответствии с общими принципами оценки инвестиционных проектов»<sup>1</sup>. В связи с этим в работе в качестве методологических принципов расчета эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов выделены следующие:

- рассмотрение проекта на протяжении всего его жизненного цикла;
- учет фактора времени;
- учет всех наиболее существенных последствий проекта;
- принцип положительности и максимума эффекта;
- сопоставимость условий сравнения различных проектов;
- учет влияния неопределенностей и рисков, сопровождающих реализацию проекта.

Рассмотрение проекта на протяжении его жизненного цикла предусматривает ведение проекта от фазы прединвестиционных исследований до прекращения проекта. При этом, необходимо рассматривать все проектные действия, затраты и результаты в их связи с временными аспектами проекта, что составляет основу принципа учета фактора времени.

Принцип учета всех наиболее существенных последствий проекта означает, что при определении эффективности проекта должны учитываться все последствия его реализации, как непосредственно экономические, так и внеэкономические (внешние эффекты, общественные блага).

Вкладывая средства, в том числе и в социально направленные проекты, любой инвестор ждет положительные результаты от его реализации. В свою очередь, при сравнении альтернативных проектов, предпочтение должно отдаваться тем, которые обладают наибольшей эффективностью – в этом заключается принцип положительности и максимума эффекта.

Заметим, что под альтернативными проектами в работе, согласно Методическим рекомендациям по оценке эффективности инвестиционных проектов, мы понимаем взаимоисключающие проекты (то есть принятие одного

---

<sup>1</sup>Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Третья редакция, исправленная и дополненная). Утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ от 21.06.99 №ВК 477. - М., 2008.

из проектов автоматически означает, что оставшиеся проекты должны быть отвергнуты, так как они претендуют на одни и те же ресурсы).<sup>1,2</sup>

Особенностью любого инновационного процесса является его развитие в условиях неопределенности. Четко сформулированная задача и своевременная корректировка проблем, вызванных влиянием внешних и внутренних факторов, не могут гарантировать успех инновационного проекта, поэтому задача минимизации риска эффективного управления инновационной деятельностью направлена на снижение фактора неопределенности.<sup>3</sup>

Риск инновационного проекта - это система факторов, проявляющаяся в виде комплексов рисков, индивидуальных для каждого участника проекта в количественном и качественном отношении.

Риск социального инновационно-инвестиционного проекта – это категория, зависящая от политической, социальной, экономической ситуаций и является измеримой величиной, количественной мерой которой может служить вероятность неблагоприятного исхода при вложении средств в реализацию социального проекта, который не принесет ожидаемого эффекта.

Основная цель процесса управления рисками при принятии управленческих решений по реализации социальных ИИП — увеличение вероятности успешной реализации проекта через снижение степени воздействия рисков до приемлемого уровня. В этом и заключается еще один методологический принцип оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов - принцип учета влияния неопределенностей и рисков.

Если все вышеперечисленные принципы Методических рекомендаций трактуются однозначно, то принцип учета всех наиболее существенных последствий проекта не получил должной расшифровки.

---

<sup>1</sup>Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом по строительной, архитектурной и жилищной политике 21 июня 1999 года N ВК 477).

<sup>2</sup>Ковалев В.В. Методы оценки инвестиционных проектов / В.В. Ковалев. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 144 с.

<sup>3</sup>Низамова А.Ш. Оценка эффективности инновационных проектов методом нечетких множеств [Электронный ресурс] / А.Ш. Низамова // Управление экономическими системами. – 2012. - №4. - Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs40-402012/item/1241-2012-04-10-06-36-09>.

Еще Дж. Кейнс доказал, что инвестиционные вложения приносят мультипликативный эффект, то есть когда вложение в одну отрасль влечет за собой экономический рост в других отраслях.<sup>1</sup> В настоящее время уже сформировалось устойчивое мнение о том, что одним из фундаментальных принципов оценки эффективности реализации проектов является необходимость учета последствий его реализации в смежных и сопряженных отраслях экономики.

Прирост таких показателей как внутренний региональный продукт, налоговые поступления и создание рабочих мест в результате реализации проекта в некоторых работах предлагается рассчитывать через мультипликатор («множитель»), который подразумевает кратное увеличение прироста дохода, занятости и потребления к приросту инвестиций.

Большую роль мультипликатору отводили Дж. М. Кейнс, С. Фишер<sup>2</sup>, Р. Кан.<sup>3</sup> О «синергетическом эффекте» и его экономическом содержании говорил и И. Ансофф в разделе своей монографии «концепция синергетизма».<sup>4</sup> Экономисты предлагают использовать мультипликатор для оценки последствий инвестирования в конкретной сфере. Так, например, С.В. Любимов и Г.И. Любимова предлагают применять теорию мультипликатора для макроэкономической оценки эффективности инвестиций в оздоровительную физическую культуру<sup>5</sup>; Архипова В.Ф. и Голумидова А.В. предлагают использовать мультипликатор при управлении инвестиционными ресурсами региональной дорожной инфраструктуры<sup>6</sup>; Лукашев В.И. предложил использовать мультипликативную методику оценки для предприятий железнодорожного транспорта при реализации мероприятий и программ

---

<sup>1</sup>Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег (The General Theory of Employment, Interest and Money) / Д.М. Кейнс. - М.: Гелиос АРВ, 2002. - 352 с.

<sup>2</sup>Фишер С. Макроэкономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш. - М.: МГУ: ИНФРА-М, 1997. - 784 с.

<sup>3</sup>Кан Р. Связь инвестиций домохозяйств и безработицы / Р. Кан. - М.: Юнити-М., 2004. - 228 с.

<sup>4</sup>Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание / И.Ансофф ; под ред. Петрова А.Н. - СПб.: Питер, 2009. - 344 с.

<sup>5</sup>Любимов С.В. Экономическая эффективность занятий оздоровительной физической культурой [Электронный ресурс] / С.В. Любимов, Г.И. Любимова // Теория и практика физической культуры. - 1999. - №4. - Режим доступа: <http://lib.sportedu.ru/Press/tpfk/1999n4/p6-7.htm>.

<sup>6</sup>Голумидова А.В. Управление инвестиционными ресурсами региональной дорожной инфраструктуры / А.В. Голумидова, В.Ф. Архипова, Е.М. Марченко. - Владимир: Изд-во ВлГУ, 2006. - 120 с.

ресурсосбережения и других научно-технических программ и оценки их эффективности.<sup>1</sup>

Таким образом, мультипликатор может стать одним из критериев эффективности при решении экономических проблем инвестирования, а также выборе приоритетных социальных сфер.

В соответствии с системным подходом необходимо рассматривать оценку эффективности социальных ИИП с учетом всех возможных факторов в их взаимосвязи. Важной положительной характеристикой системного подхода является то, что он направлен на всестороннюю оценку эффективности реализации проекта - на социальные, экологические, производственные и другие виды зависимостей и распределений, позволяет использовать различные показатели эффективности, предполагает непосредственный учет всех факторов и высокую точность оценки.<sup>2</sup> Необходимость рассмотрения проекта как системы встречается в работах Шапиро В.Д.<sup>3</sup>, Короткова Э.М.<sup>4</sup>, Алексеевой М.Б., Балана С.Н.<sup>5</sup>, Трифоновой Е.Ю.<sup>6</sup> и других.

На входе системы поступает информация о текущих и капитальных затратах, сроках реализации проекта, исполнителях, критериях эффективности и реализуемости проекта. На выходе – решение о финансировании, выделяемые бюджетные средства. В условиях ограниченности ресурсов, обоснование управленческого решения о выборе приоритетных направлений инвестирования является первоочередной задачей (рисунок 3).

Рассматриваемая система взаимодействует с окружающей средой: бизнесом, обществом, государством, имеющими свои интересы и цели,

---

<sup>1</sup> Лукашов В.И. Мультипликативный метод оценки эффективности инвестиций и особенности его применения [Электронный ресурс] / В.И. Лукашов // Вестник ВНИИЖТ. - 2003. - № 4. - Режим доступа: [http://www.css-mps.ru/vestnik-vniizht/v2003-4/V4-7\\_1.htm](http://www.css-mps.ru/vestnik-vniizht/v2003-4/V4-7_1.htm).

<sup>2</sup> Трифонова Л.В. Требования системного подхода в оценке экономической эффективности иностранных инвестиций на предприятиях лесного комплекса [Электронный ресурс] / Л.В. Трифонова // Управление экономическими системами. – 2012. - №12(48). - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1875-2012-12-25-07-50-22>.

<sup>3</sup> Шапиро В.Д. Управление проектам / В.Д. Шапиро, И.И. Мазур. — М.: Издательство «Омега-Л», 2010. — 960 с.

<sup>4</sup> Коротков Э.М. Исследование систем управления / Э.М. Коротков. - М., «ДеКА», 2004. – 288 с.

<sup>5</sup> Алексеева М.Б. Основы теории систем и системного анализа: учебное пособие / М.Б. Алексеева, С.Н. Балан. - СПб: Изд-во СПбГИЭУ, 2002. - 55 с.

<sup>6</sup> Трифонова Е.Ю. Управление инновационным проектом как система управленческих функций / Е.Ю. Трифонова, Н.С. Тумаков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2011. - № 5(2). - С. 227-231.

выражаемые через нормативы, законодательство, налогообложение, методическое, трудовое, финансовое, информационное обеспечение.

Так как окружающая среда имеет свои цели, способствует развитию и регулирует систему, при реализации социальных ИИП должны обеспечиваться приоритеты и интересы вышеназванных стейкхолдеров.

Для населения реализация социальных ИИП приведет к повышению качества и уровня жизни. Для государства реализация социальных ИИП приведет к созданию целостно существующей, устойчиво развивающейся общественной системы, имеющей стабильно функционирующую, динамично развивающуюся экономику и социальную политику. Для бизнеса реализация социальных ИИП приведет к повышению производительности труда и созданию благоприятного имиджа компании.



Рисунок 3 - Система оценки эффективности социального инновационно-инвестиционного проекта

Поскольку в результатах реализации социального ИИП заинтересован каждый участник окружающей среды, оценка эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов должна основываться на учете интересов государства, бизнеса и населения. Об этом же пишут авторы работы «Механизм управления отношениями со стейкхолдерами – управленческая инновация».<sup>1</sup>

И не смотря на то, что отношения между стейкхолдерами могут быть далеки от сотрудничества и даже отличаться конкурентным характером, по мнению Р.Акоффа, многие социальные проблемы можно преодолеть, если переустроить основные институты и наладить эффективное взаимодействие «заинтересованных лиц» в системе.<sup>2</sup>

Предпосылки взаимодействия между данными тремя участниками обусловлены тем, что самостоятельная деятельность каждого из них не дает эффективного результата, так как, согласно модели «тройной спирали», каждый из институтов (государство, бизнес и общество) обеспечивает систему производства знаний за счет создания гибридных институциональных форм, снижающих неопределенность<sup>3</sup> и обеспечивающих экономию на транзакционных издержках.

При этом, в издержках, в соответствии с транзакционным подходом к изучению поведения экономических агентов, рекомендуется учитывать не только затраты, прямо связанные с предпринимательской деятельностью, но и затраты, связанные с экологическими последствиями. О неразрывности связи экономической и социальной жизни общества писали представители теории институционализма: Т.Веблен,<sup>4</sup> О.Конт<sup>5</sup>, Г.Спенсер<sup>6</sup>, М.Вебер<sup>7</sup>, Р.Коуз<sup>1</sup> и другие.

<sup>1</sup>Моргунова Р.В. Механизм управления взаимоотношениями со стейкхолдерами – управленческая инновация: монография / Р.В. Моргунова, Е.М. Марченко, Н.В. Моргунова. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2009. – 187 с.

<sup>2</sup>Акофф Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Э.Ф. Эдмунд; пер.: Г.Рубальский. - М.: ЛКИ, 2008. - 272 с.

<sup>3</sup>Дежина И. «Тройная спираль» в инновационной системе России [Электронный ресурс] / И. Дежина, В. Киселева. – 2012. - Режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/265-q-q-.html>.

<sup>4</sup>Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. — М.: Либроком, 2011. - 368 с.

<sup>5</sup>Конт О. Общий обзор позитивизма / О. Конт; пер. с французского И. А. Шапиро; под ред. Э. Л. Радлова. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. — 296 с.

<sup>6</sup>Спенсер Г. Основания социологии. Западно-европейская социология XIX века: Тексты / Г. Спенсер; под ред. В.И. Добренькова. - М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996. - 352 с.

<sup>7</sup>Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. - М.: Прогресс, 1990. - 369 с.



Приведенные выше рассуждения касались поколений-современников. В отличие от них, теория устойчивого развития, призывающая все страны взять на себя «коллективную ответственность за усиление и упрочение взаимосвязанных и поддерживающих друг друга основ устойчивого развития – экономического развития, социального развития и охраны окружающей среды»<sup>2</sup>, доказывает необходимость учитывать последствия управленческих решений не только для существующих, но и будущих поколений.

Еще в середине 70-х годов XX века группа исследователей во главе с Р. Акоффом в качестве групп, заинтересованных в деятельности корпораций, выделили будущие поколения.<sup>3</sup> А экономист Прокофьев А.В. убежден, «что интересы тех людей, которые еще не существуют, но когда-нибудь придут на смену живущим сегодня, имеют определенное моральное значение и нынешнее поколение остро нуждается в прозрачных и очевидных правилах, которые позволяли бы ему соотносить собственные интересы и интересы своих преемников в различных сферах человеческой деятельности и по отношению к широкому ряду благ».<sup>4</sup>

Одним из принципиальных моментов синергетической теории в анализе культурных явлений является изучение взаимодействия окружающей среды и сознания человека. По мнению Пригожина И., рассмотрение процессов взаимодействия с точки зрения ключевой категории синергетики «самоорганизация», позволяет сделать вывод о важности личностного диалогового способа мышления — открытого будущему, совместимого с прошлым, развивающегося во времени и необратимого процесса. При этом каждая из вовлеченных в такой диалог сторон не является только спрашивающей или только отвечающей. Объективно, независимо от индивидуальных или групповых намерений, все выступают как равноправные соучастники диалогового

<sup>1</sup>Коуз Р. Фирма, рынок и право: сборник статей / Р. Коуз; пер. с англ. Б. Пинскера. — М.: Новое издательство, 2007. — 224 с.

<sup>2</sup>Итоговые документы Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. - Йоханнесбург, сентябрь 2002 г.

<sup>3</sup>Акофф Р. Акофф о менеджменте / Р. Акофф. — СПб.: Питер, 2002. — 448 с.

<sup>4</sup>Прокофьев А.В. Дискуссия о пределах справедливости и обязанности перед будущими поколениями / А.В. Прокофьев // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия Философия. - 2013. - № 3. - С. 75–84.

взаимодействия, порождая при этом множественный по смыслам культурный мир.<sup>1</sup>

Но если раньше последствия деятельности поколений сказывались, в основном, на этих поколениях и поколениях детей и внуков, то, в настоящее время, последствия могут быть губительны для всего человечества.

Еще философ Г. Йонас сформулировал представление о том, что обладание силой, способной создать угрозу чьему-либо существованию, автоматически поражает ответственность за это существование.<sup>2</sup>

Частные случаи заботы о будущих поколениях на практике применяются нами ежедневно. Дж. Ролз рассматривает нынешние поколения как представителей «семейных линий, которые заботятся, по крайней мере, о своих непосредственных потомках», что создает своего рода непрерывную цепь взаимной заботы поколений.<sup>3</sup>

Кашников Б.Н. в своей работе приводит идеи Д. Хьюбина, предположившего, что привязанность к собственному потомству это не моральная обязанность и не продукт доброй воли, а психологический факт: каждый участник гипотетического соглашения может со значительной вероятностью оказаться в реальной жизни привязанным к своим детям и внукам. Оценивая этот риск, он никогда не изберет правила, по которому его дети и внуки лишились бы поддержки предыдущего поколения как единого целого.<sup>4</sup>

Прокофьев А.В. замечает, что, несмотря на ответственность нынешних поколений перед будущими, современный человек не отказывается от использования ресурсов, которые могут потребоваться людям будущего, как не отказывается от попыток воздействовать на те явления, которые составляют основу существования человечества в любой момент его истории. Отсюда следует, что нынешнее поколение остро нуждается в прозрачных и очевидных

---

<sup>1</sup>Пригожин И. Кость еще не брошена / И. Пригожин // Наука и жизнь. – 2002. - №11. - С.2-5.

<sup>2</sup>Йонас Г. Принцип ответственности / Г. Йонас; пер. И. Маханьков. - М.: Айрис-Пресс, 2004. - 408 с.

<sup>3</sup>Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз.-Новосибирск, 1995.- 532 с.

<sup>4</sup>Кашников Б.Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России / Б.Н. Кашников. - Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2004. - 260 с.

правилах, которые позволяли бы ему соотносить собственные интересы и интересы своих преемников в различных сферах человеческой деятельности.<sup>1</sup>

Существенно упростить методологию обоснования степени ответственности нынешних поколений перед будущими позволяет обращение к принципу равного и беспристрастного отношения ко всем представителям человеческого рода. Систематически данная стратегия использовалась Б. Бэрри и Э. Б. Вайсс. С точки зрения Б. Бэрри, справедливость выступает как нормативно-практическая конкретизация интуитивно очевидной идеи фундаментального этического равенства между людьми. Основным тезис Б. Бэрри гласит, что проекция идеи фундаментального этического равенства на ситуацию взаимодействия между поколениями ведет к тому, что в качестве необходимого (а может быть, и достаточного) условия справедливости между ними следует рассматривать обеспечение «устойчивого развития». В самом общем виде требование устойчивости состоит в том, что ныне живущие «не должны действовать так, чтобы их наследникам досталось сравнительно меньшее количество тех благ, которыми они пользуются сами».<sup>2</sup>

Схожую мысль воспроизводит Э.Б. Вайс. Она полагает, что следующие друг за другом поколения людей соединены между собой использованием Земли как общего наследства. В отношении к этому наследству каждое из поколений занимает одинаковое (или равное) положение, являясь, одновременно, пользователем и распорядителем по доверенности, что ведет к отождествлению честного отношения к будущим поколениям с обеспечением устойчивого развития.<sup>3</sup>

Отметим, что в современной философии существуют доводы против идеи учета интересов будущих поколений, так как номинально данного стейкхолдера не существует. Прокофьев А.В. в своей статье выделяет среди исследователей,

---

<sup>1</sup>Прокофьев А.В. Справедливое отношение к будущим поколениям (нормативные основания и практические стратегии) / А.В. Прокофьев // Этическая мысль. – 2008. – №8. – С. 229 – 253.

<sup>2</sup>Barry B. Sustainability and Intergenerational Justice [Электронный ресурс] / B. Barry // Fairness and Futurity. Essays on Environmental Sustainability; Ed. by A.Dobson. - Oxford, 1999. - Режим доступа: <http://www.oxfordscholarship.com/>.

<sup>3</sup>Weiss E.B. Intergenerational Equity: A Legal Framework for Global Environmental Change [Электронный ресурс] / E.B. Weiss // Environmental Change and International Law: New Challenges and Dimensions. - Tokyo, 1992. - Режим доступа: <http://www.unu.edu/unupress/unupbooks/uu25ee/uu25ee0y.htm>.

приверженцев данной точки зрения Г. Кавку, Д. Парфита, Б.Нортон и Р.Де Джорджа, приводя следующие аргументы в поддержку данного тезиса:

1. Люди будущих поколений – это личности «неопределенные» и всего лишь «возможные».

2. Люди будущих поколений не существуют на настоящий момент, а значит, на настоящий момент у них нет прав и они не могут их никому делегировать.

3. Права будущих поколений нельзя нарушить, поскольку нельзя идентифицировать причиняемый им ущерб.<sup>1</sup>

Нам более близки подходы экономистов Прокофьева А.В.<sup>2</sup>, Бринчука М.М.<sup>3</sup>, Мантатова В.В.<sup>4</sup>, Марфенина Н.Н.<sup>5</sup>, М. Шелехова<sup>6</sup> и других авторов, которые выступают за необходимость заботиться о правах будущих поколений, несмотря на то, что номинально их еще не существует. Э. Партридж в защиту будущих поколений провел аналогию с ситуацией туриста, который должен очистить место стоянки от мусора, хотя не знает ни того человека, который придет на это место, ни даже того, придет ли кто-нибудь сюда обязательно. Сама возможность прихода порождает и нравственную обязанность, и соответствующее ей право.<sup>7</sup>

На основе убеждений в необходимости защищать права будущих поколений уже возник целый ряд явлений современной социально-политической практики. Это, например, немецкий «Фонд прав будущих поколений», инициировавший проект закона о будущих поколениях в Бундестаге, венгерская гражданская

<sup>1</sup>Прокофьев А.В. Справедливое отношение к будущим поколениям (нормативные основания и практические стратегии) / А.В. Прокофьев // Этическая мысль. – 2008. - №8. - С. 229 – 253.

<sup>2</sup>Прокофьев А.В. Защита интересов будущих поколений: теория и практика / А.В. Прокофьев // Человек. - 2013. - № 5. - С. 5–20.

<sup>3</sup>Бринчук М.М. Человек как объект охраны в экологическом праве / М.М. Бринчук // Человек в социальном мире: проблемы, исследования, перспективы. - 2004. - № 2(13). - С.20-21.

<sup>4</sup>Мантатов В.В. Глобализация, устойчивое развитие и общество будущего / В.В. Мантатов // Век глобализации. – 2009. - №1. - С.175-184.

<sup>5</sup>Марфенин Н.Н. Концепция «устойчивого развития» в развитии / Россия в окружающем мире: 2002 (Аналитический ежегодник) / Н.Н. Марфенин; под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, С.А. Степанов. - М.: Изд-во МНЭПУ, 2002. - 336 с.

<sup>6</sup>Основные положения стратегии устойчивого развития России /Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002. - 161 с. – Комиссия Государственной Думы по вопросам устойчивого развития.

<sup>7</sup>Partridge E. On the Rights of Future People [Электронный ресурс] / E. Partridge // Upstream - Downstream. Issues in Environmental Ethics; Ed. D.Scherer. - Philadelphia: Temple University, 1990. - Режим доступа: <http://gadfly.igc.org/gadfly/gadfly/papers/provision.pdf>.

инициатива по введению поста омбудсмана по делам будущих поколений, Комиссия по делам будущих поколений израильского Кнессета, финский Комитет будущего. В настоящее время создаются Фонды будущих поколений (например, фонды, созданные в канадской провинции Альберта, в штате Аляска (США), в Кувейте, Норвегии и Папуа – Новая Гвинея).

ООН признал, что задача защиты потребностей и интересов будущих поколений, в частности посредством образования, является основополагающей задачей в рамках этической миссии ЮНЕСКО.

У. Бекерман отмечал, что следует принять во внимание интересы будущих поколений по той причине, что мы не должны обрекать их на нищету, лишая некоторых существенных ресурсов. Вместе с передачей достойной материальной базы, нашим ценным вкладом в благосостояние будущих поколений оказалась бы передача им по наследству институтов, которые помогут уважать основные естественные права друг друга, то есть нематериальное наследие, которое также может улучшить благосостояние будущих поколений.<sup>1</sup>

Разделяя позицию представителей устойчивого развития, считаем, что при принятии управленческого решения по реализации социальных инновационно-инвестиционных проектов во внимание должны приниматься последствия, которые могут затронуть интересы не только современников, но и потомков.

В связи с этим, определяя социальные инновационно-инвестиционные проекты как комплекс мероприятий, направленных на повышение уровня жизни и удовлетворение социальных потребностей всех заинтересованных участников, в их перечень включили и будущие поколения, расширяя тем самым содержание методологического принципа оценки эффективности социальных ИИП - принципа учета всех наиболее существенных последствий проекта.

Исследователи устойчивого развития отмечают, что переход к устойчивому развитию достигается при определённых значениях показателя социально-экономического роста (численность, темп производства, уровень и качество

---

<sup>1</sup>Бекерман У. Проект Синдикат для «Дня». Миф о справедливых отношениях между поколениями [Электронный ресурс] / У. Бекерман - Режим доступа: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/obshchestvo/mif-o-spravedlivyh-otnosheniyah-mezhdu-pokoleniyami>.

жизни, качество среды и др.).<sup>1</sup> Следовательно, при разработке социальных ИИП можно закладывать рекомендуемые значения и проверять проекты на их соответствие данным критериям.

Опираясь на критерий оптимальности В. Парето<sup>2</sup>, мы считаем, что в результате оценки эффективности социальных проектов интересы стейкхолдеров должны быть учтены в равной степени. Парето, говоря об оптимальности, предполагал такое состояние системы, когда никакие возможные изменения не могут улучшить благосостояние хотя бы одного индивида, не ухудшая при этом экономическое положение остальных. При отсутствии состояния оптимальности управление можно считать эффективным, если улучшение положения отдельных стейкхолдеров не приводит к ухудшению положения остальных заинтересованных сторон.

Об этом говорит и теория социальных сетей, согласно которой интересы и требования одного из стейкхолдеров могут найти отклик и поддержку у других заинтересованных лиц сети. Поскольку современный уровень развития экономики уравнивает возможности всех стейкхолдеров, кроме будущих поколений, то необходимо учитывать интересы всех групп стейкхолдеров, руководствуясь принципом единства подхода ко всем заинтересованным сторонам, то есть оценка не должна ограничивать сферу интересов и позволять «перетягивать одеяло на себя» одному из стейкхолдеров.

На наш взгляд, ответственность за будущие поколения должно взять на себя государство, при соответствующем контроле общества, ориентируя бизнес на выполнение определенных требований.

Несмотря на то, что основная нагрузка на развитие и реализацию проектов социальной сферы, безусловно, ложится на плечи государства, бизнес также участвует в процессе реализации социальных проектов, в ходе реализации концепции корпоративной социальной ответственности (КСО).

---

<sup>1</sup>Перцева Е. Устойчивое развитие компании и его отражение в корпоративной отчетности / Е. Перцева // Проблемы теории и практики управления. – 2014. -№1.- С. 71 - 77.

<sup>2</sup>Парето В. Компендиум по общей социологии. 2-е издание / В. Парето; пер. с итал. А.А.Зотова. - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. - 511 с.

С одной стороны, организация выполняет экономическую функцию производства продукции и услуг, необходимых для общества со свободной рыночной экономикой, обеспечивая одновременно работу для граждан и прибыли для акционеров.

С другой стороны, современная организация является неотъемлемой частью окружения, от которого зависит само существование организации. Эта многослойная общественная сила может влиять на достижение организацией своих целей, поэтому организации приходится уравнивать собственные экономические интересы с экономическими и социальными интересами представителей этого окружения.

Согласно этой точке зрения, организации несут ответственность перед обществом, в котором функционируют, превышающую обеспечение необходимой эффективности, занятости, прибыли и соблюдения закона.<sup>1</sup>

Социальная ответственность бизнеса является необходимым элементом социальной политики, способствующим относительному уравниванию социальных благ в обществе. Взаимодействие бизнеса и власти, отражающее интересы общества, а также единство требований к учету их интересов, является важнейшим фактором устойчивого развития страны.<sup>2</sup>

Единство требований и системы ценностей, на котором основано взаимодействие всех стейкхолдеров, приводит к необходимости создания единой системы определения последствий реализации социальных инновационно-инвестиционных проектов, осуществляемых как за счет государственных средств или средств общества, так и социальных инвестиций бизнеса. Данный тезис можно сформулировать как *принцип единства оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества*.

Заметим, что единый подход к учету интересов всех заинтересованных лиц позволяет заимствовать и распространять методы для оценки интересов одних

---

<sup>1</sup>Зельднер А.Г. Привлечение частных инвестиций – ключевое звено обеспечения устойчивого развития российской экономики / А.Г. Зельднер // Вестник института экономики РАН. – 2014. - №3. – С.102 – 109.

<sup>2</sup>Подпругин М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы / М.О. Подпругин // Российское предпринимательство. — 2012. — № 24 (222). — С. 214-221.

стейкхолдеров на оценку интересов других стейкхолдеров, то есть использовать их (методы) в качестве обобщенного подхода к учету всех держателей интересов.

Рассматривая социальные проекты, следует отметить, что, в отличие от коммерческих, последствия их реализации не всегда могут быть учтены с помощью экономического эффекта.

Во многих странах, в том числе и в России, в статистике здравоохранения и образования, например, преобладают затратные показатели. Статистика здравоохранения оперирует такими данными, как количество врачей, обслуживающего персонала, больниц, поликлиник, больничных коек, затрат на содержание и т.д. Но рост этих показателей не сопровождается соответствующим улучшением здоровья населения. Статистика образования использует такие показатели как численность учащихся, учителей и преподавателей, количество студентов средних и высших учебных заведений, выпуск из учебных заведений, затраты на их содержание. Но все эти показатели лишь косвенно связаны с качеством здравоохранения и образования.<sup>1</sup>

В связи с этим комиссия Дж. Стиглица в 2009 г. предложила использовать индикаторы развития социальной сферы, не применяемые сегодня в статистике: уровень благосостояния или продолжительность жизни, и рассчитывать влияние, например, образовательного уровня на изменение перечисленных выше индикаторов.<sup>2</sup>

Действительно, рост прибыли от оказания медицинских услуг или увеличение койко-мест в больницах не всегда означают соответствующие снижение заболеваемости или рост продолжительности жизни населения. Зачастую достижение социальных или экологических результатов сопровождаются отрицательным экономическим эффектом. Поэтому на первое место выходит оценка не эффективности социального проекта, а его результативности, то есть степени удовлетворения потребностей

---

<sup>1</sup>Завьялов Ф.Н. Новые подходы к оценке благосостояния населения / Ф.Н. Завьялов // Ярославский педагогический вестник. - 2012. - №2. Том 1 (Гуманитарные науки). - С. 100 - 106.

<sup>2</sup>Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. - 2011. - №12. - С. 13 - 46.



заинтересованных сторон через достижение тех или иных социальных нормативов.

Это отличие, по нашему мнению, должно быть закреплено методическим *принципом учета результативности*, а поскольку результаты различаются в зависимости от специфики социального проекта, предлагается дифференцировать показатели результативности по нескольким укрупненным социальным направлениям: жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение, культура, спорт и физическая культура, транспорт (в соответствии с предложенной классификацией социальных инновационно-инвестиционных проектов в §1.2)

При разграничении проектов на 6 представленных выше направлений социальной сферы *реализуется методический принцип селективного (выборочного) управления социальными ИИП*. Суть его заключается в выборе приоритетных направлений для развития и соответствия проекта социально-экономическому развитию региона. С этой целью в методике оценки эффективности социального ИИП оценке эффективности предшествует обоснование целесообразности реализации проекта. Целесообразность проекта и его соответствие приоритетам социально-экономического развития региона подтверждается на предварительном этапе путем оценки уровня и качества обеспеченности населения бюджетными услугами, прогноза изменения спроса и стоимости соответствующих услуг.

Особенностью оценки реализации социальных проектов является отсутствие информации по многим параметрам, что связано с разнообразием направлений социальных проектов и невозможностью прямого учета качественных параметров. В связи с этим вводится операционный *принцип учета значимости фактора*, который предполагает использование в методике балльного метода и метода ранжирования для расчета качественных показателей при определении эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов. О необходимости качественной оценки параметров пишут такие

экономисты как Пономарева Т.А., Супрягина М.С.<sup>1</sup>, Глущенко В.В. и Глущенко И.И.<sup>2</sup>, Рогожин С.В.<sup>3</sup> и другие.

***Выводы по 1 главе:***

- экономические и социальные преобразования, произошедшие в последние годы в нашей стране, безусловно, привели к положительным изменениям в социальной сфере. Однако сегодня социальная сфера еще продолжает характеризоваться низкой степенью удовлетворения основных потребностей большинства граждан, что сказывается на росте социального неравенства, снижении качества жизни;

- инновационная составляющая при реализации проектов социальной направленности может стать одним из основополагающих факторов успешного развития социальной сферы. Социально-экономическое развитие нашей страны сегодня в большой степени определяется социальными инновациями, которые могут послужить основным инструментом повышения качества жизни населения;

- под социальной инновацией мы понимаем сознательно организуемое нововведение или новое явление в практике социальной работы и имеющее целью эффективные позитивные преобразования в социальной сфере;

- основной целью инновационной деятельности в социальной сфере является решение социальных проблем современного общества;

- инвестиционная составляющая инновационного процесса очень важна, так как любым инновациям предшествуют инвестиции. В то же время, реализация инновационных проектов играет большую роль в развитии экономики страны, обеспечении ее конкурентоспособности, обороноспособности, а также обеспечении достойного уровня и качества жизни ее населения. Исходя из взаимодействия инновационного и инвестиционного процессов, мы считаем, что

---

<sup>1</sup>Пономарева Т.А. Качество услуг: качественные параметры оценки / Т.А. Пономарева, М.С. Супрягина // Маркетинг в России и зарубежом. — 2005. — № 1(45). - С.47-49.

<sup>2</sup>Глущенко В.В., Глущенко И.И. Исследование систем управления: социологические, экономические, прогнозные, плановые, экспериментальные исследования / В.В. Глущенко, И.И. Глущенко. - Железнодорожный: Крылья, 2004. - 416 с.

<sup>3</sup>Рогожин С.В. Исследование систем управления / С.В. Рогожин, Т.В. Рогожина. - М.: Экзамен, 2005. - 288 с.

необходимо говорить об инновационно-инвестиционных проектах, не разделяя эти понятия;

- под социальным инновационно-инвестиционным проектом мы понимаем комплекс мероприятий и действий (работ, услуг, приобретений, управленческих операций и решений), направленных на повышение качества жизни и удовлетворение социальных потребностей заинтересованных участников, в результате осуществления технических, организационных и маркетинговых инноваций в социальную сферу, и требующих для своей реализации осуществления инвестиций. В его составе, в дополнение к существующим определениям, в качестве социального новшества выделены не только организационные инновации, но и технические и маркетинговые;

- в работе социальные ИИП классифицируются, в первую очередь, с позиции уровня новизны, который несет в себе ИИП, а далее – с учетом субклассификаций в зависимости от отраслевой направленности и сферы применения, формы финансирования и так далее;

- существующие классификации социальных ИИП предлагается расширить классификацией проектов по признаку направленности социальной сферы для более объективной оценки реализации социального ИИП и возможности выбора приоритетного направления для реализации;

- оценка эффективности социальных ИИП и их экспертиза должны производиться в определенном смысле единообразно, на основе единых обоснованных принципов, в качестве которых выделены:

- учет всех наиболее существенных последствий проекта;
- единство оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества;
- рассмотрение проекта на протяжении всего его жизненного цикла;
- учет фактора времени;
- принцип положительности и максимума эффекта;
- сопоставимость условий сравнения различных проектов;

- принцип учета влияния неопределенностей и рисков, сопровождающих реализацию проекта;

- принцип селективного (выборочного) управления;

- принцип учета значимости фактора.

Данные принципы опираются на существующую систему принципов, заложенную в Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиций, и дополнены:

а) единством оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества;

б) расширенным толкованием принципа учета всех наиболее существенных последствий проекта в виде учета интересов всех заинтересованных сторон, включая и такого специфического стейкхолдера как будущие поколения;

в) учетом результативности, дифференцированной по укрупненным социальным направлениям;

г) учетом значимости фактора при оценке эффективности социального проекта.

## ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

### 2.1 Характеристика методических подходов к оценке эффективности инновационных проектов

Оценка эффективности инноваций является основным инструментом выбора наиболее эффективного инновационного проекта, минимизации рисков.

Под инновационным проектом в данной работе понимается инвестиционный проект, предусматривающий разработку и применение новшеств.

Согласно п. 4.3.1 Приложения 4 проекта Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов (третья редакция), «оценка всех видов эффективности инновационных проектов осуществляется в точном соответствии с общими принципами оценки инвестиционных проектов. Особенности инновационных проектов учитываются при определении денежных поступлений и расходов по проекту, а также при формировании возможных сценариев реализации проекта и расчете его ожидаемого эффекта».<sup>1</sup>

Таким образом, основу расчета эффективности инновационных проектов составляют существующие методы оценки эффективности инвестиций.

Анализ существующих подходов к определению эффективности ИИП, проведенный в рамках данной работы, показал, что, несмотря на существующее большое количество методических подходов к оценке ИИП, в них не в полной мере учтены составляющие социальной и потребительской выгоды участников этих проектов.

По мнению Бердниковой Н.А., решение о реализации инновационно-инвестиционного проекта необходимо принимать с учетом ряда характеристик, которые отражают экономические, экологические и социальные последствия

---

<sup>1</sup>Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Третья редакция, исправленная и дополненная). Утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ от 21.06.99 №ВК 477. - М., 2008.

реализации проекта. Применительно к решениям, касающимся выбора наиболее предпочтительного инновационно-инвестиционного проекта, необходимо выделить различные критерии, которые будут использованы для условий конкретного проекта. При этом выбор критериев должен обеспечить оценку процесса согласованности инновационной стратегии со всеми другими компонентами системы управления; эффективности инновационно-инвестиционной деятельности в целом; механизмов реализуемости проекта на базе имеющегося ресурсного потенциала; механизмов рискованной политики по реализации инновационно-инвестиционной стратегии; механизмов согласованности инвестиционной стратегии с внешними факторами воздействия и внешней средой. Для выполнения этой задачи следует использовать систему показателей, которая охватывает факторы внутренней и внешней среды: рыночные критерии, научно-технические критерии, критерии макроокружения, коммерческие критерии, производственные критерии, целевые критерии, стратегические критерии, социальные критерии.<sup>1</sup>

В соответствии с основным документом, регламентирующим порядок расчета эффективности инновационных проектов в нашей стране, Методическими рекомендациями по оценке инвестиционных проектов, рассматриваются следующие виды эффективности инновационного и инвестиционного проекта:

- коммерческая (финансовая) эффективность, учитывающая финансовые последствия реализации проекта для его непосредственных участников;
- бюджетная эффективность, отражающая финансовые последствия осуществления проекта для федерального, регионального или местного бюджета;
- экономическая эффективность, учитывающая затраты и результаты, связанные с реализацией проекта, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников инвестиционного процесса и допускающие стоимостное измерение. Для крупномасштабных (существенно затрагивающих интересы

---

<sup>1</sup>Бердникова Н.А. Оценка эффективности инновационно-инвестиционных проектов, реализуемых на основе государственно-частного партнерства: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Бердникова Наталья Александровна. – СПб., 2011. - 24 с.

города, региона или всей России) проектов рекомендуется обязательно оценивать экономическую эффективность.

Помимо данных видов эффективности в качестве важного элемента выделяется оценка социальных и экологических последствий проекта, а также затрат, связанных с социальными мероприятиями и охраной окружающей среды.<sup>1</sup>

Таким образом, согласно Методическим рекомендациям, эффективность проекта выглядит как категория, отражающая соответствие проекта целям и интересам его участников. Ее рекомендуется оценивать при помощи общественной (социально-экономической) эффективности и коммерческой эффективности проекта.

Согласно п. 2.1. Методических рекомендаций, показатели общественной эффективности учитывают социально-экономические последствия осуществления проекта для общества в целом, в том числе как непосредственные результаты и затраты проекта, так и «внешние»: затраты и результаты в смежных секторах экономики, экологические, социальные и иные внеэкономические эффекты. «Внешние» эффекты рекомендуется учитывать в количественной форме при наличии соответствующих нормативных и методических материалов. В отдельных случаях, когда эти эффекты весьма существенны, при отсутствии указанных документов допускается использование оценок независимых квалифицированных экспертов. Если «внешние» эффекты не допускают количественного учета, следует провести качественную оценку их влияния. Эти положения относятся также к расчетам региональной эффективности.<sup>2</sup>

Особого рассмотрения заслуживают общественно значимые проекты. К их числу относятся глобальные, народнохозяйственные, региональные / отраслевые, а также проекты, предусматривающие партнерство государства и частного сектора (например, концессии или соглашения о разделе продукции), проекты разработки богатств недр и иные важные для общества проекты. По таким

---

<sup>1</sup>Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом по строительной, архитектурной и жилищной политике 21 июня 1999 года N BK 477). - С. 7 - 8.

<sup>2</sup>там же, С.7.

проектам необходимо, прежде всего, оценивать их общественную эффективность. Отметим, что общественную значимость (масштаб) проекта Методические рекомендации определяют влиянием результатов его реализации на хотя бы один из (внутренних или внешних) рынков: финансового, продуктов и услуг, труда и т.д., а также на экологическую и социальную обстановку.

Раздел 2.3. Методических рекомендаций представляет общую схему оценки эффективности проекта. Отметим, что рекомендации не регламентируют обязательный порядок расчета эффективности проекта. Приводимая схема носит ориентировочный характер. Перед проведением оценки эффективности экспертно определяется общественная значимость проекта. Общественно значимыми считаются крупномасштабные, народнохозяйственные и глобальные проекты. Далее проводится расчет эффективности проекта в целом и оценка эффективности участия в проекте.

Представленная схема анализа проектов получила широкое распространение - ее можно встретить в работах многих экономистов (Виленского П.Л., Лившица В.Н., Смоляка С.А.<sup>1</sup>, Непомнящего Е.Г.<sup>2</sup>, Патрушевой Е.Г.<sup>3</sup>, Придачука М.П.<sup>4</sup>, в методике оценки проектов ЮНИДО и других).

Та же схема легла в основу методики оценки эффективности инвестиционно-инновационных проектов, разработанной Губкиным Л.И. и Крыловым Э.И. В основу расчета эффективности инвестиционно-инновационных проектов они предлагают закладывать ряд принципов, среди которых:

1. Учет общественной значимости проекта, связанный с его масштабностью.
2. Учет особенностей оценки эффективности проекта в зависимости от его значимости, цели реализации и схемы финансирования.

---

<sup>1</sup>Виленский П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика. 2-е изд., перераб. и доп. / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. - М.: Дело, 2002. — 888 с.

<sup>2</sup>Непомнящий Е.Г. Инвестиционное проектирование: учебное пособие / Е.Г. Непомнящий. - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003. - 262 с.

<sup>3</sup>Патрушева Е.Г. Инвестиционная политика российских промышленных предприятий (Управление привлечением капитала): дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Патрушева Елена Григорьевна. – Ярославль. – 2002. – 325 с.

<sup>4</sup>Придачук М.П. Бюджетный процесс в Российской Федерации: эволюционное развитие и качество управления / М.П. Придачук // Финансовый бизнес. - 2008. - N 6. - С. 53-55.



3. Учет всех наиболее существенных последствий реализации инвестиционно-инновационного проекта. При определении эффективности инвестиционно-инновационного проекта должны учитываться как непосредственно экономические, так и внеэкономические последствия его реализации (внешние эффекты и общественные блага).<sup>1</sup>

Интересен подход Денисовой И.В., которая также выделила в оценке эффективности инноваций социальную составляющую (рисунок 4).

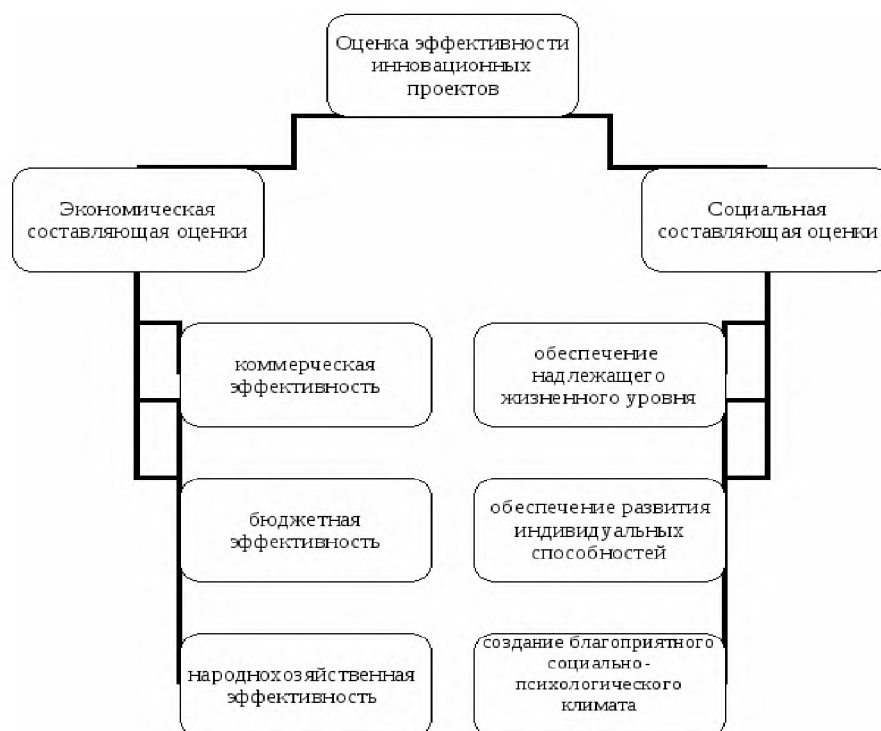


Рисунок 4 - Типовая схема оценки эффективности современных инновационных проектов И.В. Денисовой

Денисова И.В. отмечает, что эффективность инновационных проектов социальной направленности в качестве опосредованной составляющей входит в состав народнохозяйственной эффективности, а также во многом определяет бюджетную эффективность инновационных проектов (в части экономической составляющей оценки) и обеспечение надлежащего уровня жизни (в части социальной составляющей оценки).

<sup>1</sup>Губкин Л.И. Раскрытие экономического содержания принципов и критериев оценки эффективности инвестиционно-инновационных проектов / Л.И. Губкин, Э.И. Крылов. - СПб.: ГУАП, 2004. - 24 с.

Тот же автор замечает, что социальные показатели расчета эффективности инновационных проектов (наряду с экологическими, политическими и иными) в большинстве случаев рассматриваются как не поддающиеся количественной оценке, в связи с чем, рассматриваются как дополнительный качественный критерий при принятии решения о целесообразности реализации проектов.<sup>1</sup>

Таким образом, эти работы связывает учет не только коммерческой эффективности, но и общественной эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов. В то же время методика Губкина Л.И. и Крылова Э.И. не рассматривает более детально сам механизм оценки общественной значимости, не представляет необходимые показатели и критерии их оценки, а Денисова И.В. социальные показатели оценки выделяет лишь в качестве дополнительного параметра расчета.

Абдыкерова Г.Ж. в своей работе представила коэффициент социальной эффективности инноваций, в основе расчета которого лежит количество рабочих мест по проекту, скорректированное с учетом ситуации на рынке труда и уровнем средней заработной платы в муниципальном образовании, где реализуется проект.<sup>2</sup> Результаты анализа предлагаемого Абдыкеровой Г.Ж. показателя позволяют нам сделать вывод, что его содержание (количество рабочих мест), во-первых, противоречит названию показателя «коэффициент социальной эффективности», так как фактически умножается количество рабочих мест, создаваемых в результате проекта, на коэффициенты, характеризующие уровень безработицы и заработной платы, что неприемлемо, а, во-вторых, значительно сужает понятие социального эффекта. В связи с этим считаем необоснованным применение данного показателя для определения социальной эффективности инноваций.

Необходимо изменить мнение об измерении социальной эффективности только показателями экономической эффективности: невозможно свести

---

<sup>1</sup> Денисова И.В. Оценка эффективности инновационных проектов социальной направленности: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Денисова Ирина Викторовна. - М., 2010. - 146 с.

<sup>2</sup> Абдыкерова Г.Ж. Разработка методов, моделей и средств информационной поддержки процесса оценки инновационных проектов: автореф. дис. ... канд. тех. наук : 05.25.05 / Абдыкерова Гизат Жанарбековна. - Усть-Каменогорск, 2010. - 22 с.

результаты социальных издержек к чисто экономическим, необходимо говорить о наличии специфического соотношения социальных издержек и их собственно социальных результатов.

Интересен подход Игнатовича Д.Н., разработавшего метод оценки социальной эффективности социальных инновационно-инвестиционных программ промышленных предприятий. Определение социальной эффективности таких программ предлагается проводить на основе предложенного автором интегрального показателя качества жизни сотрудников промышленного предприятия (ИПКЖ), включающего в себя четырехуровневую систему показателей, состоящую из:

1. Оценки качества сотрудников предприятия. Включает оценку физического здоровья сотрудников по следующим показателям: число дней невыходов на производство; число умерших от болезней сотрудников предприятия в год; число умерших от несчастных случаев, травм и отравлений на предприятии, а также оценку уровня образования и культуры сотрудников по следующим показателям: количество прогулов на предприятии на 100 сотрудников предприятия; количество правонарушений сотрудников предприятия в год; доля сотрудников предприятия с необходимым уровнем образования; доля специалистов с высшим образованием на предприятии.

2. Оценки уровня благосостояния сотрудников предприятия. Включает оценку доходов и расходов сотрудников предприятия по следующим показателям: средняя заработная плата сотрудников предприятия; доля численности сотрудников с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; доля расходов на питание в потребительских расходах сотрудников, а также оценку обеспеченности жильем и собственностью по показателю доли сотрудников предприятия, состоящих на учете на получение жилья.

3. Оценки качества социальной сферы предприятия. Включает оценку условий труда по следующим показателям: покупательная способность средней заработной платы, наборов прожиточного минимума; численность пострадавших на производстве с утратой трудоспособности на 1 рабочий день; задолженность

по заработной плате в расчете на одного работника предприятия; доля работников предприятия, занятых во вредных и опасных условиях труда.

4. Оценки качества экологической ниши предприятия. Включает расчет загрязнения воздушного бассейна по показателю «масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу предприятием», водного бассейна по показателю «объем загрязненных вод в общем объеме сточных вод, сброшенных в поверхностные водоемы предприятием», а также оценку качества почвы по показателю «количество за год токсичных отходов производства и потребления, которые образовались на предприятии».

Для расчета показателей по данным четырем уровням используется балльный метод. Сравнивается интегральный показатель качества жизни сотрудников предприятия после реализации социальной инновационно-инвестиционной программы и до ее реализации. Социальная инновационно-инвестиционная программа считается эффективной, если величина ИПКЖ $>0$ .<sup>1</sup>

Несмотря на то, что данная методика распространяется на оценку эффективности реализации социальных инноваций на предприятии, данный подход расширяет набор показателей, с помощью которых можно определить эффективность социальных нововведений, в том числе, для учета интересов бизнеса при реализации социальных инновационно-инвестиционных проектов (например, возможность учета опосредованного влияния реализации социальных инноваций на развитие физического состояния, образовательного и культурного уровня сотрудников компаний).

Как уже было замечено ранее, при оценке эффективности социальных проектов ограничиваться оценкой только экономической составляющей нельзя, так как их реализация несет в себе, в первую очередь, социальные и экологические последствия, а лишь потом, экономические. В то же время, анализ существующих подходов к оценке эффективности социальных инновационных и инновационно-инвестиционных проектов показал, что многие проявления

---

<sup>1</sup>Игнатович Д.Н. Методы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных программ промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Игнатович Денис Николаевич. – СПб., 2012. - 18 с.

социального эффекта трудно измерить напрямую, зачастую приходится ограничиваться лишь качественными показателями. Эксперты отмечают, что чем значительнее социальное достижение, тем сложнее дать ему интегральную количественную оценку. Это связано с тем, что социальные показатели могут измеряться как качественными характеристиками, так и количественными, что приводит к несопоставимости измерений. Следовательно, необходима разработка методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, способная охватить всю совокупность показателей общественного благосостояния.

Поскольку проект Методических рекомендаций в третьей редакции закрепляет тот факт, что «оценка всех видов эффективности инновационных проектов осуществляется в точном соответствии с общими принципами оценки инвестиционных проектов»<sup>1</sup>, то возникает необходимость рассмотреть существующие механизмы расчета социальной эффективности инвестиционных проектов.

На федеральном уровне государство решает проблему определения эффективности инвестиций в рамках Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» №39-ФЗ от 25.02.1999 г., который определяет прямое участие государства в инвестиционной деятельности в виде экспертизы инвестиционных проектов.

Постановление Правительства Российской Федерации от 22.11.1997 г. №1470 «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития Российской Федерации и положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации» определяет, что критерием отбора

---

<sup>1</sup>Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Третья редакция, исправленная и дополненная). Утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ от 21.06.99 №ВК 477. - М., 2008.

инвестиционных проектов для оказания государственной поддержки является величина дохода, который получит государство в результате реализации проекта.

Наконец, Положение, утвержденное Правительством Российской Федерации 23.11.2005 г. №694 «Об инвестиционном фонде Российской Федерации» в качестве критерия отбора инвестиционного проекта рассматривает его социальную эффективность. Отбор инвестиционных проектов предлагается осуществлять на основе следующих качественных критериев:

- соответствие решаемой задачи при реализации инвестиционного проекта приоритетам социально-экономического развития Российской Федерации и государственного инвестирования на среднесрочную перспективу, а также отраслевым стратегиям развития, одобренным в установленном порядке Правительством Российской Федерации;

- наличие положительных социальных эффектов, связанных с реализацией инвестиционного проекта.

Инвестиционные проекты, прошедшие отбор на основе качественных критериев, подлежат отбору на основе количественных критериев, основанных на показателях финансовой, бюджетной и экономической эффективности.

Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 октября 2009 г. № 493 в качестве показателей эффективности региональных инвестиционных проектов, помимо показателей экономической, финансовой и бюджетной эффективности проекта, выделяет следующие показатели социального эффекта:

- а) повышение уровня занятости населения в трудоспособном возрасте;
- б) повышение уровня обеспеченности населения благоустроенным жильем;
- в) улучшение состояния окружающей среды;
- г) повышение доступности и качества услуг населению в сфере транспорта, здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, культуры, жилищно-коммунального хозяйства.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 октября 2009 г. № 493 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации».

То есть, данная Методика предлагает более детальный расчет эффективности инвестиций, в частности, социальной эффективности вложений.

Представленная в приказе Министерства экономического развития РФ № 58 от 24.02.2009 г. методика оценки эффективности вложений не предусматривает выделение отдельного показателя социальной эффективности инвестиционных вложений, но разделяет объекты капитального строительства и реконструкции на объекты производственного назначения (производство, транспортная инфраструктура, инфраструктура национальной инновационной системы и др.) и социального назначения (здравоохранение, образование, культура и спорт, коммунальная инфраструктура, административная инфраструктура, охрана окружающей среды), представляя для каждого направления количественные показатели, характеризующие цель и результаты реализации проекта. Однако, на наш взгляд, представленный перечень количественных показателей не является достаточно полным, кроме того, отсутствует способ и формула расчета предлагаемых показателей.

Определение эффективности использования средств, направляемых на капитальные вложения, осуществляется на основе интегральной оценки качественных и количественных критериев.

Интегральная оценка ( $\mathcal{E}_{\text{инт}}$ ) определяется как средневзвешенная сумма оценок эффективности по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{инт}} = \mathcal{Ч}_1 \times 0,2 + \mathcal{Ч}_2 \times 0,8 \quad (1),$$

где  $\mathcal{Ч}_1$  - оценка эффективности на основе качественных критериев;

$\mathcal{Ч}_2$  - оценка эффективности на основе количественных критериев;

0,2 и 0,8 - весовые коэффициенты для качественных и количественных критериев соответственно.<sup>1</sup>

Поскольку для расчета интегрального показателя эффективности проекта для качественных критериев оценки присваивается весовой коэффициент 0,2, а для количественных критериев – 0,8, то в качестве положительной

---

<sup>1</sup>Приказ Министерства экономического развития РФ № 58 от 24.02.2009 г. «Об утверждении Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».

характеристики данной Методики отметим, что предложенный подход старается уменьшить влияние такого фактора, как субъективность экспертной оценки, и большее предпочтение отдает количественным показателям.

Анализ законодательства Российской Федерации в рамках оценки эффективности инвестиционных вложений показал, что методические особенности учета социальной эффективности инвестиционного проекта не разработаны с достаточной подробностью. В связи с этим ряд регионов для формирования списков инвестиционных проектов, нуждающихся в бюджетных инвестициях, разработал свои методики по оценке социальной и бюджетной эффективности инвестиций.

Анализ законодательства 85 субъектов Российской Федерации в аспекте оценки эффективности инвестиционных вложений, проведенный в рамках данной работы, показал, что 36 субъектов Российской Федерации методично решают вопрос по определению эффективности проектов, выделяя бюджетную и социальную эффективность инвестиций. К таким регионам относятся:

- Алтайский край;
- Республики Саха, Мордовия, Марий Эл, Алтай, Бурятия, Башкортостан, Коми;
- Амурская, Ленинградская, Кировская, Курганская, Пермская, Вологодская, Воронежская, Калужская, Мурманская, Нижегородская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Самарская, Сахалинская, Ульяновская, Московская, Липецкая области;
- города Омск (Омская область), Сургут (Ямало-Ненецкий АО), Ижевск (Удмуртская Республика), Братск (Иркутская область), Воронеж (Воронежская область), Хабаровск (Хабаровский край), Нальчик (Кабардино-Балкарская Республика), Рязань (Рязанская область), Тюмень (Тюменская область), Чита (Эвенский АО) и Волжский (Волгоградская область).

Помимо данных 36 регионов, существует еще 4 субъекта, которые в своих законах о реализации инвестиционных проектов за счет средств бюджетов упомянули о бюджетной, либо социальной эффективности инвестиций



(Архангельская, Пензенская, Белгородская, Калининградская области). В 45 регионах методика по оценке бюджетной и социальной эффективности инвестиций просто отсутствует. Структура обеспечения субъектов РФ методиками расчета бюджетной и социальной эффективности инвестиций представлена на рисунке 5.

Анализ 36 региональных методик показал, что в них рассматриваются либо только бюджетная эффективность, либо бюджетная и социальная эффективность вместе.

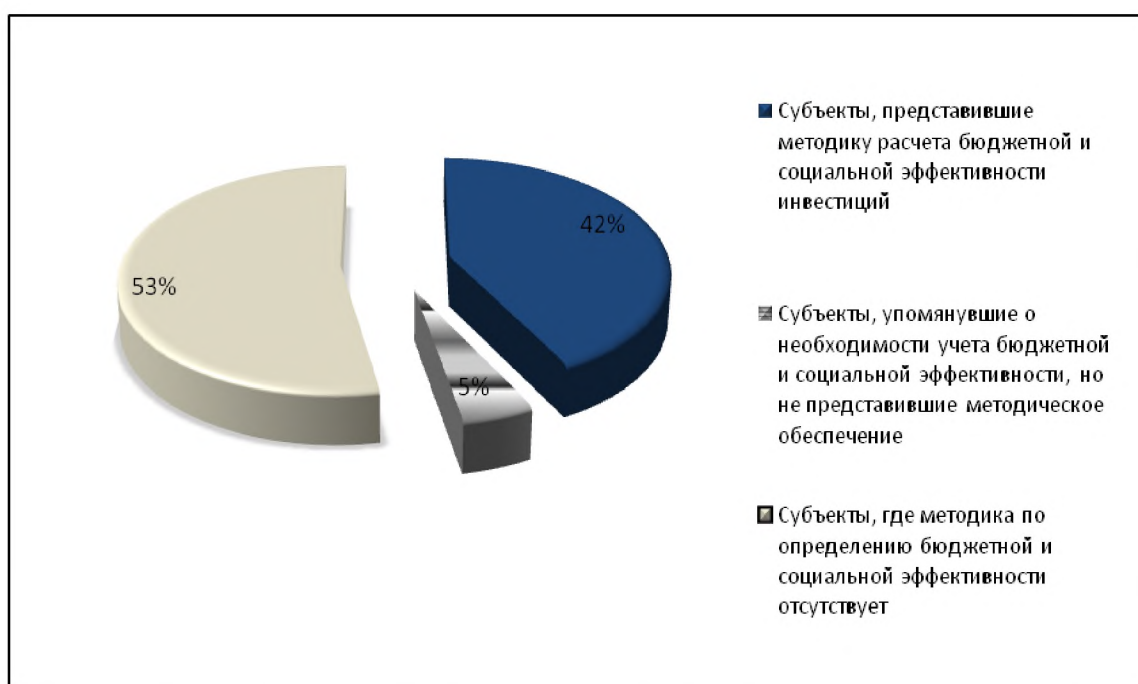


Рисунок 5 - Структура методического обеспечения расчета бюджетной и социальной эффективности инвестиций на уровне регионов

В зависимости от широты охвата критериев отбора проектов в сфере бюджетных инвестиций, мы выделили методики, содержащие комплексную оценку эффективности инвестиций (включают критерии по социальной и по бюджетной эффективности инвестиций) - 88% всех методик и методики узконаправленные (содержат расчет только бюджетной эффективности инвестиций) – 12% всех методик.

Характеристика методических рекомендаций по определению бюджетной и социальной эффективности инвестиций, разработанных субъектами Российской Федерации, представлена в Приложении 1.

Владимирская область не входит в число субъектов РФ, которые методично решают вопрос по определению бюджетной и социальной эффективности проектов. Однако в регионе действует закон «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений на территории Владимирской области» от 20 августа 2002г. №329. В соответствии с Законом, инвестиционные проекты классифицируются по 5 категориям в зависимости от объема инвестиций, срока окупаемости, направленности и социальной значимости. Каждой категории проекта соответствует определенный набор форм государственной поддержки.<sup>1</sup> Основные проблемы связаны с установлением приоритетов социальных проектов, которые относятся к 5 категории - объектам социально-культурного, жилищно-коммунального или экологического назначения, так как в регионе отсутствует обоснованная методика оценки эффективности бюджетных вложений в социальные проекты.

### **Оценка бюджетной эффективности инвестиционных проектов**

Анализ региональных подходов в рамках оценки бюджетной эффективности от реализации проектов показал, что, как правило, не возникает проблем при расчете бюджетной эффективности инвестиционных проектов.

В методиках Вологодской<sup>2</sup>, Сахалинской<sup>3</sup>, Нижегородской<sup>4</sup>, Липецкой<sup>5</sup>, Курганской областей, Республики Мордовия<sup>6</sup>, Нальчика<sup>1</sup>, Хабаровска<sup>2</sup>, Омска,

---

<sup>1</sup>Закон Владимирской области от 20 августа 2002г. №329 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений на территории Владимирской области».

<sup>2</sup>Постановление Правительства Вологодской области от 30.06.2008 г. №1237 «О повышении эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

<sup>3</sup>Постановление администрации Сахалинской области от 28.06.2007 г. №126-па «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

<sup>4</sup>Постановление Правительства Нижегородской области от 27.06.2007 г. №205 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов, реализуемых (планируемых к реализации) на территории Нижегородской области».

<sup>5</sup>Постановление администрации Липецкой области от 26.06.2008 N 161 «Об оценке финансовой, бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, достоверности их сметной стоимости и о принятии решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности области».

<sup>6</sup>Постановление Правительства Республики Мордовия от 25.06.2007 №287 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов».

Воронежа и Волжска бюджетный эффект инвестиционного проекта складывается за счет прямых доходов областного бюджета в связи с реализацией проекта и экономии бюджетных средств вследствие реализации проекта. Методики этих регионов содержат полный стоимостной расчет бюджетной эффективности инвестиций.

Существуют методики, которые подробно описывают составляющие поступления и выплат денежных средств в бюджет. К таким методикам относятся положения, разработанные в городе Братске<sup>3</sup>, Тюмени<sup>4</sup> и Ижевске<sup>5</sup>, Республике Бурятия<sup>6</sup>, Коми<sup>7</sup>, Томской<sup>8</sup>, Тверской<sup>9</sup>, Тульской<sup>10</sup>, Московской<sup>11</sup> и Ульяновской области<sup>12</sup>. Эти методики объединяет то, что они с достаточной степенью разработанности определяют показатели бюджетной эффективности и их составляющие.

Отличается подход, разработанный в Амурском<sup>13</sup>, Пермском и Тамбовском регионах в области способа определения бюджетной эффективности инвестиций.

---

<sup>1</sup>Порядок оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов. Утвержден Постановлением главы местной администрации г. Нальчика от 23.06.2008 г. №1130.

<sup>2</sup>Постановление мэра г. Хабаровска от 29.06.2007 №1056 «О повышении эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств городского бюджета».

<sup>3</sup>Порядок предоставления на конкурсной основе муниципальных гарантий. Утвержден Постановлением мэра г. Братска от 29.06.2006 № 1195.

<sup>4</sup>Распоряжение администрации г. Тюмени от 26.06. 2008 г. №536 – рк «Об утверждении положения о порядке оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

<sup>5</sup>Постановление от 28.06.2008 г. №327 «Об утверждении Порядка формирования Адресной инвестиционной программы города Ижевска», г. Ижевск.

<sup>6</sup>Приказ №78 от 07.09.2006 г. «Об утверждении методики оценки бюджетной социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, предоставляемых государственных гарантий Республики Бурятия».

<sup>7</sup>Постановление Республики Коми №187 от 30.06.2005 г. «О порядке принятия решений о финансировании инвестиционных проектов за счет средств республиканского бюджета Республики Коми».

<sup>8</sup>Распоряжение губернатора Томской области от 04.06.2007 г. «Об утверждении порядка проведения экспертизы и методики оценки эффективности инвестиционных проектов».

<sup>9</sup>Приказ №47 от 10.06.2008 г. «О порядке оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов и досрочном прекращении инвестиционных проектов, реализуемых за счет средств областного бюджета Тверской области».

<sup>10</sup>Постановление администрации Тульской области от 27.06.2007 № 315 «Об утверждении порядка оценки бюджетной и социальной эффективности с учетом показателей эксплуатационных расходов для коммерческих инвестиционных проектов».

<sup>11</sup>Постановление Правительства Московской области №634-32 от 09.08.2010 г. «Об утверждении порядка проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджета Московской области, направляемых на капитальные вложения».

<sup>12</sup>Постановление Правительства Ульяновской области от 28.06.2007 N 222 «Об оценке и реализации инвестиционных проектов, реализуемых в Ульяновской области за счет средств областного бюджета Ульяновской области».

<sup>13</sup>Постановление Правительства Амурской области от 07.11.11 №740 «Об утверждении порядка оценки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств областного бюджета, направляемых на капитальные вложения».

Критерии и методика отбора заявок на получение государственной поддержки разработки и реализации инвестиционных проектов, основываются на балльной оценке эффективности инвестиционного проекта. Для каждого инвестиционного проекта рассчитывается сводный балл по формуле:

$$N_i = 0,2 \times N_{\text{экэф}}^i + 0,2 \times N_{\text{бюдэф}}^i + 0,1 \times N_{\text{соцэф}}^i + 0,2 \times N_{\text{риск}}^i + 0,2 \times N_{\text{нбх}}^i + 0,1 \times N_{\text{зн}}^i \quad (2),$$

где  $i$  – индекс инвестиционного проекта;

$N$  – сводный балл инвестиционного  $i$ -того проекта;

$N_{\text{экэф}}$  – сводный балл оценки экономической эффективности  $i$ -того проекта;

$N_{\text{бюдэф}}$  – сводный балл оценки бюджетной эффективности  $i$ -того проекта;

$N_{\text{соцэф}}$  – сводный балл оценки социальной эффективности  $i$ -того проекта;

$N_{\text{риск}}$  – сводный балл оценки рисков реализации  $i$ -того проекта;

$N_{\text{нбх}}$  – сводный балл оценки необходимости предоставления государственной поддержки для реализации  $i$ -того проекта на территории области;

$N_{\text{зн}}$  – сводный балл оценки значимости реализации  $i$ -того проекта для области.

В свою очередь сводный балл оценки бюджетной эффективности проекта рассчитывается по формуле:

$$N_{\text{бюдэф}} = K_{\text{бюдэф}i} / K_{\text{бюдэф} \max} \quad (3),$$

где  $K_{\text{бюдэф}i}$  – коэффициент бюджетной эффективности  $i$ -того проекта;

$K_{\text{бюдэф}[\max]}$  – максимальный коэффициент бюджетной эффективности из оцениваемой группы проектов.

В случае если какой-нибудь проект получает сводный балл оценки реализуемости меньше «0.5», либо сводный балл оценки необходимости предоставления государственной поддержки для реализации проекта на территории области меньше «0.3», данному проекту присваивается нулевой сводный балл. Проектам с нулевым сводным баллом государственная поддержка не может быть оказана ни при каких условиях. Инвестиционные проекты ранжируются в соответствии с рассчитанным сводным баллом, при этом ранг «1»

получает проект, получивший наибольший сводный балл.<sup>1</sup> Методика Тамбовской области представляет аналогичный расчет сводного бала, но значения весовых коэффициентов предлагает рассчитывать экспертно.<sup>2</sup>

Важным моментом в методиках Амурской, Пермской и Тамбовской областей является определение риска при реализации проекта, что немаловажно как для инвестиционных, так и для инновационных проектов, поскольку понятия инновационной деятельности и риска неотделимы.

Республика Алтай предлагает использовать весовые коэффициенты для оценки бюджетной эффективности в зависимости от отраслевой принадлежности (Таблица 4).<sup>3</sup> Отметим, что для социально направленных проектов предлагается наиболее низкий коэффициент – 0,2, что говорит об остаточном принципе финансирования таких инвестиционных проектов.

Таблица 4. Удельные веса оценок бюджетной эффективности в зависимости от отраслевой принадлежности (Республика Алтай)

<b>Отраслевая принадлежность инвестиционного проекта</b>	<b>Удельный вес оценки</b>
1	2
Образование, здравоохранение, социальная политика, культура, физкультура	0,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,3
Сельское хозяйство	0,3
Управление	0,4
Транспорт, энергетика, связь	0,4
Торговля, общественное питание, туризм, прочие отрасли экономики	0,6

Таким образом, большинство региональных методик по оценке эффективности проектов рассчитывают бюджетный эффект в результате сравнения доходов бюджета в связи с реализацией проекта (в том числе экономии

<sup>1</sup>Приказ главного управления экономики Пермской области №16-03 от 01.10.2004 г. «Критерии и методика отбора заявок на получение государственной поддержки разработки и реализации инвестиционных проектов».

<sup>2</sup>Постановление администрации Тамбовской области от 18.04.2007 г. №410 «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора приоритетных инвестиционных проектов (бизнес-планов) для предоставления государственных гарантий Тамбовской области».

<sup>3</sup>Постановление Правительства Республики Алтай от 29.06.2006 г. №153 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств республиканского бюджета Республики Алтай».

бюджетных средств вследствие реализации проекта) и расходов на реализацию проекта в соответствии со 2-й редакцией Методических рекомендаций. Данный подход к оценке бюджетного эффекта взят за основу при разработке авторского варианта методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

### **Оценка социальной эффективности инвестиций**

Анализ региональных методик по оценке инвестиционных проектов показал, что расчет социальной эффективности инвестиционных проектов методик Вологодской<sup>1</sup>, Сахалинской<sup>2</sup>, Липецкой<sup>3</sup>, Нижегородской областей<sup>4</sup>, республики Мордовия<sup>5</sup>, Нальчика<sup>6</sup> и Хабаровска<sup>7</sup> производится с использованием единого унифицированного показателя социального эффекта. В качестве такового принимается прирост общественных благ, выраженный в виде численности жителей региона, которые получают материальные преимущества, услуги социального характера (медицинские, образовательные и иные аналогичные услуги), рабочие места, возможность удовлетворить свои духовные потребности в результате реализации инвестиционного проекта. Приведение к финансовому результату показателя социальной эффективности инвестиционного проекта осуществляется по формуле:

$$CЭн = \Delta Ч_{ж} \times Омп \quad (4),$$

где  $\Delta Ч_{ж}$  – прирост численности жителей области, которые получают материальные преимущества, услуги социального характера, рабочие места,

<sup>1</sup>Постановление Правительства Вологодской области от 30.06.2008 г. №1237 «О повышении эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

<sup>2</sup>Постановление администрации Сахалинской области от 28.06.2007 г. №126-па «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

<sup>3</sup>Постановление администрации Липецкой области от 26.06.2008 N 161 «Об оценке финансовой, бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, достоверности их сметной стоимости и о принятии решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности области».

<sup>4</sup>Постановление Правительства Нижегородской области от 27.06.2007 г. №205 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов, реализуемых (планируемых к реализации) на территории Нижегородской области».

<sup>5</sup>Постановление Правительства Республики Мордовия от 25.06.2007 №287 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов».

<sup>6</sup>Порядок оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов. Утвержден Постановлением главы местной администрации г. Нальчика от 23.06.2008 г. №1130.

<sup>7</sup>Постановление мэра г. Хабаровска от 29.06.2007 №1056 «О повышении эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств городского бюджета».

могут удовлетворить свои духовные потребности в результате реализации проекта;

$O_{мт}$  – стоимостная (финансовая) оценка материальных преимуществ, а также стоимости услуг социального характера в расчете на одного их получателя в результате реализации инвестиционного проекта.

Помимо вышеперечисленных регионов, методики города Омска, Рязань<sup>1</sup>, Волжский<sup>2</sup>, Ижевска<sup>3</sup> и Томской области<sup>4</sup> также под социальным эффектом от реализации проекта подразумевают изменение качества и количества предоставляемых социальных услуг. Во главе оценки социальной эффективности инвестиций в методиках этих регионов стоит учет изменения обеспеченности услугами населения в результате реализации инвестиционного проекта, изменения качества услуги и изменения количества рабочих мест.

Методика Самарской области, аналогично городу Братску<sup>5</sup>, вместо социальной эффективности выделяет общественную эффективность инвестиционного проекта и, кроме вышеперечисленных, показателей выделяет показатель обеспеченности жильем и улучшение состояния окружающей среды, но также не предоставляет расчет этих показателей.<sup>6</sup>

Методика Республики Коми дает расширенный список критериев социальной эффективности инвестиций (изменение количества рабочих мест, улучшение жилищно-бытовых и культурно-бытовых условий, обеспечение снабжения населения, улучшение качества товаров, работ, услуг, изменение уровня здоровья и показателя смертности) предлагая оценивать их экспертным

<sup>1</sup>Постановление администрации города Рязани от 28.06.2007 № 1997 «Об утверждении порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

<sup>2</sup>Постановление главы городского округа – г. Волжский волгоградской области от 30.06.2007 г. №301а – ГО «Об утверждении порядка оценки социальной и бюджетной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов за счет средств бюджета городского округа - г. Волжский Волгоградской области».

<sup>3</sup>Постановление от 28.06.2008 г. №327 «Об утверждении Порядка формирования Адресной инвестиционной программы города Ижевска», г. Ижевск.

<sup>4</sup>Распоряжение губернатора Томской области №294-р от 04.06.2007 г. «Об утверждении порядка проведения экспертизы и методики оценки эффективности инвестиционных проектов».

<sup>5</sup>Порядок предоставления на конкурсной основе муниципальных гарантий. Утвержден постановлением мера г. Братска от 29.06.2006 № 1195.

<sup>6</sup>Приказ Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области от 01.08.2008 г. №63 «Об утверждении порядка предварительной оценки эффективности инвестиционного проекта».

способом (0 – при отрицательном значении критерия и 1 – при положительном значении критерия).<sup>1</sup>

То есть, методики рассмотренных выше регионов объединяет то, что они содержат перечень количественных показателей по определению социальной эффективности инвестиций, способ расчета этих показателей и критерии их оценки, но, на наш взгляд, перечень показателей социальной эффективности узок, так как не содержит показатели, характеризующие достижение социальных нормативов по конкретным социальным сферам и направлениям, а также показатели, позволяющие оценить интересы будущих поколений и соблюдение принципов устойчивого развития в результате реализации проекта.

Оценка социальной эффективности инвестиционного проекта в виде стоимостных показателей вызывает трудности, поэтому некоторые регионы предлагают оценивать ее экспертно или в виде балльной оценки (например, Тамбовская и Пермская области). Республика Бурятия присваивает 30 баллов проекту, если он значим для республики, 15 баллов, если он целесообразен для экономики республики и 1 балл в случае, если проект допустим для экономики республики.<sup>2</sup> Методика города Сургута присваивает весовые критерии при оценке социальной эффективности в зависимости от степени возможности получения услуги, включения проекта в ведомственную программу, доли участия в проекте бюджетного финансирования, срока реализации, изменения имиджа города.<sup>3</sup>

Республика Алтай также предлагает использовать весовые коэффициенты для оценки социальной эффективности (Таблица 5), но специфика этой методики в том, что коэффициенты распределяются в зависимости от отраслевой принадлежности (аналогично оценке бюджетной эффективности, рассмотренной выше).

---

<sup>1</sup>Постановление Республики Коми №187 от 30.06.2005 г. «О порядке принятия решений о финансировании инвестиционных проектов за счет средств республиканского бюджета Республики Коми».

<sup>2</sup>Приказ №78 от 07.09.2006 г. «Об утверждении методики оценки бюджетной социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, предоставляемых государственных гарантий Республики Бурятия».

<sup>3</sup>Постановление администрации г. Сургута от 22.06.2006 г. №1316 «Об оценке бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов».



Таблица 5. Удельные веса оценок социальной эффективности в зависимости от отраслевой принадлежности (Республика Алтай)<sup>1</sup>

Отраслевая принадлежность инвестиционного проекта	Удельный вес оценки
1	2
Образование, здравоохранение, социальная политика, культура, физкультура	0,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,7
Сельское хозяйство	0,7
Управление	0,6
Транспорт, энергетика, связь	0,6
Торговля, общественное питание, туризм, прочие отрасли экономики	0,4

Сравнивая значения коэффициентов для бюджетной и социальной эффективности, отметим, что коэффициенты социальной эффективности принимают значения гораздо выше, а значит, эту методику можно назвать социально направленной.

Интерес представляет методика Московской области, которая не выделяет отдельно бюджетную и социальную эффективность проекта, а проводит оценку эффективности на основе интегральной оценки эффективности путем балльного учета качественных и количественных критериев. Данная методика основана на рассмотренной ранее Методике оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения.<sup>2</sup>

Качественные параметры в методике Московской области оцениваются балльно по шкале от 0 до 1 бала. Оценка некоторых количественных показателей производится на основе весовых коэффициентов по шкале от 0 до 100. Также интерес методики Московской области представляет разделение значений весовых коэффициентов количественных критериев по назначению объекта строительства:

- здравоохранение, образование, культура и спорт, коммунальная инфраструктура, административные здания, охрана окружающей среды;

<sup>1</sup>Постановление Правительства Республики Алтай от 29.06.2006 г. №153 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств республиканского бюджета Республики Алтай».

<sup>2</sup>Приказ Министерства экономического развития РФ № 58 от 24.02.2009 г. «Об утверждении Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».

- объекты производственного назначения, транспортной инфраструктуры, инфраструктуры национальной инновационной системы и другие.<sup>1</sup>

В зависимости от отраслевого назначения объекта представлен и соответствующий набор показателей, что, на наш взгляд, является правильным, так как позволяет провести более детальный анализ эффективности социального инвестиционного проекта в зависимости от его назначения, а не смешивать социальные и коммерческие проекты. Но, как мы уже отмечали ранее, перечень представленных в методике количественных показателей не является полным и исчерпывающим.

Таким образом, если оценка бюджетной эффективности инвестиционного проекта не вызывает особого затруднения, то существующие подходы к расчету социальной эффективности инвестиционных проектов, на наш взгляд, достаточно ограничены, либо балльной оценкой, либо вовсе определением показателей без установления критериев оценки, что снижает возможности сопоставления проектов. На наш взгляд, в первую очередь, необходимо проводить количественную оценку социальных показателей, а там где это затруднительно - обращаться к качественной оценке. К тому же перечень показателей социальной эффективности в существующих методиках, на наш взгляд, узок, поскольку не включает оценку достижения социальных нормативов по конкретным социальным сферам и направлениям, а также оценку интересов будущих поколений и соблюдения принципов устойчивого развития в результате реализации проекта.

Анализ существующих методов расчета эффективности социальных инновационных и инновационно-инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов в рамках оценки социальной эффективности проекта показал, что существуют объективные затруднения при определении социального эффекта. В полной мере ни одна из существующих методик не соответствует заявленным в §1.3 принципам оценки. В связи с этим возникает необходимость

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства Московской области №634-32 от 09.08.2010 г. «Об утверждении порядка проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджета Московской области, направляемых на капитальные вложения».

разработки методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, соответствующей принципам, представленным в §1.3, более полно отражающей показатели эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов в социальной сфере и предоставляющей инструмент отбора таких инновационно-инвестиционных проектов к финансированию.

## **2.2 Эффективность социальных инновационно-инвестиционных проектов с позиции оценки социальных инвестиций бизнеса**

Взаимодействие бизнеса и власти, отражающее интересы общества, является важнейшим фактором устойчивого развития страны. Социальная ответственность бизнеса является необходимым элементом социальной политики, способствующим относительному уравниванию социальных благ в обществе.

В этой связи интересной представляется теория «дилеммы заключенного», согласно которой согласованное кооперативное поведение общества дает большую выгоду, чем индивидуальное, осуществляемое только в личных интересах. По мнению Матвеева М.М., развитие современной цивилизации вступило в такую стадию, когда все осязаемое проявляется ограниченность природных ресурсов планеты для поддержания на ней экологического и демографического равновесия. Выживание человечества во многом зависит от изменения ценностных ориентиров людей, в том числе от утверждения солидарного поведения.<sup>1</sup>

Н. Акумова выделяет следующие функции власти и государства в контексте взаимодействия с бизнесом: регулирующая, социальная, антимонопольная, планирования и прогнозирования, стимулирования научно-технического прогресса, создания устойчивой кредитно-финансовой системы.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Матвеев М.М. Необходимость социализации рыночной экономики / М.М. Матвеев // Экономика, предпринимательство и право. – 2011.-№7.-С.3 – 11.

<sup>2</sup>Акумова Н. Движущая сила. Бизнес и государственная власть как субъекты социального партнерства / Н. Акумова // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2010. - N 1. - С.19-27

Анализируя вышеперечисленные функции, отметим невозможность выполнения своих социально-экономических функций со стороны государства без бизнеса, и в то же время невозможность эффективного развития бизнеса без поддержки государства. Эффективное взаимодействие между бизнесом и властью, в конечном счете, ведут к стабильному развитию общества и повышению благосостояния населения.<sup>1</sup>

Основная нагрузка на развитие социальной сферы, безусловно, ложится на плечи государства, но бизнес также участвует в процессе становления и развития гражданского общества.<sup>2</sup> Осуществляется это посредством реализации концепции корпоративной социальной ответственности (КСО), которая определяется мировым советом бизнеса как обязательство бизнеса вносить вклад в устойчивое экономическое развитие, трудовые отношения с работниками, их семьями, местным сообществом и обществом в целом для улучшения их качества жизни.

Концепция социально ответственного бизнеса рассматривается в терминах моральной экономики, в комплексе мер корпоративной благотворительности и в контексте управления - корпоративной культуры. КСО - это своего рода форма общественного договора между государством и гражданским обществом, предметом которого является уровень доходов и социальных гарантий.<sup>3</sup>

Эта относительно новая форма взаимодействия государства и бизнеса может быть рассмотрена как инновация в сфере управления социальными инвестиционными проектами по следующим причинам:

1) в России появилась сравнительно недавно, около 15 лет назад (приверженцами КСО считают себя ГК «Норильский никель», ОАО «ЛУКОЙЛ», ФК «УРАЛСИБ», компания РУСАЛ, ОАО «Северсталь», АФК «Система», ОАО «ММК», АКБ «Росбанк» и Тольяттинский «ФИА-БАНК», ОАО

<sup>1</sup>Швецов А. Государственно - частное партнерство и инфраструктурные проекты регионального развития / А. Швецов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №3. - С. 19-29.

<sup>2</sup>Есина О.И. Стимулирование региональных инвестиционно – инновационных процессов через механизмы частно – государственного партнерства / О.И. Есина // Региональная экономика: теория и практика. – 2014.- №12(339).– С. 42 – 48.

<sup>3</sup>Доклад о социальных инвестициях в России - 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества / Под общ. ред. Ю.Е. Благова, И.С. Соболева. - СПб.: Авторская творческая мастерская (АТМ Книга). 2014. - 144 с.

«РКС», Группа ВТБ, ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Газпром», ГК «Росатом», ОАО «РЖД» и другие, в основном, крупные организации);

2) предполагает добровольные инвестиции со стороны бизнеса в социальную сферу, которые ранее осуществлялись, в основном, государством;

3) характеризуется целенаправленностью вложений средств;

3) планируется на долгосрочной основе, как часть стратегии фирмы;

4) отличается значительной продолжительностью и затратностью, а также отдаленностью результатов реализации;

5) рассматривается как новый подход к социальным услугам, который приводит к улучшению качественных параметров по следующим направлениям:

- для фирмы - росту имиджа предприятия, открытости фирмы, росту конкурентных преимуществ, повышению профессионального уровня работников и условий их работы;

- для окружающей среды - снижению уровня загрязнения, устойчивому развитию

- для социума - росту качества жизни в данном регионе;

- для будущих поколений – сохранению ресурсов, природного и культурного наследия.

Корпоративная социальная ответственность строится на добровольной системе взаимоотношений между государством, бизнесом, а также обществом. Уже не вызывает сомнения, что социальная деятельность предприятия и его репутация взаимосвязаны между собой.

Поскольку корпоративная социальная ответственность ориентирована на устойчивое развитие, то можно говорить о ней, как о факторе долгосрочного конкурентного преимущества организации.<sup>1</sup> Это доказано в работах многих экономистов, таких как: Благов Ю.Е., Гладких И.В.<sup>2</sup>, Батаева Б.С.<sup>1</sup>, Е. Перцева<sup>2</sup>,

---

<sup>1</sup>Кирюшина Е. Корпоративная социальная ответственность и стратегическое управление компанией / Е. Кирюшина // Проблемы теории и практики управления. - 2014. - №9. - С. 61 - 67.

<sup>2</sup>Благов Ю.Е. Корпоративная социальная деятельность российских компаний: к выходу первого сборника бизнес-кейсов / Ю.Е. Благов, И.В. Гладких // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент». - 2012. - № 3. - С. 106–127.

Суева Ю.В., Е. Кирюшина и других. Президент РФ В.В. Путин, выступая перед Федеральным собранием, определил социальную ответственность бизнеса как ключевой фактор во взаимодействии между государством, бизнесом и обществом.<sup>3</sup>

Если фирма будет вкладывать средства в социальные программы, тем самым обеспечивая социальные гарантии своим работникам и гарантируя качество и безопасность реализуемой продукции и услуг, то в перспективе предприятие ожидает благоприятное социальное окружение, а вследствие этого и устойчивое финансово-экономическое положение.<sup>4</sup>

Для бизнеса внедрение корпоративной социальной ответственности приносит значительные преимущества: в результате реализации социальных проектов и программ улучшается репутация организации, ее бренд, что влияет на увеличение прибыли и темпы роста компании. Существует ряд индексов, позволяющих оценить социальную ответственность организации, учитывая которые, инвесторы могут принять решение о вложениях в компанию. Могут сокращаться операционные расходы, например, за счет сокращения отходов производства или их переработки, увеличения эффективности использования электроэнергии или продажи переработанных материалов. В конечном итоге, к компаниям, реализующим социальные проекты, сокращаются претензии со стороны регулирующих органов, а значит, улучшается процесс управления рисками, и, следовательно, возрастает конкурентоспособность организации.

Таким образом, очевидно, что в современном мире КСО имеет уже широкое признание и является важной составляющей современной успешной компании. Конечно, срок окупаемости для социальных вложений рассчитать сложно, а иногда его может и не быть, но это не означает, что они не несут в себе положительного эффекта.

---

<sup>1</sup>Батаева Б.С. Стратегические приоритеты социально-экономического развития России и концепция корпоративной социальной ответственности: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Батаева Белла Саидовна. - М. - 2011. - 364с.

<sup>2</sup>Перцева Е. Устойчивое развитие компании и его отражение в корпоративной отчетности / Е. Перцева // Проблемы теории и практики управления. – 2014. -№1.- С. 71 - 77.

<sup>3</sup> Выступление Президента РФ Путина В.В. перед Федеральным собранием 18.03.2014 г.

<sup>4</sup>Суева Ю.В. Корпоративная социальная ответственность бизнеса как фактор устойчивого развития экономики региона и страны в целом / Ю.В. Суева // Вопросы инновационной экономики. — 2011. — № 10 (10). — С. 25-33.

Как считает Суева Ю.В, российские предприниматели пытаются разработать конкретные подходы к социальной ответственности, но на сегодняшний день они вынуждены строить свою политику в условиях кризисного состояния социальной сферы российских регионов. Поэтому, какую бы форму не приобретало взаимодействие бизнеса, власти и общества, конечным итогом этих взаимоотношений должен быть устойчивый рост социального развития региона. Для этого необходимо иметь согласованные действия компаний с местными и региональными властями, то есть выстроить партнерские отношения.<sup>1</sup>

Примером реализации концепции социальной ответственности бизнеса может являться открытие в 2009 г. первого во Владимирской области бесплатного спортивно- досугового центра, а также строительство в 2011 г. первого в России социального кинотеатра в городе Владимире на средства холдинга «Аникеев Бизнес Инвест». Долгосрочной целью деятельности социального кинотеатра становится развитие интеллектуального, эстетического, нравственно-патриотического воспитания, а также общечеловеческих ценностей у общества. Данный проект можно считать инновационным, как в сфере организации кинозрелищных услуг (первый в стране бесплатный кинотеатр), так и в его техническом оснащении (для отделки и оснащения социального кинотеатра использовались инновационные материалы и технологии, а внутреннее построение кинозала устроено и оснащено так, что его можно использовать не только для демонстрации фильмов, но и для проведения разнообразных концертов, тематических встреч и конференций).

При оценке степени ответственности компании возникает вопрос о критериях оценки, адекватности и сопоставимости измерителей. В настоящее время многие компании разрабатывают собственные методики, которые могут использовать один и тот же параметр, но измерять его по-разному. И в этом смысле они зачастую становятся несопоставимыми. В России отсутствуют отчетливые и понятные критерии оценки корпоративной социальной

---

<sup>1</sup>Суева Ю.В. Корпоративная социальная ответственность бизнеса как фактор устойчивого развития экономики региона и страны в целом / Ю.В. Суева // Вопросы инновационной экономики. — 2011. — № 10 (10). — С. 33.

ответственности, представления о том, каковы этические принципы современного бизнеса и экономические выгоды социально ответственного поведения. Важным шагом в этом направлении стала разработка Торгово-промышленной палатой России Стандарта ТПП «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации». Давая оценку Стандарту ТПП, многие представители малого и среднего бизнеса отмечали, что этот документ позволяет более осмысленно и продуктивно выстроить стратегию и тактику социальной деятельности, сфокусировав внимание на решение проблем эффективности и инновационной направленности производства, своевременной и полной уплаты налогов, социально- трудовых отношений, здоровья нации, помощи беспризорным и т.д.<sup>1</sup> Стандарт основывается на международных документах стандартизации социальной отчетности.

Первым этапом по отчетности КСО и устойчивому развитию стало внедрение международного стандарта Глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития (GRI) по принципу «трех корзин» или «триединого итога»: экономика компаний, экология производства и социальная политика. Эта форма отчетности представляет собой инициативу компании продемонстрировать широкому кругу заинтересованных сторон свою экономическую, экологическую и социальную эффективность. Параметры устойчивого развития предприятия в системе GRI представлены в Таблице 6.

В контексте отчетности GRI показатели могут быть как количественными, так и качественными. Хотя использование количественных или численных величин связано со многими преимуществами, они могут оказаться ненадежными, неполными, или неоднозначными при оценке результативности в определенных областях. GRI рассматривает качественные показатели, требующие текстового описания, как дополняющие количественные, и необходимые для формирования полной картины экономической, экологической и социальной результативности организации.

---

<sup>1</sup> Обзор по результатам апробации Стандарта ТПП РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций» и его использовании субъектами малого предпринимательства в России. ТПП РФ. - Москва, 2007.



Таблица 6. Параметры устойчивого развития в системе GRI<sup>1</sup>

Вид параметров (в зависимости от эффективности)		Параметры
1		2
<b>Экономические</b>		Прямое экономическое воздействие
<b>Экологические</b>		Материалы, энергия, вода, биоразнообразие, выбросы, стоки и отходы, поставщики, продукция и услуги, соблюдение норм и стандартов, транспорт
<b>Социальные</b>	Использование рабочей силы и обеспечение достойных условий труда	Практика найма на работу, отношения между руководством и персоналом, охрана здоровья и безопасность труда, обучение и профессиональная подготовка, многообразие и равные возможности
	Права человека	Стратегия и управление, отсутствие дискриминации, свобода ассоциаций и коллективный договор, детский труд, принудительный и обязательный труд, дисциплинарная практика, практика обеспечения безопасности, права коренных народов
	Общество	Местное сообщество, взяточничество и коррупция, финансирование политиков, конкуренция и ценовая политика
	Продукция	Здоровье и безопасность потребителей, продукция и услуги, реклама, уважение частной собственности

В российской практике также были созданы несколько методик расчета оценки социальной ответственности бизнеса. Одна из них – подсчет индекса социальных инвестиций, разработанный Ассоциацией Менеджеров России.

В основе данной методики лежит качественный индекс социальных инвестиций. Индекс учитывает факт наличия (или отсутствия) позитивных параметров у компании-респондента. Различают частные и общие качественные индексы социальных инвестиций. Частный индекс рассчитывается для *i*-ой компании, а общий индекс показывает степень присутствия данного качественного признака в статистической выборке компаний-респондентов. В

<sup>1</sup>Руководство по отчетности в области устойчивого развития - GRI (GLOBAL REPORTING INITIATIVE). - 2002. - 106 с.

основе расчета этих индексов лежит переменная, принимающая значение 1, если признак присутствует у компании, и значение 0, если признак отсутствует.

Подборка признаков должна быть составлена таким образом, чтобы каждый из них был важным для каждой компании. В методике используются три группы критериев качественной оценки социальных инвестиций. Эти три группы основываются на 12 показателях, наиболее адекватно характеризующих нынешний этап развития российских компаний. 1-я группа — институциональное оформление социальной политики. 2-я группа — система учета социальных мероприятий. Данная группа предполагает учет по четырем позициям, в том числе оценка эффективности осуществляемых социальных инвестиций. 3-я группа — комплексность осуществляемых социальных инвестиций. Данная группа предполагает учет по пяти направлениям, в том числе развитие местного сообщества.

Методика Ассоциации Менеджеров России учитывает информацию о наличии или отсутствии каждого из 12-ти признаков и обобщает ее в единый показатель - качественный индекс социальных инвестиций.<sup>1</sup>

Существуют также методики оценки добровольной корпоративной ответственности организаций в Саратовской области<sup>2</sup> и Республике Башкортостан.<sup>3</sup> Они идентичны. Оценка КСО проводится в 2 направлениях: затраты на решение социальных вопросов работников и членов их семей в организации и затраты на социальные вопросы вне организации, в том числе реализация социальных программ в рамках соглашений с властями региона и вне этих соглашений. Расходы оцениваются в стоимостном выражении, а дальше находится доля каждого вида расхода к общему объему реализации компании. Далее каждый показатель оценивается по максимальной 10-ти балльной шкале. Сумма количества баллов составляет сводный показатель добровольной КСО.

---

<sup>1</sup>Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект: монография / под общ. ред. И.Ю.Беляевой, М.А. Эскиндарова. – М.: КноРус, 2008. – 503 с.

<sup>2</sup>Постановление Правительства Саратовской области от 14.06.2007 №229-П «О добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Саратовской области».

<sup>3</sup>Методика оценки добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Республике Башкортостан. - 2008.

Интересен подход по оценке КСО, разработанный В.Кашиним, А. Нещадиным и Г. Тульчинским. Авторы выделяют три основных варианта оценки эффективности социальных инвестиций:

1 вариант - с точки зрения динамики роста социальных инвестиций и развития социального партнерства;

2 вариант - сопоставление со средними показателями затрат на внутренние и внешние социальные инвестиции и социальное партнерство;

3 вариант - разработка оптимальных (целевых) нормативных показателей внутренних и внешних социальных инвестиций и оценка эффективности как сопоставление с этими показателями.

Наиболее полным и комплексным является третий вариант, так как он предполагает выявление приоритетных задач социального развития (в том числе применительно к конкретному региону, предприятию). Однако в зависимости от конкретной ситуации и задач вполне оправданным является применение и двух других вариантов.<sup>1</sup>

На этапе 1 оценки эффективности социальных инвестиций применяется методика, которая была разработана Г. и Л. Тульчинскими, ориентированная на оценку динамики показателей социальных инвестиций, позволяющая оценивать и сравнивать их вне зависимости от профиля и масштабов деятельности компаний и организаций. Основой такого сравнения становится распределение базовых баллов (весов) по основным направлениям социальной политики. Итогом оценки является сумма реально набранных баллов.

Переход от этапа 1 к этапу 2 и от него - к этапу 3 сопровождается накоплением существенной информационной базы. Серьезная проблема связана с выделением итоговых показателей, по которым могут быть проведены расчеты. В данной методике для оценки эффективности предлагается использовать следующие показатели:

---

<sup>1</sup>Кашин В. Методика оценки эффективности корпоративной социальной политики (социальных инвестиций и социального партнерства) / В. Кашин, А. Нещадин, Г. Тульчинский // Человек и труд. - 2009. - № 5. - С. 23-24.

- отношение темпов роста заработной платы к темпам роста производительности труда за сравниваемый период;
- коэффициент текучести кадров на предприятии за отчетный период;
- изменение капитализации фирмы, в том числе за счет оценки нематериальных активов.

В.Кашин, А. Нецадин и Г. Тульчинский также предлагают ввести интегрированный показатель «социальные затраты на одного работника», включая заработную плату, социальные выплаты, стоимость социального пакета и т.д. Это делает возможным сравнение социальных условий работы, как в региональном, так и в отраслевом масштабе.

Эти же авторы выделили 4 основные группы показателей, характеризующих социальные инвестиции в зависимости от направления соответствующих затрат (внутренние, внешние) и от того, в чьих интересах, а также с чьей позиции оценивается эффективность - самого бизнеса или общества:

- внутренние социальные инвестиции, оцениваемые с социальной позиции (социальные инвестиции в человеческий капитал, включая затраты на рост компетентности работников, охрану их труда и здоровья, развитие корпоративной культуры);
- внутренние инвестиции, оцениваемые с позиций самого бизнеса (социальные инвестиции в развитие отношений с потребителями, партнерами, инвесторами, кредиторами, конкурентами);
- внешние социальные инвестиции, оцениваемые с позиций внешней социальной среды (социальные инвестиции в экологию, благоустройство, ЖКХ, а также социальное и гуманитарное развитие - здравоохранение, культура и искусство, образование и другие);
- внешние социальные инвестиции, оцениваемые с точки зрения бизнеса (стабильность итоговых экономических показателей, рост известности, признания и уважения).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Кашин В. Методика оценки эффективности корпоративной социальной политики (социальных инвестиций и социального партнерства) / В. Кашин, А. Нецадин, Г. Тульчинский // Человек и труд. - 2009. - N 5. - С. 24 - 25.

Разработка данной методики является существенным шагом в развитии оценки корпоративной социальной ответственности, так как она позволяет оценить не только внутреннюю социальную политику организации, как в большинстве методик в области оценки КСО, но и внешнюю эффективность социальных инвестиций, и значимость их для развития общества.

Таким образом, бизнес в рамках корпоративной социальной ответственности, осуществляет социальные инвестиции, направленные на развитие работников, местного сообщества, экологию, реализуя социальные инновационно-инвестиционные проекты, поскольку КСО представляет собой управленческую инновацию.

В соответствии с принципом единства оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества (§1.3 диссертационной работы), рассмотренные методы расчета и показатели, характеризующие эффективность социальных инвестиций при корпоративной социальной ответственности бизнеса, могут быть использованы для оценки эффективности вложений и интересов стейкхолдеров при реализации социальных инновационно-инвестиционных проектов.

Из рассмотренных методик оценки КСО Стандарт GRI представляет наибольший интерес, так как рассматривает социальные инвестиции не только с позиции развития внутренней бизнес среды, но и с точки зрения развития социально-культурного развития общества, что может быть использовано при оценке эффективности социальных ИИП с учетом интересов всех стейкхолдеров: как государства, бизнеса, так и общества и будущих поколений.

### **2.3 Анализ развития основных направлений социальной сферы Владимирской области**

В качестве социальных преимуществ Владимирского региона выделяют:

- положение вблизи Московской агломерации, способствующее росту занятости путем трудовых миграций, а также созданию в самой области новых рабочих мест и производств, обслуживающих крупнейший рынок страны;

- высокий уровень урбанизации, улучшающий доступность социальных услуг и благоустройство жилья;
- сниженное неравенство доходов населения по доходным группам и по муниципалитетам;
- низкая младенческая смертность;
- ускоренное компенсационное развитие высшего образования.

Однако социальными проблемами остаются следующие:

- замедление роста отрасли специализации экономики области – обрабатывающей промышленности;
- сильное старение населения и проблемы его качества - низкое долголетие, пониженный уровень образования занятых, не обеспечивающий необходимой мобильности и конкурентоспособности работников;
- преобладание небольших монопрофильных промышленных городов и поселков с нестабильным рынком труда;
- недостаточный человеческий и инвестиционный потенциал для превращения региона в развитый центр услуг, низкий уровень доходов.<sup>1</sup>

Анализ изменения показателей социальной сферы в РФ, в частности и во Владимирской области, по основным направлениям (здравоохранение, образование, ЖКХ, транспорт, культура, физическая культура и спорт) показал, что с 2005 по 2013 гг. в РФ прирост заболеваемости на 1000 человек населения составил 7,17%. Соответственно, во Владимирском регионе увеличение составило 4,43%, в Центральном федеральном округе (ЦФО) – 2,04%. Одной из причин роста заболеваемости является, как нам представляется, ухудшение качества медицинского обслуживания: снижение числа больничных коек по РФ - на 17,36%, для Владимирской области - на 21,94%, для ЦФО – 20,6%. В результате возросла нагрузка на 1 больничную койку на 22,69% (аналогичная тенденция характерна для Владимирской области - на 23,24%, а для ЦФО - на 30,96%). Одновременно, на фоне роста заболеваемости населения сокращается численность среднего медицинского персонала на 0,74% (а во Владимирской

---

<sup>1</sup> Социальный атлас российских регионов / Портреты регионов. Владимирская область.

области - на 13,25% и на 0,8% в - ЦФО). Наглядно динамика показателей здравоохранения для Владимирской области представлена на рисунке 6.

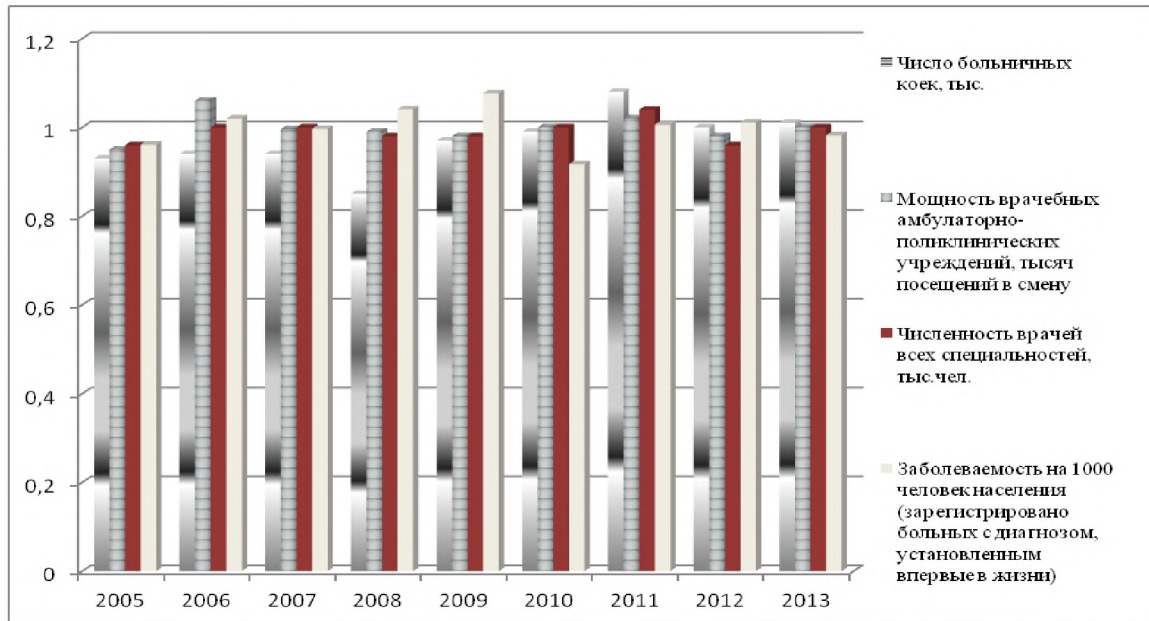


Рисунок 6 – Динамика цепных темпов роста показателей здравоохранения для Владимирской области

Обращает на себя внимание также крайне низкий уровень обеспеченности российского населения комфортным жильем. По этому показателю Россия даже не входит в сотню мировых лидеров, уступая всем развитым и большинству развивающихся стран. Средняя обеспеченность жильем российского населения на начало 2010 г. составила 22,4 м<sup>2</sup> на человека, на начало 2011 г. - 23 м<sup>2</sup>. При этом 23% жилищного фонда не обеспечено водопроводом и 27% — канализацией.<sup>1</sup>

В качестве положительных тенденций развития жилищной сферы для Владимирского региона (рисунок 7) за исследуемый период (2005 – 2013 гг.) отмечены: прирост жилищного фонда на 5,88% и общей площади жилых помещений, приходящейся на 1 жителя на 10,34%, что соответствует тенденции аналогичных показателей для ЦФО и страны в целом. Это, отчасти, наряду с ростом тарифов, сказалось на увеличении доли расходов домашних хозяйств на оплату ЖКХ за исследуемый период: на 6,02% - для РФ и 6,17% - для ЦФО.

<sup>1</sup>Аганбегян А.Г. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России / А.Г. Аганбегян // Фонд исторической перспективы. – 2011. - №14. - С. 7-20.

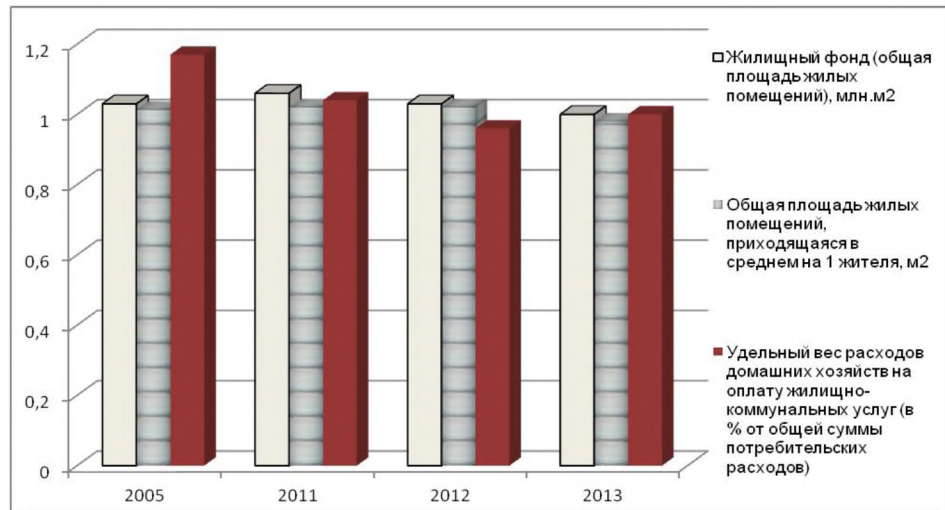


Рисунок 7 – Динамика цепных темпов роста показателей ЖКХ для Владимирской области

В сфере образования и науки также отмечаются негативные тенденции: во Владимирском регионе снижается число дошкольных образовательных учреждений (на 7,56% в 2013 г. по сравнению с 2005 г.), а также число общеобразовательных учреждений (за аналогичный период на 28,44%) и число образовательных учреждений среднего профессионального образования на 3%. На рисунке 8 наглядно представлена динамика показателей образования для Владимирской области.

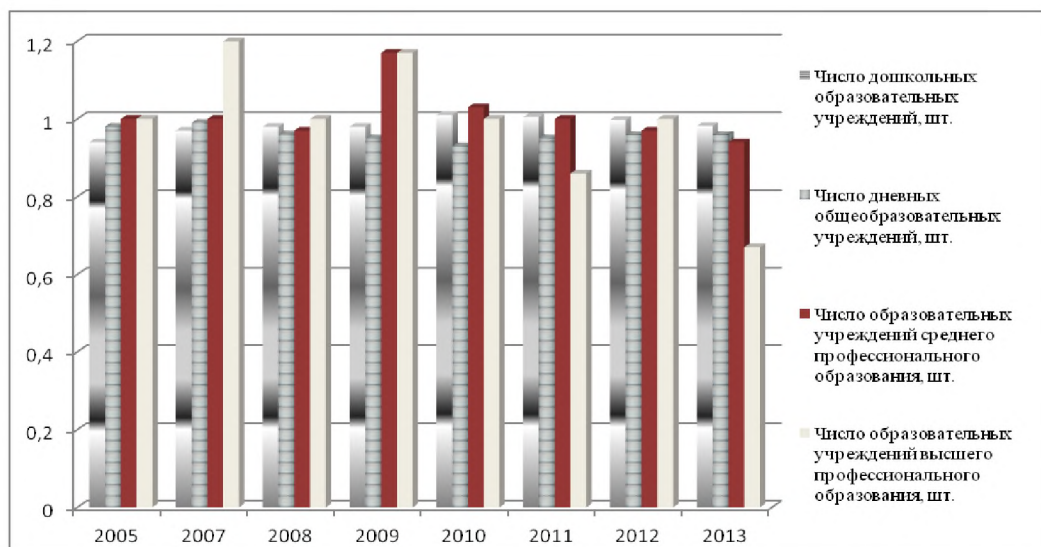


Рисунок 8 – Динамика цепных темпов роста показателей образования для Владимирской области



В развитии транспорта к 2013 г. по сравнению с 2005 г. в стране снижаются пассажирские перевозки железнодорожным транспортом на 19,36% (для Владимирской области этот показатель составляет 56,09%, для ЦФО –0,08%), но возрастает автобусами - на 2,25%. Такие изменения в пассажирских перевозках объясняются высокими тарифами на железнодорожные перевозки. Динамика показателей транспортной сферы для Владимирской области представлена на рисунке 9.

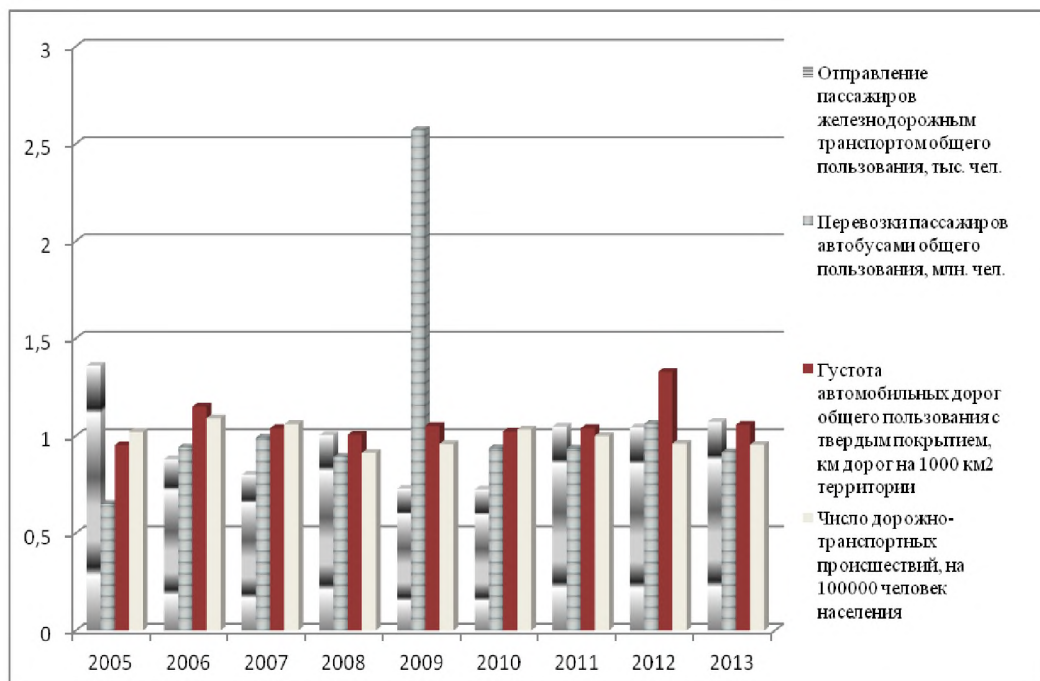


Рисунок 9 – Динамика цепных темпов роста показателей транспортной сферы для Владимирской области

В развитии культуры с 2005 по 2013 гг. в регионе наблюдаются как положительные, так и отрицательные тенденции (рисунок 10): сокращается библиотечный фонд на 0,13% (на 13,47% - в России, на 13% - в ЦФО). В качестве положительных тенденций в развитии культуры Владимирской области отметим увеличение числа посещения музеев на 5,75% (и на 26,52% - по стране и 31,26% - в ЦФО), а также рост численности зрителей в театрах на 18,63% (на 27,04% - в России, на 34,05% - в ЦФО).

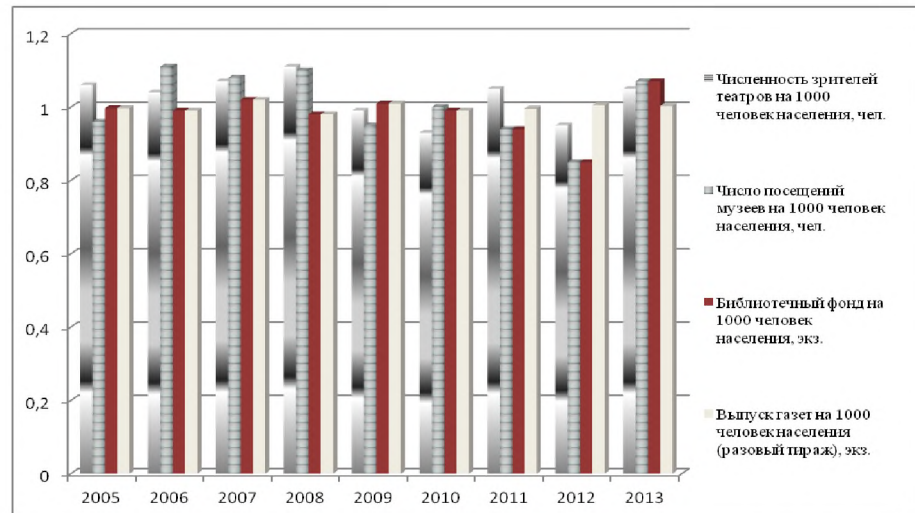


Рисунок 10 – Динамика цепных темпов роста показателей культуры для Владимирской области

В развитии физической культуры и спорта отмечены положительные тенденции (рисунок 11), так как к 2013 г. по сравнению с 2005 г. в регионе увеличивается количество плоскостных спортивных сооружений на 17,5% (для России увеличение составляет 24,33%, для ЦФО – 35,07%); также увеличивается количество спортивных залов на 13,44% (для России увеличение составляет 12,44%, для ЦФО – 19,54%) и плавательных бассейнов на 19,51% (для России увеличение составляет 53,5%, для ЦФО – 47,74%).<sup>1</sup>

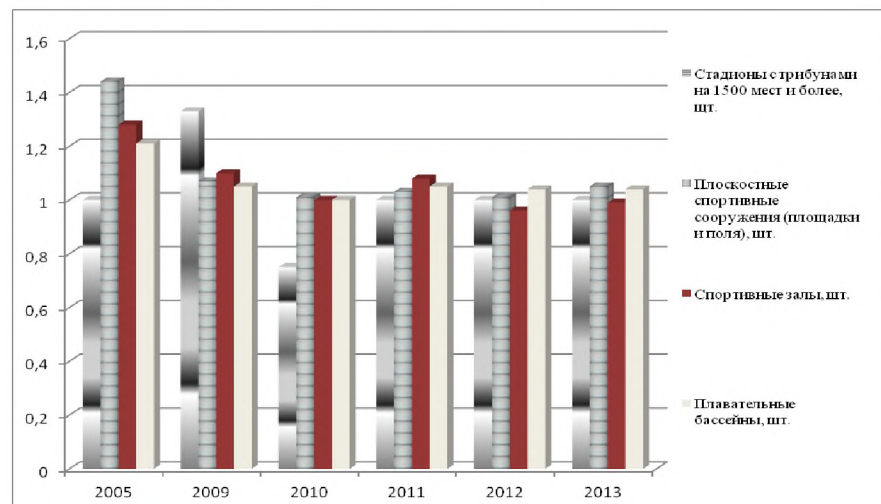


Рисунок 11 – Динамика цепных темпов роста показателей физической культуры и спорта для Владимирской области

<sup>1</sup> Анализ социальных показателей проведен на основе статистических данных сборника Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014».

Данные, на основе которых проводился анализ основных показателей развития социальной сферы, представлены в Таблицах 1-6 Приложения 2.

Таким образом, по основным социальным направлениям во Владимирском регионе, как и в стране в целом, и в Центральном федеральном округе, за последние 9 лет отмечаются негативные тенденции: уменьшается количество учреждений здравоохранения, образовательных, культурных учреждений, отмечены неудовлетворительные жилищные условия, сокращаются пассажирские транспортные перевозки. Все это свидетельствует о том, что проблема развития социальной сферы во Владимирской области, как и в стране в целом, по-прежнему актуальна. А отсутствие методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов не способствует ее решению.

***Выводы по 2 главе:***

- анализ существующих методов оценки эффективности социальных инновационных и инновационно-инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов в рамках оценки социальной эффективности проекта показал, что существуют затруднения при расчете социального эффекта: многие проявления социального эффекта трудно измерить напрямую, зачастую приходится ограничиваться лишь качественными показателями, либо определением показателей без установления критериев оценки. К тому же перечень показателей социальной эффективности в существующих методиках узок и не учитывает достижение социальных нормативов по конкретным социальным сферам и направлениям, а также интересы будущих поколений и соблюдение принципов устойчивого развития.

- анализ методов оценки эффективности социальных инновационных и инновационно-инвестиционных проектов показал, что в полной мере ни одна из существующих методик не соответствует заявленным в §1.3 принципам оценки.

- корпоративная социальная ответственность - относительно новая форма взаимодействия государства и бизнеса - может быть рассмотрена как инновация в сфере управления социальными инвестиционными проектами. А методы расчета

и показатели, характеризующие эффективность социальных инвестиций при корпоративной социальной ответственности бизнеса, в соответствии с принципом единства оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества, могут быть использованы для оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов.

- наибольший интерес представляет Стандарт GRI, так как рассматривает социальные инвестиции не только с позиции развития внутренней бизнес среды, но и с точки зрения развития социально-культурного развития общества, то есть внешней среды, что, применительно к оценке эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, позволяет учесть интересы как бизнеса, так и государства, общества и будущих поколений.

- анализ динамики показателей основных направлений социальной сферы во Владимирской области за последние 9 лет показал негативные тенденции в ее развитии (социальной сферы): уменьшается количество учреждений здравоохранения, образовательных, культурных учреждений, отмечены неудовлетворительные жилищные условия, сокращаются пассажирские транспортные перевозки.

- в качестве причины недостаточного развития социальной сферы, помимо неблагоприятных тенденций в материальном, кадровом, организационном обеспечении объектов социальной сферы, возможно назвать и заниженную оценку эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов из-за отсутствия единого методического подхода к такой оценке.

- все это приводит к необходимости разработки методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, соответствующей принципам, представленным в §1.3, более полно отражающей показатели эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов в социальной сфере и предоставляющей инструмент отбора таких инновационно-инвестиционных проектов к финансированию.

## ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

### 3.1 Институциональный подход к исследованию природы оценки инновационно-инвестиционного проекта

Реализация инновационно-инвестиционных проектов должна происходить в соответствии с инновационной стратегией государства. Сегодня многие экономисты (Ткачев А.Г., Попов А.И.<sup>1</sup>, Коссов В.В.<sup>2</sup>, Иванилов Э.Б.<sup>3</sup> и другие) сходятся во мнении о важной роли государства при определении и реализации технологических, социально-экономических и макроэкономических преобразований. Именно государство должно мобилизовать общество единством ориентации, а также создать условия, способствующие инновационно-инвестиционному процессу в стране.

Еще А. Вагнер в конце 19 века обосновал закон «об усилении государственной деятельности» и связанный с ним закон «возрастающего расширения финансовых потребностей государства и роста общественных расходов», в которых он отметил тенденции перехода от «государства порядка» к «государству благосостояния», определив возрастающую роль государства в проведении властных и правовых целей, целей развития культуры и благосостояния людей.<sup>4</sup>

Исследования Р. Барро<sup>5</sup>, Д. Ашауэра<sup>6</sup>, Т. Перссона и других говорят о положительном влиянии государственных расходов, направляемых в сферу образования, здравоохранения и обороны на экономический рост.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Ткачев А.Г. Введение в инноватику: методические указания / А.Г. Ткачев, А.И. Попов. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. - 24 с.

<sup>2</sup>Коссов В.В. Дорогое горючее как угроза целостности России / В.В. Коссов // ЭКО. - 2013. - № 3. - С. 80 - 96.

<sup>3</sup>Иванилов Э.Б. Процессный подход к управлению предприятием / Э.Б. Иванилов // Экономика и учет в строительстве. - 2010. - № 8. - С. 3-11.

<sup>4</sup>Маркс К. Замечания на книгу А. Вагнера. Учебник политической экономии [Электронный ресурс] / К. Маркс. - 2 изд., т. 1, 1879. - Режим доступа: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_19/p59.php](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_19/p59.php).

<sup>5</sup>Барро Р. Экономический рост / Р. Барро, Х. Сала-И-Мартин. - М.: Бином. Лаборатория знаний, 2011. - 824 с.

<sup>6</sup>Ашауэр Д. Госинвестиции в инфраструктуру идут на пользу экономике / Д. Ашауэр // Вестник Совета по национальной конкурентоспособности. - 2006. - №6. - С.21.

В этой связи интересен институциональный подход к экономике. Его представители (Т. Веблен<sup>2</sup>, У. Митчелл<sup>3</sup>, Дж. Ходжсон<sup>4</sup> Дж. Гэлбрейт<sup>5</sup> и другие) считали движущей силой экономики наряду с материальными факторами и духовные, моральные, правовые и другие неэкономические факторы. Труды американских ученых Дж. Коммонса и У. Митчелла, а также их последователей, объединяет идея учета влияния на экономический рост всей совокупности общественных отношений и необходимости государственного вмешательства в экономику. Французский экономист Ф. Перу и другие представители концепции дирижизма в своих работах обосновали необходимость активного вмешательства государства в управление экономикой, в частности, при помощи индикативного планирования.

В свою очередь, представители неоинституционализма Р. Коуз<sup>6</sup>, Д. Норт и Дж. Бьюкенен<sup>7</sup> в своих работах доказывают высокую значимость государства как регулятора и как поставщика общественных благ.

По мнению Дж.Ю. Стиглица, существует шесть причин, объясняющих почему рыночный механизм не может привести к эффективному распределению ресурсов и необходимо государственное управление: несостоятельность конкуренции, общественные товары, внешние эффекты, неполные рынки, несовершенство информации и безработица.<sup>8</sup> То есть государство должно активно управлять там, где на рынке господствует монополия и отсутствует сильная конкуренция, либо существуют препятствия для вхождения в отрасль (в чем заключается несостоятельность конкуренции по Дж. Стиглицу). Государственное

<sup>1</sup>Захаров В. Роль государства в экономическом росте / В. Захаров, И. Захаров // Проблемы теории и практики управления. 2014. - №4. - С. 12 - 19.

<sup>2</sup>Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. — М.: Либроком, 2011. - 368 с.

<sup>3</sup>Митчелл У.К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка / У.К. Митчелль. – М., Л.: Госуд. изд-во, 1930.– 503 с.

<sup>4</sup>Ходжсон Дж. Эволюционная и институциональна экономика как новый мейнстрим? / Дж. Ходжсон; пер. И.В. Розмаинского //Экономический вестник Ростовского государственного университета. - 2008. - Т.6., №2. - С. 8 -21.

<sup>5</sup>Новое индустриальное общество / Дж.К. Гэлбрейт, Х. Нобл, Д. Мартин, С. Меньшиков. – М.: Эксмо, 2008. - 1189с.

<sup>6</sup>Коуз Р. Фирма, рынок и право: сборник статей / Р. Коуз; пер. с англ. Б. Пинскера. — М.: Новое издательство, 2007. — 224 с.

<sup>7</sup>Бреннан Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономия / Дж. Бреннан, Дж. Бьюкенен. - СПб.: Экономическая школа, 2005. - 272с.

<sup>8</sup>Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора /Дж.Ю. Стиглиц. - М.: Издательство МГУ: ИНФРА-М, 1997. - 720 с.

регулирование также необходимо при поставке общественных товаров или услуг (например, национальной обороны), которые либо не могут быть поставлены рынком, либо могут быть поставлены в небольшом количестве. Общественным товаром может быть и информация, а несовершенство процесса ее предоставления рынком (явление, названное Дж. Стиглицем «неполным рынком», то есть рынком, который оказывается не в состоянии обеспечить какой-то товар или услугу), приводит к необходимости государственного вмешательства и регулирования распределения этого ресурса. Помимо прочего, государство способно реагировать на внешние эффекты, оказывающие воздействие на рынок, более действенно, чем бизнес, а также регулировать занятость, когда рынок оказывается не в состоянии обеспечивать полную занятость.

В рамках неинституциональной теории формируется подход, исходящий из двух следующих предпосылок: о необходимости социальных институтов (в соответствии с трактовкой Норта, правил, регулирующих экономическое поведение)<sup>1</sup>, и возможности их анализа с помощью понятий и методов, выработанных экономической наукой. Еще Т. Веблен и У. Митчелл были уверены, что не существует полного совпадения частного и общественного интересов, поэтому необходимо государственное вмешательство в экономику, а одна из важнейших задач экономической науки – разработать конкретные методы такого вмешательства. Эти идеи поддерживают современные экономисты Розенталь В.О., Пономарева О.С.<sup>2</sup>, Гринберг Р., Васильев В.Л.<sup>3</sup>, Ширяева Р.И.<sup>4</sup> и другие, говоря о необходимости создания соответствующих институтов, позволяющих организовать прогнозирование экономического развития, антикризисное регулирование, корректировать механизм денежного обращения, регулировать занятость и т.д.

---

<sup>1</sup>Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. - М.: Начала, 1997. - 240 с.

<sup>2</sup>Розенталь В.О. Проблемы активизации инновационных процессов в российской экономике: институциональный аспект / В.О. Розенталь, О.С. Пономарева // Экономика и математические методы. – 2013. - том 49, №2. – С. 19 – 24.

<sup>3</sup>Васильев В.Л. Экономическая безопасность инновационного предприятия: институциональный подход / В.Л. Васильев, Э.М. Туктарова // Инновации. - 2014. - №7. – С. 111 – 115.

<sup>4</sup>Ширяева Р.И. Институциональные предпосылки повышения инвестиционной активности экономических агентов / Р.И. Ширяева // Вестник института экономики РАН. – 2014. - №3. – С. 110 – 118.

Так Р. Гринберг пишет, что шансы на движение страны к гражданскому обществу и социальному рыночному хозяйству сохраняются. Предлагаемая им совместно с профессором А.Я. Рубинштейном концепция экономической социодинамики (КЭС), где ключевой категорией служит «социальная полезность» блага, обосновывает объективную необходимость систематического общественного финансирования культуры, науки, здравоохранения, образования и «дает практическую основу для деятельности государства, связанной, в частности, с финансированием социальной сферы»<sup>1</sup>.

На сегодняшний момент трудно переоценить роль институтов в современной экономической жизни. Как считает Романовский Д.С., именно благодаря институтам упорядочивается взаимодействие между людьми, и разрешаются конфликты, возникающие в мире ограниченных ресурсов.

Романовский приводит развернутое определение института лауреата Нобелевской премии Элинор Остром. Под институтами она понимает «совокупность действующих правил, на основе которых устанавливается, кто имеет право принимать решения в соответствующих областях, какие действия разрешены в соответствующих областях, какие общие правила будут использованы, каким процедурам необходимо следовать, какая информация должна определяться и какой выигрыш получат индивиды в зависимости от своих действий... Все правила содержат предписания, которые запрещают, разрешают или требуют определенных действий или решений. Действующие правила – это такие правила, которые действительно используются, за соблюдением которых осуществляется мониторинг, и они защищены соответствующими механизмами, когда индивиды выбирают те действия, которые они намерены предпринять...».<sup>2</sup>

В современной рыночной экономике институты выполняют ряд важнейших функций (рисунок 12). В настоящий момент, создание эффективных институтов в рыночной экономике нашей страны является одной из неотложных задач.

---

<sup>1</sup>Гринберг Р. Экономика современной России: состояние, вызовы, перспективы / Р. Гринберг // Проблемы теории и практики управления. - 2014. - №11. - С. 13-24.

<sup>2</sup>Романовский Д.С. Значение экономических институтов в экономической теории / Д.С. Романовский // Молодой ученый. — 2011. — №11. Т.1. — С. 153-155.



Разрушение основ командной экономики не стало достаточным условием для формирования жизнеспособных рыночных отношений и не привело к росту благосостояния подавляющего числа граждан нашей страны. Ряд экономистов связывает это явление с невозможностью в процессе хозяйственной деятельности ориентироваться только на принципы максимизации прибыли, в расчет необходимо принимать факторы, определяющие жизнедеятельность человека. В таких условиях меняется и роль государства, которое формирует «правила игры» и является полноправным участником экономических отношений. В связи с этим возникает необходимость создания институционального механизма повышения благосостояния граждан.

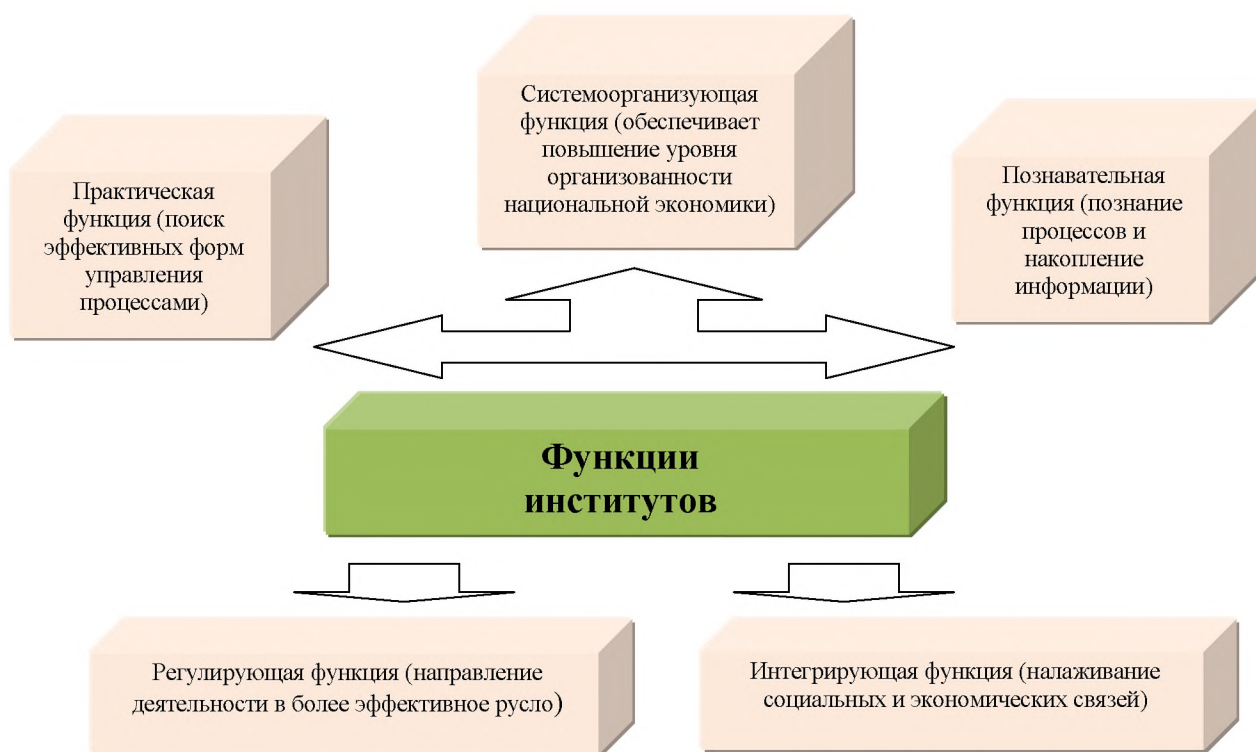


Рисунок 12 - Функции институтов в экономике

В период с конца 1990-х гг. до начала 2000-х гг. Россия прошла путь начального формирования новой институциональной структуры экономики. Однако многие российские экономисты (Радыгин А.Д., Энтов Р.М., Абрамов А.Е., Межераупс И.В., Мальгинов Г.Н., Сизов А.В., Шмелева Н.А. и другие) приходят к выводу, что в настоящей России еще рано говорить о достижении относительной зрелости институтов. Вместе с тем, на их взгляд, первый этап

институционального развития и формирования сферы формальных институтов завершен, а ключевыми долгосрочными задачами являются обеспечение устойчивости сложившегося институционального окружения и адаптивности созданных институтов. По сути, речь идет о «точной настройке» в соответствии с меняющимися экономическими реалиями.<sup>1</sup>

На наш взгляд, перспективы устойчивого развития страны, повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики сегодня во многом определяются эффективностью реализации инновационно-инвестиционных проектов в целом.

Для регулирования поведения экономических агентов в ходе реализации ИИП и снижения неопределенности окружающей среды реализация таких проектов должна быть закреплена соответствующим институтом.

Таким институтом может стать оценка эффективности инновационно-инвестиционных проектов (в том числе социальных ИИП, как частного случая ИИП), которая основана на методических нормах и правилах (окружение института), позволяющих проводить оценку единообразно, на основе единых обоснованных принципов, с равной степенью учета интересов всех заинтересованных агентов (рисунок 13).

Рассматриваемый институт оценки эффективности ИИП является экономическим институтом, отличающимся рекомендательным, а не директивным характером. Оценка эффективности ИИП можно отнести к формальному институту, поскольку она основана на принципах и правилах оценки и должна быть закреплена законодательно.

Формой проявления, рассматриваемого на рисунке 13 института, является инновационно-инвестиционный проект, который принимается к реализации на основе критериев и параметров оценки его эффективности, заложенных в методике.

---

<sup>1</sup>Внешние механизмы корпоративного управления: некоторые прикладные проблемы / А.Д. Радыгин, Р.М. Энтов, А.Е. Абрамов, И.В. Межераупс, Г.Н. Мальгинов, А.В. Сизов, Н.А. Шмелева. - М.: Институт экономики переходного периода, 2007. - 301 с.

В свою очередь, утвержденный проект представляет собой контракт, заключенный между экономическими агентами для закрепления в правовой форме отношений, возникающих в результате реализации инновационно-инвестиционных проектов. Как пишут Э.Г. Фуруботн и Р.Рихтер, «институциональная экономическая теория имеет дело с системой, которая ограничивает возможное поведение индивидов посредством санкций. Источник санкций: либо закон, либо обычай».<sup>1</sup>

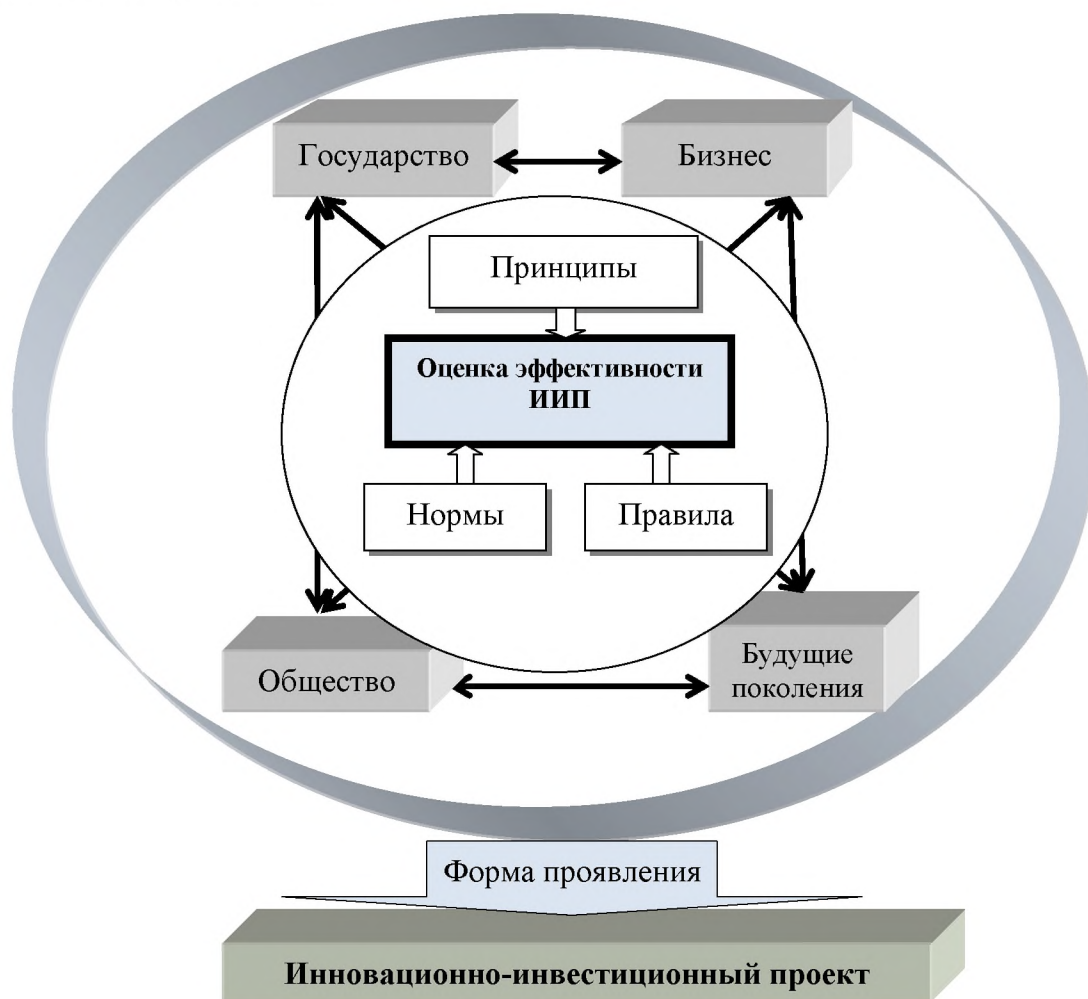


Рисунок 13 – Институциональный подход к оценке инновационно-инвестиционного проекта

Поскольку формирование институтов является процессом эндогенным, основанным на уже существующем опыте взаимодействия людей и их истории, то

<sup>1</sup>Фуруботн Э.Г. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / Э.Г. Фуруботн, Р. Рихтер. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2005. – 734 с.

институты снижают издержки выбора в условиях неопределенности среды и позволяют структурировать затраты на его функционирование.

В качестве экономических агентов института оценки эффективности ИИП выступают заинтересованные в данном институте лица: общество, государство, бизнес и будущие поколения, имеющие свои интересы и цели. В ходе реализации ИИП формируются устойчивые связи между экономическими агентами. Эти связи в свою очередь приводят к возникновению устойчивых структур отношений - сетей. Такая сеть между государством, обществом, бизнесом и будущими поколениями проявляется в ходе разработки и реализации ИИП, например, в виде развития корпоративной социальной ответственности и частно-государственного партнерства<sup>1</sup>, создания общественных советов и других форм сотрудничества государства и бизнеса.

Поведение общества в рамках рассматриваемого института детерминировано извне, поэтому мы говорим об обществе как об экономическом агенте.

Будущие поколения также рассматриваются нами в качестве экономического агента, поскольку зависят от результатов реализации проектов, но номинально не существуют и физически не могут принимать решения.

В то же время позиции таких экономических агентов как государство и бизнес рассматриваются нами с позиции актора, то есть лица, сознательно действующего и принимающего для себя и других значимое решение.

Любой проект – от создания чего-то нового до простого изменения уже существующего – это результат выбора и перебора нескольких альтернативных вариантов лицом, принимающим решение (ЛПР). Более того, если в результате перебора существующие варианты не устраивают ЛПР, то он начинает искать новые – вот почему необходимо говорить о ЛПР как об активном агенте - акторе. При реализации ИИП государством ЛПР представлено коллективом экспертов из различных госструктур, на которых лежит ответственность за принятое ими

---

<sup>1</sup>Розенталь В.О. Проблемы активизации инновационных процессов в российской экономике: институциональный аспект / В.О. Розенталь, О.С. Пономарева // Экономика и математические методы. – 2013. - том 49, №2. – С. 19 – 24.

решение по проекту. При реализации ИИП бизнесом ЛПР представлено группой экспертов на уровне корпораций и компаний.

При этом нельзя забывать о высокой заинтересованности всех экономических агентов в успешном функционировании рассматриваемого института (как государства, бизнеса, так и общества и будущих поколений). Общественность может влиять на ход принятия решения по реализации ИИП посредством, например, общественных советов.

По мнению представителей неинституциональной теории, реальные экономические агенты отличаются от агентов - моделей, которые строили неоклассики, поскольку реальные агенты, могут поступать с ограниченной степенью рациональности. Зачастую агенты заботятся о реализации собственных интересов и целей, не всегда учитывая возможный конфликт между своими и чужими интересами.<sup>1</sup> В связи с этим необходимо оценивать поведение агентов и управлять системой их отношений, что возможно сделать в рамках институционального подхода к оценке эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов.

### **3.2 Выбор инструментария для оценки показателей при определении эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов**

Важным моментом в методике оценки эффективности социальных ИИП является перевод и сопоставимость качественных и количественных показателей. Необходимость рассмотрения данного вопроса вызвана соблюдением концепции «управлять можно только тем, что можно измерить». На наш взгляд, необходимо применять количественную оценку показателей эффективности социальных ИИП, а для ряда качественных показателей создать количественные индикаторы. К тому же необходимо учитывать гибкость набора индикаторов, так как для разных направлений показатели имеют разную ценность.

---

<sup>1</sup>Кузьминов Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2006. – 442 с.

Количественная оценка наиболее распространена при оценке эффективности проектов, так как она может показать число оказанных услуг, количество и характеристики намеченной аудитории, которой были и будут оказаны услуги, а также количество любых других задач.

Пономарева Т.А. и Супрягина М.С. отмечают, что средства качественной оценки используются для определения более субъективных элементов проекта. Несмотря на то, что в прошлом в большей степени предпочтение отдавалось количественным методам, важность качественной оценки трудно переоценить. Качественные параметры оценки сложнее формализуемы, чем количественные, однако позволяют оценить не столько результаты предоставления услуги (как количественные параметры), сколько сам процесс ее оказания. Качественная сторона контроля и оценки направлена на определение достигнутой эффективности проекта, относительного качества проекта по сравнению с другими проектами, достигнутой компетентности сотрудников, занятых в проекте, а также других показателей.<sup>1</sup>

Как показывает практика, часто для оценки качественных показателей используется экспертная система оценки. С одной стороны, использование экспертных методов отпугивает своей неоднозначностью и неопределенностью выводов и субъективным характером оценки. С другой стороны, применение экспертных методов позволяет дополнить количественную оценку качественной информацией. Преимущество в том, что эксперт может пользоваться не только информацией, основанной на статистических временных показателях, но и нерегулярной, разовой информацией сугубо качественного характера.<sup>2</sup>

Среди методов экспертной оценки выделяют балльную оценку, рейтинговую сравнительную оценку, метод ранжирования, непараметрические методы оценки, метод последовательного исключения и другие. Характеристика этих методов представлена в Приложении 3.

---

<sup>1</sup>Пономарева Т.А. Качество услуг: качественные параметры оценки / Т.А. Пономарева, М.С. Супрягина // Маркетинг в России и за рубежом. — 2005. — № 1(45). - С.47-49.

<sup>2</sup>Гарифулин А.Ф. Экспертное оценивание при разработке эффективной стратегии / А.Ф. Гарифулин // Справочник экономиста — 2013. — № 8 (122). - С.14-18.

Сравнительная рейтинговая оценка является привлекательным методом, позволяющим комплексно учитывать все многообразие показателей альтернативных проектов, которые, зачастую, и трудно сопоставимы. Это достигается за счет того, что сравнение проектов проводится на основе рейтинговой оценки, в систему оценочных показателей которой могут быть включены как стоимостные, так и натуральные показатели.

Апробация предлагаемой в работе методики показала, что при сравнении альтернативных проектов, значения представленных показателей могут быть различными и трудно соизмеримыми. В связи с этим для сравнения проектов в методике оценки эффективности социальных ИИП мы используем сравнительную рейтинговую оценку, основанную на методе расстояний.

Метод расстояний может быть представлен в виде следующих операций:

1. Исходные данные представляются в виде матрицы  $(a_{ij})$ , то есть таблицы, где по строкам записаны номера показателей ( $i=1, 2, 3, \dots, n$ ), а по столбцам – номера организации ( $j=1, 2, 3, \dots, m$ ).

2. По каждому показателю находится максимальное значение и заносится в столбец условной эталонной организации ( $m+1$ ).

3. Исходные показатели матрицы стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации по формуле

$$X_{ij} = (a_{ij}) / (\max a_{ij}) \quad (5),$$

где  $x_{ij}$  – стандартизированные показатели  $j$ -й организации.

4. Для каждой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$R_j = \sqrt{((1 - X_{1j})^2 + (1 - X_{2j})^2 + \dots + (1 - X_{nj})^2)} \quad (6),$$

где  $R_j$  – рейтинговая оценка для  $j$ -ой организации;

$x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$  – стандартизированные показатели  $j$ -й организации.

Организации упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением  $R$ . Для применения данного алгоритма на практике никаких

ограничений количества сравниваемых показателей и организаций не предусмотрено.<sup>1</sup>

В качестве достоинства предлагаемой сравнительной рейтинговой оценки выделяют гибкий вычислительный алгоритм. Прошедшая широкую апробацию на практике, оценка является надежным измерителем конкурентоспособности сравниваемых объектов.

Непараметрические методы исследования основаны на расчете коэффициентов, оценивающих степень связи пары альтернативных признаков. Преимуществом непараметрических методов является то, что они позволяют измерить связь между двумя признаками, когда это тяжело оценить количественно. Применительно к оценке эффективности социальных ИИП непараметрические методы помогут определить, например, насколько увеличится продолжительность жизни в зависимости от уровня образовательной подготовки или степени развития спорта и физкультуры.

Метод последовательного исключения и метод Черчмена-Акофа при достаточно большом количестве альтернатив считается экономистами слишком трудоемким.<sup>2</sup> Применение его для оценки эффективности социальных ИИП представляется затруднительным.

Исходя из рассмотренных выше подходов, полагаем, что для выбора наиболее эффективного социального ИИП из альтернативных проектов необходимо балльный метод оценки показателей и ранжирования дополнить сравнительной рейтинговой оценкой на основе метода расстояний.

Необходимость качественной оценки параметров подтверждают многие экономисты: Яковлева С.В. доказывает необходимость применения качественной оценки при оценке социально-экономического потенциала регионов<sup>3</sup>. О

---

<sup>1</sup>Шерemet А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шерemet, Е.В. Негашев. - М.: Инфра, 2014. — 208 с.

<sup>2</sup>Анфилатов А.А. Системный анализ в управлении / А.А. Анфилатов, А.А. Емельянов, А.А. Кукушкин. - М.: ФиС, 2009. - 368 с.

<sup>3</sup>Яковлева С.В. Определение качественных характеристик социально-экономического потенциала региона и его комплексная оценка на основе метода анализа иерархий [Электронный ресурс] / С.В. Яковлева // Управление экономическими системами.- 2011. - №11. - Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-35-352011/item/834-2011-12-08-05-43-10>.



применении экспертных методов для оценки социальной эффективности проектов пишет Воронцовский А.В.<sup>1</sup>, а также Брынцев А.Н.<sup>2</sup> в монографии «Инвестиционный проект. Да или нет». Также о необходимости применения качественной оценки показателей при определении эффективности инвестиций пишет Лумпов А.И.<sup>3</sup>, а Шибаева Н.А. в работе «Методы оценки эффективности социальных инвестиций» делит социальные инвестиции по методам их реализации и ожидаемым результатам на косвенные, прямые и смешанные, и предлагает для оценки косвенных социальных инвестиций использовать методы экспертной оценки через относительные величины, для прямых социальных инвестиций – методы стоимостной оценки, а для смешанных социальных инвестиций – методы рейтинговой полезности инвестиционных результатов.<sup>4</sup>

Конечно, нельзя заменять формализуемые подходы качественной оценкой, но наряду с количественными методами расчета показателей качественную оценку использовать возможно. В методике оценки эффективности социальных ИИП мы считаем необходимым показатели представлять в стоимостном выражении, а там где оценка затруднена, прибегать к помощи экспертной оценки.

Важным моментом при использовании экспертных методов оценки является выбор шкалы оценки. Поскольку социальные величины в большинстве своем требуют качественной оценки, то необходимо выбрать удобный метод шкалирования, который позволил бы на практической повседневной основе получить разумные соотношения между деньгами, качеством окружающей среды, здоровьем, образованием и подобными величинами.

Для оценки качественных показателей в большинстве случаев используют шкалу порядка. Числа в этой шкале определяют только порядок следования объектов по их предпочтительности, но не позволяют утверждать, в какой степени один объект предпочтительнее, чем другой. Для порядковой шкалы

---

<sup>1</sup>Воронцовский А.В. Инвестиции и финансирование. Методы оценки и обоснования/ А.В. Воронцовский.–СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2003. – 528 с.

<sup>2</sup>Брынцев А.Н. Инвестиционный проект. Да или нет / А.Н. Брынцев. - М.: Экономическая газета. - 2012. – 126 с.

<sup>3</sup>Лумпов А.И. Бизнес-планирование инвестиционных проектов / А.И. Лумпов. - М.: Флинта, 2012. – 30 с.

<sup>4</sup>Шибаева Н.А. Методы оценки социальных инвестиций / Н.А. Шибаева // Проблемы управления. – 2008. - №3. - С.64-68.

допустимыми считаются любые преобразования показателей, которые не нарушают порядок следования объектов. Показатели, измеримые в порядковой шкале, несут уже гораздо больше информации и позволяют судить об отношениях предпочтения между объектами типа «лучше-хуже», «больше-меньше» и др. В разрабатываемой методике оценки эффективности социальных ИИП для оценки качественных параметров применяется шкала порядка. Данная шкала используется для оценки качественных параметров в ряде региональных методик.

При выборе диапазона шкалы, как отмечал Т. Саати, следует иметь в виду, что способность человека различать находится в весьма ограниченном диапазоне и когда имеется значительная несоразмерность между сравниваемыми объектами или действиями, предположения тяготеют к тому, чтобы быть произвольными, и обычно оказываются далекими от действительности. Поэтому шкала от 1 до 9 является наиболее приемлемой. Среди основных причин установления верхнего предела шкалы 9, Т. Саати выделял:

1. Способность человека производить качественные разграничения хорошо представлена 5 определениями: равный, слабый, сильный, очень сильный и абсолютный. Можно принять компромиссные определения между соседними определениями, когда нужна большая точность. В целом требуется девять значений, и они могут быть хорошо согласованы.

2. Практический метод, часто используемый для оценки предметов, заключается в классификации стимулов в трихотомию зон: неприятия, безразличия, принятия. Для более тонкой классификации, в каждую из этих зон заложен принцип трихотомии – деление на низкую, умеренную и высокую степени. Таким образом, получается девять оттенков значимых особенностей.

И. Уинд указал, что исследования маркетинга показывают, что нет необходимости иметь больше семи значений шкалы для выделения стимулов, поэтому и Т. Саати берет не больше 9 градаций.

3. Психологический предел  $7 \pm 2$  предметов при одновременном сравнении подтверждает, что связь  $7 \pm 2$  отдельных предметов принимаема, если предметы

имеют схожие свойства, но если они все слегка отличаются друг от друга, то понадобится 9 точек, чтобы различить их.<sup>1</sup>

С выводами Т. Саати можно согласиться. Так региональные методики оценки эффективности инвестиций, используя шкалу для оценки соответствия инвестиционного проекта социально-экономическому развитию региона, предлагают оценку по 5 направлениям: соответствует важнейшим приоритетам, соответствует в полной мере, в основном соответствует, частично соответствует, не соответствует. На наш взгляд, такая характеристика для оценки соответствия проекта требованиям развития региона является достаточной, и аналогичная классификация предлагается в разрабатываемой методике оценки эффективности социальных ИИП. Также в разрабатываемой методике применяется шкала с набором от 2 до 6 делений в зависимости от вида индикатора для оценки значения индикаторов результативности социальных ИИП.

Помимо прочего, в методике оценки эффективности социальных ИИП предлагается использование 5 точек разграничения в шкале оценки показателей социальной эффективности от реализации проектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, культуры, физкультуры и спорта, транспорта. Такая шкала позволит оценить качественные параметры по данным направлениям на уровне «очень слабый, слабый, равный, сильный, очень сильный». Отметим, что частные показатели оценки социальной эффективности по предложенным 6 направлениям ранжированы в соответствии с проведенным в рамках данной работы опросом экспертов. Было опрошено 20 экспертов в 6-ти областях, с целью выделить наиболее и наименее значимые показатели для оценки социальной эффективности от реализации проекта в жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение, транспорт, физическую культуру и спорт и культуру. Анкеты для данного опроса и результаты исследования представлены в Приложении 4 диссертационной работы.

В методике оценки эффективности социальных ИИП предлагается использовать шкалу с числовым значением от 0 до 1. В случае если шкала имеет 5

---

<sup>1</sup>Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати. - М: Радио и связь, 1993. - 278 с.

градаций по принципу «равный, слабый, сильный, очень сильный и очень слабый», то деление происходит на 5 равных интервалов с шагом разбиения в 0,2, то есть мы получаем шкалу со следующими значениями: 0,2 (очень слабый) – 0,4 (слабый) – 0,6 (средний) – 0,8 (сильный) – 1 (очень сильный). Если шкала имеет показатель, соответствующий нулевому изменению показателя или его отрицательному влиянию, то показателю присваивается значение 0. Соответственно, если шкала имеет 4 градации, то шаг разбиения будет 0,25, если 3 градации – 0,3, то есть используется шкала с равными интервалами. Разработанные шкалы используются в методике при расчете уровня значимости социального проекта, уровня результативности и при оценке показателей социальной эффективности проекта по 6 социальным направлениям.

Для оценки показателей степени учета интересов будущих поколений в ходе реализации социальных ИИП предлагается применить шкалу с одинаковыми значениями индикаторов, так как, на наш взгляд, при учете интересов вышеназванного стейкхолдера одинаково важен учет всех показателей.

### **3.3 Методика оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов**

#### 1. Нормативная база

1.1 Разработка методики основана на следующих федеральных и ведомственных нормативных документах:

- Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция, исправленная и дополненная), утвержденные Минэкономки России, Минфином России и Госстроем России от 21 июня 1999 года № ВК 477);

- Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» №39-ФЗ от 25.02.1999 г.;

- Постановление ГД ФС РФ от 01.12.1999 №4685-II ГД «О Федеральном законе «Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 22.11.1997 г. №1470 «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития Российской Федерации и положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации»;

- Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 октября 2009 г. № 493 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации»;

1.2 При оценке эффективности социальных ИИП использованы положения методики города Воронежа «Об оценке экономической, бюджетной и социальной эффективности от реализации инвестиционных проектов по строительству (реконструкции) объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, осуществляемых с участием средств областного бюджета», Приказ №90-О от 29.06.2007 г.

1.3 При формировании системы социальных нормативов для оценки эффективности вложений по основным направлениям социальной сферы использовались следующие документы:

- Доклад комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса;

- Приказ ФАС и ЖКХ от 17 ноября 2005 г. №320 «О проведении всероссийского конкурса на лучшую организацию, предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства по эффективности работы в новых экономических условиях за 2005 год»;

- Информационное письмо №10407-ТГ от 31 декабря 2008 г. «О формировании и экономическом обосновании территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи на 2009 год»;

- Постановление Правительства РФ от 8 декабря 2005 года №740 «О федеральной целевой программе «Культура России (2006-2010 годы)»;

- Постановление Правительства РФ от 14 января 2009 года №23 «О внесении изменений в Постановление РФ от 8 декабря 2005 года №740»;

- Стратегия развития информационного общества в РФ от 7 февраля 2008 года № Пр-212;

- Проект транспортной стратегии РФ на период до 2030 года;

- Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2006-2015 годы»;

- Федеральный закон от 29 апреля 1999 года №№80-ФЗ «О физической культуре и спорте в РФ»;

1.4 В соответствии с международным стандартом Глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития (GRI) предложены показатели, позволяющие учитывать интересы будущих поколений и соответствие социального ИИП принципам устойчивого развития экономики.

## 2. Область применения методики

2.1 Использование методики целесообразно для оценки эффективности социальных ИИП, а также для сравнения альтернативных проектов и выбора наилучшего варианта.

2.2 Методика может использоваться для оценки социальных инвестиционных проектов (как частного случая социального ИИП).

Методика может применяться для коммерческих ИИП для проведения оценки социального эффекта от реализации проекта.

2.3 Методика предназначена для использования органами власти, предприятиями и учреждениями, отраслевыми управлениями и другими инициаторами для оценки эффективности социальных ИИП.

2.4 Данная методика предназначена для проведения оценки и отбора ИИП, реализуемых в социальной сфере с участием бюджетных средств. Методика может использоваться для оценки и отбора социальных ИИП, реализуемых за счет средств частных организаций.

2.5 Методика предназначена для оценки эффективности социальных проектов, планируемых для реализации на территории Владимирской области, а также возможна к применению на территории других регионов.

2.6 Оценке эффективности вложений в социальный ИИП, в соответствии с данной методикой, предшествует обоснование целесообразности его реализации. Целесообразность проекта и его соответствие приоритетам социально-экономического развития региона подтверждается на предварительном этапе путем оценки уровня и качества обеспеченности населения социальными услугами, а также степенью удовлетворенности населения качеством предоставляемых социальных услуг.

### 3. Основные принципы и методы оценки эффективности социальных ИИП

3.1 В основу оценки эффективности социальных ИИП положен ряд принципов:

- учет всех наиболее существенных последствий проекта для бизнеса, государства и общества, включая будущие поколения;
- единство оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества;
- рассмотрение проекта на протяжении всего его жизненного цикла;
- учет фактора времени;
- положительность и максимум эффекта;
- сопоставимость условий сравнения различных проектов;
- учет влияния неопределенностей и рисков;
- учет результативности проекта с дифференциацией по социальным направлениям;
- селективное управление;

- учет значимости фактора.<sup>1</sup>

3.2 Настоящая методика позволяет оценить затраты и результаты по проекту и рассчитать:

- бюджетную эффективность проекта;
- социальную эффективность проекта.

3.3 В качестве затрат, связанных с реализацией проекта рассматриваются следующие:

- единовременные капитальные вложения на строительство, реконструкцию или модернизацию объекта, включая приобретение оборудования, освоение производства и осуществление сопутствующих работ и затрат, а также осуществление нововведений. Также к единовременным расходам могут относиться прямые бюджетные ассигнования на надбавки к рыночным ценам на топливо, энергетические и природные ресурсы; бюджетные гарантии, связанные с покрытием инвестиционных и инновационных рисков иностранным и отечественным участникам; затраты на переселение или компенсацию стоимости жилья гражданам в связи с реализацией проекта;

- эксплуатационные затраты – текущие расходы, связанные с содержанием введенного объекта или проекта, обеспечивающего нормальное функционирование и достижение целей инвестирования.

3.4 Результатом реализации проекта считается:

- количественное приращение объема социальных услуг, снижение стоимости услуг за счет возможного сокращения расходов на оказание прежнего объема соответствующих услуг, экономия бюджетных средств, дополнительные поступления от налогов, а также получение сопутствующих доходов бюджета от других отраслей и сфер в результате реализации проекта;

- качественное улучшение обслуживания потребителей и оказание услуг, в том числе обеспечение их доступности, своевременности и ритмичности предоставления, увеличение степени удовлетворенности населения социальным

---

<sup>1</sup>Подробно обоснование принципов рассмотрено в §1.3.



обеспечением, улучшение экологической обстановки, повышение качества жизни людей и создание условий для гармоничного развития личности.

3.5 Для оценки эффективности социальных ИИП используются как количественные, так и качественные показатели результата реализации проекта.

#### 4. Модель оценки эффективности социальных ИИП

Модель оценки представлена на рисунке 14.



Рисунок 14 – Модель оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов

#### 5. Итоги оценки социального ИИП

5.1 Общая схема оценки эффективности социальных ИИП представлена следующим алгоритмом (рисунок 15).

5.2 Социальный ИИП считается принятым к реализации при достижении им следующих показателей:

- коэффициент уровня значимости проекта составляет 0,25 и более;
- коэффициент результативности проекта составляет 0,1 и более;

- социальный эффект от реализации проекта составляет 0,2 и более;
- коэффициент учета интересов будущих поколений больше или равен 0.

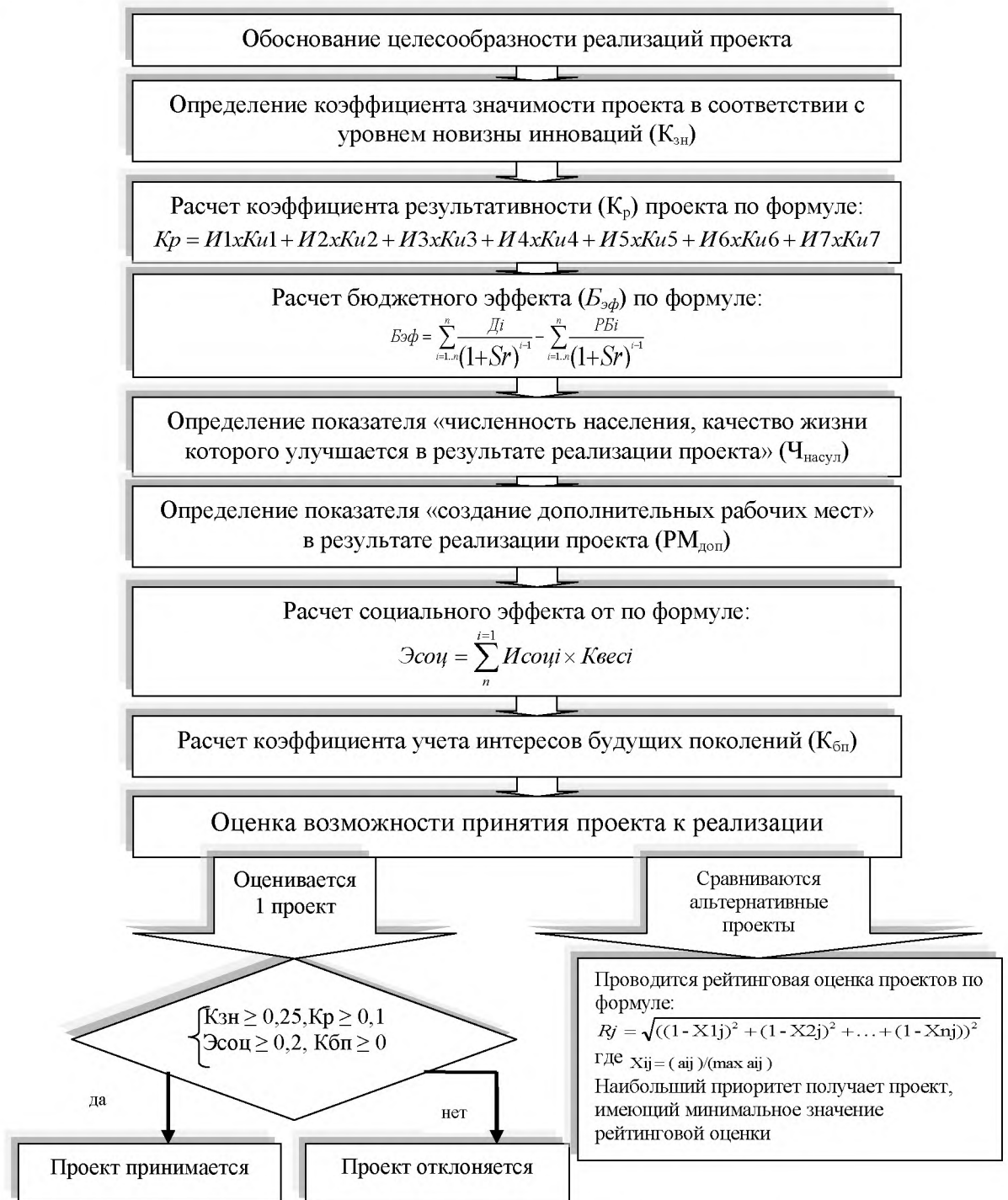


Рисунок 15 – Алгоритм оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов

Критериальное значение коэффициента уровня значимости рассчитано исходя из условия, что социальный инновационно-инвестиционный проект

соответствует наименее приоритетному 4 уровню значимости по уровню новизны инноваций со значением коэффициента 0,25.

Критериальное значение коэффициента результативности определено исходя из совокупности двух условий: во-первых, результатами реализации проекта будут пользоваться менее 5% жителей региона (значение индикатора 0,2, коэффициент для соответствующей группы 0,2 ( $0,2 \times 0,2 = 0,04$ )) и, во-вторых, в результате реализации социального ИИП будет увеличен объем (хотя бы не более, чем на 25%) предоставляемой услуги для населения региона (значение индикатора 0,3, коэффициент для соответствующей группы 0,2 ( $0,3 \times 0,2 = 0,06$ ), либо в результате реализации социального ИИП усовершенствуется технология оказания услуг населению (значение индикатора также 0,3, коэффициент для соответствующей группы также 0,2 ( $0,3 \times 0,2 = 0,06$ )). В результате, критериальное значение коэффициента результативности проекта составляет  $0,04 + 0,06 = 0,1$ .

Критериальное значение социального эффекта рассчитано исходя из условия, что реализация социального инновационно-инвестиционного проекта в одной из 6-ти рассматриваемых социальных сфер приведет к улучшению хотя бы одного показателя по рассматриваемому направлению, что соответствует минимальному значению индикатора, равному 0,2 (Таблицы 1-6 Приложения 5 диссертационной работы).

В случае учета интересов будущих поколений при реализации социального инновационно-инвестиционного проекта, значение соответствующего коэффициента будет не менее 0,1, что соответствует улучшению по одному из 10 показателей (Таблица 11).

Однако социальный инновационно-инвестиционный проект может не учитывать интересов данного стейхолдера, но при этом быть значимым, результативным и социально эффективным, что отмечается нулевым значением коэффициента. Исходя из этих двух условий, принято, что критериальное значение показателя «коэффициент учета интересов будущих поколений» должно быть неотрицательным.

В случае если хоть один из данных показателей принимает значение, ниже установленного, социальный ИИП не рассматривается к реализации, так как его реализация не несет в себе положительных социальных последствий.

5.3 В случае сравнения нескольких социальных ИИП и выбора наиболее эффективного из альтернативных проектов, предлагается рассчитывать сравнительную рейтинговую оценку проектов по следующему алгоритму:

5.3.1 Полученные данные эффективности социального ИИП на основании показателей совокупной эффективности представляются в виде матрицы  $(a_{ij})$ , то есть таблицы, где по строкам записаны номера показателей ( $i=1, 2, 3, \dots, n$ ), а по столбцам – номера социальных проектов ( $j=1, 2, 3, \dots, m$ ).

5.3.2 По каждому показателю эффективности находится максимальное значение и заносится в столбец условного эталонного проекта ( $m+1$ ).

5.3.3 Исходные показатели матрицы стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонного проекта по формуле:

$$X_{ij} = (a_{ij}) / (\max a_{ij}) \quad (7),$$

где  $x_{ij}$  – стандартизированные показатели  $j$ -го проекта.

5.3.4 Для каждого социального проекта значение его рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$R_j = \sqrt{((1 - X_{1j})^2 + (1 - X_{2j})^2 + \dots + (1 - X_{nj})^2)} \quad (8),$$

где  $R_j$  – рейтинговая оценка для  $j$ -го проекта;

$x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$  – стандартизированные показатели  $j$ -го проекта.

5.3.5 Социальные ИИП ранжируются в порядке убывания рейтинговой оценки. Наибольший приоритет получает проект, имеющий минимальное значение рейтинговой оценки.<sup>1</sup>

5.4 В случае оценки эффективности социального инвестиционного проекта, как частного случая социального ИИП, расчет осуществляется в соответствии с представленным на рисунке 15 алгоритмом, при условии, что из оценки исключается расчет коэффициента уровня значимости, так как он характеризует

<sup>1</sup>см. §3.2 диссертационной работы.

уровень новизны инноваций. Социальный инвестиционный проект считается принятым к реализации при достижении им следующих показателей:

- коэффициент результативности проекта составляет 0,1 и более;
- социальный эффект от реализации проекта составляет 0,2 и более;
- коэффициент учета будущих поколений больше или равен 0.

5.5 В случае применения методики для оценки социальной эффективности ИИП алгоритм оценки будет выглядеть следующим образом (рисунок 16):



Рисунок 16 – Алгоритм оценки социальной эффективности инновационно-инвестиционных проектов

Из-за нецелесообразности оценки из расчета социальной эффективности ИИП исключается оценка уровня значимости проекта, результативности проекта, а также оценка бюджетной эффективности проекта.

Таким образом, оценка социальной эффективности ИИП проводится на основании следующих показателей: численность населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации проекта, создание дополнительных рабочих мест в ходе реализации проекта, социальный эффект (по направлениям социальной сферы) и коэффициент учета интересов будущих поколений.

Оценка социальной эффективности ИИП не является определяющей при отборе проекта к реализации. В рамках оценки социальной эффективности ИИП возможно лишь сделать заключение по социальной эффективности ИИП: несет ИИП в себе социальный эффект или нет. Проект принимается или отклоняется на основе критериев его экономической эффективности.

#### 6. Совокупная эффективность социального ИИП

Эффективность социальных ИИП оценивается по следующим 7 показателям, составляющих совокупную эффективность социального ИИП (Таблица 7):

Таблица 7. Сводная таблица показателей оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов

№ п/п	Показатель	Ед. изм.	Разъяснения по расчету
1	2	3	4
1.	Показатель уровня значимости проекта	коэффициент	п. 7.2, 7.3, 7.4 Методики
2.	Показатель результативности проекта	коэффициент	п. 7.5, 7.6, 7.7 Методики
3.	Бюджетный эффект от реализации проекта	тыс.руб.	п.8.2 Методики
4.	Показатели социальной эффективности от реализации проекта		
4.1.	Численность населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации проекта	чел.	п.9.2 Методики
4.2.	Создание дополнительных рабочих мест в результате реализации проекта	шт.	п.9.3 Методики
4.3.	Социальный эффект от реализации проекта	коэффициент	п.10.2 Методики
5.	Коэффициент учета интересов будущих поколений при реализации проекта	коэффициент	п.11.3, 11.4 Методики

#### 7. Основные критерии оценки эффективности социальных ИИП

7.1 Критериями оценки эффективности социальных ИИП являются:

- уровень значимости проекта;

- результативность проекта;
- социальный эффект от реализации проекта
- учет интересов будущих поколений при реализации проекта.

7.2 Каждому проекту присваивается уровень значимости в соответствии с уровнем новизны инноваций:

4 уровень - в проекте задействованы существующие инновации, которые предназначены для решения конкретной поставленной задачи, для улучшения конкретных параметров;

3 уровень - в проекте задействованы существующие инновации, которые изменены и предназначены для решения новой измененной задачи на новом уровне;

2 уровень - в проекте задействованы новые инновации, позволяющие найти новое решение новой задачи;

1 уровень - задействованные в проекте инновации открывают новые способы и принципы решения задачи, пригодные для решения не только этой задачи, но и других задач и проблем, а также приводящие к глубоким изменениям в социальной сфере и жизни общества.

7.3 Проекты 1-го уровня значимости обладают наибольшей приоритетностью; проекты 4-го уровня значимости обладают наименьшей приоритетностью.

7.4 Коэффициент уровня значимости социального ИИП ( $K_{\text{зн}}$ ) определяется на основании Таблицы 8:

Таблица 8. Значения коэффициентов уровня значимости социального ИИП

Критерии оценки	Значение коэффициента, $K_{\text{зн}}$
1	2
Социальный ИИП соответствует 1 уровню значимости	1
Социальный ИИП соответствует 2 уровню значимости	0,75
Социальный ИИП соответствует 3 уровню значимости	0,5
Социальный ИИП соответствует 4 уровню значимости	0,25
Социальный ИИП не соответствует ни одному из уровней значимости	0

7.5 Для расчета результативности проекта в методике оценки эффективности социальных ИИП вводятся индикаторы результативности проекта, которые позволяют оценить, в каком объеме происходит увеличение количества или качества оказания услуги в результате реализации социального ИИП, изменение ее себестоимости и стоимости, а также влияние реализации социального проекта на бизнес (в случае участия бизнеса в реализации социального ИИП).

Коэффициент результативности ( $K_p$ ) социального ИИП определяется в на основе системы индикаторов по формуле:

$$K_p = I1 \times Ku1 + I2 \times Ku2 + I3 \times Ku3 + I4 \times Ku4 + I5 \times Ku5 + I6 \times Ku6 + I7 \times Ku7 \quad (9),$$

где  $K_p$  - коэффициент результативности проекта;

$I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7$  - соответствующие проекту значения индикаторов по соответствующей группе;

$Ku1, Ku2, Ku3, Ku4, Ku5, Ku6, Ku7$  - коэффициенты по соответствующей группе индикаторов.

7.6 Значения индикаторов (И) результативности проектов определяются с помощью следующей таблицы (Таблица 9):

Таблица 9. Значения индикаторов результативности социального ИИП

Индикатор	Описание индикатора	Значение индикатора
1	2	3
<b>И1</b>	<b>Индикаторы охвата результатами проекта</b>	
	Результатами реализации проекта будет пользоваться все население Владимирской области	1
	Результатами реализации проекта будет пользоваться не менее 50% населения Владимирской области	0,8
	Результатами реализации проекта будет пользоваться не менее 25% населения Владимирской области	0,6
	Результатами реализации проекта будет пользоваться не менее 5% населения Владимирской области	0,4
	Результатами реализации проекта будет пользоваться до 5% населения Владимирской области	0,2
	В результате реализации проекта не произойдет никаких изменений	0
<b>И2</b>	<b>Индикаторы влияния на объем услуг</b>	
	В результате реализации проекта населению Владимирской области будет предоставлена возможность пользоваться ранее не предоставлявшейся государственной и (или) муниципальной (бюджетной) услугой	1



Продолжение таблицы 9		
1	2	3
	В результате реализации проекта будет существенно увеличен объем (не менее чем на 25%) предоставляемой государственной и (или) муниципальной (бюджетной) услуги для населения Владимирской области, потребность в которой возрастает	0,7
	В результате реализации проекта будет увеличен объем (не более чем на 25%) предоставляемой государственной и (или) муниципальной (бюджетной) услуги для населения муниципального образования, потребность в которой возрастает	0,3
	В результате реализации проекта не произойдет никаких изменений	0
<b>ИЗ</b>	<b>Индикаторы влияния на качество услуг</b>	
	В результате реализации проекта повысится (не менее, чем на 5%) качество и технология оказания государственных и (или) муниципальных (бюджетных) услуг населению	1
	В результате реализации проекта повысится (не менее, чем на 5%) качество оказания государственных и (или) муниципальных (бюджетных) услуг населению	0,7
	В результате реализации проекта усовершенствуется технология оказания государственных и (или) муниципальных (бюджетных) услуг населению	0,3
	В результате реализации проекта не произойдет никаких изменений	0
<b>И4</b>	<b>Индикаторы влияния на себестоимость услуги</b>	
	В результате реализации проекта значительно снизится себестоимость бюджетной услуги населению (не менее чем на 10%)	1
	В результате реализации проекта снизится себестоимость бюджетной услуги населению (не менее чем на 3%)	0,5
	В результате реализации проекта себестоимость бюджетной услуги снизится незначительно (менее 3%), либо не измениться или увеличится	0
<b>И5</b>	<b>Индикаторы влияния на стоимость услуги</b>	
	В результате реализации проекта значительно снизится стоимость бюджетной услуги для населения (не менее чем на 10%)	1
	В результате реализации проекта снизится стоимость бюджетной услуги для населения (не менее чем на 3%)	0,5
	В результате реализации проекта стоимость бюджетной услуги снизится незначительно (менее 3%), либо не измениться или увеличится	0
<b>И6</b>	<b>Индикаторы обеспеченности финансированием</b>	
	Проект может быть на 100% профинансирован за счет средств бюджета региона, где он реализуется, в течение одного финансового года	1
	Проект может быть на 100% профинансирован за счет средств бюджета региона, где он реализуется, в течение трех финансовых лет	0,8
	Проект может быть профинансирован не менее, чем на 50% за счет средств бюджета региона, где он реализуется	0,6

Продолжение таблицы 9		
1	2	3
	Проект может быть профинансирован не менее, чем на 30% за счет средств бюджета региона, где он реализуется	0,4
	Проект может быть профинансирован не менее, чем на 10% за счет средств бюджета региона, где он реализуется	0,2
	Реализация проекта не может быть профинансирована за счет средств областного бюджета	0
<b>И7</b>	<b>Индикаторы влияния реализации социального проекта на бизнес</b>	
	Реализация проекта приведет к повышению уровня качества жизни и благосостояния сотрудников организации, реализующей социальный проект	1
	Реализация проекта приведет к улучшению качества социальной сферы предприятия, реализующего социальный проект	0,7
	Реализация проекта приведет к улучшению имиджа компании и увеличению ее прибыли	0,3
	Реализация социального проекта не приведет ни к каким положительным последствиям для организации	0

7.7. Коэффициент ( $K_{и}$ ) по соответствующей группе индикаторов определяется на основании следующей таблицы (Таблица 10):

Таблица 10. Значение коэффициентов индикаторов для расчета результативности проекта

Код	Группа индикаторов	Коэффициент
1	2	3
И1	Индикаторы охвата результатами проекта	0,20
И2	Индикаторы влияния на объем услуг	0,20
И3	Индикаторы влияния на качество услуг	0,20
И4	Индикаторы влияния на себестоимость услуги	0,10
И5	Индикаторы влияния на стоимость услуги	0,10
И6	Индикаторы обеспеченности финансированием	0,10
И7	Индикаторы влияния реализации социального проекта на бизнес	0,10

## 8. Оценка бюджетной эффективности социального ИИП

8.1 Бюджетная эффективность характеризует влияние результатов осуществления социального ИИП на доходы и расходы соответствующего бюджета. Целью оценки бюджетной эффективности является определение размера возможных поступлений в бюджет (доходов бюджета), а также размера нагрузки на бюджет по содержанию объекта или услуги, введенного в результате реализации социального ИИП.

8.2 Показателем бюджетной эффективности социального ИИП является бюджетный эффект. Расчет бюджетного эффекта осуществляется путем сравнения бюджетных доходов от реализации проекта и компенсируемых из бюджета эксплуатационных расходов, обеспечивающих нормальное функционирование объекта после ввода в эксплуатацию, реконструкции или модернизации, а также обеспечивающих предоставление услуг соответствующего качества и в объеме, предусмотренном проектом.

В общем виде расчет бюджетного эффекта производится по формуле:

$$B_{\text{эф}} = \sum_{i=1..n} \frac{D_i}{(1+Sr)^{i-1}} - \sum_{i=1..n} \frac{PBi}{(1+Sr)^{i-1}} \quad (10),$$

где  $B_{\text{эф}}$  – чистый дисконтированный бюджетный эффект от реализации проекта, тыс.руб.;

$\sum_{i=1..n} \frac{D_i}{(1+Sr)^{i-1}}$  - дисконтированные поступления в бюджет от реализации

проекта, тыс.руб.;

$\sum_{i=1..n} \frac{PBi}{(1+Sr)^{i-1}}$  - дисконтированные расходы бюджета на реализацию проекта,

тыс.руб.;

$Sr$ - ставка рефинансирования Банка России на момент проведения расчетов;

$n$  - временной период.

При расчете доходов и расходов бюджета следует учитывать, кроме прямых результатов от реализации проекта, упущенную выгоду, возможную экономию бюджета и другие последствия реализации проекта. Заметим, что, бюджетный эффект для социальных проектов, как правило, отрицателен, так как расходы по проектам намного превышают доходы от их реализации. Это связано со спецификой социальных проектов, доход по которым отсутствует или имеет минимальное значение.

8.3 В случае оценки эффективности социальных ИИП, реализуемых на коммерческой основе, показатель бюджетного эффекта не применяется. Вместо него целесообразно рассчитать чистый дисконтированный доход (ЧДД) по формуле:

$$\text{ЧДД} = \sum_{t=1}^T (R_t - Z_t) \times \frac{1}{(1 + E_n)^t} \quad (11),$$

где  $R_t$  – стоимостная оценка результатов (сумма денежных поступлений), достигаемых на  $t$ -ом шаге, тыс.руб.;

$Z_t$  – стоимостная оценка затрат (вложение средств) в периоде  $t$ , тыс.руб.;

$(R_t - Z_t)$  – эффект, достигаемый на  $t$ -ом шаге, тыс.руб.

Для приведения разновременных показателей используется коэффициент дисконтирования ( $\alpha_t$ ), определяемый по формуле:

$$\alpha_t = \frac{1}{(1 + E_n)^t} \quad (12),$$

где  $t$  – год, затраты и результаты которого приводятся к начальному периоду ( $t = 0, 1, 2, \dots, T$ );

$E_n$  – норма дисконта, равная приемлемой для инвестора норме дохода на капитал.

Отметим при этом, что, как правило, реализация социальных ИИП отличается минимальным экономическим эффектом или его отсутствием в силу специфики социальных проектов.

## 9. Оценка общих показателей социальной эффективности социального ИИП:

9.1 Независимо от направления социального ИИП, для него необходимо предоставлять следующую оценку:

а) численности населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации социального ИИП, человек;

б) создания дополнительных рабочих мест в результате реализации проекта, штук;

9.2 Показатель «численность населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации проекта» ( $Ч_{\text{насул}}$ ) рассчитывается путем определения численности населения, качество жизни которого улучшится за счет предоставления большего объема услуг, повышения доступности услуг или улучшения обслуживания по проекту.

Определяется прямым счетом по объему конечных услуг инвестируемого объекта или путем оценки косвенного воздействия от внедрения социального ИИП: например, при реализации проекта в сфере ЖКХ по вводу нового коммунального объекта определенной мощности, численность населения, для которого качество обслуживания улучшается, определяется на основе нормы потребления услуги на 1 человека; при реализации ИИП в образовании – общая численность населения, которое будет обучаться по новой методике или программе. Число больных, при реализации ИИП на объектах здравоохранения, которым будет оказано лечение или профилактика, приводящие к длительному улучшению здоровья и способности к трудовой деятельности, например, прооперированных больных и так далее.<sup>1</sup>

9.3 Показатель «создание дополнительных рабочих мест» ( $PM_{доп}$ ) рассчитывается путем суммирования всех вновь созданных рабочих мест в результате реализации проекта, в том числе в сопутствующих отраслях и сферах, в которых наблюдается приращение количества рабочих мест в связи с реализацией проекта.

## 10. Оценка частных показателей социальной эффективности социального ИИП

10.1 Проявление положительных последствий социальной эффективности ИИП может обеспечивать прирост количественных показателей и других социальных факторов, представленных для каждого социального направления в Приложении 5 настоящей работы.

10.2 Расчет частных показателей социальной эффективности ИИП по основным социальным сферам (социальный эффект) производится по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{соц} = \sum_n^{i=1} I_{соцi} \times K_{ееci} \quad (13),$$

<sup>1</sup>Приказ №90-О от 29.06.2007 г. «Об утверждении методики оценки экономической, бюджетной и социальной эффективности от реализации инвестиционных проектов по строительству (реконструкции) объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, осуществляемому с участием средств областного бюджета, методики расчета финансового эффекта от их реализации и эксплуатационных расходов будущих периодов», г. Воронеж.

где  $\mathcal{E}_{соц}$  – социальный эффект от реализации проекта;

$I_{соцi}$  – значение индикатора, учитывающего изменение  $i$ -го показателя по рассматриваемому направлению. В случае изменения показателя в лучшую сторону - принимает значение 1, при отсутствии прироста показателя или изменения его в худшую сторону, индикатору присваивается значение, равное 0.

$K_{веси}$  - весовой коэффициент показателя социального эффекта.

Значение весовых коэффициентов для показателей социального эффекта от реализации социальных ИИП по 6 социальным направлениям представлены в Приложении 5 диссертационной работы.

## 11. Учет интересов будущих поколений

11.1 Учет интересов будущих поколений при реализации социальных ИИП обеспечивается соблюдением следующих направлений:

- минимизация потребления ресурсов;
- минимизация производства отходов;
- рециклинг и повторное использование отходов;
- исключение или минимизация загрязнений;
- исключение прежних загрязнений и ранее нанесенного вреда;
- предупреждение нанесения вреда природе;
- управление энергией, снижение потребления;
- поддержка лесов, лесопосадок и биологического разнообразия;
- обеспечение основных прав человека;
- искоренение дискриминации и бедности.

11.2 Показателем, позволяющим учитывать интересы будущих поколений и соответствие социального ИИП принципам устойчивого развития экономики, является коэффициент учета интересов будущих поколений ( $K_{бп}$ ).

11.3 Проявление положительных последствий от реализации социального ИИП оценивается экспертно по следующим показателям (Таблица 11):

11.4 Коэффициент учета интересов будущих поколений рассчитывается путем суммирования индикаторов, соответствующих изменению в лучшую сторону представленных в п.11.3 показателей. В случае отсутствия влияния

показателя или изменения его в худшую сторону, индикатору присваивается значение, равное 0.

Таблица 11. Значение индикаторов для расчета коэффициента учета интересов будущих поколений

№ п/п	Наименование показателя	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону
1	2	3
<b>Окружающая среда (выбросы, сбросы и отходы)</b>		
1.	Изменения свойства и качества основной массы воды, являющиеся результатом реализации проекта	0,1
2.	Изменения качества воздуха в регионе, являющиеся результатом реализации проекта	0,1
3.	Возможность утилизации и повторного использования отходов в результате реализации проекта	0,1
<b>Биоразнообразие и ресурсы</b>		
4.	Изменения концентрации загрязнителей в живых организмах, являющиеся результатом реализации проекта	0,1
5.	Воздействие реализации проекта на охраняемые и уязвимые территории	0,1
6.	Изменения качества и количества природных ресурсов, являющиеся результатом реализации проекта	0,1
<b>Сообщества</b>		
7.	Учет потребностей представителей коренных и малочисленных народов при реализации проекта	0,1
8.	Воздействия на сообщества на территориях, затрагиваемых в результате реализации проекта (в виде искоренения дискриминации, безграмотности и бедности)	0,1
9.	Воздействие проекта на безопасность человека как вида (радиация, генетически модифицированные организмы)	0,1
10.	Воздействие на памятники культуры, затрагиваемые в результате реализации проекта (повышение их сохранности)	0,1

## 12. Учет уровня риска при реализации социального ИИП

12.1 Учет риска реализации ИИП осуществляется с помощью коэффициента риска. Итоговая рейтинговая оценка проекта корректируется с учетом вероятности достижения проектом поставленных результатов путем умножения рейтинговой оценки по проекту на его значение (1- коэффициент уровня риска).

12.2 Коэффициент уровня риска предлагается рассчитывать на основе статистической обработки данных по аналогичным в сфере применения, технологии, уровню новизны инновационно-инвестиционным проектам.

Данный вопрос нуждается в самостоятельном исследовании и выходит за рамки настоящей работы.

### 13. Оценка показателей экспертами

13.1 Наличие положительного или отрицательного изменения показателей социального эффекта по направлениям социальной сферы, а также показателей для расчета коэффициента учета интересов будущих поколений оценивается каждым экспертом индивидуально путем заполнения бланка опроса эксперта по всем оцениваемым показателям.

13.2 Для снижения субъективности в принятии решения рекомендуется рассчитывать коэффициенты согласованности мнения экспертов, например, коэффициента конкордации. Решение считается принятым, если коэффициент конкордации составляет более 0,5.

13.3 В противном случае, проводится обсуждение динамики показателей в комиссии, повторное заполнение бланков экспертами и расчет коэффициента согласованности мнений экспертов. Если коэффициент конкордации не достигает требуемого значения, то по проекту запрашивается дополнительная информация, а при ее отсутствии или неубедительности - проект отклоняется.

13.4 Для более точной и объективной оценки рекомендуется включать в исходную информацию по проекту показатели, представленные в Приложении 5 и Таблице 11.

## **3.4 Апробация методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов**

В рамках настоящей работы была проведена апробация предложенной методики оценки эффективности социальных ИИП: была проведена оценка эффективности трех социальных инновационно-инвестиционных проектов:

1) в сфере здравоохранения - проект «Создание биотехнологического научно-производственного предприятия генно-инженерных препаратов с полным технологическим циклом на базе ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО»»;



2) в сфере транспорта - проект «Мостовой переход через реку Оку на обходе города Мурома»;

3) в сфере культуры - проект строительства социального кинотеатра «Милосердие и порядок» в городе Владимире.

Информация по социальным ИИП представлена в Приложение 6.

Формы бланков опроса экспертов для оценки изменения показателей социального эффекта по направлениям социальной сферы и показателей учета интересов будущих поколений представлены в Приложении 7.

На основании исходных данных по проектам проведен следующий расчет:

1) *Расчет эффективности Проекта 1 - «Создание биотехнологического научно-производственного предприятия генно-инженерных препаратов с полным технологическим циклом на базе ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО»:*

1. Уровень значимости проекта:  $K_{зн} = 0,25$  – соответствует 4 уровню значимости.

2. Результативность проекта:

$K_p = I1 \times K_{и1} + I2 \times K_{и2} + I3 \times K_{и3} + I4 \times K_{и4} + I5 \times K_{и5} + I6 \times K_{и6} + I7 \times K_{и7} = 0,2 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 1 \times 0,1 + 1 \times 0,1 + 1 \times 0,1 + 0 \times 0,1 = 0,74$ .

3. Бюджетный эффект от реализации социального ИИП:  $B_{эф} = (1,2 + 4) \times 1 / (1 + 0,0825) - 0,5 \times 1 / (1 + 0,0825) = 4,34$  млрд. руб. (при ставке рефинансирования 8,25%).

4. Численность населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации социального ИИП: невозможно измерить ввиду отсутствия данных в проекте.

5. Создание дополнительных рабочих мест в результате реализации проекта:  $PM_{доп} = 100$  шт.

6. Социальный эффект от реализации проекта:  $\mathcal{E}_{соц} = 1 \times 0,6 + 1 \times 1 + 1 \times 0,6 + 1 \times 0,8 = 3$ .

При расчете учитывалось положительное изменение по следующим показателям: снижение средней продолжительности временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на 1 работающего, в том

числе за счет внедрения системы предупреждения и лечения заболеваний; улучшение состояния здоровья, полученное благодаря медицинской помощи, в том числе за счет внедрения инноваций в сферу здравоохранения; снижение уровня смертности населения; увеличение средней продолжительности жизни.

7. Учет интересов будущих поколений при реализации проекта:  $K_{\text{бп}} = 0,1$ .

Отмечена положительная динамика по следующему показателю: воздействия на сообщества на территориях, затрагиваемых в результате реализации проекта (в виде искоренения бедности). В расчет принимается положительное изменение, связанное с созданием новых рабочих мест в поселке, где реализуется данный проект, что приводит к искоренению бедности на данной территории, так как новое предприятие становится градообразующим для поселка.

*2) Расчет эффективности Проекта 2 - «Мостовой переход через реку Оку на обходе города Муром»:*

1. Уровень значимости проекта:  $K_{\text{зн}} = 0,75$  – инновационный проект соответствует 3 уровню значимости.

2. Результативность проекта:

$K_p = I1 \times Ki1 + I2 \times Ki2 + I3 \times Ki3 + I4 \times Ki4 + I5 \times Ki5 + I6 \times Ki6 + I7 \times Ki7 = 0,4 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 0 \times 0,1 + 0,1 \times 0 + 0,2 \times 0,1 + 0 \times 0,1 = 0,5$ .

3. Бюджетный эффект от реализации социального ИИП:  $B_{\text{эф}} = -2,351 \times 1 / (1 + 0,0825) = -2,17$  млрд. руб. (при ставке рефинансирования 8,25%).

4. Численность населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации социального ИИП: невозможно измерить ввиду отсутствия данных в проекте.

5. Создание дополнительных рабочих мест в результате реализации проекта:  $PM_{\text{доп}} = 0$ .

6. Социальный эффект от реализации проекта:  $Э_{\text{соц}} = 1 \times 0,8 + 1 \times 0,6 + 1 \times 0,6 + 1 \times 0,6 + 1 \times 0,6 = 3,2$ .

При расчете учитывалось положительное изменение по следующим показателям: увеличение уровня интегральной транспортной доступности (надежность городского пассажирского транспорта), в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры; снижение уровня транспортной дискриминации населения, в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры; снижения потеряннного фонда свободного времени из-за плохих транспортных условий вследствие модернизации и технического оснащения объектов транспорта и транспортной инфраструктуры; повышение социально-бытового и культурного уровня жизни населения; активизация экономической деятельности, содействие освоению новых территорий и ресурсов, расширение рынков сбыта продукции.

7. Учет интересов будущих поколений при реализации проекта:  $K_{\text{бп}} = 0,1$ .

Отмечена положительная динамика по следующему показателю: воздействия на сообщества на территориях, затрагиваемых в результате реализации проекта (в виде искоренения дискриминации). В расчет принимается положительное изменение, связанное с искоренением транспортной дискриминации для населения, проживающего в недоступных транспортных районах, которая существовала до момента строительства моста.

*3) Расчет эффективности Проекта 3 - Строительство социального кинотеатра «Милосердие и порядок» в городе Владимире:*

1. Уровень значимости проекта:  $K_{\text{зн}} = 0,5$  – инновационный проект соответствует 2 уровню значимости.

2. Результативность проекта:

$K_p = I1 \times K_{и1} + I2 \times K_{и2} + I3 \times K_{и3} + I4 \times K_{и4} + I5 \times K_{и5} + I6 \times K_{и6} + I7 \times K_{и7} = 0,4 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 1 \times 0,2 + 0,7 \times 0,1 + 0 \times 0,1 + 0 \times 0,1 + 1 \times 0,1 = 0,65$ .

3. Бюджетный эффект от реализации социального ИИП:  $B_{\text{эф}} = -40/1000 \times 1/(1+0,0825) = -0,037$  млрд. руб. (при ставке рефинансирования 8,25%).

4. Численность населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации социального ИИП: невозможно измерить ввиду отсутствия данных в проекте.

5. Создание дополнительных рабочих мест в результате реализации проекта:  $PM_{доп} = 20$ .

6. Социальный эффект от реализации проекта:  $\mathcal{E}_{соц} = 1 \times 0,8 + 1 \times 0,4 + 1 \times 1 + 1 \times 0,6 + 1 \times 0,2 = 3$ .

При расчете учитывалось положительное изменение по следующим показателям: увеличение доли музейных предметов и архивных документов, доступных для зрителя, вследствие использования инновационных и нанотехнологий, защищающих от влаги материалы и механизмы; увеличение доли новых произведений профессионального искусства в общем репертуаре организаций исполнительских искусств; увеличение интеллектуального потенциала населения и формирование положительных ценностных ориентаций и норм поведения жителей; увеличение доли мероприятий, направленных на сохранение и развитие нематериального культурного наследия народов России, в общем количестве мероприятий, реализованных учреждениями культуры клубного формирования; рост числа участников клубных формирований самодеятельного народного творчества, участников культурно - досуговых мероприятий, в том числе за счет инновационных преобразований в организации культурного досуга.

7. Учет интересов будущих поколений при реализации проекта:  $K_{бп} = 0,1$ .

Отмечена положительная динамика по следующему показателю: воздействия на сообщества на территориях, затрагиваемых в результате реализации проекта (в виде искоренения безграмотности). В расчет принимается положительное изменение, связанное с интеллектуальным, эстетическим, нравственно-патриотическим воспитанием, развитием общечеловеческих ценностей у детей, у молодежи, которое происходит в результате реализации проекта.

В результате ранжирования рассмотренных социальных инновационно-инвестиционных проектов получены следующие данные (Таблица 12):

Таблица 12. Результаты оценки и ранжирования социальных ИИП

Объект / показатель	Транспорт	Здравоохранение	Культура	Условный эталонный проект
1	2	3	4	5
Коэффициент значимости	0,75	0,25	0,5	0,75
Коэффициент результативности	0,50	0,74	0,65	0,74
Бюджетный эффект	-2,17	4,34	-0,037	4,34
Численность населения, качество жизни которого улучшится	-	-	-	
Дополнительные рабочие места	0	100	20	100
Социальный эффект	3,2	3	3	3,2
Коэффициент учета интересов будущих поколений	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Стандартизированные показатели проектов</b>				
Коэффициент значимости	1	0,33	0,67	-
Коэффициент результативности	0,68	1	0,88	-
Бюджетный эффект	0,5	1	0,01	-
Численность населения, качество жизни которого улучшится	-	-	-	-
Дополнительные рабочие места	0	1	0,2	-
Социальный эффект	1	0,94	0,94	-
Коэффициент учета интересов будущих поколений	1	1	1	-
<b>Рейтинговая оценка</b>	<b>1,534</b>	<b>1,205</b>	<b>1,657</b>	-

Данные таблицы 12 показывают возможность расчета предложенных в методике показателей оценки эффективности для социальных ИИП. При ранжировании проектов и выборе из них наиболее эффективного, инновационный проект в сфере здравоохранения является предпочтительным, так как получает наименьшую рейтинговую оценку.

Таким образом, апробация методики оценки эффективности социальных ИИП показала, что методика может быть применена на практике. С ее помощью можно оценить эффективность социальных инновационно-инвестиционных проектов, социальных инвестиционных проектов и выбрать наиболее эффективные по каждой группе.

***Выводы по 3 главе:***

- институциональный подход базируется на возрастании роли государства в управлении через систему институтов, соответствующих современным требованиям развития экономики. К таким институтам возможно отнести оценку эффективности инновационно-инвестиционных проектов, которая закрепляет единый подход к оценке эффективности ИИП (в том числе и социальных) с учетом интересов всех заинтересованных сторон. Формой проявления института является инновационно-инвестиционный проект. В качестве экономических агентов оценки эффективности ИИП выступают общество, государство, бизнес и будущие поколения.

- в соответствии с заявленными принципами оценки разработана методика оценки эффективности социальных ИИП, включающая оценку уровня значимости и результативности проекта, оценку бюджетного и социального эффекта от реализации проекта, оценку численности населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации социального ИИП, а также количество созданных дополнительных рабочих мест, оценку интересов будущих поколений и соответствие реализации проекта принципам устойчивого развития.

- предложенная методика оценки возможна к применению не только для оценки эффективности социальных ИИП, но и для расчета эффективности социальных инвестиционных проектов, а также для определения социальной эффективности коммерческих ИИП.

- апробация методики оценки эффективности социальных ИИП показала, что она может быть применена на практике: с ее помощью возможно рассчитать эффективность социальных ИИП, а из представленных альтернативных проектов возможно выделить наиболее приоритетные. Преимущество методики состоит в нацеленности на устойчивое развитие экономики, возможности учета интересов всех заинтересованных сторон, включая будущие поколения, и более объективной оценке эффективности социальных проектов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках настоящей работы исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Реализация инновационно-инвестиционных проектов играет большую роль в развитии экономики страны, обеспечении ее конкурентоспособности, обороноспособности, а также обеспечении достойного уровня и качества жизни ее населения. Вместе с тем, в инновационном развитии нашей страны, как и Владимирском регионе, в частности, существует ряд проблем, которые негативно отражаются на достижении стратегических целей страны и создании социально ориентированного государства.

2. Именно инновационная составляющая при реализации проектов социальной направленности, на наш взгляд, может стать одним из основополагающих факторов успешного развития социальной сферы, и, как следствие, способствовать повышению уровня и качества жизни населения.

3. В работе рассматриваются социальные инновационно-инвестиционные проекты, под которыми понимается комплекс мероприятий и действий (работ, услуг, приобретений, управленческих операций и решений), направленных на повышение качества жизни и удовлетворение социальных потребностей заинтересованных участников, в результате осуществления технических, организационных и маркетинговых инноваций в социальную сферу, и требующих для своей реализации осуществления инвестиций.

4. Классифицировать социальные ИИП предлагается, в первую очередь, с позиции уровня новизны, который несет в себе ИИП, а далее – с учетом субклассификаций в зависимости от отраслевой направленности и сферы применения для более объективной оценки эффективности социального ИИП и возможности выбора приоритетного направления для реализации.

5. Оценка эффективности социальных ИИП и их экспертиза должны производиться в определенном смысле единообразно, на основе единых

обоснованных принципов, которые базируются на существующей системе принципов оценки эффективности проектов и дополнены:

- единством оценки эффективности вложений государства, бизнеса и общества;

- расширенным толкованием принципа учета всех наиболее существенных последствий проекта для всех заинтересованных сторон, включая будущие поколения;

- учетом результативности, предполагающим необходимость учета специфики проектов через систему показателей, отражающих степень достижения социальных нормативов по конкретным социальным направлениям;

- учетом значимости фактора при оценке эффективности социального проекта, который предполагает использование в методике балльного метода и метода ранжирования для оценки качественных показателей.

6. Анализ методических подходов к оценке эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов показал, что многие методики ограничиваются лишь качественными показателями социальной эффективности проекта, либо определением показателей без установления критериев оценки. К тому же перечень показателей социальной эффективности в существующих методиках узок и не учитывает достижение социальных нормативов по конкретным социальным сферам и направлениям, а также интересы будущих поколений и соблюдение принципов устойчивого развития.

Анализируемые существующие методики не соответствуют в полной мере заявленным в работе принципам оценки. В связи с этим возникает необходимость разработки методики оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных проектов, соответствующей принципам, представленным в §1.3, более полно отражающей показатели социальной сферы и предоставляющей инструмент отбора социальных ИИП к финансированию.

7. В соответствии с сформулированными в работе принципами разработана методика оценки эффективности социальных ИИП, включающая оценку уровня значимости и результативности проекта, оценку бюджетного и социального



эффекта от реализации проекта, оценку численности населения, качество жизни которого улучшается в результате реализации социального ИИП, а также количества созданных дополнительных рабочих мест, оценку интересов будущих поколений и соответствие реализации проекта принципам устойчивого развития.

8. Обосновано использование в предложенной методике системы социальных нормативов для оценки эффективности реализации ИИП по основным направлениям социальной сферы: жилищно-коммунальному хозяйству, здравоохранению, образованию, физической культуре и спорту, транспорту, культуре. На основе проведенного опроса экспертов в своих областях для каждого из 6 направлений получена система из 10 показателей и шкала для их оценки.

9. Для расчета эффективности социального инновационно-инвестиционного проекта, социальной эффективности инновационно-инвестиционного проекта, а также социального инвестиционного проекта определены критериальные значения следующих показателей: коэффициента уровня значимости и результативности проекта, социального эффекта от реализации проекта, коэффициента учета интересов будущих поколений.

10. Апробация методики оценки эффективности социальных ИИП показала, что она может быть применена на практике: с ее помощью возможно оценить эффективность социальных ИИП, а из представленных альтернативных проектов выделить наиболее приоритетные. Преимущество ее состоит в нацеленности на устойчивое развитие экономики, возможности учета интересов всех заинтересованных сторон, включая будущие поколения, и более объективной оценке эффективности социальных проектов.

Полученные в процессе исследования выводы и практические рекомендации могут быть использованы в деятельности региональных органов власти при разработке проектов и программ социально-экономического развития регионов и оценке эффективности реализации социальных ИИП. Также результаты исследования могут быть использованы инвесторами для оценки социальной эффективности коммерческих ИИП.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдыкерова, Г.Ж. Разработка методов, моделей и средств информационной поддержки процесса оценки инновационных проектов: автореф. дис. ... канд. тех. наук : 05.25.05 / Абдыкерова Гизат Жанарбековна. - Усть-Каменогорск, 2010. - 22 с.
2. Аганбегян, А.Г. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России / А.Г. Аганбегян // Фонд исторической перспективы. – 2011. - №14. - С. 7 -20.
3. Аганбегян, А.Г. Социально – экономическое развитие России: анализ и прогноз / А.Г. Аганбегян // Проблемы прогнозирования. – 2014. - №4(145). – С. 3 - 16.
4. Акофф, Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Э.Ф. Эдмунд; пер.: Г.Рубальский. - М.: ЛКИ, 2008. - 272 с.
5. Акофф, Р. Акофф о менеджменте / Р. Акофф. — Спб.: Питер, 2002. — 448с.
6. Акумова, Н. Движущая сила. Бизнес и государственная власть как субъекты социального партнерства / Н. Акумова // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2010. - N 1. - С.19-27.
7. Алексеева, М.Б. Основы теории систем и системного анализа: учебное пособие / М.Б. Алексеева, С.Н. Балан. - СПб: Изд-во СПбГИЭУ, 2002. - 55 с.
8. Ансофф, И. Стратегический менеджмент. Классическое издание / И. Ансофф; под ред. Петрова А.Н. – СПб.: Питер, 2009. – 344 с.
9. Анфилатов, А.А. Системный анализ в управлении / А.А. Анфилатов, А.А. Емельянов, А.А. Кукушкин. - М.: ФиС, 2009. – 368 с.
10. Ашауэр, Д. Госинвестиции в инфраструктуру идут на пользу экономике / Д. Ашауэр // Вестник Совета по национальной конкурентоспособности. - 2006. – №6. - С.21.
11. Балукова, В.А. Сущность и классификация инновационно-инвестиционных программ [Электронный ресурс] / В.А. Балукова, Д.Н.

Игнатович // НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». - 2012. - №2. - Режим доступа: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/6845.pdf>.

12. Барро, Р. Экономический рост / Р. Барро, Х. Сала-И-Мартин. - М.: Бином. Лаборатория знаний, 2011. - 824 с.

13. Батаева, Б.С. Стратегические приоритеты социально-экономического развития России и концепция корпоративной социальной ответственности: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Батаева Белла Саидовна. - М. - 2011. - 364с.

14. Бекерман, У. Проект Синдикат для «Дня». Миф о справедливых отношениях между поколениями [Электронный ресурс] / У. Бекерман - Режим доступа: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/obshchestvo/mif-o-spravedlivykh-otnosheniyah-mezhdu-pokoleniyami>.

15. Бердникова, Н.А. Оценка эффективности инновационно-инвестиционных проектов, реализуемых на основе государственно-частного партнерства: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Бердникова Наталья Александровна. – СПб., 2011. - 24 с.

16. Благов, Ю.Е. Корпоративная социальная деятельность российских компаний: к выходу первого сборника бизнес-кейсов / Ю.Е. Благов, И.В. Гладких // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент». - 2012. - № 3. - С. 106–127.

17. Бляхман, Л.С. Теоретические основы перехода к социально-инновационной планомерной экономике (Часть 1) / Л.С. Бляхман, Н.Ф. Газизуллин // Проблемы современной экономики. – 2014. - №3 (51). – С. 7 - 14.

18. Бреннан, Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономия / Дж. Бреннан, Дж. Бьюкенен. - СПб.: Экономическая школа, 2005. - 272с.

19. Брынцев, А.Н. Инвестиционный проект. Да или нет / А.Н. Брынцев. - М.: Экономическая газета. - 2012. – 126 с.

20. Бринчук, М.М. Человек как объект охраны в экологическом праве / М.М. Бринчук // Человек в социальном мире: проблемы, исследования, перспективы. - 2004. - № 2(13). - С.20-21.

21. Валента, Ф. Творческая активность – инновации – эффект / Ф. Валента. - М.: Эксмо, 2008. - 400с.
22. Валентей, С.Д. Контринновационная среда российской экономики / С.Д. Валентей // Вопросы экономики. - 2005. - № 10. - С.132-143.
23. Ван Дейн, Я. Оценка эффективности новой техники и предпринимательской деятельности / Я. Ван Дейн. - СПб., 2000. - 284 с.
24. Васильев, В.Л. Экономическая безопасность инновационного предприятия: институциональный подход / В.Л. Васильев, Э.М. Туктарова // Инновации. - 2014. - №7. – С. 111 – 115.
25. Васин, А.М. Инвестиции в инновации как фактор экономического роста в России [Электронный ресурс] / А.М. Васин // Инновации. Инвестиции. - 2011. - №5. - Режим доступа: <http://uecs.ru/logistika/item/458-2011-05-26-11-03-44>.
26. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. — М.: Либроком, 2011. - 368 с.
27. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. - М.: Прогресс, 1990. - 369 с.
28. Великородов, О.Ю. Разработка методических положений по практическому применению методов анализа и оценки эффективности реализации инновационно-инвестиционных проектов в строительстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Великородов Олег Юрьевич. - Саратов, 2012. - 24 с.
29. Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика. 2-е изд., перераб. и доп. / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. - М.: Дело, 2002. — 888 с.
30. Внешние механизмы корпоративного управления: некоторые прикладные проблемы / А.Д. Радыгин, Р.М. Энтов, А.Е. Абрамов, И.В. Межеряупс, Г.Н. Мальгинов, А.В. Сизов, Н.А. Шмелева. - М.: Институт экономики переходного периода, 2007. - 301 с.
31. Воронина, А.С. Инновационный потенциал – основа долгосрочного роста российской экономики / А.С. Воронина, Ю.Н. Пыхтеев // Проблемы современной экономики. - 2014. - №3(51). – С.25-30.

32. Воронцовский, А.В. Инвестиции и финансирование. Методы оценки и обоснования / А.В. Воронцовский. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2003. – 528 с.
33. Гапоненко, А.Г. Управление знаниями / А.Г. Гапоненко. - М.: ИПК госслужбы, 2001.— 52 с.
34. Гарифулин, А.Ф. Экспертное оценивание при разработке эффективной стратегии / А.Ф. Гарифулин // Справочник экономиста — 2013. — № 8 (122). - С.14-18.
35. Глазьев, С. О стратегии экономического развития России / О.С. Глазьев // Вопросы экономики. - 2007. - №5. - С.30-51.
36. Глущенко, В.В. Исследование систем управления: социологические, экономические, прогнозные, плановые, экспериментальные исследования / В.В. Глущенко, И.И. Глущенко. - Железнодорожный: Крылья, 2004. - 416 с.
37. Голиченко, О.Г. Анализ реализации основных направлений государственной инновационной политики в России (2002-2010 гг.). Москва: Центральный экономико-математический институт РАН / О.Г. Голиченко. – М.: Наука, 2011.
38. Голумидова, А.В. Управление инвестиционными ресурсами региональной дорожной инфраструктуры / А.В. Голумидова, В.Ф. Архипова, Е.М. Марченко. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2006. - 120 с.
39. Гордеев, В.А. Социальные инновации: новое или забытое старое? / В.А. Гордеев // Философия хозяйства. - 2009. - №3. - С.169 - 174.
40. Гринберг, Р. Экономика современной России: состояние, вызовы, перспективы / Р. Гринберг // Проблемы теории и практики управления.- 2014. - №11. - С. 13-24.
41. Губкин, Л.И. Раскрытие экономического содержания принципов и критериев оценки эффективности инвестиционно-инновационных проектов / Л.И. Губкин, Э.И. Крылов. - СПб.: ГУАП, 2004. - 24 с.

42. Дежина, И. «Тройная спираль» в инновационной системе России [Электронный ресурс] / И. Дежина, В. Киселева. – 2012. - Режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/265-q-q-.html>.

43. Денисова, И.В. Оценка эффективности инновационных проектов социальной направленности: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Денисова Ирина Викторовна. - М., 2010. - 146 с.

44. Дмитриев, Ю. Динамичное развитие социально-экономических систем: проблемы модернизации / Ю. Дмитриев, Д. Фраймович // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №2. - С. 63-69.

45. Доклад о социальных инвестициях в России - 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества / Под общ. ред. Ю.Е. Благова, И.С. Соболева. - СПб.: Авторская творческая мастерская (АТМ Книга). 2014. - 144 с.

46. Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. - 2011. - №12. - С. 13 - 46.

47. Друкер, П. Бизнес и инновации / П. Друкер; пер. Г. Головинский. - М., 2007. - 432 с.

48. Дудченко, В.С. Инновационные игры: методология, теория, практика / В.С. Дудченко. - Таллинн: Валгус, 1989. - 102 с.

49. Дягтярев, А.Н. Формирование и реализация государственной научно-технической и инновационной политики: проблемы и перспективы / А.Н. Дягтярев, А.В. Тодосийчук // Инновации. – 2014. - №7. – С. 81. – 88.

50. Евтушенков, Е.П. Инновации и инвестиции: две стороны одной медали / В.П. Евтушенков // Россия в глобальной политике. - 2010. - №3. Том 008. - С. 155 - 169.

51. Ерлыгина, Е.Г. Кластерный подход в инновационном развитии региона / Е. Г. Ерлыгина // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 2. – С. 64-67.

52. Есина, О.И. Стимулирование региональных инвестиционно-инновационных процессов через механизмы частно-государственного

партнерства / О.И. Есина // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. - №12(339). – С. 42 – 48.

53. Жиденко, С.С. Развитие методов оценки экономической эффективности инновационно-инвестиционных проектов (на примере генерирующих объектов): автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Жиденко Сергей Сергеевич. - М., 2012.- 31 с.

54. Заболотько, А.А. Признаки инноваций [Электронный ресурс] / А.А. Заболотько, О.К. Платов // Управление экономическими системами. - 2013. - №9. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/2340-2013-09-11-06-48-10>.

55. Завьялов, Ф.Н. Новые подходы к оценке благосостояния населения / Ф.Н. Завьялов // Ярославский педагогический вестник. - 2012. - №2. Том 1 (Гуманитарные науки). - С. 100 - 106.

56. Закон Владимирской области от 20 августа 2002г. №329 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений на территории Владимирской области».

57. Закон Владимирской области от 29 июня 2012 г. N 73-ОЗ «О внесении изменений в Закон Владимирской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области».

58. Залтман, Дж. Как мыслят потребители / Дж. Залтман. - М.: Прайм - ЕВРОЗНАК, 2006. - 384 с.

59. Заркович, А.В. Национальная инновационная система и коммерческий успех инноваций. Инновационные тенденции: Россия и Европа [Электронный ресурс] / А.В. Заркович // Современные научные исследования и инновации. - 2013. - № 8. - Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2013/08/25892>.

60. Захаров, В. Роль государства в экономическом росте / В. Захаров, И. Захаров // Проблемы теории и практики управления. 2014. - №4. - С. 12 - 19.

61. Зельднер, А.Г. Привлечение частных инвестиций – ключевое звено обеспечения устойчивого развития российской экономики / А.Г. Зельднер // Вестник института экономики РАН. – 2014. - №3. – С.102 – 109.

62. Зуева, А.Г. Развитие рынка инновационно-инвестиционных ресурсов в России [Электронный ресурс] / А.Г. Зуева, Ю.В. Матвеев // Материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» - Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2014/pdf/6061.pdf>.

63. Иванилов, Э.Б. Оценка эффективности инновационно-инвестиционных проектов на основе процессного подхода: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Иванилов Эдуард Борисович. - Саратов. - 2012.- 20 с.

64. Иванилов, Э.Б. Процессный подход к управлению предприятием / Э.Б. Иванилов // Экономика и учет в строительстве. - 2010. - № 8. - С. 3-11.

65. Игнатович, Д.Н. Методы оценки эффективности социальных инновационно-инвестиционных программ промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Игнатович Денис Николаевич. – Спб., 2012. - 18 с.

66. Изюмова, О.Н. Экономическая сущность и природа инновационного потенциала и инвестиционной привлекательности региона [Электронный ресурс] / О.Н. Изюмова // Управление экономическими системами. – 2011. - №10. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-34-342011/item/690-2011-10-14-09-07-49>.

67. Ильенкова, С.Д. Инновационный менеджмент: учебник / Ильенкова С.Д. - М.: 2007. — 335 с.

68. Индикаторы науки: 2013: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2013. – 400 с.

69. Инновации: теория и механизм, государственное регулирование / А.Н. Фоломьев, Ю.В. Яковец, В.И. Кушлин, А.В. Тодосейчук. - М.: РАГС. - 2000.

70. Итоговые документы Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. - Йоханнесбург, сентябрь 2002 г.

71. Йонас, Г. Принцип ответственности / Г. Йонас; пер. И. Маханьков. - М.: Айрис-Пресс, 2004. - 408 с.



72. Кан, Р. Связь инвестиций домохозяйств и безработицы / Р. Кан. – М.: Юнити-М., 2004. – 228 с.
73. Кашин, В. Методика оценки эффективности корпоративной социальной политики (социальных инвестиций и социального партнерства) / В. Кашин, А. Нешадин, Г. Тульчинский // Человек и труд. - 2009. - N 5. - С. 23-25.
74. Кашников, Б.Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России / Б.Н. Кашников. - Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2004. - 260 с.
75. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег (The General Theory of Employment, Interest and Money) / Д.М. Кейнс. - М.: Гелиос АРВ, 2002. - 352 с.
76. Кизилова, И.Н. Формирование инновационных методов управления в сфере культуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кизилова Ирина Николаевна. - СПб., 2011. - 24 с.
77. Кирюшина, Е. Корпоративная социальная ответственность и стратегическое управление компанией / Е. Кирюшина // Проблемы теории и практики управления. - 2014. - №9. - С. 61 - 67.
78. Ковалев, В.В. Методы оценки инвестиционных проектов / В.В. Ковалев. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 144 с.
79. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. - М.: Экономика, 2002. - 768 с.
80. Конт, О. Общий обзор позитивизма / О. Конт; пер. с французского И.А. Шапиро; под ред. Э. Л. Радлова. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. — 296 с.
81. Коротков, Э.М. Исследование систем управления / Э.М. Коротков. - М., «ДеКА», 2004. – 288 с.
82. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект: монография / под общ. ред. И.Ю.Беляевой, М.А. Эскиндарова. – М.: КноРус, 2008. – 503 с.

83. Коссов, В.В. Дорогое горючее как угроза целостности России / В.В. Коссов // ЭКО. - 2013. - № 3. - С. 80 - 96.
84. Коуз, Р. Фирма, рынок и право: сборник статей / Р. Коуз; пер. с англ. Б. Пинскера. — М.: Новое издательство, 2007. — 224 с.
85. Коуз, Р. Природа фирмы / Р. Коуз // Вехи экономической мысли. Том 2. - СПб.: Экономическая школа, 1999. - 287 с.
86. Кохно, П. Модели финансирования инновационных проектов / П. Кохно // Проблемы теории и практики управления. - 2014. - №1- С. 87 – 94.
87. Кругликов, А. Г. Системный анализ научно-технических нововведений / А.Г. Кругликов. - М.: Наука, 1991. - 120 с.
88. Кузнецова, Ю. Социальные инновации в России и за рубежом: сравнительный анализ / Ю. Кузнецова // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №6. - С.33-37.
89. Кузык, Б.Н. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование: учебник / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. — М.: Экономика, 2011. - 604 с.
90. Кузык, Б.Н. Россия-2050. Стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. - М.: Экономика. - 2005. - 624 с.
91. Куракова, Н.Г. Проблемы кадрового обеспечения направлений, выделенных в прогнозе научно- технического развития России до 2030 г. / Н.Г. Куракова, В.Г. Зинов, В.А. Коцюбинский // Инновации. – 2014. - №5. – С. 47 – 56.
92. Кушлин, В.И. Государственное регулирование экономики / В.И. Кушлин. - М.: Экономика, 2013. - 495 с.
93. Кузьминов, Я.И. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты / Я.И. Кузьминов, К.А. Бендукидзе, М.М. Юдкевич. – М.: Изд.дом ГУ ВШЭ, 2006. – 442 с.
94. Ленчук, Е.Б. Инвестиционные аспекты инновационного роста. Мировой опыт и российские перспективы / Е.Б. Ленчук, Г.А. Власкин. - М: Либроком, 2009. - 288 с.

95. Ленчук, Е.Б. Формирование инновационной инфраструктуры в российских регионах / Е.Б. Ленчук // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2013. - №5. – С. 76 – 79.

96. Лукашов, В.И. Мультипликативный метод оценки эффективности инвестиций и особенности его применения [Электронный ресурс] / В.И. Лукашов // Вестник ВНИИЖТ. - 2003. - № 4. - Режим доступа: [http://www.css-mps.ru/vestnik-vniizht/v2003-4/V4-7\\_1.htm](http://www.css-mps.ru/vestnik-vniizht/v2003-4/V4-7_1.htm).

97. Лумпов, А.И. Бизнес-планирование инвестиционных проектов / А.И. Лумпов. - М.: Флинта, 2012. – 30 с.

98. Любимов, С.В. Экономическая эффективность занятий оздоровительной физической культурой [Электронный ресурс] / С.В. Любимов, Г.И. Любимова // Теория и практика физической культуры. - 1999. - №4. - Режим доступа: <http://lib.sportedu.ru/Press/tpfk/1999n4/p6-7.htm>.

99. Маликова, А.М. Структура системы принципов оценки эффективности инвестиционных проектов в Республике Казахстан [Электронный ресурс] / А.М. Маликова // Статья на международном экономическом форуме, Южно-Казахстанский государственный университет им. М.Ауезова, г. Шымкент, Казахстан. - Режим доступа: <http://conference.be5.biz/r2010/01358.htm>.

100. Маннапов, Р. Управление инновационной активностью в регионе / Р. Маннапов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №1. - С.29-35.

101. Мантатов, В.В. Глобализация, устойчивое развитие и общество будущего / В.В. Мантатов // Век глобализации. – 2009. - №1. - С.175-184.

102. Маркс, К. Замечания на книгу А. Вагнера. Учебник политической экономии [Электронный ресурс] / К. Маркс. - 2 изд., т. 1, 1879. - Режим доступа: [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_19/p59.php](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_19/p59.php).

103. Марфенин, Н.Н. Концепция «устойчивого развития» в развитии / Россия в окружающем мире: 2002 (Аналитический ежегодник) / Н.Н. Марфенин; под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, С.А. Степанов. - М.: Изд-во МНЭПУ, 2002. - 336 с.

104. Матвеев, М.М. Необходимость социализации рыночной экономики / М.М. Матвеев // Экономика, предпринимательство и право. – 2011.- №7.– С.3–11.

105. Матвеев, М.М. Теоретические основы концепции социоэкономического пространства / М.М. Матвеев // Вопросы инновационной экономики. – 2011. - №5. – С. 43 – 50.

106. Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом по строительной, архитектурной и жилищной политике 21 июня 1999 года N ВК 477).

107. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Третья редакция, исправленная и дополненная). Утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ от 21.06.99 №ВК 477. - М., 2008.

108. Методика оценки добровольной корпоративной социальной ответственности организаций в Республике Башкортостан. - 2008.

109. Митчелль, У.К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка / У.К. Митчелль. – М., Л.: Госуд. изд-во, 1930.–503 с.

110. Митрофанова, С.В. Инновационные преобразования в социально ориентированном государстве [Электронный ресурс] / С.В. Митрофанова, И.В. Черникова. - Ставропольский государственный университет. - Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/28\\_PRNT\\_2011/Economics/15\\_93946.doc.htm](http://www.rusnauka.com/28_PRNT_2011/Economics/15_93946.doc.htm).

111. Модернизация экономики на основе технологических инноваций: монография / А.Н. Асаул, Б.М. Карпов, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. - СПб: АНО ИПЭВ, 2008. - 606 с.

112. Моргунова, Р.В. Механизм управления взаимоотношениями со стейкхолдерами – управленческая инновация: монография / Р.В. Моргунова, Е.М. Марченко, Н.В. Моргунова. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2009. – 187 с.

113. Нельсон, Р.Р. Эволюционная теория экономических измерений / Р.Р. Нельсон, С.Дж. Уинтер; пер. М.Я. Каждана. - М.: Дело, 2002. - 540 с.

114. Непомнящий, Е.Г. Инвестиционное проектирование: учебное пособие / Е.Г. Непомнящий. - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003. - 262 с.

115. Низамова, А.Ш. Оценка эффективности инновационных проектов методом нечетких множеств [Электронный ресурс] / А.Ш. Низамова // Управление экономическими системами. – 2012. - №4. - Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs40-402012/item/1241-2012-04-10-06-36-09>.

116. Новое индустриальное общество / Дж.К. Гэлбрейт, Х. Нобл, Д. Мартин, С. Меньшиков. – М.: Эксмо, 2008. - 1189 с.

117. Новоточинова, Е.В. О месте и роли инвестиций в инновационном развитии предприятия в рамках воспроизводственного процесса [Электронный ресурс] / Е.В. Новоточинова // Проблемы развития инновационно-креативной экономики. Сборник научных статей по итогам Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 19-20 мая 2009 г. – М.: Креативная экономика, 2009. – 840 с. - Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/21141>.

118. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. - М.: Начала, 1997. - 240 с.

119. Обзор по результатам апробации Стандарта ТПП РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций» и его использовании субъектами малого предпринимательства в России. ТПП РФ. - Москва, 2007.

120. Основные положения стратегии устойчивого развития России / Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002. - 161 с. – Комиссия Государственной Думы по вопросам устойчивого развития.

121. Осьмак, В. Методические подходы к оптимизации оценки и выбору приоритетных инвестиционно привлекательных инновационных проектов / В. Осьмак // Инвестиции в России. - 2013. - №3. - С. 37 - 42.

122. Очковская, М.С. Инновации как качественный фактор экономического роста / М.С. Очковская // Креативная экономика. – 2007. - №1(1). – С. 80 – 86.

123. Парето, В. Компендиум по общей социологии. 2-е издание / В. Парето; пер. с итал. А.А.Зотова. - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. - 511 с.

124. Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. - М: Академический проект, 2002. - 880с.

125. Патрушева, Е.Г. Инвестиционная политика российских промышленных предприятий (Управление привлечением капитала): дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Патрушева Елена Григорьевна. – Ярославль. – 2002. – 325 с.

126. Перевошиков, А.В. Оценка эффективности инновационно-инвестиционного проекта в условиях привлечения иностранного капитала: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Перевошиков Артем Вячеславович. - М. - 2013. - 21 с.

127. Перцева, Е. Устойчивое развитие компании и его отражение в корпоративной отчетности / Е. Перцева // Проблемы теории и практики управления. – 2014. -№1.- С. 71 - 77.

128. Пимкина, О.В. Повышение качества жизни российского населения как фактор модернизации национальной экономики / О.В. Пимкина // Экономика и предпринимательство. - 2014. - №1 (ч.2). – С. 148 – 151.

129. Подпругин, М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы / М.О. Подпругин // Российское предпринимательство. — 2012. — № 24 (222). — С. 214-221.

130. Положение, утвержденное Правительством Российской Федерации, 23.11.2005 г. №694 «Об инвестиционном фонде Российской Федерации».

131. Пономарева, Т.А. Качество услуг: качественные параметры оценки / Т.А. Пономарева, М.С. Супрягина // Маркетинг в России и зарубежом. — 2005. — № 1(45). - С.47-49.

132. Порядок оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов. Утвержден Постановлением главы местной администрации г.Нальчика от 23.06.2008 г. №1130.

133. Порядок предоставления на конкурсной основе муниципальных гарантий. Утвержден Постановлением мэра г. Братска от 29.06.2006 № 1195.

134. Постановление администрации Сахалинской области от 28.06.2007 г. №126-па «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

135. Постановление администрации Липецкой области от 26.06.2008 N 161 «Об оценке финансовой, бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, достоверности их сметной стоимости и о принятии решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности области».

136. Постановление администрации Тамбовской области от 18.04.2007 г. №410 «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора приоритетных инвестиционных проектов (бизнес-планов) для предоставления государственных гарантий Тамбовской области».

137. Постановление администрации Тульской области от 27.06.2007 № 315 «Об утверждении порядка оценки бюджетной и социальной эффективности с учетом показателей эксплуатационных расходов для коммерческих инвестиционных проектов».

138. Постановление администрации города Рязани от 28.06.2007 № 1997 «Об утверждении порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

139. Постановление администрации г. Сургута от 22.06.2006 г. №1316 «Об оценке бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов».

140. Постановление главы городского округа – г. Волжский Волгоградской области от 30.06.2007 г. №301а – ГО «Об утверждения порядка оценки социальной и бюджетной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов за счет средств бюджета городского округа - г. Волжский Волгоградской области».

141. Постановление мэра города Хабаровска от 29.06.2007 №1056 «О повышении эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств городского бюджета».

142. Постановление от 28.06.2008 г. №327 «Об утверждении Порядка формирования Адресной инвестиционной программы города Ижевска», г. Ижевск.

143. Постановление Правительства РФ от 22.11.1997 г. №1470 «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития Российской Федерации и положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации».

144. Постановление Правительства Вологодской области от 30.06.2008 г. №1237 «О повышении эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

145. Постановление Правительства Нижегородской области от 27.06.2007 г. №205 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов, реализуемых (планируемых к реализации) на территории Нижегородской области».

146. Постановление Правительства Республики Мордовия от 25.06.2007 №287 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов».

147. Постановление Правительства Амурской области от 07.11.11 №740 «Об утверждении порядка оценки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств областного бюджета, направляемых на капитальные вложения».

148. Постановление Правительства Республики Коми №187 от 30.06.2005 г. «О порядке принятия решений о финансировании инвестиционных проектов за счет средств республиканского бюджета Республики Коми».

149. Постановление Правительства Московской области №634-32 от 09.08.2010 г. «Об утверждении порядка проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджета Московской области, направляемых на капитальные вложения».



150. Постановление Правительства Ульяновской области от 28.06.2007 N 222 «Об оценке и реализации инвестиционных проектов, реализуемых в Ульяновской области за счет средств областного бюджета Ульяновской области».

151. Постановление Правительства Республики Алтай от 29.06.2006 г. №153 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств республиканского бюджета Республики Алтай».

152. Постановление Правительства РФ от 8 декабря 2005 года №740 «О федеральной целевой программе «Культура России (2006-2010 годы)».

153. Потеенко, А.Г. Институциональное регулирование инвестиционно - инновационной модели развития российской экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Потеенко Алексей Георгиевич. - Саратов, 2011.- 22 с.

154. Пригожин, А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социальные проблемы инноватики) / А.И. Пригожин. — М.: «Норма», 2009. — 389 с.

155. Пригожин, А.И. Естественное - искусственное в инновационных процессах / А.И. Пригожин // Общественные науки и современность. - 2013. - № 3. - С. 116-130.

156. Пригожин, И. Кость еще не брошена / И. Пригожин // Наука и жизнь. — 2002. - №11. - С.2-5.

157. Придачук, М.П. Бюджетный процесс в Российской Федерации: эволюционное развитие и качество управления / М.П. Придачук // Финансовый бизнес. - 2008. - N 6. - С. 53-55.

158. Приказ №78 от 07.09.2006 г. «Об утверждении методики оценки бюджетной социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов, предоставляемых государственных гарантий Республики Бурятия».

159. Приказ №47 от 10.06.2008 г. «О порядке оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов и досрочном прекращении инвестиционных проектов, реализуемых за счет средств областного бюджета Тверской области».

160. Приказ №90-О от 29.06.2007 г. «Об утверждении методики оценки экономической, бюджетной и социальной эффективности от реализации инвестиционных проектов по строительству (реконструкции) объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, осуществляемому с участием средств областного бюджета, методики расчета финансового эффекта от их реализации и эксплуатационных расходов будущих периодов», г. Воронеж.

161. Приказ главного управления экономики Пермской области №16-03 от 01.10.2004 г. «Критерии и методика отбора заявок на получение государственной поддержки разработки и реализации инвестиционных проектов».

162. Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 октября 2009 г. № 493 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации».

163. Приказ Министерства экономического развития РФ № 58 от 24.02.2009 г. «Об утверждении Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения».

164. Приказ Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области от 01.08.2008 г. №63 «Об утверждении порядка предварительной оценки эффективности инвестиционного проекта».

165. Прокофьев, А.В. Справедливое отношение к будущим поколениям (нормативные основания и практические стратегии) / А.В. Прокофьев // Этическая мысль. – 2008. - №8. - С. 229 – 253.

166. Прокофьев, А.В. Дискуссия о пределах справедливости и обязанности перед будущими поколениями / А.В. Прокофьев // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия Философия. - 2013. - № 3. - С. 75–84.

167. Прокофьев, А.В. Защита интересов будущих поколений: теория и практика / А.В. Прокофьев // Человек. - 2013. - № 5. - С. 5–20.

168. Распоряжение администрации г. Тюмени от 26.06. 2008 г. №536 – рк «Об утверждении положения о порядке оценки бюджетной и социальной эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов».

169. Распоряжение губернатора Томской области от 04.06.2007 г. «Об утверждении порядка проведения экспертизы и методики оценки эффективности инвестиционных проектов».

170. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.».

171. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитический доклад / Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 104 с.

172. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ 2014: Исследование Высшей школы экономики [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2014/03/13/6628>.

173. Рогожин, С.В. Исследование систем управления / С.В. Рогожин, Т.В. Рогожина. - М.: Экзамен, 2005. - 288 с.

174. Родионова, И. Постиндустриализация и позиции современной России / И. Родионова // Проблемы теории и практики управления. – 2014.- №2. - С. 14-18.

175. Роджерс, Э.М. Диффузия инноваций (5-е изд.) / Э.М. Роджерс. - Нью-Йорк: Свободная пресса, 2003. - 150 с.

176. Розалваллон, П. Новый социальный вопрос (переосмысливая государство всеобщего благосостояния) / П. Розаваллон. - М.: Ad Marginem, 1997. - 192 с.

177. Розенталь, В.О. Проблемы активизации инновационных процессов в российской экономике: институциональный аспект / В.О. Розенталь, О.С. Пономарева // Экономика и математические методы. – 2013. - том 49, №2. – С. 19 – 24.

178. Ролз, Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз.-Новосибирск,1995.- 532 с.

179. Романовский, Д.С. Значение экономических институтов в экономической теории / Д.С. Романовский // Молодой ученый. — 2011. — №11. Т.1. — С. 153-155.

180. Руководство по отчетности в области устойчивого развития - GRI (GLOBAL REPORTING INITIATIVE). - 2002. - 106 с.

181. Руководство по созданию и развитию инновационных центров (технологии и закономерности) // Бюллетень Рейтингового агентства «Эксперт РА». - М., 19 апреля 2012 г. - С. 95-102.

182. Руководство Фраскати 1993 (5-ая, последняя редакция). - М., 1995.

183. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати. - М: Радио и связь, 1993. - 278 с.

184. Санто, Б. Инновация как средство экономического развития / Б. Санто — М.: Прогресс, 2008. — 192 с.

185. Саралидзе, А. Эффективная инвестиционная политика: определяющий фактор межрегиональной инновационной интеграции / А. Саралидзе, О. Доничев // Проблемы теории и практики управления. - 2013. - № 7- С. 81 – 88.

186. Сибирская, Е.В. Инновационная деятельность в национальной экономике: содержание и структура / Е.В. Сибирская, О.А. Строева, С.Н. Мартов // Инновации. – 2014. - №5. – С. 30 - 33.

187. Смородинская, Н. Территориальные инновационные кластеры: мировые ориентиры и российские реалии [Электронный ресурс] / Н. Смородинская // Доклад на Международной научной конференции «Модернизация экономики и общества», 2013. - Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/72094>.

188. Сотникова, Е.В. Региональные программы развития здравоохранения и его модернизации / Е.В. Сотникова // Молодой ученый.-2011.-№5.Т.1-С. 226 - 229.

189. Спенсер, Г. Основания социологии. Западно-европейская социология XIX века: Тексты / Г. Спенсер; под ред. В.И. Добренькова. - М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996. - 352 с.

190. Статистический сборник Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014».

191. Стратегия социально-экономического развития Владимирской области до 2027 года и среднесрочного плана развития региона на 2009-2012 гг. - М. - Том 1. - 2008.

192. Стиглиц, Дж.Ю. Экономика государственного сектора /Дж.Ю. Стиглиц. - М.: Издательство МГУ: ИНФРА-М, 1997. - 720 с.

193. Суева, Ю.В. Корпоративная социальная ответственность бизнеса как фактор устойчивого развития экономики региона и страны в целом / Ю.В. Суева // Вопросы инновационной экономики. — 2011. — № 10 (10). — С. 25-33.

194. Сухарев, О.А. Теоретические и прикладные проблемы управления экономическими системами / О.А. Сухарев // Проблемы теории и практики управления. – 2014.- №4. – С. 41 – 50.

195. Таранина, О.В. Развитие методики оценки и анализа эффективности инновационно-инвестиционных проектов: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Таранина Ольга Викторовна. - Саратов , 2005. - 216 с.

196. Тард, Г. Общественное мнение и толпа / Г. Тард; пер. с франц., под редакцией П.С. Когана. - М.: Издательство «КСП+», 1999. — 414 с.

197. Ткачев, А.Г. Введение в инноватику: методические указания / А.Г. Ткачев, А.И. Попов. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. - 24 с.

198. Трифонова, Е.Ю. Управление инновационным проектом как система управленческих функций / Е.Ю. Трифонова, Н.С. Тумаков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2011. - № 5(2). - С. 227-231.

199. Трифонова, Л.В. Требования системного подхода в оценке экономической эффективности иностранных инвестиций на предприятиях лесного комплекса [Электронный ресурс] / Л.В. Трифонова // Управление экономическими системами. – 2012. - №12(48). - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1875-2012-12-25-07-50-22>.

200. Усманов, Б.Ф. Электоральное поведение и социальные технологии / Б.Ф. Усманов // Знание. Понимание. Умение. - 2012. - № 1. - С. 58–64.
201. Уткин, Э.А., Инновационный менеджмент / Э.А. Уткин, Н.И. Морозова, Г.И. Морозова // Деловая информация. – 1997. - №5 - С.14.
202. Фалько, С.Г. Контроллинг для руководителей и специалистов / С.Г. Фалько. — М.: Финансы и статистика, 2008. – 272 с.
203. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации».
204. Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. №80-ФЗ «О физической культуре и спорте в РФ».
205. Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2006-2015 годы».
206. Федотова, В.Г. Социальные инновации как основа процесса модернизации общества [Электронный ресурс] / В.Г. Федотова // Вопросы философии. - 2010. - №10. - Режим доступа: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=209&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=209&Itemid=52).
207. Фишер, С. Макроэкономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш. - М.: МГУ: ИНФРА-М, 1997. - 784 с.
208. Фуруботн, Э.Г. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / Э.Г. Фуруботн, Р. Рихтер. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2005. – 734 с.
209. Ходжсон, Дж. Эволюционная и институциональна экономика как новый мейнстрим? / Дж. Ходжсон; пер. И.В. Розмаинского // Экономический вестник Ростовского государственного университета. - 2008. - Т.6., №2. - С. 8 -21.
210. Хучек, М. Социально-экономическое содержание инновации на предприятии / М. Хучек // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. - 1995. - №1. - с. 62-71.
211. Шапиро, В.Д. Управление проектам / В.Д. Шапиро, И.И. Мазур. — М.: Издательство «Омега-Л», 2010. — 960 с.

212. Швецов, А. Государственно - частное партнерство и инфраструктурные проекты регионального развития / А. Швецов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - №3. - С. 19-29.

213. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. - М.: Инфра, 2014. — 208 с.

214. Шестаков, А.Л. Проблемы российских предприятий, подходы к их решению, причины проблем / А.Л. Шестаков // Методы менеджмента качества. - 2007. - №6 - С.14-19.

215. Шibaева, Н.А. Методы оценки социальных инвестиций / Н.А. Шibaева // Проблемы управления. – 2008. - №3. - С.64-68.

216. Ширяева, Р.И. Институциональные предпосылки повышения инвестиционной активности экономических агентов / Р.И. Ширяева // Вестник института экономики РАН. – 2014. - №3. – С. 110 – 118.

217. Шумпетер, Дж. Теория экономического развития / Дж. Шумпетер. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 401 с.

218. Экономическая теория: учебник / Под ред. Николаевой И.П. – М.: «Дашков и К», 2013. – 327 с.

219. Яковец, Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века / Ю.В. Яковец. - М.: Экономика, 2011. - 382 с.

220. Яковлева, С.В. Определение качественных характеристик социально-экономического потенциала региона и его комплексная оценка на основе метода анализа иерархий [Электронный ресурс] / С.В. Яковлева // Управление экономическими системами.- 2011. - №11. - Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-35-352011/item/834-2011-12-08-05-43-10>.

221. Янг, М. Возвышение меритократии 1870-2033 годы. Новая элита нашей социальной революции. Утопия и утопическое мышление: антология зарубежной литературы / М. Янг; сост. В.А. Чаликова. - М.: Прогресс, 1991. - 322 с.

222. Barry, B. Sustainability and Intergenerational Justice [Электронный ресурс] / B. Barry // Fairness and Futurity. Essays on Environmental Sustainability; Ed. by A.Dobson. - Oxford, 1999. - Режим доступа: <http://www.oxfordscholarship.com/>.

223. Partridge, E. On the Rights of Future People [Электронный ресурс] / E. Partridge // Upstream - Downstream. Issues in Environmental Ethics; Ed. D.Scherer. - Philadelphia: Temple University, 1990. - Режим доступа: <http://gadfly.igc.org/gadfly/gadfly/papers/provision.pdf>.

224. Weiss, E.B. Intergenerational Equity: A Legal Framework for Global Environmental Change [Электронный ресурс] / E.B. Weiss // Environmental Change and International Law: New Challenges and Dimensions. - Tokyo, 1992. - Режим доступа: <http://www.unu.edu/unupress/unupbooks/uu25ee/uu25ee0y.htm>.



## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Анализ методических рекомендаций по  
определению бюджетной и социальной эффективности  
инвестиций, разработанных субъектами Российской Федерации**

Таблица 1. Характеристика методик оценки бюджетной и социальной эффективности инвестиций, разработанных субъектами Российской Федерации

№ п/п	Регион	Характеристика методик оценки	
		бюджетной эффективности инвестиций	социальной эффективности инвестиций
1	2	3	4
1	Алтайский край	+	+
2	Амурская область	+	+
3	Архангельская область	0	-
4	Астраханская область	-	-
5	Белгородская область	+	-
6	Брянская область	-	-
7	Владимирская область	-	-
8	Волгоградская область (город Волжский)	+	+
9	Вологодская область	+	+
10	Воронежская область	+	+
11	Еврейская автономная область	-	-
12	Забайкальский край (город Чита)	+	+
13	Ивановская область	-	-
14	Иркутская область (город Братск)	+	0
15	Кабардино-Балкарская Республика (город Нальчик)	+	+
16	Калининградская область	-	+
17	Калужская область	-	+
18	Камчатская область	-	-
19	Карачаево-Черкесская Республика	-	-
20	Кемеровская область	-	-
21	Кировская область	-	-
22	Костромская область	-	-
23	Краснодарский край	-	-
24	Красноярский край	-	-
25	Курганская область	+	+
26	Курская область	-	-
27	Ленинградская область	+	+
28	Липецкая область	+	+
29	Магаданская область	-	-
30	Москва	-	-
31	Московская область	+	
32	Мурманская область	+	+
33	Ненецкий Автономный округ	-	-
34	Нижегородская область	+	+
35	Новгородская область	-	-
36	Новосибирская область	-	-
37	Омская область (город Омск)	+	+
38	Оренбургская область	-	-
39	Орловская область	-	-

Продолжение таблицы 1			
1	2	3	4
40	Пензенская область	-	О
41	Пермская область	+	+
42	Приморский край	-	-
43	Псковская область	-	-
44	Республика Адыгея	-	-
45	Республика Алтай	+	+
46	Республика Башкортостан	+	+
47	Республика Бурятия	+	+
48	Республика Дагестан	-	-
49	Республика Ингушетия	-	-
50	Республика Калмыкия	-	-
51	Республика Карелия	-	-
52	Республика Коми	+	+
53	Республика Крым	-	-
54	Республика Марий Эл	+	+
55	Республика Мордовия	+	+
56	Республика Саха	+	+
57	Республика Северная Осетия-Алания	-	-
58	Республика Татарстан	-	-
59	Республика Тыва	-	-
60	Республика Хакасия	-	-
61	Ростовская область	-	-
62	Рязанская область (город Рязань)	+	+
63	Самарская область	+	+
64	Санкт-Петербург	-	-
65	Саратовская область	-	-
66	Сахалинская область	+	+
67	Свердловская область	-	-
68	Севастополь	-	-
69	Смоленская область	-	-
70	Ставропольский край	-	-
71	Тамбовская область	О	О
72	Тверская область	+	+
73	Томская область	+	+
74	Тульская область	+	+
75	Тюменская область	+	+
76	Удмуртская Республика	-	-
77	Ульяновская область	+	+
78	Хабаровский край (город Хабаровск)	+	+
79	Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра	-	-
80	Челябинская область	-	-
81	Чеченская Республика	-	-
82	Чувашская Республика	-	-
83	Чукотский Автономный округ	-	-
84	Ямало-Ненецкий Автономный округ (город Сургут)	+	+
85	Ярославская область	-	-

Условные обозначения

О - наличие разработанной в регионе методики без описания показателей и методов оценки

+ - приведен расчет показателей и способ их оценки

- - методика отсутствует в регионе

**Показатели социального развития  
Российской Федерации за период 2005 – 2013 гг.<sup>1</sup>**

Таблица 1. Показатели социального развития  
страны за период 2005 – 2013 гг. Жилищные условия

№ п/п	Показатель	Период											
		2005			2011			2012			2013		
1	Жилищный фонд (ЖФ)- (общая площадь жилых помещений), млн.м2	ЖФ, всего	Городской ЖФ	Сельский ЖФ	ЖФ, всего	Городской ЖФ	Сельский ЖФ	ЖФ, всего	Городской ЖФ	Сельский ЖФ	ЖФ, всего	Городской ЖФ	Сельский ЖФ
		Российская Федерация	2955	2129	826	3288	2374	914	3349	2426	923	3359	2444
	<i>Темпы роста ценные</i>	1,06	1,054	1,08	1,113	1,12	1,11	1,02	1,02	1,01	3,68	0,73	0,38
	Центральный Федеральный округ	838	632	206	940	706	234	958	725	232	945	731	214
	<i>Темпы роста ценные</i>	1,08	1,07	1,08	1,12	1,12	1,14	1,02	1,03	0,99	4,04	0,76	0,3
	Владимирская область	34	25	9	36	26	10	37	27	10	36	26	10
	<i>Темпы роста ценные</i>	1,03	1	1,13	1,06	1,04	1,11	1,03	1,04	1	1	0,7	0,37
	Доля ВО в РФ, %	1,15	1,17	1,09	1,09	1,1	1,09	1,1	1,11	1,08	1,07	1,06	1,09
	Доля ВО в ЦФО, %	4,06	3,96	4,37	3,83	3,68	4,27	3,86	3,72	4,31	3,81	3,56	4,67
2	Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего ЖФ, %	2005	2007	2009	2011	2012	2013						
	РФ	3,2	3,2	3,1	3	3	2,8						
	<i>Темпы роста ценные</i>		1	0,97	0,97	1,00	4,67						
	ЦФО	2	2,1	2	1,8	1,8	1,7						
	<i>Темпы роста ценные</i>		1,05	0,95	0,9	1	5,67						
	Владимирская область	3,3	3,7	3,5	3,4	3,4	2,2						
	<i>Темпы роста ценные</i>		1,12	0,95	0,97	1,000	7,333						

Продолжение таблицы 1										
3	Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг (в % от общей суммы потребительских расходов)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация		8,3	8,7	8,2	7,7	8,7	9,2	9,5	8,8	8,8
<i>Темпы роста ценные</i>		<i>1,08</i>	<i>1,05</i>	<i>0,94</i>	<i>0,939</i>	<i>1,130</i>	<i>1,057</i>	<i>1,033</i>	<i>0,926</i>	<i>1,000</i>
Центральный Федеральный округ		8,1	8,7	8,6	7,3	8	8,7	9,7	8,6	8,6
<i>Темпы роста ценные</i>		<i>1,08</i>	<i>1,074</i>	<i>0,99</i>	<i>0,849</i>	<i>1,096</i>	<i>1,088</i>	<i>1,115</i>	<i>0,887</i>	<i>1,000</i>
Владимирская область		12,2	13,3	10,8	8,9	11,5	11,6	11,2	11,2	11,7
<i>Темпы роста ценные</i>		<i>1,17</i>	<i>1,09</i>	<i>0,81</i>	<i>0,82</i>	<i>1,29</i>	<i>1,01</i>	<i>0,966</i>	<i>1,000</i>	<i>1,045</i>
4	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на 1 жителя, м <sup>2</sup>	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация		20,9	21,3	21,5	22	22,4	22,6	23	23,4	23,4
<i>Темпы роста ценные</i>		<i>1,020</i>	<i>1,02</i>	<i>1,01</i>	<i>1,023</i>	<i>1,018</i>	<i>1,009</i>	<i>1,018</i>	<i>1,017</i>	<i>1</i>
Центральный Федеральный округ		22,5	23	23,5	24	24,5	24	24,4	24,8	24,3
<i>Темпы роста ценные</i>		<i>1,02</i>	<i>1,02</i>	<i>1,02</i>	<i>1,02</i>	<i>1,02</i>	<i>0,98</i>	<i>1,02</i>	<i>1,02</i>	<i>0,98</i>
Владимирская область		23,2	23,7	24	24,4	24,9	25	25,5	26,2	25,6
<i>Темпы роста ценные</i>		<i>1,013</i>	<i>1,02</i>	<i>1,01</i>	<i>1,02</i>	<i>1,02</i>	<i>1</i>	<i>1,02</i>	<i>1,03</i>	<i>0,98</i>

		Продолжение таблицы 1				
5	Предоставлен не гражданам жилых помещений	2009	2010	2011	2012	2013
		<b>Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, тыс.</b>				
Российская Федерация		2830	2818	2799,2	2748,3	2683
<i>Темпы роста цепные</i>			1	0,99	0,98	0,98
Центральный Федеральный округ		594,4	572	555,7	530,3	503,9
<i>Темпы роста цепные</i>			0,96	0,97	0,95	0,95
Владимирская область		20,4	19,7	18,8	16,7	16,1
<i>Темпы роста цепные</i>			0,97	0,95	0,89	0,96
<i>Доля ВО в РФ, %</i>		0,72	0,7	0,67	0,61	0,6
<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>		3,43	3,44	3,38	3,15	3,2
6	Предоставлен не гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальн ых услуг	2009	2010	2011	2012	2013
		<b>Число семей, получавших субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, тыс.</b>				
Российская Федерация		4274,6	3763,1	3737,1	3758,5	3545,4
<i>Темпы роста цепные</i>			0,88		1,01	0,94
Центральный Федеральный округ		1286	1209,9	1212,5	1176,6	1147,4
<i>Темпы роста цепные</i>			0,941		0,97	0,975
Владимирская область		44	43	48,2	46	45
<i>Темпы роста цепные</i>			0,98		0,95	0,98
<i>Доля ВО в РФ, %</i>		1,03	1,14	1,29	1,22	1,27
<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>		3,42	3,55	3,98	3,91	3,92

Таблица 2. Показатели социального развития страны за период 2005 – 2013 гг. Образование

№ п/п	Показатель	Период								
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
1	<b>Число дошкольных образовательных учреждений</b>									
	Российская Федерация	45730	45607	45346	45111	44884	44326	43187		
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,98	0,997	0,994	0,995	0,995	0,988	0,974		
	Центральный Федеральний округ	10565	10542	10483	10372	10347	10011	9129		
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,99	0,998	0,994	0,989	0,998	0,968	0,912		
	Владимирская область	577	567	554	558	561	560	550		
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,97	0,98	0,98	1,01	1,005	0,998	0,982		
	<i>Доля ВО в РФ, %</i>	1,26	1,24	1,22	1,24	1,25	1,26	1,27		
	<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>	5,46	5,38	5,28	5,38	5,42	5,59	6,02		
	2	<b>Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.</b>								
Российская Федерация		95	99	105	105	106	105	105		
<i>Темпы роста цепные</i>		1,16	1,04	1,06	1	1,01	0,991	1		
Центральный Федеральний округ		88	94	103	101	102	103	102		
<i>Темпы роста цепные</i>		1,14	1,07	1,1	0,98	1,01	1	0,99		
Владимирская область		95	97	101	100	99	73	97		
<i>Темпы роста цепные</i>		1,056	1,02	1,04	0,99	0,99	0,753	1,329		
3		<b>Число дневных общеобразовательных учреждений</b>								
		Российская Федерация	6149 7	59388	56407	51657	49469	47146	45746	44436
		<i>Темпы роста цепные</i>	0,97	0,97	0,95	0,95	0,96	0,953	0,97	0,971
	Центральный Федеральний округ	1450 8	14169	13688	12298	11659	10758	10326	9583	
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,98	0,98	0,97	0,93	0,95	0,923	0,96	0,928	
	Владимирская область	559	547	539	493	458	435	417	400	
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,98	0,98	0,99	0,95	0,93	0,95	0,959	0,959	
	<i>Доля ВО в РФ, %</i>	0,91	0,92	0,96	0,95	0,93	0,92	0,91	0,9	
	<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>	3,85	3,86	3,94	4,01	3,93	4,04	4,04	4,17	

Продолжение таблицы 2										
4	Число образовательных учреждений среднего профессионального образования	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
		Российская Федерация	2905	2847	2799	2784	2866	2850	2925	2981
	<i>Темпы роста цепные</i>	1,04	0,98	0,98	0,99	1,03	0,99	1,03	1,02	0,91
	Центральный Федеральный округ	758	760	773	783	798	796	798	802	723
	<i>Темпы роста цепные</i>	1,04	1,003	1,02	1,01	1,02	1	1	1,01	0,9
	Владимирская область	33	30	30	29	34	35	35	34	32
	<i>Темпы роста цепные</i>	1	0,91	1	0,97	1,17	1,03	1	0,97	0,94
	Доля ВО в РФ, %	1,14	1,05	1,07	1,04	1,19	1,23	1,2	1,14	1,18
	Доля ВО в ЦФО, %	4,35	3,95	3,88	3,7	4,26	4,4	4,39	4,24	4,43
5	Число образовательных учреждений высшего профессионального образования	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
		Российская Федерация	1068	1090	1108	1134	1114	1115	1080	1046
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,997	1,02	1,02	1,02	0,98	1	0,97	0,97	0,93
	Центральный Федеральный округ	378	394	415	440	425	428	417	410	377
	<i>Темпы роста цепные</i>	1,03	1,04	1,05	1,06	0,97	1,01	0,97	0,98	0,92
	Владимирская область	4	5	6	6	7	7	6	6	4
	<i>Темпы роста цепные</i>	1	1,25	1,2	1	1,17	1	0,86	1	0,67
	Доля ВО в ЦФО, %	0,37	0,46	0,54	0,53	0,63	0,63	0,56	0,57	0,41
	Доля ВО в РФ, %	1,06	1,27	1,45	1,36	1,65	1,64	1,44	1,46	1,06

Таблица 3. Показатели социального развития страны за период 2005 – 2013 гг. Здравоохранение

№ п/п	Показатель	Период								
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>1</b>	<b>Число больничных коек, тыс.</b>									
	Российская Федерация	1575,4	1553,6	1522,1	1398,5	1373,4	1339,5	1347,1	1332,3	1301,9
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,984	0,99	1	0,92	0,98	0,98	1,01	0,99	0,98
	Центральный Федеральный округ	428,2	422,1	409,3	376,4	366,6	354,7	356,5	350,2	340
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,99	0,99	0,97	0,92	0,97	0,97	1,01	0,98	0,97
	Владимирская область	15,5	14,5	13,6	11,5	11,2	11,1	12	12	12,1
	<i>Темпы роста цепные</i>	0,93	0,94	0,94	0,85	0,97	0,99	1,08	1	1,01
	Доля ВО в ЦФО, %	0,98	0,93	0,89	0,82	0,82	0,83	0,89	0,9	0,93
	Доля ВО в РФ, %	3,62	3,44	3,32	3,06	3,06	3,13	3,37	3,43	3,56
<b>2</b>	<b>Численность населения на 1 больничную койку, чел.</b>									
	Российская Федерация	89,9	91,5	93,3	101,5	103,3	106,7	106,2	107,6	110,3
	<i>Темпы роста цепные</i>	1,01	1,02	1,02	1,09	1,02	1,03	1	1,01	1,03
	Центральный Федеральный округ	87,2	88,2	90,8	98,6	101,3	108,4	108,1	110,4	114,2
	<i>Темпы роста цепные</i>	1,01	1,01	1,03	1,09	1,03	1,07	1	1,02	1,03
	Владимирская область	95,1	100,8	106,4	124,8	127,4	129,5	119,2	118,5	117,2
	<i>Темпы роста цепные</i>	1,06	1,06	1,06	1,17	1,02	1,02	0,92	0,99	0,99



Продолжение таблицы 3									
3	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, тысяч посещений в смену								
	Российская Федерация	3637,9	3646,2	3673,5	3651,5	3657,2	3691,9	3727,7	3780,4
<i>Темпы роста цепные</i>	1,017	1,002	1,007	0,99	1	1,01	1,01	1,01	1,01
Центральный Федеральный округ	1024,9	1038,2	1032,6	1024	1027,6	1033,5	1046,1	1043	1051,2
<i>Темпы роста цепные</i>	0,999	1,01	0,99	0,99	1	1,01	1,01	1	1,01
Владимирская область	44,6	47,1	46,9	46,5	45,6	45,4	46,5	45,6	45,8
<i>Темпы роста цепные</i>	0,95	1,06	0,996	0,99	0,98	1	1,02	0,98	1
Доля ВО в ЦФО, %	1,23	1,29	1,28	1,27	1,25	1,23	1,25	1,21	1,21
Доля ВО в РФ, %	4,35	4,54	4,54	4,54	4,44	4,39	4,45	4,37	4,36
4	Численность врачей всех специальностей, тыс.чел.								
	Российская Федерация	690,3	702,2	707,3	703,8	711,3	715,8	732,8	703,2
<i>Темпы роста цепные</i>	1,003	1,017	1,007	0,995	1,011	1,006	1,024	0,96	0,999
Центральный Федеральный округ	193,9	198,6	201,1	200,5	202,3	205,6	211,7	199,4	198,1
<i>Темпы роста цепные</i>	0,998	1,02	1,01	0,997	1,009	1,016	1,03	0,942	0,993
Владимирская область	5	5	5	4,9	4,8	4,8	5	4,8	4,8
<i>Темпы роста цепные</i>	0,96	1	1	0,98	0,98	1	1,04	0,96	1
Доля ВО в ЦФО, %	0,72	0,71	0,71	0,7	0,67	0,67	0,68	0,68	0,68
Доля ВО в РФ, %	2,58	2,52	2,49	2,44	2,37	2,33	2,36	2,41	2,42
<i>Темпы роста цепные</i>	0,96	0,98	0,99	0,98	0,97	0,98	1,01	1,02	1
5	Численность населения на 1 врача, чел.								
	Российская Федерация	205,1	202,5	200,8	201,6	199,5	199,7	195,2	203,8
<i>Темпы роста цепные</i>	0,992	0,99	0,99	1,004	0,99	1,001	0,977	1,044	1,00
Центральный Федеральный округ	192,7	187,4	184,7	185,1	183,5	187	182,1	193,9	195,9
<i>Темпы роста цепные</i>	0,997	0,97	0,99	1,002	0,991	1,019	0,974	1,065	1,01
Владимирская область	294,4	291	290,8	293,5	295,2	302,5	287,7	296,7	295,1
<i>Темпы роста цепные</i>	1,02	0,99	0,999	1,01	1,01	1,02	0,95	1,03	0,99
6	Численность среднего медицинского персонала, тыс.чел.								
	Российская Федерация	1529,8	1545	1542,5	1511,2	1517,6	1508,7	1530,4	1520,3
<i>Темпы роста цепные</i>	0,99	1,01	0,998	0,98	1,004	0,994	1,014	0,993	0,99
Центральный Федеральный округ	389,4	394,9	393,5	384,5	384,3	383,7	393	385,1	386,3
<i>Темпы роста цепные</i>	0,987	1,01	0,996	0,977	0,999	0,998	1,024	0,98	1,00
Владимирская область	15,1	15	14,1	14,3	14,2	13,6	13,6	13,3	13,1
<i>Темпы роста цепные</i>	0,96	0,99	0,94	1,01	0,99	0,96	1	0,98	0,98
Доля ВО в ЦФО, %	0,99	0,97	0,91	0,95	0,94	0,9	0,89	0,87	0,86
Доля ВО в РФ, %	3,88	3,8	3,58	3,72	3,7	3,54	3,46	3,45	3,39
<i>Темпы роста цепные</i>	0,97	0,98	0,94	1,04	0,99	0,96	0,98	1	0,98

Таблица 4. Показатели социального развития  
страны за период 2005 – 2013 гг. Культура

№ п/п	Показатель	Период								
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>1</b>	<b>Численность зрителей театров на 1000 человек населения, чел.</b>									
	Российская Федерация	196	201	206	214	213	217	230	237	249
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1</i>	<i>1,03</i>	<i>1,025</i>	<i>1,04</i>	<i>1</i>	<i>1,02</i>	<i>1,06</i>	<i>1,03</i>	<i>1,05</i>
	Центральный Федеральный округ	232	239	251	275	267	262	279	298	311
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,996</i>	<i>1,03</i>	<i>1,05</i>	<i>1,1</i>	<i>0,97</i>	<i>0,98</i>	<i>1,06</i>	<i>1,07</i>	<i>1,04</i>
	Владимирская область	102	106	113	125	124	115	121	115	121
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,06</i>	<i>1,04</i>	<i>1,07</i>	<i>1,11</i>	<i>0,99</i>	<i>0,93</i>	<i>1,05</i>	<i>0,95</i>	<i>1,05</i>
<b>2</b>	<b>Число посещений музеев на 1000 человек населения, чел.</b>									
	Российская Федерация	528	556	555	569	556	567	601	629	668
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,021</i>	<i>1,05</i>	<i>0,998</i>	<i>1,03</i>	<i>0,98</i>	<i>1,02</i>	<i>1,06</i>	<i>1,05</i>	<i>1,06</i>
	Центральный Федеральный округ	627	650	638	688	657	646	727	760	823
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,03</i>	<i>1,04</i>	<i>0,98</i>	<i>1,08</i>	<i>0,95</i>	<i>0,98</i>	<i>1,13</i>	<i>1,05</i>	<i>1,08</i>
	Владимирская область	1114	1233	1331	1459	1379	1375	1292	1103	1178
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,96</i>	<i>1,11</i>	<i>1,08</i>	<i>1,1</i>	<i>0,95</i>	<i>1</i>	<i>0,94</i>	<i>0,85</i>	<i>1,07</i>
<b>3</b>	<b>Выпуск газет на 1000 человек населения (разовый тираж), экз.</b>									
	Российская Федерация	1238	1350	1484	1493	1479	1501	1621	1665	1804
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,004</i>	<i>1,09</i>	<i>1,099</i>	<i>1,01</i>	<i>0,99</i>	<i>1,01</i>	<i>1,08</i>	<i>1,03</i>	<i>1,08</i>
	Центральный Федеральный округ	2285	2488	2812	2852	2583	2412	2587	2595	2878
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,999</i>	<i>1,09</i>	<i>1,13</i>	<i>1,01</i>	<i>0,91</i>	<i>0,93</i>	<i>1,07</i>	<i>1</i>	<i>1,11</i>
	Владимирская область	201	226	232	283	239	248	618	659	702
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,93</i>	<i>1,12</i>	<i>1,03</i>	<i>1,22</i>	<i>0,84</i>	<i>1,04</i>	<i>2,49</i>	<i>1,07</i>	<i>1,07</i>
<b>4</b>	<b>Библиотечный фонд на 1000 человек населения, экз.</b>									
	Российская Федерация	6843	6733	6656	6639	6582	6457	6209	6027	5921
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,99</i>	<i>0,98</i>	<i>0,989</i>	<i>0,997</i>	<i>0,991</i>	<i>0,981</i>	<i>0,962</i>	<i>0,971</i>	<i>0,982</i>
	Центральный Федеральный округ	7495	7377	7285	7248	7225	6932	6810	6632	6521
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,997</i>	<i>0,98</i>	<i>0,99</i>	<i>0,99</i>	<i>1</i>	<i>0,96</i>	<i>0,982</i>	<i>0,974</i>	<i>0,983</i>
	Владимирская область	7018	6927	7099	6987	7069	6984	6958	6991	7009
	<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,997</i>	<i>0,99</i>	<i>1,02</i>	<i>0,98</i>	<i>1,01</i>	<i>0,99</i>	<i>0,996</i>	<i>1,005</i>	<i>1,003</i>



Продолжение таблицы 5									
4	Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км дорог на 1000 км <sup>2</sup> территории								
Российская Федерация	31	35	37	37	38	39	43	54	58
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,969</i>	<i>1,129</i>	<i>1,057</i>	<i>1</i>	<i>1,03</i>	<i>1,03</i>	<i>1,1</i>	<i>1,26</i>	<i>1,07</i>
Центральный Федеральный округ	179	206	214	215	226	231	240	319	337
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,952</i>	<i>1,15</i>	<i>1,039</i>	<i>1,005</i>	<i>1,051</i>	<i>1,022</i>	<i>1,039</i>	<i>1,329</i>	<i>1,056</i>
Владимирская область	99	194	195	194	194	209	251	600	330
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,52</i>	<i>1,96</i>	<i>1,01</i>	<i>0,995</i>	<i>1</i>	<i>1,077</i>	<i>1,201</i>	<i>2,39</i>	<i>0,55</i>
5	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, %								
Российская Федерация	91,3	85,2	83,5	83,4	81,6	80,6	78,5	72,3	70,5
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,003</i>	<i>0,933</i>	<i>0,980</i>	<i>0,999</i>	<i>0,978</i>	<i>0,988</i>	<i>0,974</i>	<i>0,921</i>	<i>0,975</i>
Центральный Федеральный округ	95,9	88,5	86	85,5	83	80,6	78,6	69,7	66,5
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,018</i>	<i>0,92</i>	<i>0,972</i>	<i>0,994</i>	<i>0,971</i>	<i>0,971</i>	<i>0,975</i>	<i>0,887</i>	<i>0,954</i>
Владимирская область	99,8	99,5	97,8	97,8	99,2	99,2	72,8	72,5	67,5
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,01</i>	<i>0,997</i>	<i>0,98</i>	<i>1</i>	<i>1,014</i>	<i>1</i>	<i>0,734</i>	<i>0,996</i>	<i>0,931</i>
6	Число дорожно-транспортных происшествий, на 100000 человек населения								
Российская Федерация	156,1	160,8	164, 5	153,8	143,5	139,5	139,8	142,2	142,2
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,077</i>	<i>1,0301</i>	<i>1,02 3</i>	<i>0,93</i>	<i>0,93</i>	<i>0,97</i>	<i>1</i>	<i>1,02</i>	<i>1</i>
Центральный Федеральный округ	170,3	178,1	184, 2	166,9	154,9	144,4	143	141,1	137,8
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,15</i>	<i>1,05</i>	<i>1,03</i>	<i>0,91</i>	<i>0,93</i>	<i>0,93</i>	<i>0,99</i>	<i>0,99</i>	<i>0,98</i>
Владимирская область	221	241,5	255, 5	233,1	223,4	230,8	230,6	221,3	211,2
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,02</i>	<i>1,09</i>	<i>1,06</i>	<i>0,912</i>	<i>0,958</i>	<i>1,033</i>	<i>0,999</i>	<i>0,96</i>	<i>0,954</i>

Таблица 6. Показатели социального развития страны за период 2005 – 2013 гг. Физическая культура и спорт

Показатель	Период					
	2005	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Стадионы с трибунами на 1500 мест и более, шт.</b>						
Российская Федерация	2081	2666	1913	1904	1805	1807
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>0,92</i>	<i>1,28</i>	<i>0,72</i>	<i>1</i>	<i>0,95</i>	<i>1</i>
Центральный Федеральный округ	563	688	531	519	465	464
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,06</i>	<i>1,22</i>	<i>0,77</i>	<i>0,98</i>	<i>0,9</i>	<i>1</i>
Владимирская область	33	44	33	33	33	33
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1</i>	<i>1,33</i>	<i>0,75</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Доля ВО в РФ, %</i>	<i>1,59</i>	<i>1,65</i>	<i>1,73</i>	<i>1,73</i>	<i>1,83</i>	<i>1,83</i>
<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>	<i>5,86</i>	<i>6,4</i>	<i>6,21</i>	<i>6,36</i>	<i>7,1</i>	<i>7,11</i>

Продолжение таблицы 6						
Период						
Плоскостные спортивные сооружения (площадки и поля), шт.	2005	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	113127	126383	129637	133602	138259	140650
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,14</i>	<i>1,12</i>	<i>1,03</i>	<i>1,03</i>	<i>1,03</i>	<i>1,02</i>
Центральный Федеральный округ	27942	31072	32516	33744	36589	37743
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,08</i>	<i>1,11</i>	<i>1,05</i>	<i>1,04</i>	<i>1,08</i>	<i>1,03</i>
Владимирская область	1286	1370	1381	1426	1439	1511
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,44</i>	<i>1,07</i>	<i>1,01</i>	<i>1,03</i>	<i>1,01</i>	<i>1,05</i>
<i>Доля ВО в РФ, %</i>	<i>1,14</i>	<i>1,08</i>	<i>1,07</i>	<i>1,07</i>	<i>1,04</i>	<i>1,07</i>
<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>	<i>4,6</i>	<i>4,41</i>	<i>4,25</i>	<i>4,23</i>	<i>3,93</i>	<i>4</i>
Плавательные бассейны, шт.						
Российская Федерация	3110	3990	4237	4467	4575	4774
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,32</i>	<i>1,28</i>	<i>1,06</i>	<i>1,05</i>	<i>1,02</i>	<i>1,04</i>
Центральный Федеральный округ	863	1169	1216	1264	1236	1275
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,5</i>	<i>1,35</i>	<i>1,04</i>	<i>1,04</i>	<i>0,98</i>	<i>1,03</i>
Владимирская область	41	43	43	45	47	49
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,21</i>	<i>1,05</i>	<i>1</i>	<i>1,05</i>	<i>1,04</i>	<i>1,04</i>
<i>Доля ВО в РФ, %</i>	<i>1,32</i>	<i>1,08</i>	<i>1,01</i>	<i>1,01</i>	<i>1,03</i>	<i>1,03</i>
<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>	<i>4,75</i>	<i>3,68</i>	<i>3,54</i>	<i>3,56</i>	<i>3,8</i>	<i>3,84</i>
Спортивные залы, шт.						
Российская Федерация	62314	69984	72381	74284	69583	70067
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,24</i>	<i>1,12</i>	<i>1,03</i>	<i>1,03</i>	<i>0,94</i>	<i>1,01</i>
Центральный Федеральный округ	13713	15198	15586	16156	16140	16393
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,39</i>	<i>1,11</i>	<i>1,03</i>	<i>1,04</i>	<i>1</i>	<i>1,02</i>
Владимирская область	610	674	673	726	699	692
<i>Темпы роста цепные</i>	<i>1,28</i>	<i>1,1</i>	<i>1</i>	<i>1,08</i>	<i>0,96</i>	<i>0,99</i>
<i>Доля ВО в РФ, %</i>	<i>0,98</i>	<i>0,96</i>	<i>0,93</i>	<i>0,98</i>	<i>1</i>	<i>0,99</i>
<i>Доля ВО в ЦФО, %</i>	<i>4,45</i>	<i>4,43</i>	<i>4,32</i>	<i>4,49</i>	<i>4,33</i>	<i>4,22</i>

<sup>1</sup> Данные взяты из статистического сборника Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014».

## Сравнительный анализ методов экспертных оценок

Таблица 1. Характеристика методов экспертных оценок

№ п/п	Метод	Порядок расчета	Результат	Особенности применения
1	2	3	5	6
1.	Балльная оценка	По результатам заполнения анкеты проставляются баллы, а также проводится корректировка баллов по результатам анализа претензионных показателей, затем вычисляется итоговый балл посредством простого суммирования	Проекты ранжируются в зависимости от количества набранных баллов в порядке убывания	Количество показателей должно быть ограниченным и в то же время достаточно полно характеризовать качество проекта, так как при большом количестве показателей относительно меньший удельный вес занимает каждый из них и в результате занижается значимость улучшения каждого конкретного показателя
2.	Метод Черчмена-Акофа	Все альтернативные варианты ранжируются по предпочтительности и каждому из них эксперт назначает количественные оценки, как правило, в долях единицы. Далее эксперт сопоставляет по предпочтительности альтернативный вариант а1 и сумму остальных альтернативных вариантов	Процесс продолжается до тех пор, пока последовательно не будут просмотрены все альтернативные варианты	При практическом применении в случае достаточно большого числа сравниваемых альтернативных вариантов в метод могут быть внесены некоторые коррективы, снижающие его трудоемкость (например, сразу может определяться сумма наибольшего числа альтернативных вариантов с отбрасыванием менее предпочтительных вариантов и так далее)

Продолжение таблицы 1				
1	2	3	5	6
3.	Метод ранжирования	Метод ранжирования состоит в том, что эксперту предлагается присвоить числовые ранги каждому из приведенных факторов	Ранг, равный 1, приписывается наиболее важному, по мнению эксперта, фактору, а ранг, равный 2, следующему по значимости фактору и так далее	Ранжирование удобно применять в следующих ситуациях: 1) когда необходимо упорядочить объекты во времени или пространстве; 2) когда нужно упорядочить объекты в соответствии с каким-либо качеством, но при этом не требуется его точное измерение; 3) когда какое-либо качество в принципе измеримо, однако в настоящий момент не может быть измерено по причинам практического или теоретического характера
4.	Метод последовательного исключения (лексиграфический порядок)	Выбирается важнейший показатель и определяется альтернатива, имеющая наивысшее значение по этому показателю. Если такая альтернатива одна, то ее выбирают и процедура заканчивается. Если по определенному показателю имеется несколько альтернатив с одним и тем же наивысшим значением, то они сравниваются по второму по важности показателю	Процесс продолжается до тех пор, пока не будет выявлена одна единственная альтернатива, или пока не будут проверены все показатели	Недостатком лексикографического порядка является то, что бесконечно малое приращение одной из компонент не перевешивает больших приращений других. Одна альтернатива превосходит вторую, если она превосходит ее, по крайней мере, по одной компоненте и не хуже второй по любой другой компоненте (парето-оптимальная альтернатива)

Продолжение таблицы 1				
1	2	3	5	6
5.	Рейтинговая оценка Р.С.Сайфулина и Г.Г.Кадыкова	Рассчитывается рейтинговое число (R), определяемое по формуле $R = L / ( \sum_{i=1}^n 1/LN_i \times K_i )$ , где L – число показателей; $N_i$ – критерий (норма) для i – го коэффициента; $K_i$ – i – ый коэффициент; $1 / LN$ - весовой индекс i – того коэффициента	Состояние с рейтинговой оценкой менее 1 характеризуется как неудовлетворительное	В случае проведения пространственной рейтинговой оценки получим n оценок, которые упорядочиваются в порядке возрастания. При проведении динамической рейтинговой оценки получим m – оценок (m – количество сравниваемых периодов), которые представляют собой временной ряд и обрабатываются по правилам статистики
6.	Суммирование значений всех показателей	Рассчитывается сумма показателей-стимуляторов и показателей-дестимуляторов	Наилучшим проектом по данному методу считается тот, у которого максимальная сумма показателей-стимуляторов или минимальная сумма показателей-дестимуляторов	Данный метод используют в случае одинаковой направленности исходных показателей и их общей сопоставимости
7.	Метод суммы мест	Проекты ранжируются по показателям-стимуляторам в порядке возрастания и по показателям-дестимуляторам – в порядке убывания	В случае равенства проектам присваиваются одинаковые места. Наилучшие результаты будут у проекта с минимальной суммой мест	Методы не учитывают абсолютные значения показателей, поэтому оценки, найденные по данным методам могут исказить реальную картину достижений каждого проекта, если вариации проектов мало различаются
8.	Метод суммы баллов	По любому показателю совокупность анализируемых значений упорядочивается от лучшего к худшему: лучшему значению присваивается первое место, следующему - второе и т.д.	Полученные места суммируются, причем чем меньше оказался результат, тем лучше	



Продолжение таблицы 1				
1	2	3	5	6
9.	Метод расстояний	В основе лежит расчет расстояния между показателями каждого проекта и проекта-эталона	Проекты ранжируются в порядке возрастания расстояния, при этом чем меньше расстояние, тем лучше оценка	В основе метода лежит построение матрицы из показателей, наилучшее среди которых принимается за эталон
10.	Таксонометрический метод	Матрица исходных значений преобразуется по формулам: $z_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}}{\delta_j}; \quad \bar{x} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m x_{ij};$ $\delta_j = \left[ \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (x_{ij} - \bar{x})^2 \right]^{\frac{1}{2}},$ <p>где <math>\bar{x}</math> - среднее арифметическое всех уровней показателя <math>j</math> (столбца матрицы <math>x</math>);  <math>\delta_j</math> – среднеквадратическое отклонение показателя <math>j</math></p>	Выбор лучшего предприятия осуществляется методом наименьших квадратов. Предприятие, имеющее минимальное значение $\delta_j$ , следует признать лучшим	Метод не только учитывает абсолютные значения показателей, но и позволяет элиминировать их различную вариацию и является обобщением метода расстояний
11.	Коэффициент корреляции рангов Спирмена ( $\rho$ )	Рассчитывается по формуле: $\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)},$ <p>где <math>d = N_x - N_y</math>, то есть разность рангов каждой пары значений <math>x</math> и <math>y</math>; <math>n</math> - число наблюдений</p>	Условно оценивают тесноту связи между признаками (значения 0,3 и менее - показателями слабой тесноты связи; более 0,4, но менее 0,7 - умеренной тесноты связи; 0,7 и более – высокая теснота)	Мощность коэффициента ранговой корреляции Спирмена несколько уступает мощности параметрического коэффициента корреляции
12.	Ранговый коэффициент корреляции Кендалла ( $\tau$ )	Рассчитывается по формуле: $\tau = \frac{S}{n(n-1)} = \frac{2S}{n(n-1)},$ <p>где <math>S = P + Q</math></p>	Изменяется от 0 до 1, чем больше стремится к 1, тем сильнее связь	Коэффициент Кендалла дает более осторожную оценку корреляции, чем коэффициент Спирмена (числовое значение $\tau$ всегда меньше, чем $\rho$ ).

Продолжение таблицы 1				
1	2	3	5	6
13.	Коэффициент ассоциации	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $K_{ac} = \frac{ad - bc}{ad + bc}$ <p>где a, b, c, d - частоты взаимного сочетания двух альтернативных признаков</p>	Связь считается подтвержденной, если $K_{ac} \geq 0,5$	Нужно иметь в виду, что для одних и тех же данных коэффициент контингенции (изменяется от -1 до +1) всегда меньше коэффициента ассоциации
14.	Коэффициент контингенции	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $K_{кон} = \frac{ad - bc}{\sqrt{(a+b)(b+d)(a+c)(c+d)}}$ <p>a, b, c, d - частоты взаимного сочетания двух альтернативных признаков</p>	Связь считается подтвержденной, или $K_{кон} \geq 0,3$	
15.	Коэффициент взаимной сопряженности Пирсона (КП)	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $K_{п} = \sqrt{\frac{\varphi^2}{1 + \varphi^2}}$ <p><math>\varphi^2</math> - показатель средней квадратической сопряженности.</p>	Изменяется от 0 до 1, чем ближе коэффициент к 1, тем теснее связь	Применяется, главным образом, к квадратным таблицам сопряженности размерности $3 \times 3$ , $4 \times 4$ и так далее
16.	Коэффициент Фехнера	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $K_{ф} = \frac{n_a - n_b}{n_a + n_b}$ <p>где <math>n_a</math> - количество совпадений знаков отклонений индивидуальных величин от их средней арифметической <math>n_b</math></p>	Может изменяться в пределах от -1 до +1	Целесообразно использовать для установления факта наличия связи, когда существует небольшой объем исходной информации
17.	Коэффициент Чупрова	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $K = \frac{\chi^2}{N_{\min}(l-1, m-1)}$ <p>где <math>\chi^2</math> - хи – квадрат, коэффициент квадратической сопряженности; l, m - число граф и строк в составленной таблице сопряженности признаков; N - общее число объектов в совокупности</p>	Изменяется от 0 до 1, чем ближе коэффициент к 1, тем теснее связь	Коэффициенты используются, когда возникает необходимость измерения и оценки взаимосвязи большого числа неальтернативных номинальных признаков

Продолжение таблицы 1					
1	2	3	5	6	
18.	Коэффициент Крамера	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $K = \frac{\chi^2}{N_{\min}(l-1, m-1)}$ <p><math>N_{\min}</math> - минимальное из чисел в таблице (<math>l-1</math>, <math>m-1</math>);</p> $\chi^2 = N \left( \sum_{i=1}^l \sum_{j=1}^m \frac{n_{ij}^2}{n_i n_j} - 1 \right)$ <p><math>N</math> - итоговая сумма всех значений признаков в таблице сопряженности;  <math>n_{ij}</math> - значение признаков в одной из клеток таблицы;  <math>n_j</math> - сумма значений признака в первой графе таблицы</p>	<p>Принимает значения из интервала <math>[0; +1]</math>.          При отсутствии статистической связи между переменными значение коэффициента равно 0; при полной связи (когда значение одной переменной полностью определяется значением второй переменной) достигает +1</p>		
19.	Коэффициент конкордации	<p>Рассчитывается по формуле:</p> $W = \frac{12 \sum_{j=1}^n (R_j - \bar{R})^2}{m^2 (n^3 - n)}$ <p>где <math>W</math> – коэффициент конкордации;  <math>12</math> – постоянная величина Кендалла;  <math>n</math> – число показателей;  <math>m</math> - число экспертов;  <math>\bar{R}</math> - средняя сумма баллов всех показателей;  <math>R_j</math> – сумма баллов <math>j</math>-го показателя.</p>	<p>Величина коэффициента конкордации может меняться в пределах от 0 до 1, причем его равенство единице означает, что все эксперты дали одинаковые оценки  <math>W &lt; 0,2 - 0,4</math> говорят о слабой согласованности экспертов, а большие величины <math>W &gt; 0,6 - 0,8</math> свидетельствуют о сильной согласованности экспертов</p>	<p>Применяется, когда какое-либо качество в принципе измеримо, однако в настоящий момент не может быть измерено по причинам практического или теоретического характера</p>	

**Результаты опроса экспертов с целью ранжирования по значимости частных показателей социальной эффективности инновационно-инвестиционных проектов**

1. Реализация программ по усовершенствованию коммунального хозяйства (ЖКХ)

Анкета для ранжирования по значимости показателей для оценки социальной эффективности от реализации ИИП в жилищно-коммунальное хозяйство и результаты опроса выглядят следующим образом (Таблица 1):

Таблица 1. Результаты опроса экспертов для оценки значимости показателей в сфере ЖКХ

Показатель	Значение ранга эксперта (от 1 до 10, 1 - наименьший, 10 - наибольший)																			
	Эк 1	Эк 2	Эк 3	Эк 4	Эк 5	Эк 6	Эк 7	Эк 8	Эк 9	Эк 10	Эк 11	Эк 12	Эк 13	Эк 14	Эк 15	Эк 16	Эк 17	Эк 18	Эк 19	Эк 20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Снижение расхода воды, газа, тепла, электричества путем внедрения ресурсосберегающих технологий	7	8	8	10	9	10	6	9	10	7	6	3	9	9	8	5	9	8	9	8
Снижение количества жалоб от населения на качество и своевременность предоставления услуг ЖКХ за счет внедрения и развития нового оборудования	10	10	10	9	8	8	10	10	7	9	9	10	10	10	10	9	10	10	10	10
Улучшение качества питьевого водоснабжения за счет применения новых методов очистки воды	9	9	9	8	10	7	8	8	9	8	10	9	7	7	7	10	7	6	7	5
Снижения объема мусора на придомовых территориях за счет реализации новых программ по переработке и утилизации отходов	3	4	5	7	6	2	3	4	1	3	2	5	5	6	4	4	3	3	2	2
Снижение количества аварий в системах инженерного обеспечения за счет использования нового оборудования и технологий	8	6	6	5	7	6	7	6	4	6	5	7	6	5	6	6	6	4	5	6

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Снижение фактической стоимости предоставления жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. м общей площади жилья в месяц за счет внедрения ресурсосберегающих технологий	4	2	1	6	2	3	1	5	2	1	1	2	2	2	3	2	1	2	4	3
Увеличение общей площади жилищного фонда, в том числе за счет применения новых проектных решений и строительных конструкций	1	1	2	3	1	1	2	1	8	2	3	1	3	3	1	1	2	1	1	1
Увеличение жилой площади в среднем на одного проживающего, в том числе за счет применения новых проектных решений и строительных конструкций	6	5	4	2	4	9	9	3	6	10	8	8	8	4	9	7	8	9	3	7
Увеличение собираемости платежей населения за жилищно-коммунальные услуги	2	3	3	1	3	4	4	2	3	4	4	4	1	1	2	3	5	5	8	4
Снижение уровня собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи	5	7	7	4	5	5	5	7	5	5	7	6	4	8	5	8	4	7	6	9

Коэффициент согласованности мнения экспертов составляет  $W = 0,71$ .

## 2. Реализация программ по усовершенствованию образования

Анкета для ранжирования по значимости показателей для оценки социальной эффективности от реализации ИИП в образование и результаты опроса выглядят следующим образом (Таблица 2):

Таблица 2. Результаты опроса экспертов для оценки значимости показателей в сфере образования

Показатель	Значение ранга эксперта (от 1 до 10, 1 - наименьший, 10 - наибольший)																			
	Эк 1	Эк 2	Эк 3	Эк 4	Эк 5	Эк 6	Эк 7	Эк 8	Эк 9	Эк 10	Эк 11	Эк 12	Эк 13	Эк 14	Эк 15	Эк 16	Эк 17	Эк 18	Эк 19	Эк 20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Увеличение доли занятого населения с образованием на уровне среднего специального образования вследствие внедрения новых способов организации занятий (дистанционное обучение, IT-технологии)	7	6	5	6	7	6	7	6	4	6	5	7	6	6	6	5	6	4	5	6
Увеличение доли занятого населения с образованием на уровне высшего профессионального образования вследствие внедрения новых способов организации занятий (дистанционное обучение, IT-технологии)	6	7	4	5	6	5	5	7	7	5	6	8	7	4	7	6	5	6	7	5
Увеличение уровня грамотности населения в возрасте 15 лет и старше вследствие внедрения новых методик преподавания и способов организации занятий	5	4	7	4	5	4	6	5	8	10	4	6	5	7	5	8	7	9	4	7
Увеличение продолжительности жизни от уровня образовательной подготовки (в том числе оценка воздействия уровня образования на здоровье)	10	9	10	10	10	7	8	9	10	9	8	10	10	10	9	10	10	10	10	9
Увеличение гражданской и общественной активности населения, а также развитие культурной жизни населения вследствие повышения уровня образования	9	10	8	9	9	9	9	4	9	7	10	4	8	8	8	9	8	8	9	4
Уменьшение уровня безработицы вследствие повышения уровня образования	8	8	3	3	4	8	10	10	6	4	3	5	4	3	4	4	4	3	8	10

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Увеличение доли занятого населения в возрасте 25–55 лет, прошедшего повышение квалификации и переподготовку с использованием инновационных программ переподготовки кадров, в общей численности занятого в экономике населения данной возрастной группы	1	1	2	1	3	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1
Увеличение обеспеченности детей в возрасте от 1 до 6 лет включительно дошкольными учреждениями	4	3	9	7	8	10	4	3	5	3	9	3	3	5	3	3	3	5	3	3
Увеличение охвата детей в возрасте 5–18 лет программами дополнительного образования вследствие создания различных вариантов школы полного дня, психолого-педагогических центров и подразделений школ и дошкольных учреждений, создания детско-родительских объединений вокруг школы или дошкольного учреждения и др.	3	5	6	8	1	3	3	8	3	8	7	9	9	9	10	7	2	2	2	2
Рост социальной мобильности и активности молодёжи, её включённости в различные образовательные среды благодаря внедрению новых методик дополнительного образования, а также новых систем дополнительной мотивации к общественно-полезной деятельности	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2	9	7	6	8

Коэффициент согласованности мнения экспертов составляет  $W = 0,56$ .

### 3. Реализация программ по усовершенствованию здравоохранения

Анкета для ранжирования по значимости показателей для оценки социальной эффективности от реализации

ИИП в здравоохранение и результаты опроса выглядят следующим образом (Таблица 3):

Таблица 3. Результаты опроса экспертов для оценки значимости показателей в сфере здравоохранения

Показатель	Значение ранга эксперта (от 1 до 10, 1 - наименьший, 10 - наибольший)																			
	Эк 1	Эк 2	Эк 3	Эк 4	Эк 5	Эк 6	Эк 7	Эк 8	Эк 9	Эк 10	Эк 11	Эк 12	Эк 13	Эк 14	Эк 15	Эк 16	Эк 17	Эк 18	Эк 19	Эк 20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Уменьшение уровня госпитализации (УГ) в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы предупреждения и лечения заболевания	9	6	7	8	7	6	7	5	4	6	5	7	4	5	6	6	6	5	5	4
Уменьшение уровня повторной госпитализации (УПГ) в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы реабилитации больных	4	3	9	7	8	5	4	3	5	3	9	3	3	4	3	3	3	4	3	3
Снижение средней продолжительности временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на 1 работающего, в том числе за счет внедрения системы предупреждения и лечения заболеваний	3	4	6	6	6	4	5	7	7	5	3	5	5	3	4	7	5	6	6	5
Улучшение состояния здоровья, полученное благодаря медицинской помощи, в том числе за счет внедрения инноваций в сферу здравоохранения	2	5	5	4	3	3	2	6	8	7	4	4	6	6	7	2	4	2	2	2
Увеличение удельного веса удачных операций в общей численности операций, проведенных в медицинских учреждениях субъекта РФ, в том числе за счет внедрения современных технологий и материально-технической базы	6	2	2	3	2	2	6	1	2	4	6	1	7	1	5	5	7	7	9	1
Снижение показателя недовыявляемости заболеваний, в том числе за счет создания многофункциональных центров	7	7	3	2	5	7	3	4	1	8	2	8	2	2	2	4	2	3	1	6



Продолжение таблицы 3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Улучшение работы первичного звена оказания медицинской помощи	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	2	1	7	1	1	1	1	4	7
Снижение уровня смертности населения	10	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	8	10	10	10	9	10	10
Снижение коэффициента младенческой смертности, в том числе за счет открытия современных перинатальных центров	5	10	4	5	4	9	8	8	6	9	7	9	10	10	9	8	9	10	8	8
Увеличение средней продолжительности жизни	8	8	8	9	9	8	9	9	9	2	8	6	8	9	8	9	8	8	7	9

Коэффициент согласованности мнения экспертов составляет  $W = 0,60$ .

#### 4. Реализация программ по усовершенствованию культуры

Анкета для ранжирования по значимости показателей для оценки социальной эффективности от реализации

ИИП в культуру и результаты опроса выглядят следующим образом (Таблица 4):

Таблица 4. Результаты опроса экспертов для оценки значимости показателей в сфере культуры

Показатель	Значение ранга эксперта (от 1 до 10, 1 - наименьший, 10 - наибольший)																			
	Эк 1	Эк 2	Эк 3	Эк 4	Эк 5	Эк 6	Эк 7	Эк 8	Эк 9	Эк 10	Эк 11	Эк 12	Эк 13	Эк 14	Эк 15	Эк 16	Эк 17	Эк 18	Эк 19	Эк 20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Увеличение доли музейных предметов и архивных документов, доступных для зрителя, вследствие использования инновационных и нанотехнологий, защищающих от влаги материалы и механизмы	9	8	8	9	6	8	7	10	7	7	8	6	8	9	6	9	7	9	7	8

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Увеличение доли представленных зрителю 3-D музейных экспонатов в общем количестве музейных экспонатов основного фонда	6	6	4	6	7	6	5	6	4	9	5	4	6	6	5	5	6	10	5	3
Увеличение доли он-лайн трансляций театральных и концертных программ	7	10	7	5	4	7	6	3	3	5	2	3	9	4	4	7	4	7	10	9
Увеличение доли отреставрированных уникальных и особо ценных архивных документов и экспонатов в общем объеме подлежащих реставрации документов и экспонатов этой категории, в том числе за счет новых технологий в реставрации)	8	5	6	7	8	9	8	7	5	3	4	7	5	7	7	6	8	6	4	6
Увеличение доли новых произведений профессионального искусства в общем репертуаре организаций исполнительских искусств	3	1	3	2	5	5	3	5	1	8	3	8	2	2	2	4	2	3	2	4
Увеличение доступности электронных услуг библиотек для населения	2	7	5	10	1	2	9	4	9	4	7	5	7	5	8	8	9	2	9	7
Увеличение интеллектуального потенциала населения и формирование положительных ценностных ориентаций и норм поведения жителей	10	9	10	8	10	10	10	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	8	8	10

Продолжение таблицы 4																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Увеличение уровня использования линий широкополосного доступа на 100 человек населения за счет всех технологий	1	4	1	3	2	1	2	2	6	2	6	1	3	3	3	1	3	1	6	2
Увеличение доли мероприятий, направленных на сохранение и развитие нематериального культурного наследия народов России, в общем количестве мероприятий, реализованных учреждениями культуры клубного формирования	4	3	9	4	9	4	4	8	8	6	9	9	4	8	9	2	5	4	3	5
Рост числа участников клубных формирований самодеятельного народного творчества, участников культурно - досуговых мероприятий, в том числе за счет инновационных преобразований в организации культурного досуга	5	2	2	1	3	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	1	5	1	1

*Коэффициент согласованности мнения экспертов составляет  $W = 0,59$ .*

### 5. Реализация программ по усовершенствованию физической культуры и спорта

Анкета для ранжирования по значимости показателей для оценки социальной эффективности от реализации ИИП в физическую культуру и спорт и результаты опроса выглядят следующим образом (Таблица 5):

Таблица 5. Результаты опроса экспертов для оценки значимости показателей в сфере культуры

Показатель	Значение ранга эксперта (от 1 до 10, 1 - наименьший, 10 - наибольший)																			
	Эк 1	Эк 2	Эк 3	Эк 4	Эк 5	Эк 6	Эк 7	Эк 8	Эк 9	Эк 10	Эк 11	Эк 12	Эк 13	Эк 14	Эк 15	Эк 16	Эк 17	Эк 18	Эк 19	Эк 20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Укрепление здоровья населения в результате занятий физической культуры и спорта	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	8	10	10	10	9	10	10
Увеличение доли граждан региона, систематически занимающихся физкультурой и спортом, в общей численности населения, в том числе за счет создания современных оснащенных физкультурных центров	4	6	5	7	6	7	7	5	4	1	3	5	6	4	5	4	8	10	5	7
Увеличение доли обучающихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся и студентов, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	8	5	4	6	5	6	9	6	2	5	5	6	4	5	4	6	6	4	4	3
Увеличение доли лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения, за счет инновационных разработок в оснащении физкультурных и спортивных центров	5	2	6	5	7	3	3	7	5	6	2	8	5	6	9	8	4	7	3	6

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Увеличение доли детей, занимающихся в специализированных спортивных учреждениях, в общей численности детей 6-15 лет, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	6	7	7	4	1	5	5	4	7	9	8	7	2	10	6	9	2	3	2	9
Увеличение уровня обеспеченности бассейнами, залами и плоскостными площадками за счет создания новых, современно оборудованных спортивных объектов	7	8	8	9	9	8	6	9	8	7	7	3	10	9	8	5	9	8	9	8
Увеличение единовременной пропускной способности объектов спорта	1	1	2	1	4	2	1	1	1	3	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1
Увеличение количества физкультурно-спортивных организаций и центров для занятий спортом, прошедших добровольную сертификацию и внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физической культуры и спорта	3	4	1	3	2	1	2	2	6	2	6	1	3	3	3	2	3	1	6	2
Увеличение количества квалифицированных тренеров и тренеров-преподавателей физкультурно-спортивных организаций, внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физической культуры и спорта	2	3	3	2	3	4	4	3	3	4	4	4	1	1	2	3	5	5	8	4

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Развитие системы воспитания и организации досуга различных групп населения за счет занятий физкультурой и спортом	9	9	9	8	8	7	8	8	9	8	9	9	7	7	7	7	7	6	7	5

Коэффициент согласованности мнения экспертов составляет  $W = 0,68$ .

### 6. Реализация программ по усовершенствованию транспортного комплекса

Анкета для ранжирования по значимости показателей для оценки социальной эффективности от реализации

ИИП в транспорт и результаты опроса выглядят следующим образом (Таблица 6):

Таблица 6. Результаты опроса экспертов для оценки значимости показателей в сфере культуры

Показатель	Значение ранга эксперта (от 1 до 10, 1 - наименьший, 10 - наибольший)																			
	Эк 1	Эк 2	Эк 3	Эк 4	Эк 5	Эк 6	Эк 7	Эк 8	Эк 9	Эк 10	Эк 11	Эк 12	Эк 13	Эк 14	Эк 15	Эк 16	Эк 17	Эк 18	Эк 19	Эк 20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Повышение уровня безопасности транспортных объектов за счет внедрения новых технологий	10	9	10	8	10	10	10	9	10	10	10	10	10	10	10	10	10	8	8	10
Увеличение уровня интегральной транспортной доступности (надежность городского пассажирского транспорта), в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	9	10	8	9	9	8	9	4	9	8	8	4	8	8	8	9	8	9	9	4
Снижение уровня транспортной дискриминации населения, в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	7	6	6	5	5	3	8	1	7	7	6	7	6	9	5	2	6	2	5	5

Продолжение таблицы 6																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Снижения потеряннного фонда свободного времени из-за плохих транспортных условий вследствие модернизации и технического оснащения объектов транспорта и транспортной инфраструктуры	5	2	1	3	4	9	7	7	1	6	7	8	7	7	6	6	7	6	10	6
Повышение социально-бытового и культурного уровня жизни населения	6	7	4	4	2	7	6	6	6	5	9	9	9	2	9	7	9	10	1	1
Активизация экономической деятельности, содействие освоению новых территорий и ресурсов, расширение рынков сбыта продукции	4	4	9	7	8	5	3	5	5	3	5	5	3	5	3	5	3	4	3	9
Снижение уровня дорожно-транспортных происшествий вследствие модернизации и совершенствования технического уровня эксплуатационного состояния дорог и дорожных сооружений	8	8	7	10	7	6	2	8	8	4	3	6	4	3	7	8	2	7	7	3
Увеличение количества перевозок современными скоростными поездами (типа "Экспресс", "Сапсан" и другими)	3	5	5	6	6	2	5	10	4	2	2	1	5	6	4	4	4	3	2	8
Увеличение доли модернизированного, технически оснащенного общественного транспорта в пассажироперевозках	1	1	2	1	1	1	1	2	3	1	1	2	1	4	1	1	1	1	4	2
Увеличение уровня развития мускульных видов транспорта в городских и пригородных сообщениях (вследствие создания соответствующей инфраструктуры)	2	3	3	2	3	4	4	3	2	9	4	3	2	1	2	3	5	5	6	7

Коэффициент согласованности мнения экспертов составляет  $W = 0,53$ .

Оценка мнения экспертов проводилась следующим образом:

1. На первом этапе суммировались ранги показателей, присвоенные экспертами.
2. На основании разработанной шкалы оценки, представленной ниже (Таблица 7), каждому показателю присваивалось соответствующее значение весового коэффициента:

Таблица 7. Шкала оценки частных показателей социальной эффективности

Суммарный рейтинг оценки экспертов	Соответствующее значение весового коэффициента
1	2
от 0 до 40	0,2
от 41 до 80	0,4
от 81 до 120	0,6
от 121 до 160	0,8
от 161 до 200	1

Данные по суммарной рейтинговой оценке показателей и присвоенных им значениям весовых коэффициентов представлены в Таблице 8.

Оценка согласованности мнений экспертов рассчитывалась при помощи коэффициента конкордации по следующей формуле:

$$W = \frac{12 \sum_{j=1}^n (R_j - \bar{R})^2}{m^2(n^3 - n)} \quad (1),$$



где  $W$  – коэффициент конкордации;

12 – постоянная величина Кендалла;

$n$  – число показателей;

$m$  - число экспертов;

$\bar{R}$  - средняя сумма баллов всех показателей;

$R_j$  – сумма баллов  $j$ -го показателя.

Таблица 8. Результаты рейтинговой оценки

Показатель	Сумма баллов	Значение веса коэффициента	Показатель	Сумма баллов	Значение веса коэффициента	Показатель	Сумма баллов	Значение веса коэффициента
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Повышение уровня безопасности транспортных объектов за счет внедрения новых технологий	192	1	Снижение расхода воды, газа, тепла, электричества путем внедрения ресурсосберегающих технологий	158	0,8	Увеличение доли занятого населения с образованием на уровне среднего специального образования вследствие внедрения новых способов организации занятий (дистанционное обучение, IT-технологии)	116	0,6
Увеличение уровня интегральной транспортной доступности (надежность городского пассажирского транспорта), в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	158	0,8	Снижение количества жалоб от населения на качество и своевременность предоставления услуг ЖКХ за счет внедрения и развития нового оборудования	189	1	Увеличение доли занятого населения с образованием на уровне высшего профессионального образования вследствие внедрения новых способов организации занятий (дистанционное обучение, IT-технологии)	118	0,6

## Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Снижение уровня транспортной дискриминации населения, в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	108	0,6	Улучшение качества питьевого водоснабжения за счет применения новых методов очистки воды	160	0,8	Увеличение уровня грамотности населения в возрасте 15 лет и старше вследствие внедрения новых методик преподавания и способов организации занятий	120	0,6
Снижения потерянного фонда свободного времени из-за плохих транспортных условий вследствие модернизации и технического оснащения объектов транспорта и транспортной инфраструктуры	115	0,6	Снижения объема мусора на придомовых территориях за счет реализации новых программ по переработке и утилизации отходов	74	0,4	Увеличение продолжительности жизни от уровня образовательной подготовки (в том числе оценка воздействия уровня образования на здоровье)	188	1
Повышение социально-бытового и культурного уровня жизни населения	119	0,6	Снижение количества аварий в системах инженерного обеспечения за счет использования нового оборудования и технологий	117	0,6	Увеличение гражданской и общественной активности населения, а также развитие культурной жизни населения вследствие повышения уровня образования	159	0,8
Активизация экономической деятельности, содействие освоению новых территорий и ресурсов, расширение рынков сбыта продукции	98	0,6	Снижение фактической стоимости предоставления жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. м общей площади жилья в месяц за счет внедрения ресурсосберегающих технологий	49	0,4	Уменьшение уровня безработицы вследствие повышения уровня образования	112	0,6

## Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Снижение уровня дорожно-транспортных происшествий вследствие модернизации и совершенствования технического уровня эксплуатационного состояния дорог и дорожных сооружений	118	0,6	Увеличение общей площади жилищного фонда, в том числе за счет применения новых проектных решений и строительных конструкций	39	0,2	Увеличение доли занятого населения в возрасте 25–55 лет, прошедшего повышение квалификации и переподготовку с использованием инновационных программ переподготовки кадров, в общей численности занятого в экономике населения данной возрастной группы	28	0,2
Увеличение количества перевозок современными скоростными поездами (типа "Экспресс", "Сапсан" и других)	87	0,6	Увеличение жилой площади в среднем на одного проживающего, в том числе за счет применения новых проектных решений и строительных конструкций	129	0,8	Увеличение обеспеченности детей в возрасте от 1 до 6 лет включительно дошкольными учреждениями	96	0,6
Увеличение доли модернизированного, технически оснащенного общественного транспорта в пассажироперевозках	32	0,2	Увеличение собираемости платежей населения за жилищно-коммунальные услуги	66	0,4	Увеличение охвата детей в возрасте 5–18 лет программами дополнительного образования вследствие создания различных вариантов школы полного дня, психолого-педагогических центров и подразделений школ и дошкольных учреждений, создания детско-родительских объединений вокруг школы или дошкольного учреждения и др.	107	0,6

## Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Увеличение уровня развития мускульных видов транспорта в городских и пригородных сообщениях (вследствие создания соответствующей инфраструктуры)	73	0,4	Снижение уровня собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи	119	0,6	Рост социальной мобильности и активности молодёжи, её включённости в различные образовательные среды благодаря внедрению новых методик дополнительного образования, а также новых систем дополнительной мотивации к общественно-полезной деятельности	56	0,4
Уменьшение уровня госпитализации (УГ) в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы предупреждения и лечения заболевания	118	0,6	Увеличение доли музейных предметов и архивных документов, доступных для зрителя, вследствие использования инновационных и нанотехнологий, защищающих от влаги материалы и механизмы	156	0,8	Укрепление здоровья населения в результате занятий физической культуры и спорта	196	1
Уменьшение уровня повторной госпитализации (УПГ) в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы реабилитации больных	89	0,6	Увеличение доли представленных зрителю 3-D музейных экспонатов в общем количестве музейных экспонатов основного фонда	114	0,6	Увеличение доли граждан региона, систематически занимающихся физкультурой и спортом, в общей численности населения, в том числе за счет создания современных оснащенных физкультурных центров	109	0,6

## Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Снижение средней продолжительности временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на 1 работающего, в том числе за счет внедрения системы предупреждения и лечения заболеваний	102	0,6	Увеличение доли он-лайн трансляций театральных и концертных программ	116	0,6	Увеличение доли обучающихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся и студентов, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	103	0,6
Улучшение состояния здоровья, полученное благодаря медицинской помощи, в том числе за счет внедрения инноваций в сферу здравоохранения	84	0,6	Увеличение доли отреставрированных уникальных и особо ценных архивных документов и экспонатов в общем объеме подлежащих реставрации документов и экспонатов этой категории, в том числе за счет новых технологий в реставрации)	126	0,8	Увеличение доли лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения, за счет инновационных разработок в оснащении физкультурных и спортивных центров	107	0,6
Увеличение удельного веса удачных операций в общей численности операций, проведенных в медицинских учреждениях субъекта РФ, в том числе за счет внедрения современных технологий и материально - технической базы	79	0,4	Увеличение доли новых произведений профессионального искусства в общем репертуаре организаций исполнительских искусств	68	0,4	Увеличение доли детей, занимающихся в специализированных спортивных учреждениях, в общей численности детей 6-15 лет, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	113	0,6

## Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Снижение показателя недовыявляемости заболеваний, в том числе за счет создания многофункциональных диагностических центров	79	0,4	Увеличение доступности электронных услуг библиотек для населения	120	0,6	Увеличение уровня обеспеченности бассейнами, залами и плоскостными площадками за счет создания новых, современно оборудованных спортивных объектов	155	0,8
Улучшение работы первичного звена оказания медицинской помощи	39	0,2	Увеличение интеллектуального потенциала населения и формирование положительных ценностных ориентаций и норм поведения жителей	192	1	Увеличение единовременной пропускной способности объектов спорта	31	0,2
Снижение уровня смертности населения	195	1	Увеличение уровня использования линий широкополосного доступа на 100 человек населения за счет всех технологий	53	0,4	Увеличение количества физкультурно-спортивных организаций и центров для занятий спортом, прошедших добровольную сертификацию и внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физкультуры и спорта	56	0,4
Снижение коэффициента младенческой смертности, в том числе за счет открытия современных перинатальных центров	156	0,8	Увеличение доли мероприятий, направленных на сохранение и развитие нематериального культурного наследия народов РФ, в общем количестве мероприятий культуры	117	0,6	Увеличение количества квалифицированных тренеров и тренеров-преподавателей физкультурно-спортивных организаций, внедряющих новые методические и научные разработки в сфере спорта	68	0,4

Продолжение таблицы 8								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Увеличение средней продолжительности жизни	159	0,8	Рост числа участников клубных формирований самодеятельного народного творчества, участников культурно - досуговых мероприятий, в том числе за счет инновационных преобразований в организации организации культурного досуга	38	0,2	Развитие системы воспитания и организации досуга различных групп населения за счет занятий физической культурой и спортом	154	0,8

**Разработанная система показателей к Методике оценки эффективности  
социальных инновационно-инвестиционных проектов**

1. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации социальных ИИП в жилищно-коммунальном хозяйстве (ЖКХ) выглядит следующим образом (Таблица 1):

Таблица 1. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации проектов в ЖКХ

№ п/п	Динамика изменения показателя	Расчет	Ед. изм.	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону	Весовой коэффициент показателя
1	2	3	4	5	6
1.	Снижение расхода воды, газа, тепла, электричества путем внедрения ресурсосберегающих технологий	Процент снижения расхода воды, газа, тепла, электричества путем внедрения ресурсосберегающих технологий по проекту	%	1	0,8
2.	Снижение количества жалоб от населения на качество и своевременность предоставления услуг ЖКХ за счет внедрения и развития нового оборудования	Процент снижения количества жалоб населения (единиц на 1000 человек населения в год) на качество и своевременность предоставления услуг ЖКХ за счет внедрения и развития нового оборудования	%	1	1
3.	Улучшение качества питьевого водоснабжения за счет применения новых методов очистки воды	Экспертная оценка	-	1	0,8
4.	Снижения объема мусора на придомовых территориях за счет реализации новых программ по переработке и утилизации отходов	Процент снижения объема мусора на придомовой территории (м3) за счет реализации новых программ по переработке и утилизации отходов	%	1	0,4



Продолжение таблицы 1					
1	2	3	4	5	6
5.	Снижение количества аварий в системах инженерного обеспечения за счет использования нового оборудования и технологий	Процент снижения количества аварий во всех системах инженерного обеспечения за счет использования нового оборудования и технологий	%	1	0,6
6.	Снижение фактической стоимости предоставления жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. м общей площади жилья в месяц <sup>1</sup> за счет внедрения ресурсосберегающих технологий	Процент снижения фактической стоимости предоставления услуг ЖКХ <sup>1</sup> за счет внедрения ресурсосберегающих технологий Фактическая стоимость предоставления услуг ЖКХ = произведение цены на услугу на фактическое потребление, разделенное на общую площадь жилья	%	1	0,4
7.	Увеличение общей площади жилищного фонда <sup>2</sup> , в том числе за счет применения новых проектных решений и строительных конструкций	Процент роста общей площади жилищного фонда	%	1	0,2
8.	Увеличение жилой площади в среднем на одного проживающего, в том числе за счет применения новых проектных решений и строительных конструкций	Процент роста жилой площади в среднем на одного проживающего	%	1	0,8
9.	Увеличение собираемости платежей населения за жилищно-коммунальные услуги	Процент роста собираемости платежей населения за услуги ЖКХ. Собираемость платежей – отношение суммы фактически оплаченных услуг населением, тыс.руб. к общей сумме необходимых к оплате платежей за коммунальные услуги	%	1	0,4
10.	Снижение уровня собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи	Процент снижения доли расходов на услуги ЖКХ в совокупном доходе семьи	%	1	0,6

<sup>1</sup>Фактическая стоимость предоставления жилищно-коммунальных услуг представляет собой стоимость стандартного набора жилищно-коммунальных услуг, содержания и ремонта жилья, включая капитальный ремонт, теплоснабжение, водоснабжение, канализацию, газоснабжение, электроснабжение с учетом средних сложившихся норм потребления

<sup>2</sup>Жилищный фонд — совокупность всех жилых помещений, независимо от форм собственности, включая жилые дома, специальные дома, квартиры, служебные жилые помещения, иные жилые помещения в других строениях, пригодных для проживания.

2. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации социальных ИИП в образовании выглядит следующим образом (Таблица 2):

Таблица 2. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации проектов в образовании

№ п/п	Динамика изменения показателя	Расчет	Ед. изм.	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону	Весовой коэффициент показателя
1	2	3	4	5	6
1.	Увеличение доли занятого населения с образованием на уровне среднего специального образования вследствие внедрения новых способов организации занятий (дистанционное обучение, IT-технологии)	Процент роста доли занятого населения с образованием на уровне среднего специального вследствие внедрения новых способов организации занятий в общей численности занятого населения	%	1	0,6
2.	Увеличение доли занятого населения с образованием на уровне высшего профессионального образования вследствие внедрения новых способов организации занятий (дистанционное обучение, IT-технологии)	Процент роста доли занятого населения с образованием на уровне высшего профессионального вследствие внедрения новых способов организации занятий в общей численности занятого населения	%	1	0,6
3.	Увеличение уровня грамотности населения в возрасте 15 лет и старше вследствие внедрения новых методик преподавания и способов организации занятий <sup>1</sup>	Процент роста доли грамотного населения в возрасте 15 лет и старше вследствие внедрения новых методик преподавания и способов организации занятий в общей численности населения	%	1	0,6
4.	Увеличение продолжительности жизни от уровня образовательной подготовки (в том числе оценка воздействия уровня образования на здоровье) <sup>2</sup>	Экспертная оценка	-	1	1

Продолжение таблицы 2					
1	2	3	4	5	6
5.	Увеличение гражданской и общественной активности населения, а также развитие культурной жизни населения вследствие повышения уровня образования <sup>3</sup>	Экспертная оценка	-	1	0,8
6.	Уменьшение уровня безработицы вследствие повышения уровня образования	Экспертная оценка	-	1	0,6
7.	Увеличение доли занятого населения в возрасте 25–55 лет, прошедшего повышение квалификации и переподготовку с использованием инновационных программ переподготовки кадров, в общей численности занятого в экономике населения данной возрастной группы	Процент роста доли занятого населения, прошедшего повышение квалификации и переподготовку в возрасте 25–55 лет, прошедшего повышение квалификации и переподготовку с использованием инновационных программ переподготовки кадров, в общей численности занятого в экономике населения данной возрастной группы	%	1	0,2
8.	Увеличение обеспеченности детей в возрасте от 1 до 6 лет включительно дошкольными учреждениями <sup>3</sup>	Процент роста показателя обеспеченности детей в возрасте от 1 до 6 лет дошкольными учреждениями	%	1	0,6
9.	Увеличение охвата детей в возрасте 5–18 лет программами дополнительного образования вследствие создания различных вариантов школы полного дня, психолого-педагогических центров и подразделений школ и дошкольных учреждений, создания детско-родительских объединений вокруг школы или дошкольного учреждения и др.	Процент роста количества детей в возрасте 5–18 лет, занятых программами дополнительного образования, вследствие создания различных вариантов школы полного дня, психолого-педагогических центров и подразделений школ и дошкольных учреждений, создания детско-родительских объединений вокруг школы или дошкольного учреждения	%	1	0,6

Продолжение таблицы 2					
1	2	3	4	5	6
10.	Рост социальной мобильности и активности молодёжи, её включённости в различные образовательные среды благодаря внедрению новых методик дополнительного образования, а также новых систем дополнительной мотивации к общественно-полезной деятельности	Процент роста количества людей в возрасте 14–30 лет, занятых общественно - полезными программами, а также программами дополнительного образования, вследствие внедрения новых методик образования и систем мотивации к общественно - полезной деятельности	%	1	0,4

<sup>1</sup>Показатель показывает уровень грамотности взрослого населения. Грамотное население - общее число учащихся (зачисленных) на всех ступенях обучения (начальной, средней (средней специальной) высшей, послеуниверситетской) вне зависимости от их возраста.

<sup>2</sup>Лица с лучшей образовательной подготовкой имеют больше возможностей эффективно использовать свой «капитал здоровья» - ведут более здоровый образ жизни, как правило, избирают профессии не связанные с вредными и опасными условиями труда, разумнее пользуются медицинскими услугами.

<sup>3</sup>Гражданская и общественная активность предполагает широкий круг знаний, приводящих к участию людей в политической, общественной, культурной жизни, а также определяющих их позицию в отношении доверия и терпимости к другим.

3. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации социальных ИИП в здравоохранении выглядит следующим образом (Таблица 3):

Таблица 3. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации проектов в здравоохранении

№ п/п	Динамика изменения показателя	Расчет	Ед. изм.	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону	Весовой коэффициент показателя
1	2	3	4	5	6
1.	Уменьшение уровня госпитализации (УГ) в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы предупреждения и лечения заболевания	Процент снижения уровня госпитализации в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы предупреждения и лечения заболевания. УГ - отношение количества госпитализированного населения (человек) на 100 человек населения	%	1	0,6

Продолжение таблицы 3					
1	2	3	4	5	6
2.	Уменьшение уровня повторной госпитализации (УПГ) в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы реабилитации больных	Процент снижения уровня повторной госпитализации в государственные учреждения здравоохранения, в том числе вследствие внедрения системы реабилитации больных. УПГ - отношение количества повторно госпитализированного населения (человек) на 100 человек населения	%	1	0,6
3.	Снижение средней продолжительности временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на 1 работающего, в том числе за счет внедрения системы предупреждения и лечения заболеваний <sup>1</sup>	Процент снижения средней продолжительности временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на 1 работающего	%	1	0,6
4.	Улучшение состояния здоровья, полученное благодаря медицинской помощи, в том числе за счет внедрения инноваций в сферу здравоохранения	Экспертная оценка	-	1	0,6
5.	Увеличение удельного веса удачных операций в общей численности операций, проведенных в медицинских учреждениях субъекта РФ, в том числе за счет внедрения современных технологий и материально -технической базы	Процент роста удельного веса удачных операций (в том числе за счет внедрения современных технологий и материально -технической базы) в общей численности операций, проведенных в медицинских учреждениях субъекта РФ	%	1	0,4
6.	Снижение показателя недовывяемости заболеваний, в том числе за счет создания многофункциональных диагностических центров	Процент снижения удельного веса случаев недовывяемости заболеваний в общей численности случаев заболеваний, зарегистрированных в медицинских учреждениях субъекта РФ	%	1	0,4
7.	Улучшение работы первичного звена оказания медицинской помощи	Процент роста доли удовлетворенных потребителей медицинской помощи на первичном уровне ее оказания	%	1	0,2
8.	Снижение уровня смертности населения	Отношение количества умерших в год (человек на 1000 человек населения) в текущем периоде к предыдущему периоду (умноженное на 100%)	%	1	1

Продолжение таблицы 3					
1	2	3	4	5	6
9.	Снижение коэффициента младенческой смертности, в том числе за счет открытия современных перинатальных центров <sup>2</sup>	Отношение коэффициента младенческой смертности в текущем периоде к предыдущему периоду (умноженное на 100%)	%	1	0,8
10.	Увеличение средней продолжительности жизни	Экспертная оценка	%	1	0,8

<sup>1</sup>Рассчитывается по формуле средневзвешенной как отношение продолжительности нетрудоспособности в связи с заболеваниями (человеко\*дней) к количеству работающих (человек).

<sup>2</sup>Сумма отношений числа умерших до 1 года из числа родившихся в этом году (человек) к количеству родившихся в этом году (человек) и числа умерших до 1 года из числа родившихся в предыдущем году (человек) к числу родившихся в предыдущем году (человек). Коэффициент младенческой смертности рассчитывается для групп причин смерти (инфекционные и паразитарные болезни, болезни органов дыхания, болезни органов пищеварения, врожденные аномалии, состояния, возникающие в перинатальном периоде, другие причины) как произведение доли умерших от данной причины среди всех умерших в возрасте до 1 года на коэффициент младенческой смертности.

4. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации социальных ИИП в культуру выглядит следующим образом (Таблица 4):

Таблица 4. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации проектов в культуру

№ п/п	Динамика изменения показателя	Расчет	Ед. изм.	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону	Весовой коэффициент показателя
1	2	3	4	5	6
1.	Увеличение доли музейных предметов и архивных документов, доступных для зрителя, вследствие использования инновационных и нанотехнологий, защищающих от влаги материалы и механизмы	Процент роста доли музейных предметов и архивных документов доступных для зрителя, благодаря использованию инновационных и нанотехнологий, защищающих от влаги материалы и механизмы, в общем количестве музейных предметов и архивных документов	%	1	0,8

Продолжение таблицы 4					
1	2	3	4	5	6
2.	Увеличение доли представленных зрителю 3-D музейных экспонатов в общем количестве музейных экспонатов основного фонда	Процент роста доли представленных зрителю 3-D музейных экспонатов в общем количестве музейных экспонатов основного фонда	%	1	0,6
3.	Увеличение доли он-лайн трансляций театральных и концертных программ	Процент роста доли он-лайн трансляций театральных и концертных программ в общем объеме театральных и концертных программ	%	1	0,6
4.	Увеличение доли отреставрированных уникальных и особо ценных архивных документов и экспонатов в общем объеме подлежащих реставрации документов и экспонатов этой категории, в том числе за счет новых технологий в реставрации	Процент роста доли отреставрированных уникальных и особо ценных архивных документов и экспонатов в общем объеме подлежащих реставрации документов и экспонатов этой категории, в том числе за счет новых технологий в реставрации	%	1	0,8
5.	Увеличение доли новых произведений профессионального искусства в общем репертуаре организаций исполнительских искусств	Процент роста доли новых произведений профессионального искусства в общем репертуаре организаций исполнительских искусств	%	1	0,4
6.	Увеличение доступности электронных услуг библиотек для населения	Процент роста доли электронных услуг библиотеки в общем количестве услуг библиотеки	%	1	0,6
7.	Увеличение интеллектуального потенциала населения и формирование положительных ценностных ориентаций и норм поведения жителей	Экспертная оценка	-	1	1
8.	Увеличение уровня использования линий широкополосного доступа на 100 человек населения за счет всех технологий	Процент роста уровня использования линий широкополосного доступа на 100 человек населения за счет всех технологий	%	1	0,4

Продолжение таблицы 4					
1	2	3	4	5	6
9.	Увеличение доли мероприятий, направленных на сохранение и развитие нематериального культурного наследия народов России, в общем количестве мероприятий, реализованных учреждениями культуры клубного формирования	Процент роста доли мероприятий, направленных на сохранение и развитие нематериального культурного наследия народов России, в общем количестве мероприятий, реализованных учреждениями культуры клубного формирования	%	1	0,6
10.	Рост числа участников клубных формирований самодеятельного народного творчества, участников культурно - досуговых мероприятий, в том числе за счет инновационных преобразований в организации культурного досуга	Процент роста числа участников клубных формирований, участников культурно- досуговых мероприятий, в том числе за счет инновационных преобразований в организации культурного досуга	%	1	0,2

5. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации социальных ИП в физическую культуру и спорт выглядит следующим образом (Таблица 5):

Таблица 5. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации проектов в физическую культуру и спорт

№ п/п	Динамика изменения показателя	Расчет	Ед. изм.	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону	Весовой коэффициент показателя
1	2	3	4	5	6
1.	Укрепление здоровья населения в результате занятий физической культуры и спорта	Экспертная оценка	-	1	1
2.	Увеличение доли граждан региона, систематически занимающихся физкультурой и спортом, в общей численности населения, в том числе за счет создания современных оснащенных физкультурных центров	Процент доли граждан региона, систематически занимающихся физкультурой и спортом, в общей численности населения, в том числе за счет создания современных оснащенных физкультурных центров	%	1	0,6



Продолжение таблицы 5					
1	2	3	4	5	6
3.	Увеличение доли обучающихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся и студентов, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров <sup>1</sup>	Процент роста доли обучающихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся и студентов, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	%	1	0,6
4.	Увеличение доли лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения, за счет инновационных разработок в оснащении физкультурных и спортивных центров	Процент роста доли лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, благодаря инновационным разработкам в оснащении физкультурных и спортивных центров, в общей численности данной категории населения	%	1	0,6
5.	Увеличение доли детей, занимающихся в специализированных спортивных учреждениях, в общей численности детей 6-15 лет, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	Процент роста доли детей, занимающихся в специализированных спортивных учреждениях, в общей численности детей 6-15 лет, в том числе за счет создания и современного оснащения физкультурных центров	%	1	0,6
6.	Увеличение уровня обеспеченности бассейнами, залами и плоскостными площадками за счет создания новых, современно оборудованных спортивных объектов	Процент роста уровня обеспеченности бассейнами, залами и плоскостными площадками за счет создания новых, современно оборудованных спортивных объектов	%	1	0,8
7.	Увеличение единовременной пропускной способности объектов спорта <sup>2</sup>	Процент роста единовременной пропускной способности объектов спорта	%	1	0,2

Продолжение таблицы 5					
1	2	3	4	5	6
8.	Увеличение количества физкультурно-спортивных организаций и центров для занятий спортом, прошедших добровольную сертификацию и внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физической культуры и спорта	Процент роста количества физкультурно-спортивных организаций и центров для занятий спортом, прошедших добровольную сертификацию и внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физической культуры и спорта	%	1	0,4
9.	Увеличение количества квалифицированных тренеров и тренеров-преподавателей физкультурно-спортивных организаций, внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физической культуры и спорта	Процент роста количества квалифицированных тренеров и тренеров-преподавателей физкультурно-спортивных организаций, внедряющих новые методические и научные разработки в сфере физической культуры и спорта	%	1	0,4
10.	Развитие системы воспитания и организации досуга различных групп населения за счет занятий физической культурой и спортом	Процент роста количества человек, принявших участие в спортивных мероприятиях	%	1	0,8

<sup>1</sup>Современное оснащение подразумевает под собой это внедрение нового инвентаря, оборудования, тренажеров, тренировочных приспособлений и прочее.

<sup>2</sup>Отношение площади спортивного объекта (м<sup>2</sup>) к численности занимающихся на этом объекте граждан (человек).

6. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации социальных ИИП в транспорт выглядит следующим образом (Таблица 6):

Таблица 6. Система показателей для оценки социальной эффективности от реализации проектов в транспорт

№ п/п	Динамика изменения показателя	Расчет	Ед. изм.	Значение индикатора при изменении показателя в лучшую сторону	Весовой коэффициент показателя
1	2	3	4	5	6
1.	Повышение уровня безопасности транспортных объектов за счет внедрения новых технологий	Процент снижения количества преступлений на транспорте, включая терроризм за счет внедрения новых технологий	%	1	1

Продолжение таблицы 6					
1	2	3	4	5	6
2.	Увеличение уровня интегральной транспортной доступности (надежность городского пассажирского транспорта) <sup>1</sup> , в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	Процент роста уровня интегральной транспортной доступности, в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	%	1	0,8
3.	Снижение уровня транспортной дискриминации населения, в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры <sup>2</sup>	Процент снижения уровня транспортной дискриминации населения, в том числе за счет модернизации транспортной инфраструктуры	%	1	0,6
4.	Снижения потерянного фонда свободного времени из-за плохих транспортных условий вследствие модернизации и технического оснащения объектов транспорта и транспортной инфраструктуры <sup>3</sup>	Процент снижения потерянного фонда свободного времени вследствие модернизации и технического оснащения объектов транспорта и транспортной инфраструктуры	%	1	0,6
5.	Повышение социально-бытового и культурного уровня жизни населения <sup>4</sup>	Экспертная оценка	-	1	0,6
6.	Активизация экономической деятельности, содействие освоению новых территорий и ресурсов, расширение рынков сбыта продукции <sup>5</sup>	Экспертная оценка	-	1	0,6
7.	Снижение уровня дорожно-транспортных происшествий вследствие модернизации и совершенствования технического уровня эксплуатационного состояния дорог и дорожных сооружений	Процент снижения уровня дорожно-транспортных происшествий вследствие модернизации и совершенствования технического уровня эксплуатационного состояния дорог и дорожных сооружений	%	1	0,6
8.	Увеличение количества перевозок современными скоростными поездами (типа "Экспресс", "Сапсан" и другие)	Процент роста доли количества перевозок современными скоростными поездами в общем количестве поездок населения железнодорожным транспортом	%	1	0,6

Продолжение таблицы 6					
1	2	3	4	5	6
9.	Увеличение доли модернизированного, технически оснащенного общественного транспорта в пассажироперевозках	Процент роста доли модернизированного, технически оснащенного общественного транспорта в общем объеме общественного транспорта	%	1	0,2
10.	Увеличение уровня развития мускульных видов транспорта в городских и пригородных сообщениях (вследствие создания соответствующей инфраструктуры)	Процент роста доли мускульного транспорта в городском и пригородном сообщении в общем объеме пассажироперевозок	%	1	0,4

<sup>1</sup> Отношение фактических средневзвешенных затрат времени на пассажирские перевозки (час) к нормативным (час). Надежной считается такая транспортная сеть города, которая позволяет достичь любой его точки из любой другой за норматив времени с учетом времени подхода, ожидания поездки, пересадки. Для города с населением до 2 млн. человек норматив составляет 40 мин. для 90 % пассажиров.

<sup>2</sup> Отношение населения, проживающего в недоступных транспортных районах (человек) к общему количеству населения (человек). Показывает, какая доля населения города, в %, проживает вне нормативной зоны доступности (внутри своего района, города).

<sup>3</sup> Количество населения, проживающего вне нормативной зоны доступности (человек), умноженное на удлинение времени в пути из-за плохих транспортных условий (час). Показывает абсолютные непроизводительные затраты времени населения из-за плохих транспортных условий.

<sup>4</sup> Под повышением социально-бытового и культурного уровня жизни населения понимается расширение спектра предоставляемых транспортных услуг в городах и сельских районах, улучшение медицинского обслуживания и так далее.

<sup>5</sup> Под активизацией экономической деятельности подразумевается содействие освоению новых территорий и ресурсов, расширение рынков сбыта продукции. Уменьшение издержек транспортных организаций создает возможность для снижения тарифов на перевозки грузов и пассажиров, что влияет на стоимость товаров, работ и услуг в промежуточном и конечном потреблении и ведет к снижению себестоимости производства, позволяя увеличить добавленную стоимость, создаваемую в отраслях, или способствует снижению цен производителей, что приводит к увеличению спроса на произведенные товары и услуги. Эти факторы приводят к росту реального валового внутреннего продукта.

## **Исходные данные по социальным инновационно-инвестиционным проектам Владимирской области**

### **1. Проект «Создание биотехнологического научно-производственного предприятия генно-инженерных препаратов с полным технологическим циклом на базе ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО»»**

В 2006 году на базе ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО» при поддержке администрации Владимирской области в Петушинском районе началась реализация широкомасштабного проекта по созданию биотехнологического научно-производственного предприятия генно-инженерных препаратов с полным технологическим циклом. В рамках проекта будет построен еще один завод по производству лекарственных средств на основе биологически активных веществ.

Осенью 2011 года в рамках проекта «Генериум» и сотрудничества с администрацией Владимирской области «Фармацевтическая компания «ЛЕККО» приступила к строительству завода по производству лекарственных препаратов на основе биологических веществ для лечения онкологических заболеваний.

Инвестиции в проект составили около 500 миллионов рублей. Возведение корпусов завода планируется начать в 2012 году.

Строительство первой очереди проекта, включающей в себя ввод в эксплуатацию таблеточно-капсульного производства производительностью 10 млн. упаковок в год, административно-бытового корпуса, столовой, реконструкцию инженерных коммуникаций, пуск производственного участка генно-инженерных препаратов (диагностику туберкулеза «Диаскинтест») и газовой котельной.

Проект реализуется в рамках программы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации по выпуску импортозамещающих лекарственных препаратов.

В состав проекта включено строительство для сотрудников биотехнологического центра жилого комплекса общей площадью более 10 тыс. кв.м., культурно-досугового центра, спортивного комплекса. Реализация проекта позволит расширить номенклатуру и увеличить объемы выпуска продукции до 1,2 - 1,3 млрд. рублей в год. Численность работающих увеличится в полтора раза и составит 300 сотрудников.

На предприятии будут производиться отечественные дженериковые препараты – эквиваленты дорогостоящих импортных препаратов «Бевацизумат» (R84), «Мабтера»,

«Синагис», которые применяются для лечения онкологических заболеваний. В настоящее время отечественных аналогов у данных препаратов на фармацевтическом рынке России нет. Розничная цена отечественных препаратов будет существенно ниже иностранных эквивалентов.

Планируется, что реализация проекта по выпуску данных препаратов позволит сэкономить до 4 млрд. руб. из федерального бюджета в год за счет отказа закупок аналогичных импортных препаратов.

## **2. Проект «Мостовой переход через р. Оку на обходе г. Муром»**

Мост общей длиной 1391,6 м через р. Оку между г. Муромом Владимирской области и г. Навашином Нижегородской области позволит обеспечить бесперебойную связь республик Мордовия, Татарстан, Башкортостан и юго-западных районов Нижегородской области с Владимирской областью, а значит, предоставит регионам Поволжья прямой выход на Москву, улучшит экономику регионов. Центральная часть мостового перехода – русловое вантовое пролетное строение с тремя железобетонными пилонами и сталежелезобетонной балкой жесткости.

Схема моста – 63,6 + 108,5 + 2×231,0 + 108,5 + 63,6 м. Левобережная эстакада представляет собой два сталежелезобетонных пролетных строения по схеме 4×63 м и 5×63 м. Этот первый в России вантовый мост трехпилоновой схемы имеет выразительный архитектурный облик.

Был успешно реализован проект строительства пилонов высотой 80 м, предусматривающий бетонирование захватками по 3,6 м в переставной инвентарной опалубке PERI. Для перестановки опалубки, подачи арматуры, монтажа металлоконструкций сердечника пилонов, монтажа вант использовались башенные краны КБ-585. Краны прикреплялись к пилону распорками на высоте примерно 45 м.

Также в строгом соответствии с проектными решениями были выполнены работы по сооружению конструкций моста в акватории реки с применением различных плавсредств без отсыпки искусственных островов и стеснения русловой части р. Оки.

Строительство объекта предусмотрено в две очереди с выделением пяти пусковых комплексов. 1 очередь строительства, протяженностью 9,4 км, состоит из 3 пусковых комплексов и включает в себя строительство непосредственно самого моста через Оку длиной

1394 п.м, в том числе 800 п.м на территории Нижегородской области (1 пусковой комплекс), а также строительство правобережного подхода к мосту по территории Нижегородской области, протяженностью 5,5 км, от моста через р.Оку до автомобильной дороги Ряжск- Касимов-Муром-Н.Новгород (2 пусковой комплекс) и левобережного подхода к

мосту на территории Владимирской области, протяженностью 2,5 км. Вторая очередь строительства (4-ый и 5-ый пусковые комплексы) предусматривает обход г.Мурома, протяженностью 8,9 и 4,4 км. Государственное учреждение «Главное управление строительства автомобильных дорог Нижегородской области» является заказчиком строительства правобережного подхода к мосту через Оку, относящегося к Нижегородской области. Работы на объекте выполняет ОАО «Мостотрест». Строительство ведется с 2007 г. Ввод объекта намечен на октябрь 2009 г.

Общая стоимость (3-летнее финансирование) строительства правобережного подхода к мосту по территории Нижегородской области с мостом через р.Велетьма – 2 млрд.351 млн. рублей. Финансирование осуществляется с долевым участием федерального (75%) и территориального бюджетов (25%).

В 2007 – 2008 гг. было освоено 892 млн. руб., что составляет 38% средств, предусмотренных сводным сметным расчётом на весь период строительства.

Областной целевой программой «Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основы повышения качества жизни населения Нижегородской области в 2009 г.» предусмотрено выделение средств на объект Строительство мостового перехода через р. Оку с обходом г. Мурома I очередь строительства, II пусковой комплекс (ПК 82+04,4 - ПК 137+00,84) в Нижегородской области в сумме 1 млрд. 455 млн. руб., в том числе финансирование из федерального бюджета – 1 млрд.90 млн. руб. (75% от общей суммы), финансирование из областного бюджета – 365 млн. руб. (25% от общей суммы). Из бюджета Нижегородской области за истекший период 2009г. на строительство правобережного подхода к мосту перечислено 85 млн. рублей.

### **3. Проект строительства социального кинотеатра «Милосердие и порядок» в городе Владимире.**

Строительство социального кинотеатра в городе Владимире - такой проект впервые реализуется не только в регионе, но и в России. Социальный кинотеатр – основной объект комплекса «Милосердие и порядок». И по масштабам и по значимости.

Социальный кинотеатр во Владимире открылся 1 июня 2011 года. Открылся он по инициативе депутата Государственной Думы РФ Григория Аникеева. Кинотеатр площадью

1300 квадратных метров Кинотеатр рассчитан на 270 мест, 12 мест в первом ряду предназначены для людей на инвалидных колясках. Кинозал оснащен киноконцертным оборудованием последнего поколения, в помещении установлены современные системы вентиляции и кондиционирования.

Вход — бесплатный для всех.

В репертуаре — фильмы для семейной аудитории, представителей старшего поколения, детей. Это и отечественное кино, на котором выросло не одно поколение россиян, и современные картины, и лучшие образцы мирового кинематографа. А также авторское и фестивальное кино.

Тщательно прорабатывается и афиша для школьников. В кинозале по заявкам педагогов показываются развивающие фильмы и картины, снятые по произведениям классической литературы.

Кинотеатр «Милосердие и порядок» пользуется большой популярностью у жителей Владимира и области. В месяц объект посещает около 10 000 тысяч человек.

Социальный кинотеатр решает, в первую очередь, образовательные, воспитательные задачи. Также разработан репертуар для представителей старшего поколения, для которых кинотеатр становится еще одной возможностью проведения досуга, площадкой для общения.

С учетом, что комплекс посещают и будут посещать и инвалиды, здесь установлены пандусы, специальный лифт, при помощи которого каждый человек сможет попасть на все три этажа здания.

Серьезный акцент сделан на безопасности. С учетом летних пожаров и задымлений в зданиях создана мощная система вентиляции и кондиционирования. Таким образом, в любую погоду, в любое время года в кинозале будет комфортно.

Техническое оснащение кинотеатра суперсовременное, здесь можно показать любой фильм, в том числе и в формате 3D. Более того, зал можно использовать и для проведения фестивалей, конференций, концертов звезд любого уровня. Для этих целей продуман специальный динамический свет: на потолке установлены вращающиеся прожектора, которые будут управляться из специальной микшерной, расположенной в центре зрительного зала.

В одном из холлов объекта расположится интерактивный музей, экспозиции которого не будут статичными: благодаря компьютерным технологиям их можно будет постоянно менять.

Работа рассчитана на долгосрочный результат. Создан кинотеатр для интеллектуального, эстетического, нравственно-патриотического воспитания, развития общечеловеческих ценностей у детей, у молодежи.

Затраты на строительство кинотеатра составят около 40 млн.руб.

Планируется, что численность работающих социального центра при открытии кинотеатра увеличится на 20 сотрудников.



### Формы бланков опроса экспертов для оценки изменения показателей

Пример бланка опроса эксперта для оценки изменения показателей социального эффекта по направлениям социальной сферы представлен в Таблице 1:

Таблица 1. Пример бланка опроса эксперта для оценки изменения показателей социального эффекта

№ п/п	Показатель оценки социальной эффективности от реализации ИИП в социальной сфере (по одному из 6 направлений: здравоохранение, образование, культура, ЖКХ, физкультура и спорт, транспорт)	Расчет показателя	Ед. изм.	Весовой коэффициент показателя	Решение эксперта по изменению показателя в результате осуществления проекта (при изменении показателя в лучшую сторону проставляется 1, при изменении в худшую сторону или отсутствии изменения - 0)	Социальный эффект по показателю (гр.5хгр.6)
1	2	3	4	5	6	7
1	...	...	...	...	0/1	гр.5хгр.6
...	...	...	...	...	0/1	гр.5хгр.6
10	...	..	...	...	0/1	гр.5хгр.6
<b>Итого социальный эффект (сумма по всем показателям)</b>						<b>Σ гр.7</b>

Бланки опроса с предварительно заполненными на основании Таблиц 1 - 6 Приложения 5 графами 2-5 выдаются экспертам, которые в графе 6, в соответствии с принятым решением по изменению показателя, проставляют 1 - при наличии положительной динамики и 0 – при отрицательной динамике или отсутствии изменения показателя.

Коэффициент конкордации рассчитывается по формуле:

$$W = \frac{12 \sum_{j=1}^n (R_j - \bar{R})^2}{m^2(n^3 - n)} \quad (1),$$

где W – коэффициент конкордации;

12 – постоянная величина Кендалла;

$n$  – число показателей ( $n=1$ );

$m$  - число экспертов;

$\bar{R}$  - средняя сумма баллов всех показателей (суммируются решения всех экспертов по определенному показателю, и сумма делится на количество экспертов);

$R_j$  – сумма баллов  $j$ -го показателя (суммируются решения всех экспертов по определенному показателю).

2. Пример бланка опроса эксперта для оценки изменения показателей учета интересов будущих поколений представлен в Таблице 2:

Таблица 2. Пример бланка опроса эксперта для оценки изменения показателей учета интересов будущих поколений

№ п/п	Показатель, учитывающий интересы будущих поколений	Решение эксперта по изменению показателя в результате осуществления проекта (при изменении показателя в лучшую сторону проставляется коэффициент 0,1, при изменении в худшую сторону или отсутствии изменения - 0)
1	2	3
1.	Изменения свойства и качества основной массы воды, являющиеся результатом реализации проекта	0,1/0
2.	Изменения качества воздуха в регионе, являющиеся результатом реализации проекта	0,1/0
3.	Возможность утилизации и повторного использования отходов в результате реализации проекта	0,1/0
4.	Изменения концентрации загрязнителей в живых организмах, являющиеся результатом реализации проекта	0,1/0
5.	Воздействие реализации проекта на охраняемые и уязвимые территории	0,1/0
6.	Изменения качества и количества природных ресурсов, являющиеся результатом реализации проекта	0,1/0
7.	Учет потребностей представителей коренных и малочисленных народов при реализации проекта	0,1/0
8.	Воздействия на сообщества на территориях, затрагиваемых в результате реализации проекта (в виде искоренения дискриминации, безграмотности и бедности)	0,1/0
9.	Воздействие проекта на безопасность человека как вида (радиация, генетически модифицированные организмы)	0,1/0

Продолжение таблицы 2		
1	2	3
10.	Воздействие на памятники культуры, затрагиваемые в результате реализации проекта (повышение их сохранности)	0,1/0
<b>Итого коэффициент учета интересов будущих поколений (сумма по всем показателям)</b>		$\Sigma$ гр.3

Экспертам необходимо заполнить графу 3 в соответствии с принятым решением по изменению показателя.

Коэффициент конкордации рассчитывается по формуле 1 Приложения 7.